

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего
образования
в 2022 году
в Саратовской области**

**Саратов
2022**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³.

Отчет может быть использован:

специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа были использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

ОГЛАВЛЕНИЕ

	С.
ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА	2
Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....	5
ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе	7
ГЛАВА 2.....	25
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Русский язык.....	25
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Математика	68
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Физика	95
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Химия	118
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Информатика	143
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Биология.....	162
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету История	191
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету География.....	216
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Обществознание	257
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Литература	294
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Английский язык.....	321
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Немецкий язык	359
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Французский язык	375

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по
программам основного общего образования в 2022 году
в Саратовской области

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
В(с)ОШ	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа
ВКС	Видеоконференцсвязь
ГАУ ДПО СОИРО	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования»
ГАУ СО РЦОКО	Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования»
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ЗАТО	Закрытое административно-территориальное образование
Иные образовательные организации	Колледжи, Вечерние (сменные) общеобразовательные школы; Открытые (сменные) общеобразовательные школы
КИМ	Контрольные измерительные материалы
КО г. Саратова	Комитет по образованию администрации муниципального образования «Город Саратов»
КПК	Курсы повышения квалификации
МАОУ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение
МБОУ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
МКОУ	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение
МО	Муниципальное образование
МОУ	Муниципальное общеобразовательное учреждение
ОГЭ	Основной государственный экзамен по образовательным программам основного общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования

ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ООШ	Основная общеобразовательная школа
ПООП	Примерная основная образовательная программа
РЖД	Открытое акционерное общество «Российские железные дороги»
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
РМО	Районное методическое объединение
Минпросвещения	Министерство просвещения Российской Федерации
Минобрнауки	Министерство образования и науки Российской Федерации
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Саратовстат	Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области
СГУ	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
ФГКОУ	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение
ФГКОУ	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение
ФИПИ	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений»
ЧОУ	Частное общеобразовательное учреждение
Школы-интернаты	Специальные (коррекционные) школы-интернаты; Кадетские школы-интернаты; Средние общеобразовательные школы-интернаты

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	21393	92
2.	Математика	21461	94
3.	Физика	2711	0
4.	Химия	1983	0
5.	Информатика	6501	0
6.	Биология	5846	5
7.	История	839	0
8.	География	9889	12
9.	Обществознание	13052	8
10.	Литература	388	0
11.	Английский язык	1024	0
12.	Немецкий язык	7	0
13.	Французский язык	8	0
14.	Испанский язык	0	0

1.2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ⁴	Шкала субъекта РФ ⁵	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14	0-12	15 – 22	13-22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям GK1 - GK4). Если по критериям GK1-GK4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям GK1 - GK4). Если по критериям GK1-GK4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям GK1 - GK4). Если по критериям GK1-GK4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям GK1 - GK4). Если по критериям GK1-GK4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»
2.	Математика	0 – 7	0-5	8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	6 – 14, не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии
3.	Физика	0 – 10	0-7	11 – 22	8-22	23 – 34	23-34	35 – 45	35-45
4.	Химия	0 – 9	0-6	10 – 20	7-20	21 – 30	21-30	31 – 40	31-40

⁴Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

⁵Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ⁴	Шкала субъекта РФ ⁵	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
5.	Информатика	0 – 4	0-3	5 – 10	4-10	11 – 15	11-15	16 – 19	16-19
6.	Биология	0 – 12	0-8	13 – 24	9-24	25 – 35	25 – 35	36 – 45	36 – 45
7.	История	0 – 10	0-8	11 – 20	9-20	21 – 29	21-29	30 – 37	30-37
8.	География	0 – 11	0-7	12 – 18	8-18	19 – 25	19-25	26 – 31	26-31
9.	Обществознание	0 – 13	0-9	14 – 23	10-23	24 – 31	24-31	32 – 37	32-37
10.	Литература	0 – 15	0 – 15	16 – 26	16 – 26	27 – 36	27 – 36	37 – 45	37 – 45
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28	0 – 28	29 – 45	29 – 45	46 – 57	46 – 57	58 – 68	58 – 68

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Изменение шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН, на территории Саратовской области произведено в соответствии с пунктом 22 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденного совместным приказом Минпросвещения и Рособнадзора от 7 ноября 2018 года №189/1513 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», с учетом письма Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

Решение об изменении шкалы для корректировки результатов по предметам: русскому языку, математике, физике, химии, биологии, истории, географии, информатики и обществознанию принималось в целях снятия психологической и социальной напряженности родителей и обучающихся. При усилении мер информационной безопасности на ГИА-9 в ППЭ получен высокий процент неудовлетворительных результатов.

1.3. Результаты ОГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	21393	237	196	0,92	7663	35,82	7462	34,88	6072	28,38
2.	Математика	21461	235	441	2,05	12115	56,45	7641	35,6	1264	5,89
3.	Физика	2711	5	12	0,44	1372	50,61	1038	38,29	289	10,66
4.	Химия	1983	8	22	1,11	663	33,43	726	36,61	572	28,85
5.	Информатика	6501	9	38	0,58	3813	58,65	2007	30,87	643	9,89
6.	Биология	5846	17	48	0,82	3097	52,98	2300	39,34	401	6,86
7.	История	839	1	14	1,67	365	43,5	339	40,41	121	14,42
8.	География	9889	13	130	1,31	4061	41,07	4533	45,84	1165	11,78
9.	Обществознание	13052	32	134	1,03	6255	47,92	5037	38,59	1626	12,46
10.	Литература	388	2	1	0,26	67	17,27	167	43,04	153	39,43
11.	Английский язык	1024	5	11	1,07	171	16,7	408	39,84	434	42,38
12.	Немецкий язык	7	0	0	0	4	57,14	3	42,86	0	0
13.	Французский язык	8	0	2	25	5	62,5	1	12,5	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

1.4. Результаты ГВЭ-9⁷ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	92	80	0	0	33	35,87	26	28,26	33	35,87
2.	Математика	94	81	2	2,13	52	55,32	30	31,91	10	10,64
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

⁶ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

⁷ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Химия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Биология	5	0	0	0	3	60	2	40	0	0
7.	История	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	География	12	0	0	0	10	83,33	2	16,67	0	0
9.	Обществознание	8	0	0	0	7	87,5	1	12,5	0	0
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

1.5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
		Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Русский язык	Ладыженская Т.А., Баранов М. Т., Тростенцова Л.А. и другие. 5-9 классы. 2016-2021 гг. АО «Издательство «Просвещение»	59,8%
2.	Русский язык	Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. 5-9 классы. 2016-2021 гг. ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»	14,8%
3.	Русский язык	Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О. и другие; под редакцией Шмелёва А.Д. 5-9 классы. 2016-2021 гг. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»; АО «Издательство Просвещение»	9,6%
4.	Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и другие. 5-9 классы. 2016-2021 гг. АО «Издательство «Просвещение»	9,5%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
5.	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и другие. 5-9 классы. 2016-2021 гг. ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»	6,3%
6.	Алгебра	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»; АО «Издательство Просвещение»	35%
7.	Алгебра	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. АО «Издательство «Просвещение»	31%
8.	Алгебра	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. АО «Издательство «Просвещение»	12%
9.	Алгебра	Мордкович А.Г., Семенов П.В. ООО «ИОЦ Мнемозина»	11%
10.	Алгебра	Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. АО «Издательство «Просвещение»	5%
11.	Алгебра	Муравин Г.К. Муравин К.С., Муравина О.В. ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»	3%
12.	Алгебра	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. АО «Издательство «Просвещение»	3%
13.	Геометрия	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. АО «Издательство «Просвещение»	69%
14.	Геометрия	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»; АО «Издательство «Просвещение»	25%
15.	Геометрия	Погорелов А.В. АО «Издательство «Просвещение»	4%
16.	Геометрия	Смирнова И.М., Смирнов В.А. ООО «ИОЦ Мнемозина»	1%
17.	Геометрия	Шарьгин И.Ф. ООО «ДРОФА»; АО «Издательство «Просвещение»	1%
18.	Физика	Физика. Перышкин А.В., Гутник Е.М. Издательство «Дрофа»	74%
19.	Физика	Физика. Хижнякова Л.С., Синявина А.А. Издательство «Вентана-Граф».	16%
20.	Физика	Физика. Грачёв А.В., Погожев В.А., Боков П.Ю. Издательство «Вентана-Граф»	10%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
21.	Физика	Физика. Генденштейн, А. А. Булатова, И. Н. Корнильев, А. В. Кошкина; под ред. В. А. Орлова Издательство «Просвещение»	4%
22.	Физика	Другие УМК	4%
23.	Химия	Химия. 8,9 классы Габриелян О.С. и др., 2018-201 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	60,32 %
24.	Химия	Химия. 8, 9 классы, Н.Е. Кузнецова, и др. 2018-2021 гг. издания, издательство «ВЕНТАНА-ГРАФ»	16,22 %
25.	Химия	Химия. 8,9 классы, Еремин В.В., Кузменко Н.Е., и др., 2018-2021 гг. издания, ООО «Дрофа»	10,92 %
26.	Химия	Химия. 8,9 классы Журин А.А., 2018-2021 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	6,70 %
27.	Химия	Химия. 8, 9 классы, Г.Е.Рудзитис, Ф.Г. Фельдман и др., 2018-2021 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	5,84 %
28.	Информатика	УМК под редакцией Босовой Л.Л. Информатика, 7 - 9 класс, Босова Л.Л., Босова А.Ю., ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО «Издательство Просвещение», 2019	54%
29.	Информатика	УМК поредакцией Полякова К.Ю. Информатика, 7 - 9 класс, Поляков К.Ю., Еремин Е.А., ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО «Издательство Просвещение», 2019	26%
30.	Информатика	УМК под редакцией Семакина И.Г. Информатика, 7 - 9 класс, Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В., ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО «Издательство Просвещение», 2019	10%
31.	Информатика	УМК под редакцией Кушниренко А.Г. Информатика, 7-9 класс, Кушниренко А.Г., Леонов А.Г., Зайдельман Я.Н., Тарасова В.В. АО «Издательство Просвещение»	5%
32.	Информатика	УМК под редакцией Гейн А.Г. Информатика, 7-9 класс, Гейн А.Г., Юнерман Н.А., Гейн А.А.АО «Издательство Просвещение»	5%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
33.	Биология	УМК Пасечника В.В. Пасечник В.В. и др. Биология. 5–9 классы. Концентрическая линия. М.: Просвещение, 2016–2021	36,52 %
34.	Биология	УМК Пономаревой И.Н. Пономарева И.Н. и др. Биология. 5–9 классы. Концентрическая линия. М.: Вентана-Граф, 2016–2021	26,4 %
35.	Биология	УМК Пономаревой И.Н. Пономарева И.Н. и др. Биология. 5–9 классы. Линейный курс. М.: Вентана-Граф, 2016–2021	25,42
36.	Биология	УМК Сивоглазова В.И. Сивоглазов В.И. и др. Биология. 5–9 классы. Концентрическая линия. М.: Просвещение, 2016–2021.	4,78 %
37.	Биология	УМК Сивоглазова В.И. Сивоглазов В.И. и др. Биология. 5–9 классы. Концентрическая линия. М.: Дрофа, 2016–2021	06,88 %
38.	История. Всеобщая история.	История России(в 3 частях),9 класс 2016-2021 гг. Арсентьев Н.М, Данилов А.А, Левандовский А.А. и другие; под редакцией Торкунова А.В., АО «Издательство «Просвещение»	81,67%
39.	История. Всеобщая история.	История России 1801- 1814, 9 класс 2016-2021 гг. Соловьёв К.А., Шевырёв А.П.; под редакцией Петрова Ю.А ООО «Русское слово - учебник»	9,35%
40.	История. Всеобщая история.	История России Лазукова Н.Н., Журавлёва О.Н.; под редакцией Тишкова В.А.ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	3,53%
41.	История. Всеобщая история.	История России: XIX - начало XX века, 9 класс, 2016-2021 гг. Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В., Клоков В.А.,ООО «ДРОФА»	5,45%
42.	История. Всеобщая история.	Всеобщая история. История Нового времени, 9 класс 2016-2021 гг. Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и другие; под редакцией Искендерова А.А АО «Издательство «Просвещение»	86,12%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
43.	История. Всеобщая история.	История России 1801- 1814, 9 класс 2016-2021 гг. Загладин Н.В., Белоусов Л.С; под редакцией Карпова СП., ООО «Русское слово - учебник»	8,45%
44.	История. Всеобщая история.	Всеобщая история. Новое времена, 9 класс 2016-2021 гг. Медяков А.С., Бовыкин Д.Ю., АО «Издательство «Просвещение»	5,43%
45.	История. Всеобщая история.	История России(в 3 частях),9 класс 2016-2021 гг. Арсентьев Н.М, Данилов А.А, Левандовский А.А. и другие; под редакцией Торкунова А.В., АО «Издательство «Просвещение»	81,67%
46.	История. Всеобщая история.	История России 1801- 1814, 9 класс 2016-2021 гг. Соловьёв К.А., Шевырёв А.П.; под редакцией Петрова Ю.А ООО «Русское слово - учебник»	9,35%
47.	История. Всеобщая история.	История России Лазукова Н.Н., Журавлёва О.Н.; под редакцией Тишкова В.А.ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	3,53%
48.	История. Всеобщая история.	История России: XIX - начало XX века, 9 класс, 2016-2021 гг. Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В., Клоков В.А.,ООО «ДРОФА»	5,45%
49.	История. Всеобщая история.	Всеобщая история. История Нового времени, 9 класс 2016-2021 гг. Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и другие; под редакцией Искендерова А.А АО «Издательство «Просвещение»	86,12%
50.	История. Всеобщая история.	История России 1801- 1814, 9 класс 2016-2021 гг. Загладин Н.В., Белоусов Л.С; под редакцией Карпова СП., ООО «Русское слово - учебник»	8,45%
51.	История. Всеобщая история.	Всеобщая история. Новое времена, 9 класс 2016-2021 гг. Медяков А.С., Бовыкин Д.Ю., АО «Издательство «Просвещение»	5,43%
52.	География	География, 9 класс. Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. АО «Издательство «Просвещение», 2020г	37%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
53.	География	География: география России: хозяйство и географические районы, 9 класс, Алексеев А.И., Низовцев В.А., Ким Э.В. и др. /под ред. Алексеева А.И, 2018г	9%
54.	География	География России. Хозяйство. Регионы, 9 класс, Таможня Е.А., Толкунова С.Г.2020г	19%
55.	География	Иное	34%
56.	Обществознание	Обществознание. 6 класс. Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И. и другие. Издательство «Просвещение» 2020-2021.	59,2%
57.	Обществознание	Обществознание. 6 класс. Котова О.А., Лискова Т.Е. Издательство «Просвещение». 2020-2021.	18,7%
58.	Обществознание	Обществознание. 6 класс. Кравченко А.И., Агафонов С.В. Издательство «Дрофа». 2020-2021.	12,5%
59.	Обществознание	Обществознание. 6 класс. Насонова И.П., Соболева О.Б.; под общей редакцией Тишкова В.А. Издательский Центр ВЕНТАНА-ГРАФ. 2020-2021.	9,6%
60.	Обществознание	Обществознание.7 класс. Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И. и другие. Издательство «Просвещение». 2020-2021.	64,2%
61.	Обществознание	Обществознание.7 класс. Котова О.А., Лискова Т.Е. Издательство «Просвещение», 2020-2021.	12,2%
62.	Обществознание	Обществознание.7 класс. Кравченко А.И, Певцова Е. А, Агафонов СВ. Издательство «Дрофа», 2020-2021.	11,4%
63.	Обществознание	Обществознание. 7 класс. Ковлер А.И., Соболева О.Б., Чайка В.Н., Насонова И.П.; под общей редакцией Тишкова В.А. Издательский Центр ВЕНТАНА-ГРАФ,2020-2021	12,2%
64.	Обществознание	Обществознание.8 класс. Боголюбов Л.Н, Виноградова Н.Ф, Городецкая Н.И. и другие. Издательство «Просвещение». 2020-2021.	61,7%
65.	Обществознание	Обществознание.8 класс. Котова О.А., Лискова Т.Е. Издательство «Просвещение», 2020-2021	18,1%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
66.	Обществознание	Обществознание.8 класс. Кравченко А.И., Хасбулатов Р.И., Агафонов С.В. Издательство «Дрофа» 2020-2021	11,8%
67.	Обществознание	Обществознание.8 класс. Гринберг Р.С., Королёва Г.Э., Соболева О.Б.; под общей редакцией Тишкова В.А. Издательство ВЕНТАНА-ГРАФ. 2020-2021	9,4%
68.	Обществознание	Обществознание.9 класс. Боголюбов Л.Н, Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и другие Издательство «Просвещение» 2020-2021	55,2%
69.	Обществознание	Обществознание.9 класс. Котова О.А., Лискова Т.Е. Издательство «Просвещение» 2020-2021	22,7%
70.	Обществознание	Обществознание.9 класс. Кравченко А.И., Певцова Е.А., Агафонов С.В. Издательство «Дрофа»,2020-2021	10,5%
71.	Обществознание	Обществознание.9 класс. Гаман-Голутвина О.В., Корсун Р.П., Соболева О.Б.; под общей редакцией Тишкова В.А.; Издательский Центр ВЕНТАНА-ГРАФ,2020-2021	11,6%
72.	Литература	Акционерное общество «Издательство «Просвещение». Литература в 2-х частях 5,6,7,8,9 класс Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и др. / Под редакцией Коровиной В.Я.	55%
73.	Литература	Общество с ограниченной ответственностью «Русское слово-учебник» Литература. . в 2 ч. 5,6,7,8 класс .Г.С. Меркин; 9 класс Литература в 2 частях Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А.	21%
74.	Литература	Акционерное общество «Издательство «Просвещение». Литература.5-9 класс: базовый и углублённый уровни Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А.	23%
75.	Литература	Общество с ограниченной ответственностью Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ» Литература. . в 2 ч. 5,6,7,8,9 класс Москвин Г.В., Пуряева Н. Н. Ерохина Е.Л.	1%
76.	Английский язык	Афанасьева О.А., Дули, Михеева И.В. Английский язык. (базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение»	25%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
77.	Английский язык	Афанасьева О.А., Михеева И.В. Английский язык (углубленный уровень), АО «Издательство «Просвещение»	10%
78.	Английский язык	Баранова, Дули, Копылова В.В. Английский язык (углубленный уровень)	2%
79.	Английский язык	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др, Английский язык 10-11 кл., АО «Издательство «Просвещение»	7%
80.	Английский язык	Ю.Ваулина, Н. Быкова, Д. Дули, М. Пospelова, В. Эванс, О. Подоляко Английский в фокусе, 10-11 кл., АО «Издательство «Просвещение»	30%
81.	Английский язык	Афанасьева О.А., Михеева И.В. Английский язык (базовый уровень), Корпорация «Российский учебник»	10%
82.	Английский язык	Вербицкая М.В. «FORWARD» (Базовый уровень), 2-11 кл, Корпорация «Российский учебник»	16%
83.	Немецкий язык	Бим И.Л., Садомова Л.В., Лытаева М.А. Немецкий язык (базовый уровень), 2-9 кл., М. Просвещение	83%
84.	Немецкий язык	Захарова О.Л., Яковлева Л.Н., Радченко О.А., Лытаева М.А. Гутброд О.В. «Вундеркинды Плюс» (углубленный уровень) 2-9 кл., М. Просвещение	17%
85.	Французский язык	Кулигина А.С., Щепилова А.В «Твой друг французский язык» (базовый уровень) 2-9 кл.;	83%
86.	Французский язык	Касаткина Н.М., Кулигина А.С., Бубнова Г.И. «Французский в перспективе» (углубленный уровень) 2-11 кл.	17%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ

Русский язык (см. таблицу 0-5)

В Саратовской области в соответствии с требованиями статьи 18 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» используются учебники, вошедшие в федеральный перечень учебников, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность» (в ред. приказа Минпросвещения России от 23.12.2020 № 766).

Выбор учебников из федерального перечня образовательные организации региона осуществляют самостоятельно.

В общеобразовательных организациях региона выпускники 9 классов в основном обучались по базовым УМК Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. «Русский язык. 5–7 класс», Бархударова С.Г., Крючкова С.Е., Максимова Л.Ю. «Русский язык 8–9 класс». Учебники реализуют идею интегрированного обучения языку и речи, предполагающего формирование лингвистической и коммуникативной компетенций, а также привлечение большого объема сведений культурологического характера. Обновленный УМК соответствует примерным основным образовательным программам основного общего образования (добавлены параграфы и задания, в частности параграф о паронимах, словарь паронимов для подготовки к ОГЭ), уточнены формулировки понятий и правил, заменены некоторые тексты и иллюстрации, добавлены новые темы, проектно-исследовательские задания, задания повышенного уровня сложности, работа в парах, групповые задания; обновлены приложения (словари, образцы разбора). Методические ресурсы учебников в настоящее время позволяют организовать целенаправленную подготовку обучающихся к ГИА.

Математика (см. таблицу 0-5)

Математика в 9 классе изучается в рамках предметов «Алгебра» и «Геометрия».

По алгебре наибольшей популярностью у образовательных организаций региона пользуется УМК Алгебра 7-9 авторского коллектива Мерзляка А.Г., Полонского В.Б., Якира М.С. (35%) и УМК Алгебра 7-9 авторского коллектива Макарычева Ю.Н., Миндюка Н.Г., Нешкова К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. (31%).

Вместе с тем, первый вариант УМК обладает следующими особенностями: богатый задачный материал разного уровня сложности позволяет реализовать принципы уровневой дифференциации и индивидуального подхода в обучении, подготовиться к ГИА; синхронизирован понятийный аппарат при изучении алгебры; доступно изложен теоретический материал; в нем умело сочетаются традиционная методика и современные подходы в обучении.

Второй вариант учебников содержит теоретический материал, написанный на высоком научном уровне и систему упражнений, органически связанную с теорией. В каждом пункте учебников выделяются задания обязательного уровня, которые варьируются с учётом возможных случаев. В системе упражнений специально выделены задания для работы в парах, задачи-исследования, старинные задачи. Приводимые образцы решения задач, пошаговое нарастание сложности заданий, сквозная линия повторения – всё это позволяет учащимся успешно овладеть новыми умениями. Каждая глава учебников заканчивается пунктом рубрики «Для тех, кто хочет знать больше». Этот материал предназначен для учащихся, проявляющих интерес к математике, и может быть использован для исследовательской и проектной деятельности.

Использование УМК Алгебра 7-9 авторского коллектива Никольского С.М., Потапова М.К., Решетникова Н.Н. и др. и УМК Алгебра 7-9 Мордковича А.Г. в регионе составляет 12% и 11% соответственно.

Вместе с тем, УМК Алгебра 7-9 авторского коллектива Никольского С.М., Потапова М.К., Решетникова Н.Н. и др включают материалы, как для общеобразовательных классов, так и для классов с углубленным изучением математики. Авторская концепция сохраняет традиционную для отечественного образования фундаментальность изложения теории в учебниках, оставляя за учителем право самому регулировать степень углубления в теоретический материал, использование дополнительного материала и сложных задач с учётом уровня подготовки класса и целей обучения. Основной методический принцип, положенный в основу изложения теоретического материала и организации системы упражнений, заключается в том, что ученик за один раз должен преодолевать не более одной трудности. Система задач разбита на рубрики по видам деятельности. Каждая глава учебников дополнена историческими сведениями и интересными заданиями. В конце каждого учебника выделен пункт «Задания на исследование», служащий основой для проектной деятельности учащихся.

УМК Алгебра 7-9 Мордковича А.Г. реализует авторскую концепцию, в которой приоритетной содержательно-методической основой является функционально-графическая линия, а идейным стержнем курса — математический язык и математическая модель, с помощью которых строится описание реальных ситуаций окружающей действительности. В учебнике реализованы принципы проблемного, развивающего и опережающего обучения.

По геометрии наибольшей популярностью у образовательных организаций региона пользуется УМК Геометрия 7-9 авторского коллектива Атанасяна Л.С., Бутузова В.Ф., Кадомцева С.Б. и др. (69%). В учебнике много оригинальных приёмов изложения, которые используются из-за стремления сделать учебник доступным и одновременно строгим. Большое внимание уделяется тщательной формулировке задач, нередко приводится несколько решений одной и той же задачи. Задания, имеющие электронную версию, отмечены специальным знаком. Добавлены темы рефератов, исследовательские задачи, список рекомендуемой литературы.

25% школ используют УМК Геометрия 7-9 авторского коллектива Мерзляка А.Г., Полонского В.Б., Якира М.С., который характеризуется доступностью изложения, наглядной подачей материала и большим числом увлекательных разноуровневых заданий. Занятия по этим учебникам позволяют сделать уроки насыщенными, значительно повысить мотивацию ребят, показать красоту математического доказательства, развить у детей пространственное мышление и стремление к логичному и последовательному изложению мыслей. Электронные учебники включают материалы, которые позволят школьникам провести индивидуальные или групповые исследования и оформить результаты в виде презентации. Рисунки гармонично дополняют текст учебников, что делает изучение сложного предмета наглядным. Той же цели служит структура учебников: определения, теоремы, следствия, свойства выделены цветом, продублированы в вопросах после параграфа и в итогах каждой главы, что облегчает повторение материала в конце каждого раздела.

Приказ Минпросвещения РФ от 23 декабря 2020 года № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254», устанавливает на федеральном уровне предельный срок использования учебников – до 31 мая 2023 года.

Указанные в таблице УМК хорошо зарекомендовали себя на территории Саратовской области, поэтому необходимости их менять не возникает. Методическими службами районов проведен анализ использования УМК и учебно-методических пособий для подготовки к ОГЭ. На 2022/2023 учебный год не запланировано корректировок и изменений в их выборе.

Физика (см. таблицу 0-5)

Учебники физики составлены в полном соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом для основной школы, включают весь

необходимый теоретический материал для изучения курса физики в общеобразовательных учреждениях. Методический аппарат дополнен заданиями разных типов, способствующими формированию метапредметных умений: на формирование определений и понятий, сравнение и классификацию, на умение давать собственные оценки и работать с различной информацией, включая электронные ресурсы и Интернет, а также расчетные, графические и экспериментальные задачи. Материал для дополнительного чтения перенесен по месту изучения темы в рубрику «Это любопытно».

Учебника Перышкин А.В., Гутник Е.М. Издательство «Дрофа», на данный момент используют 74% школ региона, так как он учитывает отзывы и пожелания учителей работающих по классическим учебникам много лет. Данный учебник включает весь необходимый теоретический материал для изучения курса физики в общеобразовательных учреждениях. Практические задания позволяют отработать теоретические знания в индивидуальном темпе, а контрольные тесты – самостоятельно оценить степень усвоения материала.

В учебнике Хижнякова Л.С., Синявина А.А. Издательство «Вентана-Граф», по которым работают 16% школ, особое внимание уделяется заданиям, предполагающим применение полученных знаний, в частности, решению задач и выполнению экспериментальных работ, в том числе повышенной сложности. В учебники вошли материалы для дополнительного изучения, задания для проектной работы, фронтальных и домашних лабораторных работ.

Учебники линии Грачёв А.В., Погожев В.А., Боков П.Ю. Издательство «Вентана-Граф, по ним работают 4% школ, являются разноуровневыми и предназначены для изучения физики всеми учащимися, в том числе интересующимися предметом и стремящимися глубже его изучить. Тексты для дополнительного изучения представляют собой «параллельное» основному материалу изложение темы, что делает их доступными для усвоения не только способными к физике детьми. Система заданий включает в себя задачи трёх уровней сложности (репродуктивного, продуктивного и творческого характера).

Ряд школ отдают предпочтение учебникам Генденштейн, А. А. Булатова, И. Н. Корнильев, А. В. Кошкина; под ред. В. А. Орлова. Издательство «Просвещение», организованных так, что каждый параграф учебника представляет собой канву сценария урока, тщательно подобранные исследовательские задания погружены непосредственно в текст параграфа. Имеется набор заданий трёх уровней сложности. Есть рубрики «Домашняя лаборатория», «Олимпиадные задачи», приведены описания кратковременных фронтальных работ, все типы лабораторных работ, задания для проектной деятельности. В большом количестве имеются задания связанные с естественно - научной грамотностью. Авторами учебника избран методически плодотворный приём совместного рассуждения с читателем – постановки вопросов и ответов на них, причём часто – опытным путём. Это соответствует ориентации на деятельностный подход к обучению, заложенный в основе нового государственного федерального образовательного стандарта для основной школы. Излагаемые в учебнике научные положения, используемые при этом терминология и символика полностью соответствуют общепринятым. Активно используются межпредметные связи - с историей-(например, при изложении истории физики и влиянии физических открытий на ход истории), математикой (как основного теоретического аппарата физики), химией (например, при обсуждении строения и свойств вещества). Приведено много примеров использования физических открытий. Большинство параграфов содержит материал двух уровней сложности, что делает его наиболее привлекательным для специализированных школ, лицеев, гимназий.

В обновленных ФГОС ОО подробно указан перечень предметных, метапредметных и личностных результатов, которыми должен обладать ученик (уметь доказать, интерпретировать, оперировать понятиями, решать задачи, работать с графиками и т.д.)

В рамках предметных результатов учащиеся должны объяснять физические явления, процессы и свойства тел, в том числе и в контексте ситуаций практико-ориентированного характера: выявлять причинно-следственные связи, строить объяснение из 1-2 логических

шагов с опорой на 1-2 изученных свойства физических явлений, физических закона или закономерности; распознавать проблемы, которые можно решить при помощи физических методов; в описании исследования выделять проверяемое предположение (гипотезу), различать и интерпретировать полученный результат, находить ошибки в ходе опыта, делать выводы по его результатам, обладать естественно-научной и функциональной грамотностью, что соответствует требованиям к заданиям перспективной модели ОГЭ по физике. Учащийся должен уметь не просто воспроизводить информацию, а самостоятельно мыслить и быть готовым к реальным жизненным ситуациям. Предлагается проведение большего количества лабораторных работ.

Согласно новым ФГОС и руководствуясь приказом Министерства Просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254 «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»; приказом Минпросвещения России от 23 декабря 2020 года «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254» новым требованиям наиболее удовлетворяют УМК по физике: Физика 7-9 (в 2-ух частях), Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. – изд-во «Просвещение»; Физика 7-9, Грачев А.В., Погожев В.А. – изд-во «Просвещение»; Физика 7-9, Перышкин И.М., Иванов А.И., Гутник Е.М., Петрова М.А. – изд-во «Просвещение».

Химия (см. таблицу 0-5)

Приказ Минпросвещения РФ от 23 декабря 2020 года № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность», утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254», устанавливает на федеральном уровне предельный срок использования учебников – до 31 мая 2023 года.

Около 60% общеобразовательных организаций использует для изучения школьного материала химии УМК О.С. Габриеляна. Предметная линия УМК О.С. Габриеляна по химии разработана в соответствии с требованиями ФГОС ООО. Учебники линии включены в Федеральный перечень и рекомендованы к использованию в общеобразовательных организациях. Содержание курса выстроено в соответствии с историко-логическим и системно-деятельностным подходами на основе иерархии учебных проблем. Значительная роль отводится химическому эксперименту: практическим работам, лабораторным опытам, что способствует освоению химии на высоком уровне.

Каждая 6 школа использует учебник Н.Е. Кузнецова. Учебник включает лабораторные опыты, творческие задания, задачи расчётного и экспериментального характера, проблемные вопросы. Все задания дифференцированы по степени сложности.

Указанные в таблице УМК хорошо зарекомендовали себя на территории Саратовской области, поэтому необходимости в их замене в настоящее время нет. (см. таблицу 0-5)

Информатика (см. таблицу 0-5)

На территории Саратовской области преобладает УМК по информатике авторского коллектива под руководством Босовой Л.Л. (54%), так как он был наиболее проработан к моменту введения ФГОС 2010 на территории Саратовской области: методические и дидактические пособия, электронные образовательные ресурсы, электронные приложения к учебнику, рабочие тетради. Учебно-тематическое планирование предусмотрено для различного количества часов: 1, 2 или 3 часа в неделю. Кроме того, в этом УМК имеется линия для 5-6 классов, что очень востребовано для преемственности изучения информатики. По

словам автора, УМК имеет больше гуманитарную направленность, поэтому его выбирают для преподавания курса информатики на базовом уровне.

Второе место по использованию в образовательных организациях Саратовской области занимает УМК авторского коллектива под руководством Полякова К.Ю. (26%) УМК больше направлен на изучение курса на профильном уровне и имеет продолжение в старшей школе. Авторы оперативно вносят изменения в содержание учебника в соответствии с Кодификатором результатов обучения, проверяемых на итоговой аттестации. В этом же УМК впервые был предложен к изучению язык программирования Python.

УМК Семакина И.Г и УМК Угриновича Н.Д. остаются в фондах учебной литературы образовательных организаций. Материал в этих УМК обновляется медленнее. Корректировки в выборе УМК из Федерального перечня не запланированы.

Биология (см. таблицу 0-5)

Приоритеты в выборе учебников в пользу УМК Пасечника В.В. и Пономарёвой И.Н. объясняется тем, что данные линии позволяют наиболее полно достичь результатов ФГОС ООО. Основной материал доступно изложен, хорошо структурирован, есть дополнительные сведения для любознательных учащихся. Вопросы и задания после параграфов позволяют не только проверить предметную составляющую, но и сформировать метапредметные навыки. Представленные УМК способствуют достижению требований к выпускникам основной школы: обилие практических заданий, заданий для осуществления проектной деятельности; рисунки, фотографий объектов природы; схемы, таблицы, графики. Про остальные добавить

В 10% образовательных организаций используется УМК по биологии В.И. Сивоглазовой, который построен по концентрическому принципу. Учебники линии содержат материал о хозяйственном, экологическом и медицинском значении изучаемых объектов, что обеспечивает практико-ориентированный подход.

История (см. таблицу 0-5)

В основной школе наблюдается выбор двух основных современных линий учебников по Всеобщей истории (авторы Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и другие) и истории России (авторы Арсентьев Н.М, Данилов А.А, Левандовский А.А. и другие), позволяющих осуществлять системно-деятельностный подход в обучении истории, соответствовать основным подходам историко-культурного стандарта, а также соблюдать условия для формирования функциональной грамотности обучающихся.

Учитывая данные положительной динамики «качества знаний» по истории по результатам ОГЭ 2022 года в сравнении с результатами ОГЭ 2019 года, корректировки в выборе учебников истории из федерального перечня на уровне региона не запланированы.

География (см. таблицу 0-5)

Почти каждая третья школа использует в преподавании географии 9 класса учебник под редакцией Алексеева А.И., который продолжает предметную линию УМК «Полярная звезда» для основной школы, разработанную в рамках системно-деятельностного подхода, который переработан в соответствии с требованиями ФГОС ООО, обеспечивая достижение личностных, метапредметных и предметных образовательных результатов.

Каждое пятое учреждение отдало предпочтение учебнику географии группы авторов, в которую вошли Таможняя Е.А., Толкунова С.Г.В, в методическом аппарате этого УМК представлены задания разного уровня сложности, творческого и проблемного характера. Особая роль принадлежит вопросам мировоззренческого характера, связанным с современностью и личным опытом учащихся.

До 2019 года около половины учреждений региона занимались по классической линии учебников географии издательства «Дрофа», с 2018 года не вошедшей в ФПУ (Приказ Минпросвещения России №345 от 28.12.2018г). С этим связано появление в таблице с перечнем используемых учебников группы «иное». По завершению линейки, полного курса все учреждения планируют переход на учебники из ФПУ.

Обществознание (см. таблицу 0-5)

В виду достаточно стабильной динамики результатов ОГЭ по обществознанию в регионе на протяжении 2018, 2019 и 2022 годов корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не планируется, поскольку выбранные, в большинстве случаев, основные современные линии учебников, позволяют осуществлять системно-деятельностный подход в обучении данному предмету, а также создавать условия для осуществления полной методической поддержки учителя и контроля за качеством подготовки обучающихся. При этом соблюдается необходимое условие при выборе УМК – наличие условий для формирования функциональной грамотности обучающихся. В наибольшей мере данные характеристики выдерживаются в содержательной линии учебников «Обществознание» с 6 по 9 класс автор Боголюбова Л.Н. и другие, где в полном объеме раскрыты все структурные компоненты курса.

Литература (см. таблицу 0-5)

В виду стабильной положительной динамики результатов ОГЭ по литературе в регионе на протяжении 2018, 2019 и 2022 годов, корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не планируется, поскольку выбранная, в большинстве случаев (55%), основная современная линия учебников «Литературы» в 5-9 классах, авторы Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и др. / Под редакцией Коровиной В.Я., позволяет соблюдать необходимое условие при выборе УМК – наличие условий для формирования функциональной и читательской грамотности обучающихся, а также осуществлять системно-деятельностный подход в обучении данному предмету.

Английский язык (см. таблицу 0-5)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не планируется, поскольку благодаря методически правильному выбору используемых в Саратовской области учебников из Федерального перечня и применению широкого спектра учебно-методических, в том числе электронных пособий, подготовленных по рекомендациям ФИПИ для подготовки к ОГЭ по английскому языку, в регионе в 2018, 2019 и 2022 году стабильно высокие показатели уровня «обученности» и «качества». В 2022 году уровень «обученности» и «качества» составил соответственно 98,93% и 82,23%. Кроме того, выбранные УМК соответствуют наличию условий для формирования функциональной и читательской грамотности обучающихся.

Немецкий язык (см. таблицу 0-5)

В основной школе с подавляющим преимуществом (83%) наблюдается выбор линии учебников «Немецкий язык» для 2-9 классов (авторы Бим И.Л., Садомова Л.В., Лытаева М.А.), которые в полной мере позволяют осуществлять системно-деятельностный подход в обучении и соблюдать условия для формирования читательской и функциональной грамотности. Таким образом, корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы из федерального перечня на уровне региона не запланированы.

Французский язык (см. таблицу 0-5)

В основной школе с подавляющим преимуществом (83%) наблюдается выбор линии учебников «Твой друг французский язык» базовый уровень для 2-9 классов (авторы Кулигина А.С., Щепилова А.В), которые в полной мере позволяют осуществлять системно-деятельностный подход в обучении и соблюдать условия для формирования читательской и функциональной грамотности. Таким образом, корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы из федерального перечня на уровне региона не запланированы.

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Русский язык

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

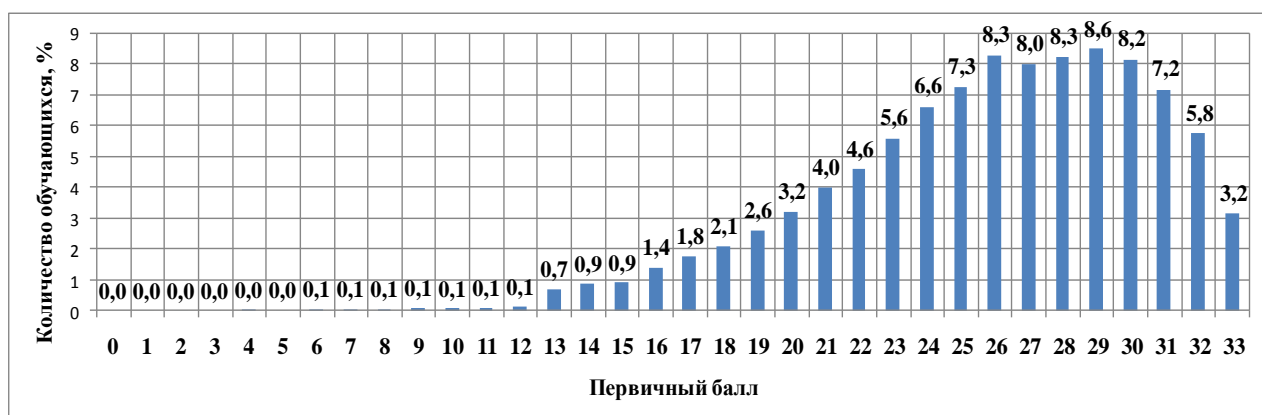
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	20543	100,0	21436	100,0	20636	100,0	21393	100,0
В том числе: обучающиеся на дому	27	0,1	30	0,1	38	0,1	42	0,2
участники ОГЭ – 9 с ОБЗ	219	1,1	243	1,1	268	1,2	237	1,1
Из них: Выпускники лицеев и гимназий	3694	17,9	3942	18,4	3744	18,1	4093	19,1
Выпускники СОШ	14126	68,8	14796	69,0	14779	71,7	15053	70,4
Выпускники СОШ с УИП	1035	5,0	1051	4,9	729	3,6	902	4,2
Выпускники ООШ	1386	6,8	1358	6,3	1161	5,6	1096	5,1
Выпускники школ-интернатов	162	0,8	147	0,7	94	0,4	117	0,5
Выпускники иных образовательных организаций	140	0,7	142	0,7	129	0,6	132	0,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций):

По сравнению с 2021 годом численность участников ОГЭ по русскому языку в регионе увеличилась незначительно. Наибольшая доля респондентов в 2022 году составляют выпускники СОШ (70,4%). Число участников ОГЭ из ООШ уменьшилось на 0,5%. Увеличилось число участников ОГЭ из школ «повышенного уровня» на 1,5%, из школ-интернатов и иных образовательных организаций на 0,1%. Количество выпускников иных образовательных организаций осталось на уровне 2021 года.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	91	0,44	153	0,7	476	2,3	196	0,9
«3»	7641	37,2	8041	37,5	8108	39,3	7663	35,8
«4»	7660	37,3	7932	37,0	7070	34,3	7462	34,9
«5»	5151	25,1	5310	24,8	4982	24,1	6072	28,4

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участн иков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
101	Александрово-Гайский	178	1	0,6	67	37,6	61	34,3	49	27,5
102	Аркадакский	195	6	3,1	86	44,1	56	28,7	47	24,1
103	Аткарский	309	6	1,9	121	39,2	111	35,9	71	23,0
104	Базарно-Карабулакский	271	5	1,8	116	42,8	95	35,1	55	20,3
105	Балаковский	1734	22	1,3	559	32,2	640	36,9	513	29,6
106	Балашовский	744	5	0,7	252	33,9	292	39,2	195	26,2
107	Балтайский	89	3	3,4	34	38,2	33	37,1	19	21,3
108	Вольский	751	16	2,1	322	42,9	247	32,9	166	22,1
109	Воскресенский	79	0	0,0	42	53,2	27	34,2	10	12,7
110	Дергачевский	138	2	1,4	64	46,4	44	31,9	28	20,3
111	Духовницкий	74	0	0,0	36	48,6	25	33,8	13	17,6
112	Екатериновский	151	2	1,3	61	40,4	59	39,1	29	19,2
113	Ершовский	352	3	0,9	157	44,6	116	33,0	76	21,6
114	Ивантеевский	135	0	0,0	55	40,7	48	35,6	32	23,7

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
115	Калининский	279	4	1,4	138	49,5	87	31,2	50	17,9
116	Красноармейский	309	3	1,0	122	39,5	128	41,4	56	18,1
117	Краснокутский	329	5	1,5	155	47,1	109	33,1	60	18,2
118	Краснопартизанский	89	0	0,0	45	50,6	28	31,5	16	18,0
119	Лысогорский	135	0	0,0	63	46,7	46	34,1	26	19,3
120	Марковский	553	6	1,1	236	42,7	193	34,9	118	21,3
121	Новобурасский	140	6	4,3	68	48,6	42	30,0	24	17,1
122	Новоузенский	283	1	0,4	134	47,3	98	34,6	50	17,7
123	Озинский	185	0	0,0	89	48,1	64	34,6	32	17,3
124	Перелюбский	145	1	0,7	66	45,5	51	35,2	27	18,6
125	Петровский	341	1	0,3	135	39,6	122	35,8	83	24,3
126	Питерский	125	0	0,0	54	43,2	43	34,4	28	22,4
127	Пугачевский	536	4	0,7	222	41,4	196	36,6	114	21,3
128	Ровенский	145	2	1,4	67	46,2	51	35,2	25	17,2
129	Романовский	93	3	3,2	55	59,1	30	32,3	5	5,4
130	Ртищевский	449	3	0,7	150	33,4	170	37,9	126	28,1
131	Самойловский	145	0	0,0	86	59,3	41	28,3	18	12,4
132	Саратовский	375	4	1,1	162	43,2	138	36,8	71	18,9
133	Советский	195	2	1,0	91	46,7	73	37,4	29	14,9
134	Татищевский	239	2	0,8	115	48,1	79	33,1	43	18,0
135	Турковский	84	0	0,0	32	38,1	24	28,6	28	33,3
136	Федоровский	116	2	1,7	50	43,1	44	37,9	20	17,2
137	Хвалынский	225	3	1,3	102	45,3	71	31,6	49	21,8
138	Энгельсский	2757	34	1,2	1024	37,1	993	36,0	706	25,6
139	МО г. Шиханы	65	0	0,0	19	29,2	17	26,2	29	44,6
140	ЗАТО Светлый	96	0	0,0	25	26,0	38	39,6	33	34,4
141	КО г. Саратова	300	0	0,0	21	7,0	77	25,7	202	67,3
142	Октябрьский район г. Саратова	888	1	0,1	183	20,6	292	32,9	412	46,4
143	Волжский район г. Саратова	897	5	0,6	232	25,9	303	33,8	357	39,8
144	Фрунзенский район г. Саратова	397	2	0,5	77	19,4	127	32,0	191	48,1
145	Кировский район г. Саратова	1199	5	0,4	353	29,4	423	35,3	418	34,9
146	Ленинский район г. Саратова	2450	6	0,2	727	29,7	876	35,8	841	34,3
147	Заводской район г. Саратова	1605	20	1,2	583	36,3	524	32,6	478	29,8
148	МО п. Михайловский	23	0	0,0	10	43,5	9	39,1	4	17,4
149	ГБОУ СО Школа-интернат АОП № 1 г. Саратова	1	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения (более 5 участников).

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,02	0,50	0,34	0,15	0,48	0,98
2	СОШ	0,01	0,40	0,35	0,24	0,59	0,99
3	Лицей	0,00	0,18	0,34	0,48	0,82	1,00
4	Гимназия	0,00	0,20	0,33	0,48	0,80	1,00
5	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,29	0,40	0,31	0,71	1,00
6	Лицей-интернат	0,00	0,10	0,35	0,54	0,90	1,00
7	Кадетская школа-интернат	0,00	0,45	0,40	0,15	0,55	1,00
8	СОШ с УИП	0,00	0,27	0,38	0,35	0,72	1,00
9	Средняя школа-интернат с УИП	0,00	0,35	0,43	0,22	0,65	1,00
10	В(с)ОШ	0,13	0,78	0,08	0,01	0,09	0,87
11	Коррекционная школа	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00
12	Специальная общеобразовательная школа	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 2-5

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	249036	Медицинский предвуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского	0,00	1,00	1,00
2	227113	МОУ СОШ с. Карловка	0,00	1,00	1,00
3	206163	МОУ СОШ с. Лесное	0,00	1,00	1,00
4	227133	МОУ СОШ с. Новая Порубежка	0,00	1,00	1,00
5	204193	МБОУ СОШ с. Яковлевка	0,00	1,00	1,00

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	238016	МОУ МЭЛ им. А.Г. Шнитке	0,00	1,00	1,00
7	241036	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	0,00	0,97	1,00
8	241026	МАОУ Лицей гуманитарных наук	0,00	0,96	1,00
9	246046	МАОУ МБЛ г. Саратова	0,00	0,96	1,00
10	205015	МАОУ Гимназия № 1	0,00	0,95	1,00
11	245016	МАОУ ЛМИ	0,00	0,94	1,00
12	244016	МАОУ Лицей № 37	0,00	0,93	1,00
13	238015	МОУ Гимназия № 8	0,00	0,93	1,00
14	249046	ГАОУ СО Лицей-интернат 64	0,00	0,93	1,00
15	247045	МОУ Гимназия Авиатор	0,00	0,93	1,00
16	252126	ЧОУ Лицей-интернат естественных наук	0,00	0,92	1,00
17	226053	МОУ СОШ с. Агафоновка	0,00	0,92	1,00
18	243015	МАОУ Гимназия № 4	0,00	0,91	1,00
19	247035	МОУ ГИМНАЗИЯ № 34	0,00	0,91	1,00
20	246015	МАОУ Гимназия № 87	0,00	0,91	1,00
21	203063	МОУ СОШ № 9	0,00	0,90	1,00
22	241015	МАОУ Гимназия № 2	0,00	0,90	1,00
23	205016	МАОУ Лицей № 1	0,00	0,90	1,00
24	242015	МАОУ Гимназия № 1	0,00	0,89	1,00
25	244015	МАОУ Гимназия № 3	0,00	0,89	1,00
26	242036	МАОУ Лицей № 62	0,00	0,89	1,00
27	238203	МОУ СОШ с. Генеральское	0,00	0,89	1,00
28	253023	ФГКОУ СОШ № 152	0,00	0,88	1,00
29	232133	МАОУ СОШ с. Синенькие	0,00	0,88	1,00
30	227083	МОУ СОШ с. Давыдовка	0,00	0,88	1,00
31	217063	МОУ СОШ с. Первомайское	0,00	0,88	1,00
32	241046	МАОУ Инженерный лицей	0,00	0,86	1,00
33	246036	МОУ Лицей № 50	0,00	0,86	1,00
34	243026	МОУ ЛПН	0,00	0,86	1,00
35	220093	МОУ СОШ с. Каменка	0,00	0,86	1,00
36	246016	МАОУ Лицей № 36	0,00	0,86	1,00
37	215203	МБОУ СОШ с. Таловка	0,00	0,86	1,00
38	205025	МАОУ Гимназия № 2	0,00	0,86	1,00
39	230063	МОУ СОШ № 9	0,00	0,85	1,00
40	227114	МОУ ООШ с. Успенка	0,00	0,85	1,00
41	230016	МОУ Лицей № 3	0,00	0,84	1,00
42	242016	МОУ Лицей № 2	0,00	0,84	1,00
43	243035	МОУ РПКГ	0,00	0,84	1,00

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
44	213143	МОУ СОШ с. Рефлектор	0,00	0,83	1,00
45	214014	МОУ ООШ с. Канаёвка	0,00	0,83	1,00
46	203183	МОУ СОШ с. Марфино	0,00	0,83	1,00
47	243036	МОУ Лицей № 107	0,00	0,83	1,00
48	246027	МОУ СОШ № 63 с УИП	0,00	0,83	1,00
49	206025	МОУ Гимназия № 1	0,00	0,82	1,00
50	245093	МОУ СОШ № 71	0,00	0,82	1,00
51	206073	МОУ СОШ № 12	0,00	0,82	1,00
52	242043	МОУ СОШ № 45	0,00	0,82	1,00
53	235074	МОУ ООШ р. п. Турки	0,00	0,81	1,00
54	242026	МАОУ Лицей № 3	0,00	0,81	1,00
55	247016	МАОУ Лицей № 15	0,00	0,81	1,00
56	243016	МОУ Лицей № 4	0,00	0,81	1,00
57	206015	МОУ Гимназия им. Ю. А. Гарнаева	0,00	0,80	1,00
58	246123	МОУ СОШ №76	0,00	0,80	1,00
59	206173	МОУ СОШ с. М. Семеновка	0,00	0,80	1,00
60	230133	МОУ Ртищевская СОШ	0,00	0,80	1,00
61	214024	МОУ ООШ с. Клевенка	0,00	0,80	1,00
62	227054	МОУ ООШ с. Каменка	0,00	0,80	1,00
63	206253	МОУ СОШ п. Соцземледельский	0,00	0,80	1,00
64	238134	МАОУ ООШ с. Степное	0,00	0,80	1,00
65	206283	МОУ СОШ с. Терновка	0,00	0,80	1,00
66	201073	МБОУ СОШ с. Варфоломеевка	0,00	0,80	1,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 2-6

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	203024	МОУ ООШ № 2 г. Аткарска	0,31	0,15	0,69
2	208093	МОУ СОШ № 19	0,22	0,19	0,78
3	208123	МОУ СОШ с. Нижняя Чернавка	0,20	0,30	0,80

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4	215113	МБОУ СОШ с. Новые Выселки	0,17	0,33	0,83
5	205094	МАОУ ООШ с. Красный Яр	0,17	0,33	0,83
6	220183	МОУ СОШ с. Приволжское	0,17	0,17	0,83
7	206054	МОУ ООШ с. Новопокровское	0,14	0,43	0,86
8	221023	МОУ Школа № 2 р.п. Новые Бурасы	0,14	0,41	0,86
9	247018	МКОУ В(с)ОШ № 9	0,13	0,09	0,87
10	204143	МБОУ СОШ с. Сухой Карабулак	0,13	0,13	0,88
11	213063	МОУ СОШ с. Лобки	0,13	0,00	0,88
12	232093	МАОУ СОШ с. Поповка	0,11	0,44	0,89
13	238044	МОУ ООШ № 10	0,11	0,38	0,89
14	230173	МОУ Ульяновская СОШ	0,11	0,11	0,89
15	224043	МБОУ СОШ п. Молодежный	0,10	0,40	0,90
16	229053	МОУ Мордовокарайская СОШ	0,10	0,40	0,90
17	207063	МБОУ СОШ с. Садовка	0,10	0,30	0,90
18	215083	МБОУ СОШ с. Казачка	0,10	0,20	0,90
19	236113	МОУ СОШ с. Мунино	0,09	0,36	0,91
20	213213	МОУ СОШ с. Перекопное	0,09	0,27	0,91
21	236064	МОУ ООШ с. Морцы	0,09	0,18	0,91
22	228023	МБОУ СОШ с. Кочетное	0,08	0,33	0,92
23	205133	МАОУ СОШ № 22	0,08	0,49	0,92
24	238273	МАОУ Образовательный центр №3	0,08	0,23	0,92
25	245024	МОУ ООШ № 17	0,07	0,39	0,93

Примечание: В данной таблице размещены 5% школ с максимальным количеством «2» и качеством знаний менее 50%.

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике:

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов 8,6% обучающихся набрали 29 баллов из 33 (пиковое значение диаграммы). Процент участников ОГЭ основного периода по русскому языку, не набравших минимального количества баллов, по сравнению с 2021 годом снизился на 1,4%. При этом на 3,5% снизилось количество участников, получивших отметку «3», и на 4,3% повысилось количество участников,

получивших отметку «5». Количество участников, получивших отметку «4», сохранилось на уровне 2021 года.

Среди АТЕ максимальное значение показателя «Качество знаний» в образовательных учреждениях подведомственных КО г. Саратова (93%) и учреждениях Фрунзеского района г. Саратова (80,1%). Показатель «Качество знаний» свыше 70% в образовательных учреждениях Октябрьского (79,3%), Волжского (73,6%), Кировского (70,1%), Ленинского (70,1%) районов г. Саратова, в образовательных учреждениях ЗАТО Светлый (70,4%), МО г. Шиханы (70,8%). Следует отметить, что в вышеперечисленных ОО отсутствуют участники, не набравшие минимального количества баллов.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают наличие респондентов, не набравших минимальное количество баллов, в СОШ и ООШ соответственно 1,02% (3% по результатам 2021 года) и 2,01% (6% по результатам 2021 года), лицеи – 0,05% (0% по результатам 2021 года), В(с)ОШ – 0,13%.

В перечень образовательных учреждений, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, вошли 66 учреждений (в 2021 году 40 учреждений), из них 34 (51,5%) – инновационные учреждения (лицеи, гимназии и т.д.). Данные учреждения расположены в 25 АТЕ области (51%), среди них: 66,7% – в городской местности, 33,3% – в сельской. В 66 (100%) образовательных учреждениях показатель «качество знания» соответствует 100%, в 2021 году таких школ было 10% из аналогичного перечня.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку, вошли 25 учреждений из 19 АТЕ области (38,8%), среди которых 36% расположены в городской местности, 64% – в сельской. Образовательные организации данной категории сосредоточены в 6 муниципальных образованиях по 2 в каждом – Балаковском, Вольском, Ершовском, Калининском, Федоровском, Энгельском.

В целях сохранения в регионе достигнутых результатов по русскому языку и плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета, рекомендуем использовать опыт работы ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку. Необходимо включить в методическую работу в регионе обмен опытом с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения их опыта через региональную методическую службу.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

языковую компетенцию, т.е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

коммуникативную компетенцию, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий. В экзаменационной работе 2022 года по сравнению с 2021 годом сохранена структура работы, задания 1-8 и альтернативные задания 9 (9.1; 9.2; 9.3) и система их оценивания. Изменения отсутствуют.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию. Все тексты находятся в открытом банке заданий на сайте ФИПИ.

Максимальное количество баллов, полученное выпускником за выполнение первой части экзаменационной работы, – 7 баллов.

Вторая часть экзаменационной работы включает следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

В части 2 работы дано семь заданий: четыре задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. На материале текста выполняются три задания (6–8) второй части работы. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи. Все задания с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания второй части, – 7.

Третья часть работы содержит творческое задание (альтернативное задание 9), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Важное значение имеет условие, что учащемуся предлагаются 3 варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося. Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию компетенции ответственного выбора учащегося, позволяет учителю при подготовке к экзамену реализовать все многообразие учебных средств, направленных на развитие речи.

При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы. Важно отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей.

Максимальное количество баллов, полученное выпускником за выполнение третьей части экзаменационной работы, – 9 баллов.

Все задания экзаменационной работы относятся к **базовому** уровню сложности.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году представлен в таблице 2-7. Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.

Низкий результат показали учащиеся при выполнении заданий, которые вызвали наибольшие затруднения и в 2021 году:

задание 7 – «Анализ средств выразительности» – 64% (в 2021 году – 60%);

критерий ГК1 – «Соблюдение орфографических норм» – 54% (в 2021 году – 48%);

критерий ГК2 – «Соблюдение пунктуационных норм» – 38% (в 2021 году – 39%);

критерий ГК3 – «Соблюдение грамматических норм» – 65% (в 2021 году – 61%).

Однако, с другой стороны, некоторые задания, при решении которых всегда, из года в год, допускались ошибки, выполнены на более высоком уровне, чем в 2021 году:

задание 2 – «Синтаксический анализ. Предложение, простое и сложное предложение, грамматическая основа, второстепенные члены» – 65% (в 2021 году – 45%);

задание 3 – «Пунктуационный анализ» – 74% (в 2021 году – 59%);

задание 5 – «Орфографический анализ» – 70% (в 2021 году – 43%).

Стабильно высокие проценты выполнения некоторых заданий свидетельствуют о продуктивной системной работе учителей, анализирующих ошибки прошлых лет и умеющих грамотно и методически верно строить свою работу. Хотелось бы обратить внимание на выполнение следующих заданий:

задание 1. Критерий ИК1 – «Содержание изложения» – 95% (в 2021 году – 92%);

задание 1. Критерий ИК2 – «Сжатие исходного текста» – 89% (в 2021 году – 86%);

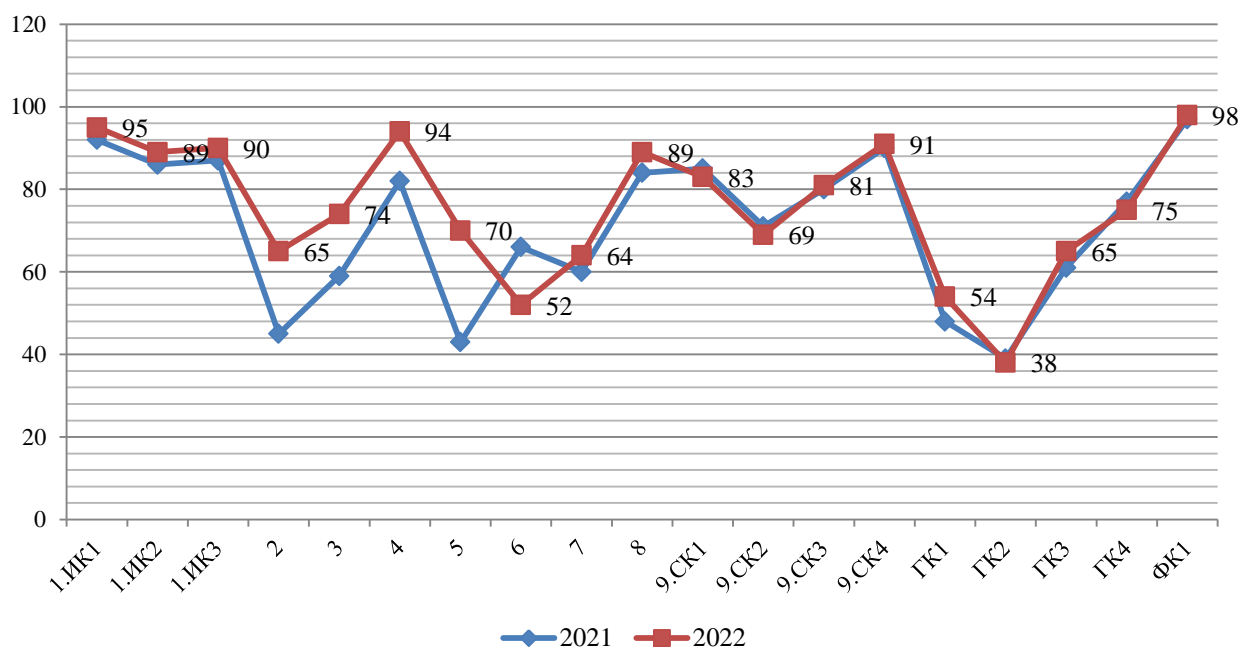
задание 1. Критерий ИК3 – «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» – 90% (в 2021 году – 87%);

задание 4 – «Синтаксический анализ. Словосочетание» – 94% (в 2021 году – 82%);

задание 8 – «Лексический анализ» – 89% (в 2021 году – 84%).

Ниже, чем в 2021 году, экзаменуемые выполнили задание, которое раньше особых затруднений не вызывало:

задание 6– «Анализ содержания текста» – 52% (в 2021 году – 66%).



Если проанализировать экзаменуемых по качеству их подготовки, по результатам ОГЭ 2022 года, как и в 2021 году, следует учитывать четыре уровня выполнения экзаменационной работы: минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный. В соответствии с выделенными уровнями определены 4 группы экзаменуемых:

группа 1 – экзаменуемые, получившие «2»;

группа 2 – экзаменуемые, получившие «3»;

группа 3 – экзаменуемые, получившие «4»;

группа 4 – экзаменуемые, получившие «5».

Данные о распределении участников экзамена на группы с различным уровнем подготовки в 2022 г. показаны на диаграмме и позволяют сделать следующие выводы:

доля участников экзамена, **получивших «2»**, уменьшилась по сравнению с 2021 г. на 1,3%;

доля участников экзамена, **получивших «3»**, составила 35,8%, что на 3,4% ниже результатов предыдущего года;

доля участников экзамена, **получивших «4»**, в сравнении с 2021 г. увеличилась на 0,6%;

доля участников экзамена, **получивших «5»**, в сравнении с 2021 г. в этой группе увеличилась на 4,2%.

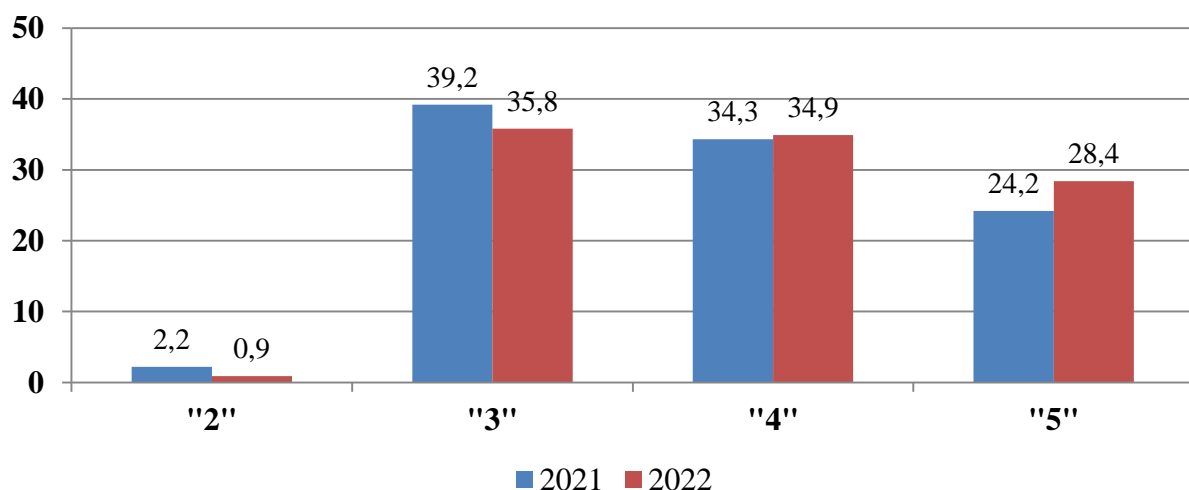


Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ^б по региону в группах, получивших отметку			
				«2» (196)	«3» (7663)	«4» (7461)	«5» (6072)
1. ИК1	Содержание изложения	Б	95%	48%	89%	98%	100%
		1 балл	9	49	20	3	0
		2 балла	90	23	79	96	99
1. ИК2	Сжатие исходного текста	Б	89%	39%	80%	92%	98%
		1 балл	2	36	5	0	0
		2 балла	27	31	46	23	7
		3 балла	70	6	47	76	93
1. ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	87%	30%	83%	94%	98%
		1 балл	15	42	28	11	4
		2 балла	83	9	68	88	96
2	Синтаксический анализ. Предложение, простое и сложное предложение, грамматическая основа, второстепенные члены.	Б	65%	22%	60%	59%	79%
3	Пунктуационный анализ	Б	74%	18%	65%	70%	93%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2» (196)	«3» (7663)	«4» (7461)	«5» (6072)
4	Синтаксический анализ. Словосочетание	Б	94%	43%	90%	96%	99%
5	Орфографический анализ	Б	70%	23%	65%	64%	85%
6	Анализ содержания текста	Б	52%	15%	42%	50%	70%
7	Анализ средств выразительности	Б	64%	12%	53%	60%	84%
8	Лексический анализ	Б	89%	22%	82%	92%	97%
9. СК1	9.1.Наличие обоснованного ответа на лингвистическую тему 9.2.Понимание смысла фрагмента текста 9.3.Толкование значения слова	Б	83%	23%	73%	86%	95%
		1 балл	28	39	42	27	9
		2 балла	69	3	52	72	90
9. СК2	Наличие примеров-аргументов	Б	69%	15%	69%	84%	94%
		1 балл	8	35	16	5	0
		2 балла	33	5	43	37	17
		3 балла	56	0	35	58	82
9. СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	81%	14%	70%	87%	96%
		1 балл	27	29	47	27	6
		2 балла	69	0	46	74	93
9. СК4	Композиционная стройность работы	Б	91%	16%	82%	95%	99%
		1 балл	12	30	23	9	1
		2 балла	85	1	70	91	99
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	54%	3%	18%	62%	91%
		1 балл	32	7	27	48	17
		2 балла	38	0	4	38	82
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	38%	2%	7%	37%	80%
		1 балл	25	3	11	38	28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2» (196)	«3» (7663)	«4» (7461)	«5» (6072)
		2 балла	25	0	1	18	66
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	65%	12%	36%	74%	93%
		1 балл	38	21	53	43	14
		2 балла	46	1	9	52	86
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	75%	16%	53%	84%	95%
		1 балл	35	31	61	29	9
		2 балла	58	1	22	70	91
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	98%	76%	96%	98%	99%
		1 балл	4	18	6	3	1
		2 балла	95	67	93	96	98

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

умение слушать, т.е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов;

владение навыками сокращения текста;

умение письменно передавать обработанную информацию.

Восприятие текста на слух требует определенных аналитических навыков и умений:

нахождения в тексте так называемых смысловых маркеров-слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию;

установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в тексте;

опознавания речевых средств связности между микротемами;
распознавания на слух логико-композиционной структуры текста определенного
стиля и типа речи;

выделения главной информации текста и т.д.

Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю прежде всего необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

Статистические данные показали, что максимальный балл за задание 1 (7 баллов) получили 13286 (62,1%), что на 5,9% больше, чем в 2021 году (11601 человек – 56,2%), не справились с написанием сжатого изложения 139 человек (0,6%), что на 0,1% меньше, чем в 2021 году (152 экзаменуемых – 0,7%). Результаты выполнения части 1 экзаменационной работы представлены в **таблице 2-7.1**.

Таблица 2-7.1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2» (196)	«3» (7663)	«4» (7461)	«5» (6072)
1. ИК1	Содержание изложения	Б	95%	48%	89%	98%	100%
		1 балл	9	49	20	3	0
		2 балла	90	23	79	96	99
1. ИК2	Сжатие исходного текста	Б	89%	39%	80%	92%	98%
		1 балл	2	36	5	0	0
		2 балла	27	31	46	23	7
		3 балла	70	6	47	76	93
1. ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	87%	30%	83%	94%	98%
		1 балл	15	42	28	11	4
		2 балла	83	9	68	88	96

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. У большинства учащихся (95%) сложились аналитические навыки, в частности, узнавания в тексте так называемых смысловых маркеров – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию. Недостаточную сформированность таких навыков показала группа учащихся, получившая неудовлетворительную оценку (48%). Анализ работ учащихся, получивших отметку «2», свидетельствует о низком уровне владения выпускниками указанной группы умением точно и полно передавать информацию

⁸Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

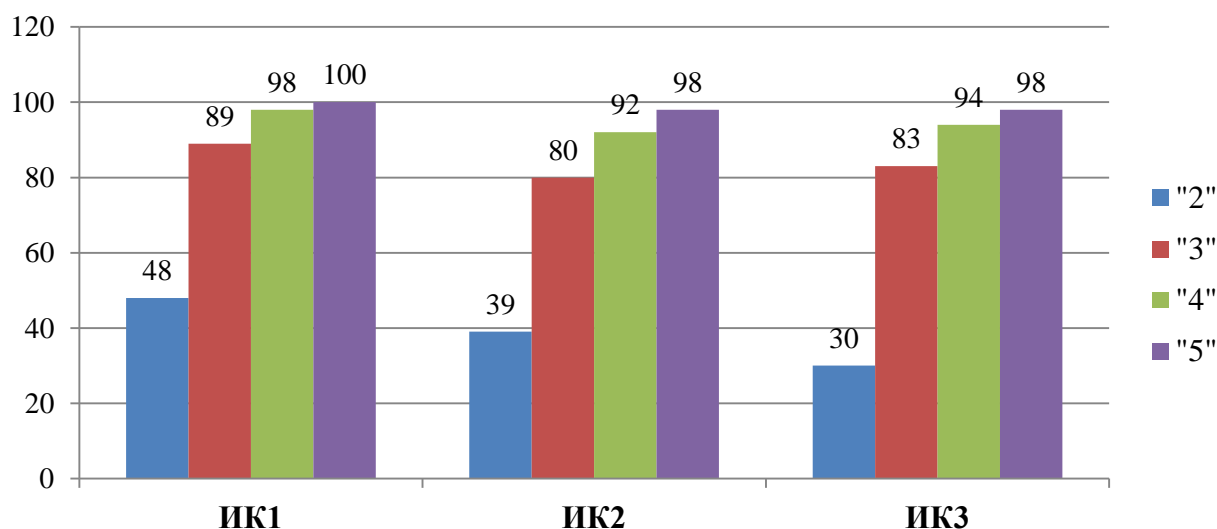
прослушанного текста в письменной форме. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. Судя по экзаменационным работам, девятиклассники не всегда представляют себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Именно поэтому сокращения, которые они производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. Только 39% экзаменуемых, получивших отметку «2», владеют приемами компрессии: выпускники тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание.

Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, хотя по данному критерию результаты выше, чем в предыдущие года.

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство экзаменуемых (90%) владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Однако работы учащихся (30%), получивших отметку «2», свидетельствуют о недостаточно сформированном умении ребят определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Типичной ошибкой является также ошибка, связанная с нарушением логики построения изложения. Информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. Нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой микротемы.

Успешность написания сжатого изложения (задание 1) разными группами выпускников показана на диаграмме.



В части 2 экзаменационной работы задания 2-8 – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа (задания 2-5), проверяющие умения, связанные с различными видами языкового анализа: орфографическим, пунктуационным и синтаксическим анализом речевых единиц (словосочетания и предложения, простого и сложного, грамматической основы предложения, второстепенных членов предложения);

задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня (задания 6-8), проверяющие комплекс умений, связанных с анализом содержания текста, распознаванием изученных средств выразительности речи, лексическим анализом текста.

При выполнении заданий 2 - 8 в этом году 146 выпускников (0,6%) получили 0 баллов (в 2021 году - 334 выпускника, 1,6%); в 2022 году максимальный балл (7 баллов) – 5636 человек (26,3%), а в 2021 году – 2993 человека (14,5%). Такое увеличение процента выполнения заданий части 2 свидетельствует о плодотворной, целенаправленной и методически верно построенной работе учителей русского языка. Были учтены ошибки, допущенные в прошлом году, грамотно проведен их анализ, серьезное внимание обратили на рекомендации. Важное значение в подготовке к ОГЭ имеет и тот факт, что все задания, предложенные на экзамене, есть в Открытом банке заданий (сайт ФИПИ). Работая с ОБЗ в течение учебного года, можно предупредить многие ошибки, а сами задания на экзамене не станут неожиданностью.

Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы представлены в **таблице 2-7.2**.

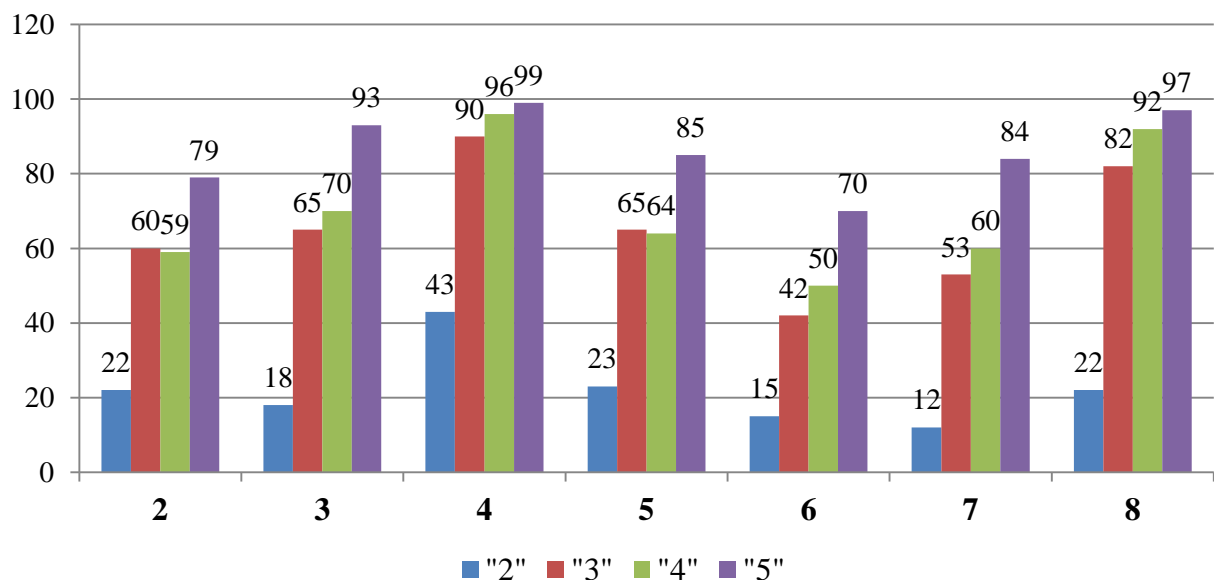
Таблица 2-7.2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2» (196)	«3» (7663)	«4» (7461)	«5» (6072)
2	Синтаксический анализ. Предложение, простое и сложное предложение, грамматическая основа, второстепенные члены.	Б	65%	22%	60%	59%	79%
3	Пунктуационный анализ	Б	74%	18%	65%	70%	93%
4	Синтаксический анализ. Словосочетание	Б	94%	43%	90%	96%	99%
5	Орфографический анализ	Б	70%	23%	65%	64%	85%
6	Анализ содержания текста	Б	52%	15%	42%	50%	70%
7	Анализ средств выразительности	Б	64%	12%	53%	60%	84%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2» (196)	«3» (7663)	«4» (7461)	«5» (6072)
8	Лексический анализ	Б	89%	22%	82%	92%	97%

Представленные в таблице статистические данные показывают, что средний процент выполнения заданий (задания 6-8), проверяющих комплекс умений, связанных с анализом содержания текста, распознаванием изученных средств выразительности речи, лексическим анализом текста, составляет около 68%, что свидетельствует о продуктивной и системной работе, проводимой школьными учителями по работе с текстом. Не вызвало затруднений у учащихся такое тестовое задание, как «Синтаксический анализ текста. Словосочетание» (задание 4 – 94%). При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют трудность для выпускников IX классов. Определенные трудности испытывали экзаменуемые при выполнении некоторых заданий.

Успешность выполнения заданий 2-8 (тестовая часть КИМ) разными группами выпускников показана на диаграмме.



Задание 2 – «Синтаксический анализ. Предложение, простое и сложное предложение, грамматическая основа предложения, второстепенные члены предложения». Это задание выполняется на основе небольшого текста, состоящего из пяти предложений, и проверяет умения:

- определять грамматическую основу и опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого, виды второстепенных членов предложения;
- находить обособленные члены предложения;
- находить конструкции, которые не являются членами предложения;
- определять виды связи простых предложений в составе сложных;
- определять типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении.

Средний процент выполнения данного задания составляет 65% (в 2021 году – 45%). Только 22 % учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5» - 79%. Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием

структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы.

Ошибки чаще всего связаны с неправильным выделением грамматической основы предложения, что объясняется прежде всего неумением различать простые и составные сказуемые. Например, рассмотрим задание: в предложении *Язык – продукт общественной деятельности, отличительная особенность общества.* грамматическая основа *язык – особенность.* Учащиеся отмечают предложенный вариант как верный, забывая, что подлежащие могут быть однородными членами предложения. Или, например, такое задание: в предложении *Язык нужен для того, чтобы человек мог с его помощью выразить свои мысли, чувства, эмоции.* грамматическая основа – *человек мог.* Учащиеся считают, что данное утверждение верное, потому что, во-первых, привыкли видеть в роли сказуемого только глагол, а во-вторых, забывают о существовании составных глагольных сказуемых. Неразличение форм именительного и винительного падежа имени существительного приводит к тому, что экзаменуемые путают подлежащее с прямым дополнением. Часто в качестве подлежащего учащиеся выделяют существительные или личные местоимения, которые стоят в форме именительного падежа, забывая, что союзные слова (относительные местоимения) тоже могут выступать в роли подлежащего. Так, например, в предложении *Но кино пользуется выразительно-изобразительными средствами и других видов искусства, что свидетельствует о его синтетичности.* союзное слово *что* не было отмечено в качестве подлежащего.

Часто встречаются ошибки в задании, в котором следовало в тексте найти предложение с грамматическими конструкциями, осложняющими простое предложение: однородными членами, обособленными обстоятельствами, определениями, приложениями. При его выполнении экзаменуемые допускают ошибки, которые относятся к области не только синтаксиса, но и морфологии. Одна из них – неумение опознавать причастие и деепричастие и отличать их от слов других частей речи. Недостаточная сформированность этого практического навыка приводит к тому, что выпускники путают обособленные определения и обстоятельства. Ошибки в заданиях, связанных с нахождением однородных членов часто являются результатом невнимательности при подчеркивании грамматической основы. Так, например, учащиеся считают верным такое утверждение «Предложение *Она напоминает рисунки, выполненные детьми, в ней присутствует полнота ощущения радости жизни* осложнено однородными членами», хотя данное предложение является бессоюзным сложным предложением.

Традиционно трудными для экзаменуемых остаются задания, направленные на умение определять виды сложных предложений, типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении. Например, в предложении *«Без языка не было бы самого человека, потому что всё то, что есть в нём человеческого, связано с языком, выражается в языке и закрепляется в языке»* учащиеся не смогли определить вид подчинения придаточных предложений (последовательное подчинение), потому что не умеют задавать смысловые вопросы от главного предложения к придаточному, не отличают подчинительные союзы от союзных слов. Или, например, утверждение *«В предложении «Она совершает полный оборот вокруг Солнца, как известно, за 365 дней; два раза в году, 21 марта и 23 сентября, Солнце восходит точно на востоке и заходит точно на западе, а день равен ночи» сложное с бессоюзной и союзной сочинительной и подчинительной связью»* отмечено как верное, потому что в качестве придаточного предложения выпускники выделяют вводную конструкцию *как известно*, которая таковым не является. Подобные ошибки свидетельствуют о слабой теоретической подготовке: незнании видов придаточных предложений и видов подчинения в сложноподчиненном предложении (последовательное, параллельное / неоднородное, однородное), неумении отличать типы союзов (сочинительные и подчинительные). Учащиеся часто не могут отличать бессоюзные сложные предложения и простые

предложения с обобщающим словом при однородных членах предложения. Увидев двоеточие в предложении, выпускники интуитивно полагают, что это может быть только простое предложение с обобщающим словом. Так, например, предложение *«Астрономическая зима начинается 22 декабря – самый короткий день зимнего солнцестояния, а астрономическое лето начинается 22 июня – самый длинный день летнего солнцестояния: в эти дни Солнце появляется летом на северо-востоке, а зимой – на юго-востоке, заходит летом на северо-западе, а зимой – на юго-западе»* выделено экзаменуемыми как простое. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

Задание 3 – «Пунктуационный анализ» – нацелено на проверку умения применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка на практике – при расстановке знаков препинания в предложении. Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определённые трудности, поэтому следует сначала внимательно прочитать предложение, понять, о чём говорится в предложении; определить синтаксическую структуру предложения (определить грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения; обособленных членов предложения и т.д.). Трудности в пунктуации связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения, одним из основополагающих умений в области синтаксиса, чрезвычайно важным для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами. Неверно опознаются второстепенные члены предложения, не различаются однородные члены предложения и простые предложения в составе сложного, не выявляются условия употребления обособления тех или иных синтаксических конструкций. Так, например, в предложениях *«XVIII век является временем (1) когда Россия «вдохнула» по-новому (2) ведь именно тогда (3) начали отстраиваться новые города и объекты (4) которые по сей день считаются историческими памятниками архитектуры. При этом первая половина XVIII века (5) тесно связана с именем великого российского императора Петра I. Именно он (6) привнёс много новшеств (7) заимствованных (8) из стран Европы»* учащиеся ошибочно ставят запятые 3 и 6, считая слово именно вводным словом. А в предложении *«Национальный парк под названием (1) Ленские Столбы(2) – геологическое образование и одноимённый природный парк в (3) Якутии (4) на берегу реки (5) Лены (6). Это причудливые и разнообразные скальные образования, высота которых доходит до 220 метров над уровнем реки. Декабрист А.А. Бестужев-Марлинский восторженно отзывался об этом месте: (7) Какая-то святая тишина лежит на девственном творении, и душа сливается с дикою, но величественною природой (8).»* не смогли верно расставить кавычки, забыв о знаках препинания в предложении с прямой речью.

Низкий процент выполнения данного задания в группе экзаменуемых, получивших «2» и «3», только 18% и 65% соответственно, как видим, обусловлен прежде всего слабым знанием теории, что не позволяет правильно проводить синтаксический разбор. Многие экзаменуемые выполняли данное задание, по-видимому, по интуиции (а точнее, по интонации), поэтому учителям следует чаще обращать внимание на основные теоретические понятия синтаксиса и пунктуационные правила, и на их основе учить выпускников делать точный анализ синтаксической структуры предложения и применять правила.

Выпускники, получившие за экзамен «4» и «5», значительно лучше справились с данным заданием, показав следующие результаты: 70% и 93% соответственно. Это свидетельствует о том, что у них сформировались основные умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения, применять теоретические знания по синтаксису на практике, соблюдать пунктуационные нормы в письменной речи, применять правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях.

Положительная динамика среднего процента выполнения данного задания (в 2021 году – 59%, в 2022 году – 74%) свидетельствует о целенаправленной работе учителей над структурным анализом сложного предложения, над богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Результаты выполнения задания 4 на протяжении трех лет стабильно высокие. В 2022 году наметилась тенденция к повышению процента успешного выполнения задания (94%, в 2021 году – 82%). С заданием не справилась лишь группа участников экзамена, получивших «2» (43%). Затруднения при выполнении данного задания этой группой участников обусловлены не только неумением определять способы связи в словосочетаниях, но и неумением ориентироваться в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора.

Ошибки при выполнении данного задания связаны:

с непониманием законов построения словосочетания (учащиеся используют механическую перестановку слов в словосочетании: «металлическая решётка» – «решётка металлическая»);

с неумением находить в словосочетании главное и зависимое слово и определять типы связи в словосочетаниях (смешиваются типы связи: согласование «вечерняя прохлада» – управление «прохлада вечера» – примыкание «прохлада вечером»), что объясняется незнанием частей речи;

с непониманием и незнанием такого грамматического явления, как грамматическая синонимия (путают с синонимией лексической: «металлическая решётка» – «клетка из стали», «стальная клетка»; «деревянный домик» – «каменное здание»).

Процент выполнения задания 4, показанный участниками, получившими «3», «4» и «5», высок, находится в диапазоне от 90% до 99%.

Задание 5 – «Орфографический анализ» – направлено на проверку орфографической грамотности выпускников. Приводимые статистические данные (70%, в 2021 году – 44%) свидетельствуют о том, что у большинства выпускников сформированы основные умения:

определять звуковой состав слова, правильно делить на слоги, давать характеристику звуков слова;

делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;

проводить морфологический анализ самостоятельных и служебных частей речи; давать характеристику общего грамматического значения, морфологических признаков самостоятельных частей речи, определение их синтаксической функции;

определять самостоятельные (знаменательные) и служебные части речи и их формы по значению и основным грамматическим признакам;

распознавать существительные, прилагательные, местоимения, числительные, наречия разных разрядов и их морфологические признаки;

различать слова категории состояния и наречия; распознавать глаголы, причастия, деепричастия и их морфологические признаки;

распознавать предлоги, частицы и союзы разных разрядов, определять смысловые оттенки частиц;

проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов.

Морфемный и словообразовательный анализ необходим для того, чтобы проводить другие виды анализа и соблюдать на письме орфографические нормы. Так, например,

морфемный разбор слова является ключом в решении орфографической проблемы, связанной с употреблением букв О-Е (Ё) после шипящих и Ц. Например, при решении задания «*ПЛАЩОМ – в окончании имени существительного после шипящих под ударением пишется буква О*». Чтобы не делать ошибок в морфемном разборе, нужно уметь определять часть речи и форму слова; лексическое значение слова; способ образования слова.

Низкий процент выполнения данного задания показали не только выпускники, получившие на экзамене отметку «2» (всего 23%) и «3» (65%). Трудным для решения оно оказалось и для остальных экзаменуемых, хорошо сдавших экзамен: учащиеся, получившие «4», справились с заданием на 64%, только выпускники, получившие «5», показали достойный результат – 85%. Ошибки при выполнении заданий обусловлены следующими причинами:

неточное понимание или незнание правил правописания. Эта ситуация возникает тогда, когда учащийся не осознанно анализирует каждый конкретный пример через обращение к орфографическим правилам, а руководствуется догадками. Так, например, учащиеся считают верным такое объяснение написания выделенного слова: *ПАЛЬТО – написание безударной гласной в корне слова проверяется подбором однокоренного слова, в котором гласный звук находится под ударением*. Выпускники не имеют четкого представления о классификации безударных гласных в корне слова (проверяемые, непроверяемые и чередующиеся);

незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи по условиям контекста, определять грамматическое и лексическое значение слова, различать созвучные словоформы. Так, например, учащиеся считают верным такое объяснение написания выделенного слова: *(задание по) ИСТОРИИ – в окончании формы предложного падежа имени существительного 3-го склонения пишется буква Е*. Выпускники ошибочно полагают, что слово *история* – это существительное 3-го склонения. Или, например, верным, по мнению выпускников, является утверждение «*(ещё) НЕ РЕШЁННЫЙ – частица НЕ с кратким причастием пишется отдельно*». Данное утверждение показывает, что учащиеся хотя и догадались о том, что выделенное слово – причастие, но не знают о существовании полной и краткой формы у причастий;

неумение анализировать морфемный состав слова, определять значение созвучных морфем, подбирать родственные слова. Так, например, учащиеся считают верным такое объяснение написания выделенного слова: *УХАЖЁР – в корне имени существительного после шипящих под ударением пишется буква Ё; ЗДАНИЕ – в приставке перед буквой, обозначающей звонкий согласный, пишется буква З*;

неумение анализировать звуковой состав слова, который подразумевает различение звонких и глухих согласных, ударных и безударных гласных. Так, например, учащиеся считают верным такое объяснение написания выделенного слова: *ЦИТРУСОВЫЕ – буква И обозначает мягкость предшествующего согласного*. Выпускники ошибочно полагают, что «ц» – мягкий согласный звук. Или, например, верным, по мнению выпускников, является утверждение «*ОТДАТЬ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква Т*». Они забывают о классификации приставок и о наличии приставок, не изменяющихся на письме;

неумение, а точнее нежелание использовать определенную последовательность действий, в результате чего ученик упускает некоторые важные элементы, учитывает не все условия, а лишь отдельные компоненты.

Учителям следует активизировать работу на уроках не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по фонетике, морфемике, морфологии. Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции.

Задание 6 – «Анализ содержания текста» – направлено на проверку глубины и точности понимания содержания текста. Средний процент выполнения задания – 52%, что ниже результата 2021 года – 66%. Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами:

выпускник невнимательно читает предложенный текст и не вполне его понимает;
выпускник не понимает содержания вопроса.

Вследствие этого, выбирая правильный вариант ответа, ученик руководствуется не содержанием текста, а какими-то иными соображениями, интуицией, фантазией. Это является чаще всего показателем нежелания проводить утомительную работу, связанную с анализом текста. Однако без тщательной, ответственной и вдумчивой работы над прочитанным текстом невозможно выполнить это задание. Результатом такой безответственности являются довольно низкие показатели выполнения данного задания среди всех групп выпускников: 15% экзаменуемых, получивших «2» на экзамене, справились с заданием, 42% получивших «3» умеют внимательно читать текст и при выборе ответа руководствуются не содержанием текста. Довольно невысокие показатели выполнения этого несложного задания и групп выпускников, получивших «4» и «5» – 50% и 70% соответственно.

Учителям следует продолжить систематическую работу над совершенствованием одного из видов речевой деятельности, чтения, над формированием навыка смыслового чтения, развивать умение адекватно понимать предложенный текст.

Задание 7 «Анализ средств выразительности» всегда вызывало трудности у выпускников 9 классов. Средний процент выполнения данного задания – 64% (в 2021 году – 60%).

Большинство ошибочных ответов связано с неумением выпускников различать метафору и фразеологизм, метафору и эпитет, метафору и сравнение, метафору и олицетворение, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи.

С одной стороны, учащиеся не знают точно, какое значение слова в контексте называется метафорой, эпитетом, сравнением. С другой стороны, чувствуют, что у слова значение переносное, но не могут соотнести это значение с определением термина. Это и объясняет низкий процент выполнения данного задания учащимися, получившими оценку «2» – 12% (в 2021 году – 16%). К сожалению, и другие группы выпускников показали стабильно невысокие результаты: экзаменуемые, получившие «3» – 53% (в 2021 году – 51%), получившие «4» – 60% (в 2021 году – 59%), положительную динамику при выполнении задания 7 показали участники, получившие «5» – 84% (в 2021 году – 80%).

Так, например, при выполнении задания «*Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является олицетворение.*

- 1) Он невидимо улыбнулся своему доброму внуку и пошёл спать в избу на печку.
- 2) Старый Тит испил квасу, взял Афоню за руку, и они пошли из избы наружу.
- 3) Старик кротко улыбнулся, погладил головку внука и посмотрел на него как на цветок, растущий на земле.
- 4) Цветок этот – самый святой труженик, он из смерти работает жизнь.
- 5) Он сам, как цветок, тоже захотел теперь делать из смерти жизнь, он думал о том, как рождаются из сыпучего скучного песка голубые, красные, жёлтые счастливые цветы, поднявшие к небу свои добрые лица и дышащие чистым духом в белый свет.»

Учащиеся испытывали трудности в определении олицетворения. Олицетворение – это разновидность метафоры, оно состоит в переносе признаков живого существа на явления природы, предметы и понятия (например, «он (цветок) из смерти работает жизнь», «цветы рождаются»). В качестве правильного ответа учащиеся выбирали

предложение № 3, ошибочно решив, что олицетворением является эпитет «*кротко улыбнулся*».

Обычно задание 7 предполагает нахождение в контексте таких средств выразительности, как эпитет, метафора, олицетворение, сравнение. Но анализ показал, что наибольшую трудность для учащихся представляет нахождение фразеологизмов. Поэтому необходимо организовать специальную работу со списком частотных фразеологизмов, устойчивых сочетаний, со стёртой образностью (например, *сплошь и рядом, то и дело, взять себя в руки, в конце концов, время от времени* и др.). Упражнения должны включать не только умение находить подобные сочетания, но и конструировать предложения по заданным графическим схемам. Таким образом, выполнение данного задания требует сформированности смыслового чтения, знания изобразительно-выразительных средств, умения находить их в отрывках, предложенных для анализа.

Задание 8 «Лексический анализ слов» проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом.

Средний процент выполнения данного задания довольно высок – 89% (в 2021 году – 84%).

Обращает на себя внимание низкий процент выполнения задания 8 (22%, в 2021 году – 31%) выпускниками, получившими оценку «2». Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой. Трудность выполнения задания 8 связана с несформированностью у современных школьников этой группы языкового чутья и бедностью словарного запаса. Учащиеся не владеют навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа. Однако результаты выполнения данного задания выпускниками, получившими оценку «3» – 82% (в 2021 году – 78%), оценку «4» – 92% (в 2021 году – 88%) и оценку «5» – 97% (в 2021 году – 96%), свидетельствуют о высоком уровне знаний особенностей лексических пластов русского языка, об умении соотносить терминологическое название и конкретное слово или словосочетание из текста.

Один из типов формулировок задания направлен на проверку умения понимать значение слова в контексте и подбирать к нему антоним, например: «*В предложениях 23–28 найдите антоним к слову «жизнь». Выпишите этот антоним*». Вариант ответа – слово «смерть».

Ошибки при выполнении этого задания обусловлены незнанием лексического явления, смешением значения терминов, неумением определять лексическое значение слова из-за отсутствия навыка внимательного чтения, соотносить слово, его лексическое и стилистические особенности с содержанием текста. Наличие контекста помогает понять смысл многозначного слова, требует проведения многостороннего сопоставления слов между собой и с содержанием текста в целом.

Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию умения внимательно читать текст и рассматривать лексическую единицу с учётом содержания всего текста не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки.

Часть 3 работы содержала три альтернативных творческих задания (9.1, 9.2, 9.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента;

различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;

адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);

свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой;

осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;

свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);

адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;

соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка;

соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;

осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствоваться и редактировать собственные тексты.

Таким образом, 9.1, 9.2, 9.3 с развернутым ответом экзаменационной работы проверяют состояние практических речевых умений и навыков и дают представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

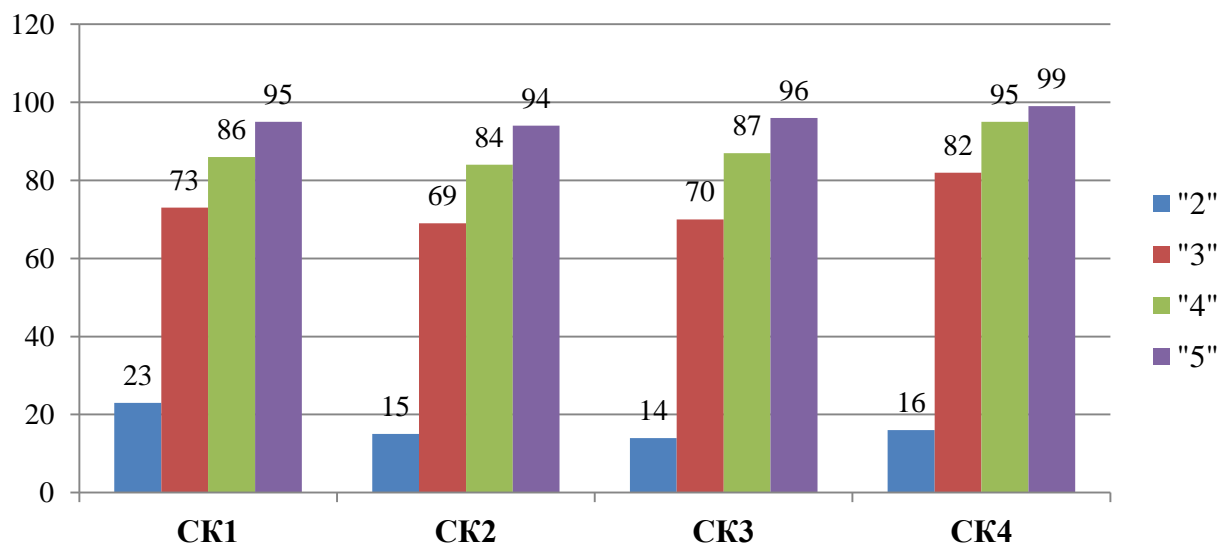
Написание сочинения предполагает высокий уровень обученности и сформированности комплекса специальных речевых умений учащихся. По критериям задания 9.1 определялось знание терминов школьной лингвистики, правильное понимание тезиса сочинения-рассуждения в форме лингвистического высказывания известного писателя или учёного-филолога и умение аргументировать тезис примерами из текста. Критерии задания 9.2 были направлены на проверку смыслового понимания фразы или финала текста и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста. По критериям задания 9.3 проверялось умение дать определение понятия из нравственно-этической и эстетической сферы (например, дружба, доброта, материнская любовь, любовь к жизни, взаимовыручка, общее дело, жизненные ценности, настоящее искусство и др.), а также способность подбирать в подтверждение тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

При выполнении 3 части большая часть участников экзамена выбирают задание 9.3 «Толкование значения слова» (более 90%), которое тесно связано с написанием сочинения-рассуждения на едином государственном экзамене. Задание 9.2 связано с анализом текста. Данные задания позволяют экзаменуемым поразмышлять над нравственными категориями, приводя примеры из предложенного текста и жизненного опыта. Задание 9.1 – это сочинение-размышление на лингвистическую тему, где необходимо знание теоретического материала по русскому языку. Данное задание вызывает сложности у учащихся, т.к. недостаточное внимание на уроках учителя уделяют формированию лингвистической грамотности.

При любом варианте сочинения-размышления должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

Статистические данные показали, что максимальный балл за задание 3 (9 баллов) получили 8773 (41,0%), в 2021 году – 8945 человек (43,4%), не справились с написанием сочинения 456 выпускников (2,1%), в 2021 году – 389 экзаменуемых (1,9%).

Успешность написания сочинения (задание 9) разными группами выпускников показана на диаграмме.



Сочинение оценивалось по четырем критериям. Результаты выполнения задания по критериям СК1–СК4 представлены в таблице 2-7.3.

Таблица 2-7.3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2» (196)	«3» (7663)	«4» (7461)	«5» (6072)
9. СК1	9.1.Наличие обоснованного ответа на лингвистическую тему 9.2.Понимание смысла фрагмента текста 9.3.Толкование значения слова	Б	83%	23%	73%	86%	95%
		1 балл	28	39	42	27	9
		2 балла	69	3	52	72	90
9. СК2	Наличие примеров-аргументов	Б	69%	15%	69%	84%	94%
		1 балл	8	35	16	5	0
		2 балла	33	5	43	37	17
		3 балла	56	0	35	58	82
9. СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	81%	14%	70%	87%	96%
		1 балл	27	29	47	27	6
		2 балла	69	0	46	74	93
9. СК4	Композиционная стройность работы	Б	91%	16%	82%	95%	99%
		1 балл	12	30	23	9	1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2» (196)	«3» (7663)	«4» (7461)	«5» (6072)
		2 балла	85	1	70	91	99

Стабильно высокий уровень выполнения задания на протяжении трех лет связан с тем, что образовательными организациями, педагогами региона осуществляется системная подготовка обучающихся к творческим заданиям (изложение и сочинение), а также к новому виду итогового контроля – собеседованию. Это не могло не сказаться на результативности выполнения задания, связанного с пониманием прочитанного. Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата принадлежит текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения. Тексты связаны с миром детства, взросления, познания самого себя и окружающего мира, что, безусловно, находит отклик у школьников, обеспечивает условия для успешного понимания прочитанного.

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых по сравнению с предыдущим годом остался практически на прежнем уровне. Вероятно, это связано с тем, что экзаменационные материалы представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа по этим текстам.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами 2022 года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста, толковать слово (нравственное понятие), давать комментарий (83% по критерию СК1).

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения (69% по критерию СК2). При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложнее всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность.

Способы введения аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Логично, связно оформили свои высказывания 81% обучающихся, 27% выпускников допускают одну логическую ошибку (нарушение абзачного членения, неверное использование языковых средств логической связи). Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания.

Хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4) – 91%, что говорит о том, что выпускники 9 классов усвоили композицию рассуждения.

В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. Наибольшие затруднения у выпускников этой групп возникли тогда, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста (15%, в 2021 году – 20%), а также при продуцировании собственного цельного, связного и последовательного сочинения-рассуждения с сохранением его композиционной стройности (критерии СК3 и СК4) – 14% и 16% соответственно (в 2021 году – 20% и 22%). Требуется серьезная и систематическая работа учителей основной школы со слабоуспевающими учащимися.

В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие:

некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения;

отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;

отсутствие объяснения понимания высказывания лингвиста (сочинение по модели 9.1) или цитаты из текста (сочинение 9.2);

несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;

неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента;

отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;

неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части;

нарушение композиции (отсутствие тезиса или вывода).

отсутствие или нарушение абзацного членения (выпускники игнорируют абзацное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении);

нарушение последовательности изложения;

нарушение логических связей между предложениями и абзацами.

Следовательно, умение создавать аргументативные тексты требует пристального внимания учителя. Подбор аргументов для сочинений 9.1 и 9.2 базируется на качественном чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 9.3 – на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы. Поэтому формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьника и его практическую грамотность.

На основании результатов выполнения **заданий 1 и 9** (9.1, 9.2 и 9.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении.

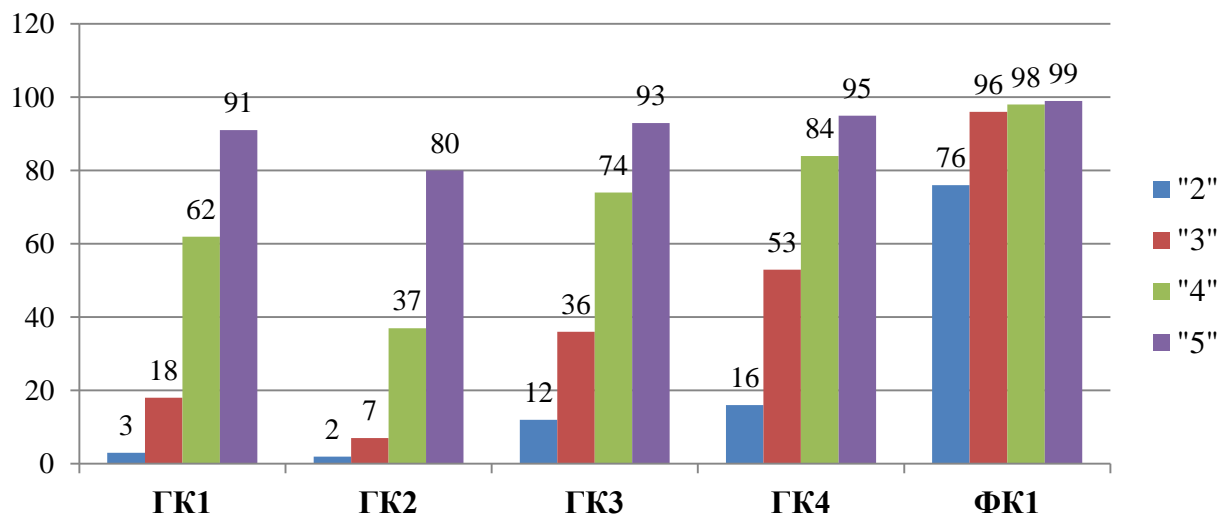
Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций. Результаты представлены в **таблице 2-7.4**.

Таблица 2-7.4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2» (196)	«3» (7663)	«4» (7461)	«5» (6072)
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	54%	3%	18%	62%	91%
		1 балл	32	7	27	48	17
		2 балла	38	0	4	38	82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2» (196)	«3» (7663)	«4» (7461)	«5» (6072)
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	38%	2%	7%	37%	80%
		1 балл	25	3	11	38	28
		2 балла	25	0	1	18	66
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	65%	12%	36%	74%	93%
		1 балл	38	21	53	43	14
		2 балла	46	1	9	52	86
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	75%	16%	53%	84%	95%
		1 балл	35	31	61	29	9
		2 балла	58	1	22	70	91
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	98%	76%	96%	98%	99%
		1 балл	4	18	6	3	1
		2 балла	95	67	93	96	98

Уровень **практической грамотности** выпускников разных групп показан на диаграмме.



Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не у всех выпускников: 10490 выпускников (49%) не справились с пунктуационным оформлением своей работы, получили по критерию ГК2 0 баллов.

Необходимо отметить несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметки «2»

(ГК1 – 3% и ГК2 – 2%) и «3» (ГК1 – 18% и ГК2 – 7%). Кроме того, некоторые девятиклассники при достаточно высоком общем балле не смогли получить хорошие и отличные отметки, так как не набрали необходимых баллов по критериям ГК1 – ГК4 (не менее 6 на «5», не менее 4 на «4»).

Как показывает таблица, уровень владения орфографическими и пунктуационными нормами невысок: средний процент по критерию ГК1 – 54%, результат, конечно лучше, чем в 2021 году (48%), но всё равно невысокий; по критерию ГК2 – 38% (в 2021 году – 39%). Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, падежные окончания имен существительных, непроносимые согласные, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Правописание омонимичных частей речи (производных предлогов, союзов, наречий) продолжает оставаться одной из самых трудных орфограмм. Обучающиеся испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение. Хотелось бы акцентировать внимание и на неумение выпускников в своих сочинениях оформлять цитаты из предложенного текста.

Следует обратить внимание на то, что выпускникам 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако обучающиеся не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы, к формированию культуры работы со словарями в целом.

Средний процент по критерию «Соблюдение грамматических норм» – 65%, что на 4% выше, чем в 2021 году (61%). Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом и построение сложного предложения. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов), соблюдение норм формообразования изменяемых частей речи (образование степеней сравнения имен прилагательных, согласование прилагательного или причастия с определяемым словом). Много ошибок связано и с неумением выпускников строить предложения с однородными членами.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении, нарушением лексической сочетаемости, употреблением однокоренных слов в близком контексте (тавтология), неоправданным повторением слова, бедностью и однообразием синтаксических конструкций. Результат по критерию ГК4 «Соблюдение речевых норм» ниже, чем в прошлом году – 75% (в 2021 году – 77%).

Фактические ошибки в изложении материала, в понимании и употреблении терминов встречаются редко (94,6% учащихся получили максимальные 2 балла).

По итогам содержательной части анализа следует отметить типичные ошибки и затруднения участников ГИА при выполнении экзаменационных работ:

- неправильное абзацное членение текста изложения;
- не всегда удачное сжатие текста, потеря логики и смысла;
- отсутствие собственного комментария к предложенному для анализа понятию;
- примитивные аргументы для подтверждения тезиса;
- большое количество разного рода ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых);
- узкий лингвистический кругозор обучающихся;
- неумение понять финальные фразы текстов и верно их интерпретировать;
- примитивность языка и речевые ошибки при выражении мыслей.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Реализуемые программы и УМК, безусловно, оказывают влияние на результаты обучения русскому языку в целом и результаты ОГЭ по предмету в частности, поскольку они во многом определяют содержательное и методическое единство образовательного пространства общего филологического образования в регионе.

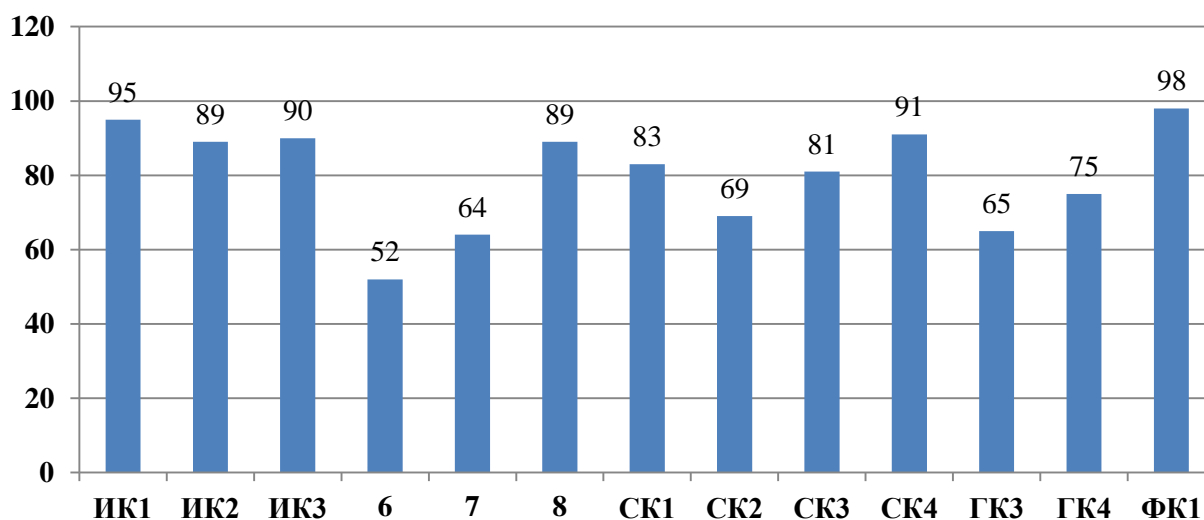
В общеобразовательных организациях Саратовской области реализуются учебные программы и УМК по русскому языку разного уровня обучения. Однако наиболее массовыми всё же являются программы базового уровня, которые не всегда в достаточной степени позволяют учесть дифференцированные образовательные запросы обучающихся. В этой связи существенное влияние на результаты экзамена в регионе оказывает использование учителями русского языка потенциала внеурочной работы по предмету, а также ресурсов сетевого взаимодействия. Это позволяет компенсировать недостаточность учебного времени при изучении русского языка на базовом уровне, а также интегрировать потенциал муниципальной системы образования в подготовке обучающихся к ОГЭ по предмету.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные образовательные функции русского языка определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета «Русский язык» на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Русский язык является основой развития мышления, основой самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений.

Все содержание курса русского языка в основной школе обусловлено общей нацеленностью образовательного процесса на достижение метапредметных и предметных целей. Рассмотрим метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку 2022 года показывает прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умением читать и анализировать текст. Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим.



В течение многих лет первое место по формированию метапредметных навыков в ряду форм итоговой аттестации по русскому языку в 9 классе занимает сжатое изложение, которое активизирует аналитические способности ученика: умение воспринимать и обрабатывать информацию на слух, излагать информацию кратко и связно. Это жизненно важные коммуникативные умения, необходимые для продолжения образования. Выбор в качестве итогового экзамена сжатого изложения понятен: с каждым годом увеличивается поток информации, в которой нужно уметь ориентироваться, выбирать главное. Умение уяснить суть, основное в воспринимаемом материале, а также точно и лаконично передать его другим предстает в таких условиях насущной проблемой.

Анализ экзаменационных работ девятиклассников показал, что работа с текстом, безусловно, стала занимать значительно большее место при обучении слушанию, чтению и письму. Судя по довольно высоким результатам экзаменационного изложения (ИК1, ИК2, ИК3), учителя стали больше уделять внимания формированию у школьников умения последовательно, связно и логично передавать на письме прослушанную информацию, формированию аналитических умений при слушании текста, и прежде всего умению адекватно воспринимать текст на слух и выделять в нем главную информацию.

Экзаменационные работы свидетельствуют также о том, что у многих девятиклассников недостаточно сформулировано умение письменно передавать обработанную информацию. Большинство ошибок связано с неточным пониманием лексического значения слов, особенно многозначных, а также с незнанием норм лексической сочетаемости. К тому же много ошибок, связанных с нарушением грамматических и речевых норм в области синтаксиса (ГК3 и ГК4).

Выполняя поставленную задачу – сжато передать информацию – ученики овладевают очень важными метапредметными умениями:

адекватно понимать информацию того, что они считают или слышат от других (цель, тему, главную мысль, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);

обрабатывать информацию звучащего или прочитанного текста (выделять все важные для его восприятия микротемы);

продумать логические связи между частями текста и найти конкретные связи.

Эти умения необходимы учащемуся в жизни. Они имеют большое значение и для учебной работы. Очевидна роль этих умений на всех уроках – при усвоении истории, географии, обществознания и других учебных дисциплин. Проверая знания учащихся, учитель смотрит, как ученик излагает тот или иной материал – полно, связно, логично или фрагментарно и беспорядочно.

В представленной таблице приводятся задания, на успешность выполнения которых могла повлиять **слабая сформированность метапредметных умений**, навыков,

способов деятельности, указаны типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные **слабой сформированностью метапредметных результатов**.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Успешность выполнения задания	Типичные ошибки
<u>Метапредметные результаты:</u> <i>смысловое чтение; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы</i>			
6	Анализ содержания текста	52%	<ul style="list-style-type: none"> ● несформированность навыка смыслового чтения; ● невнимательное чтение предложенного текста; ● непонимание содержания вопроса; ● отсутствие умения адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); ● отсутствие навыка владения разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым). ● неумение различать средства выразительности в текстах различных стилей; ● незнание терминологии, отсутствие системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы.
7	Анализ средств выразительности	64%	

Метапредметные результаты:

умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью

СК2	Наличие аргументов	примеров-	69%	<ul style="list-style-type: none"> ● несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста; ● неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента; ● отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса; ● неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части.
ГК3	Соблюдение грамматических норм		65%	<ul style="list-style-type: none"> ● нарушение синтаксических норм русского языка: построение

сложного предложения, предложения с однородными членами, построение предложения с деепричастным оборотом, нарушение норм управления;

- нарушение морфологических норм русского языка: образование степеней сравнения имен прилагательных, склонение числительных и др.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приёмов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

1. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования.

2. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

3. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

4. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического,

морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании.

5. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов.

6. Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова.

2. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

3. Владение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов.

4. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.

5. Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объемом не менее 400-450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.

6. Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафора, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Результаты ОГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивают большинство выпускников Саратовской области. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания). Однако анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности, грамматической и речевой грамотности на практическом уровне;

низкий уровень теоретических знаний по основным разделам русского языка; неумение определять грамматическую основу предложения; неумение искать орфограммы в слове, классифицировать их и применять правила написания слов с орфограммами;

невнимательное, невдумчивое чтение задания;

неумение адекватно понимать содержания прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи;

несформированность у выпускников метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание; навыков сравнения, классификации, объяснения; умений проводить аналогии, находить противопоставления;

неумение использовать словари при решении задач построения письменного речевого высказывания, осуществлять эффективный и оперативный поиск определения нормативного написания слова;

бедность словарного запаса обучающихся, неумение определять лексическое значение слова, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

○ *Прочие выводы*

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в Саратовской области в 2022 году позволяет сделать **следующие выводы**.

Основная тенденция результатов ОГЭ 2022 года по русскому языку – стабилизация показателей числа выпускников, сдавших экзамен за курс основной школы.

Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем освоении обучающимися школьного курса русского языка.

Необходимо обратить внимание на использование в педагогической практике учителя системы работы с текстом в устной и письменной форме, обеспечивающей развитие всех видов языковой и речевой деятельности школьников в их единстве и взаимосвязи.

Жизненно востребованными в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание. Работа с информацией небольшого объёма должна стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс активным и осознанным.

Следует решать проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Активно использовать в учебном процессе разнообразных видов языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

Развивать способности школьников к речевому самоконтролю, умению анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского языка.

Следует продолжить работу над формированием языковой компетенции, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в Саратовской области в 2022 году позволяет дать следующие **рекомендации** по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

Более точно следовать рекомендациям федерального государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений обучающихся.

Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся; работать над развитием всех видов речевой деятельности (слушание,

говорение, чтение, письмо) в их единстве и взаимосвязи, совершенствовать формы, приёмы и методы обучения.

Усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность, осуществлять развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи;

Обеспечить обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи путем использования современных методик и добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире;

Способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.

Уделять внимание при работе с текстом морфемному анализу, вопросам морфологии, структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, их коммуникативным особенностям.

Создавать условия для понимания учащимися ценности русского языка, понимания связи мыслительной деятельности и уровня владения языком. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире.

Уделять внимание учителям русского языка формированию у учащихся орфографической зоркости. При изучении курса русского языка в 9 классе в целом увеличить количество упражнений, направленных на анализ синтаксических явлений не только сложного, но и простого предложения, добиваться осознанного применения правил постановки знаков препинания в предложениях разных типов; при обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности, добиваясь осознанного употребления знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Уделять большее внимание при обобщении сведений о синтаксисе и пунктуации формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой (письменной) деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Умение проводить синтаксический разбор предложения лежит в основе выполнения и других заданий по синтаксису и пунктуации. Контрольным умением при этом остаётся умение правильно выделять грамматическую основу предложения.

Применять тестовые формы контроля, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развернутым ответом) наряду с традиционными формами проверки знаний, умений и навыков обучающихся.

Чаще практиковать написание сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих навыков; усилить работу с текстом на уроках русского языка, чтобы обучающиеся понимали значение терминов «текст», «проблема», «аргумент» и могли правильно их применять, формировать умение аргументировать свои мысли и утверждения.

Систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для написания сочинения-рассуждения по видам, включённым в демоверсию (на лингвистическую тему, по фразе из исходного текста, на морально-этическую тему). На уроках русского языка необходимо усиление внимания учащихся смысловому аспекту текстов.

Использовать в организации образовательного процесса текстоориентированный подход, при котором текст на уроке является высшей дидактической единицей; работа с текстом должна предваряться системой предтекстовых и послетекстовых заданий, что

позволит создать у школьников правильное представление о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического факта.

Отбирать и активно использовать материалы открытого банка заданий ОГЭ, опубликованные на официальном сайте ФИПИ при подготовке учащихся к экзамену. Выполнение заданий Открытого банка ОГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков письма, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у обучающихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

Разрабатывать и внедрять новые образовательные технологии не только на процесс усвоения знаний, но и на общее развитие ребёнка, его интеллектуальных и коммуникативных умений. Внедрять в учебный процесс разнообразные виды языкового анализа с учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Широко использовать современные педагогические и информационные технологии в преподавании русского языка в целях оптимизации процесса обучения и активизации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся.

Организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для этого необходимо обращать более серьёзное внимание на организацию работы с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям русского языка следующие рекомендации:

1) необходимо формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

2) проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

3) учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

4) совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

5) усилить работу по изучению синтаксиса и пунктуации;

6) систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;

7) уделять работе на уроках русского языка особое внимание над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения.

Для повышения уровня сформированности компетенции учащихся учителям необходимо в организации учебного процесса по русскому языку и подготовки к экзамену обращать внимание на:

- формирование системности представлений о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

- использование текстоориентированного подхода в обучении русскому языку, обучение работе с текстами различных стилей и типов речи, навыкам информационной обработки текста, письменному пересказу, интерпретации, созданию текстов различных стилей и жанров, редактированию текста, написанию сжатых изложений и сочинений по заданным параметрам;

- взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций в соответствии с требованиями стандарта образования;

- обучение русскому языку как процессу речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов;

- осуществление постоянного контроля знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных компетенций, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ;

- практику регулярного повторения орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8 классах, обучение работе с орфографическим словарем, что формирует навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы обучающихся;

- в связи с постоянно изменяющимся содержанием КИМ необходимо усилить обучение разным видам изложений и сочинений-рассуждений, а также обучение приемам работы с разными видами текстов, продолжить работу над выделением микротем в текстах;

- обучение русскому языку следует строить на синтаксической основе;

- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;

- учить анализировать различные языковые единицы;

- учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов;

- использовать в работе материалы открытого банка заданий ФИПИ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Основной государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку.

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю-словеснику необходимо:

- определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика;

- объективно оценить потенциальные возможности школьника;

- выявить существенные пробелы в подготовке каждого ученика;

- составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы;

- поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю.

Со *слабоуспевающими* учащимися (с недостаточным уровнем подготовки) необходима следующая работа:

- своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся;

апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; расчленение сложного задания на элементарные составные части; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала;

включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения);

при выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций;

формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров;

разработать и апробировать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие;

использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры и др.;

вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Для **«средних»** учеников (с достаточным уровнем подготовки) необходимо:

использовать методику, при которой учащиеся смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;

обратить внимание на формирование лингвистической компетенции обучающихся, на освоение ими орфографических и пунктуационных умений, умений анализа языковых единиц (задания № 2, 3, 5);

включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 2, 3, 5, 7 ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения;

проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.), направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий 1 (написание изложения), 2, 3, 5, заданий 9 (написание сочинения) КИМ ОГЭ по русскому языку;

углублять работу над содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения;

применять коммуникативно-диалоговые приёмы, обеспечивающие понимание текста;

использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ;

усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности;

вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.;

обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста;

обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста (задание 9 КИМ ОГЭ по русскому языку).

Для **сильных** учеников (с высоким уровнем подготовки) требуется создание условия для продвижения:

включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 2, 3, 5, 7 ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения;

целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся;

усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности;

создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык»;

активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время;

совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость;

совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по русскому языку и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку необходимо использовать текстоцентрический, системно-деятельностный подходы к преподаванию предмета, направленные на формирование коммуникативных компетенций и на развитие общеучебной компетентности в области смыслового и функционального чтения.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovaniya-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza-rezultatov-ogje/>

2.5.2. Дата размещения: 1 сентября 2022 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Русский язык»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Логина Светлана Васильевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Лицей № 15» г. Саратова	Председатель региональной ПК по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Громова Виктория Ивановна, доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО», к.ф.н., доцент	Эксперт региональной ПК по русскому языку

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Математика

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	20684	100,0	21564	100,0	20623	100,0	21461	100,0
В том числе:								
- обучающиеся на дому	27	0,1	29	0,1	12	0,1	42	0,2
- участники ОГЭ с ОВЗ	219	1,1	244	1,1	268	1,2	235	1,1
Из них:								
Выпускники лицеев и гимназий	3696	17,8	3942	18,3	3730	18,0	4093	19,1
Выпускники СОШ	14249	68,8	14909	69,1	14775	71,7	15114	70,4
Выпускники СОШ с УИП	1035	5,0	1051	4,9	730	3,6	903	4,2
Выпускники ООШ	1404	6,7	1371	6,4	1164	5,7	1108	5,2
Выпускники школ-интернатов	162	0,8	147	0,7	95	0,4	117	0,6
Выпускники иных образовательных организаций	138	0,6	144	0,6	129	0,6	106	0,5

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

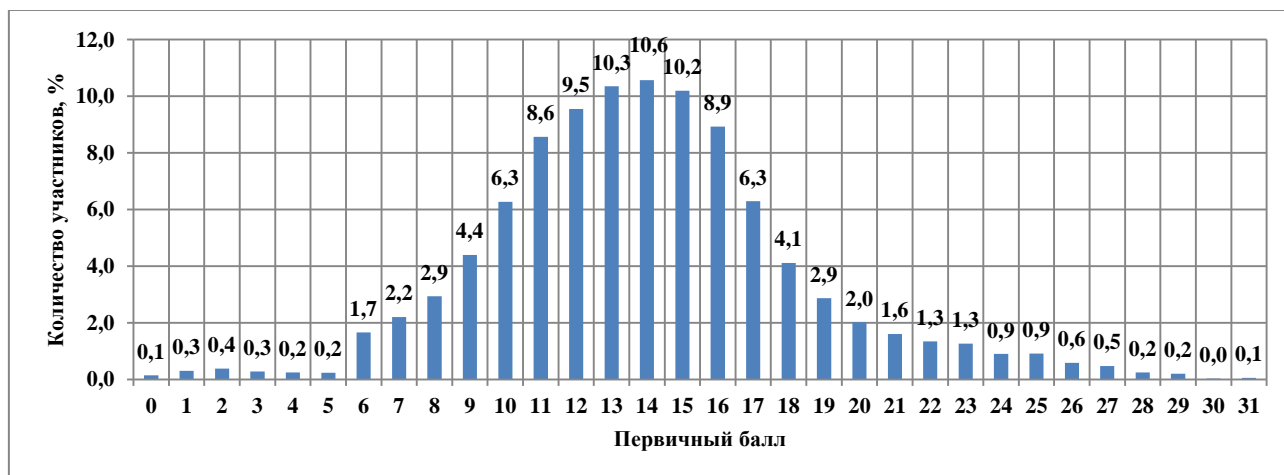
Численность участников ОГЭ по математике по сравнению с 2021 годом увеличилась на 838 человек. За 4 года наблюдается волнообразное изменение численности участников, это может быть связано с демографической ситуацией в регионе.

Наибольшую долю участников ОГЭ по математике в 2022 году составляют учащиеся, обучающиеся в СОШ (70,4%).

Значимых изменений в выборке за 4 года по типам ОО нет.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	240	1,2	370	1,7	1000	4,9	441	2,1
«3»	8420	40,7	8381	38,9	12989	63,0	12115	56,4
«4»	10167	49,2	10165	47,1	5574	27,0	7641	35,6
«5»	1857	8,9	2648	12,3	1060	5,1	1264	5,9

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
101	Александрово-Гайский	177	1	0,6	94	53,1	68	38,4	14	7,9
102	Аркадакский	194	8	4,1	128	66,0	51	26,3	7	3,6
103	Аткарский	310	7	2,3	173	55,8	111	35,8	19	6,1
104	Базарно-Карабулакский	271	3	1,1	157	57,9	99	36,5	12	4,4
105	Балаковский	1772	91	5,1	1006	56,8	562	31,7	113	6,4
106	Балашовский	743	19	2,6	407	54,8	281	37,8	36	4,8
107	Балтайский	89	4	4,5	53	59,6	30	33,7	2	2,2
108	Вольский	774	53	6,8	466	60,2	221	28,6	34	4,4
109	Воскресенский	78	0	0,0	49	62,8	26	33,3	3	3,8
110	Дергачевский	138	7	5,1	86	62,3	40	29,0	5	3,6
111	Духовницкий	77	0	0,0	58	75,3	18	23,4	1	1,3
112	Екатериновский	152	2	1,3	99	65,1	49	32,2	2	1,3
113	Ершовский	353	6	1,7	201	56,9	132	37,4	14	4,0
114	Ивантеевский	135	0	0,0	79	58,5	54	40,0	2	1,5
115	Калининский	279	6	2,2	171	61,3	96	34,4	6	2,2
116	Красноармейский	311	12	3,9	192	61,7	97	31,2	10	3,2
117	Краснокутский	328	6	1,8	197	60,1	120	36,6	5	1,5
118	Краснопартизанский	89	0	0,0	57	64,0	31	34,8	1	1,1
119	Лысогорский	135	0	0,0	93	68,9	41	30,4	1	0,7
120	Марковский	556	22	4,0	348	62,6	169	30,4	17	3,1
121	Новобурасский	140	5	3,6	82	58,6	48	34,3	5	3,6
122	Новоузенский	283	1	0,4	169	59,7	106	37,5	7	2,5

⁹% - Процент от общего числа участников по предмету

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
123	Озинский	182	0	0,0	121	66,5	57	31,3	4	2,2
124	Перелюбский	146	1	0,7	91	62,3	47	32,2	7	4,8
125	Петровский	343	5	1,5	189	55,1	134	39,1	15	4,4
126	Питерский	125	0	0,0	80	64,0	42	33,6	3	2,4
127	Пугачевский	537	3	0,6	341	63,5	175	32,6	18	3,4
128	Ровенский	147	3	2,0	94	63,9	48	32,7	2	1,4
129	Романовский	93	3	3,2	67	72,0	22	23,7	1	1,1
130	Ртищевский	450	2	0,4	248	55,1	162	36,0	38	8,4
131	Самойловский	145	6	4,1	91	62,8	47	32,4	1	0,7
132	Саратовский	375	4	1,1	241	64,3	119	31,7	11	2,9
133	Советский	195	3	1,5	124	63,6	62	31,8	6	3,1
134	Татищевский	240	1	0,4	147	61,3	85	35,4	7	2,9
135	Турковский	84	1	1,2	47	56,0	28	33,3	8	9,5
136	Федоровский	116	5	4,3	82	70,7	27	23,3	2	1,7
137	Хвалынский	231	6	2,6	145	62,8	68	29,4	12	5,2
138	Энгельсский	2756	84	3,0	1567	56,9	989	35,9	116	4,2
139	МО г. Шиханы	65	1	1,5	39	60,0	20	30,8	5	7,7
140	ЗАТО Светлый	96	3	3,1	43	44,8	41	42,7	9	9,4
141	КО г. Саратова	300	0	0,0	45	15,0	142	47,3	113	37,7
142	Октябрьский район г. Саратова	888	0	0,0	378	42,6	402	45,3	108	12,2
143	Волжский район г. Саратова	896	13	1,5	450	50,2	351	39,2	82	9,2
144	Фрунзенский район г. Саратова	397	6	1,5	170	42,8	177	44,6	44	11,1
145	Кировский район г. Саратова	1197	10	0,8	622	52,0	445	37,2	120	10,0
146	Ленинский район г. Саратова	2450	13	0,5	1314	53,6	968	39,5	155	6,3
147	Заводской район г. Саратова	1599	15	0,9	1003	62,7	524	32,8	57	3,6
148	МО п. Михайловский	23	0	0,0	11	47,8	8	34,8	4	17,4
149	ГБОУ СО Школа-интернат АОП № 1 г. Саратова	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁰

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,05	0,65	0,28	0,02	0,30	0,95
2.	СОШ	0,02	0,61	0,33	0,03	0,37	0,98
3.	Лицей	0,00	0,35	0,46	0,19	0,64	1,00
4.	Гимназия	0,00	0,39	0,49	0,13	0,61	1,00
5.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,65	0,35	0,00	0,35	1,00
6.	Лицей-интернат	0,00	0,32	0,42	0,26	0,68	1,00
7.	Кадетская школа-интернат	0,00	0,48	0,45	0,08	0,52	1,00
8.	СОШ с УИП	0,00	0,53	0,42	0,05	0,47	1,00
9.	Средняя школа-интернат с УИП	0,01	0,54	0,40	0,05	0,45	0,99
10.	В(с)ОШ	0,06	0,92	0,02	0,00	0,02	0,94
11.	Коррекционные школы	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00
12.	Специальная общеобразовательная школа	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	245016	МАОУ ЛМИ	0,00	0,98	1,00
2	241036	МАОУ ФТЛ № 1	0,00	0,97	1,00
3	252035	ЧОУ Православная гимназия	0,00	0,92	1,00
4	241026	МАОУ Лицей гуманитарных	0,00	0,92	1,00
5	205015	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково	0,00	0,88	1,00
6	204193	МБОУ СОШ	0,00	0,88	1,00

¹⁰Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		с. Яковлевка			
7	238016	МОУ МЭЛ им. А.Г. Шнитке	0,00	0,85	1,00
8	238015	МОУ Гимназия № 8	0,00	0,84	1,00
9	203183	МОУ СОШ с. Марфино Аткарского района	0,00	0,83	1,00
10	213143	МОУ СОШ с. Рефлектор Ершовского района	0,00	0,83	1,00
11	214014	МОУ ООШ с. Канаёвка им. С.П. Жаркова	0,00	0,83	1,00
12	244015	МАОУ Гимназия № 3	0,00	0,82	1,00
13	249046	ГАОУ СО Лицей-интернат 64	0,00	0,80	1,00
14	246015	МАОУ Гимназия № 87	0,00	0,79	1,00
15	246046	МАОУ МБЛ	0,00	0,79	1,00
16	242036	МАОУ Лицей № 62	0,00	0,78	1,00
17	244016	МАОУ Лицей № 37	0,00	0,78	1,00
18	242015	МАОУ Гимназия № 1	0,00	0,78	1,00
19	243015	МАОУ Гимназия № 4	0,00	0,78	1,00
20	246036	МОУ Лицей № 50	0,00	0,74	1,00
21	246016	МАОУ Лицей № 36 г. Саратова	0,00	0,73	1,00
22	242016	МОУ Лицей № 2	0,00	0,73	1,00
23	241015	МАОУ Гимназия № 2 г. Саратова	0,00	0,72	1,00
24	205016	МАОУ Лицей № 1	0,00	0,72	1,00
25	215203	МБОУ СОШ с. Таловка Калининского района	0,00	0,71	1,00
26	222093	МОУ СОШ п. Основной Новоузенского района	0,00	0,71	1,00
27	247016	МАОУ Лицей № 15	0,00	0,71	1,00
28	228033	МБОУ СОШ с. Привольное	0,00	0,70	1,00
29	230016	МОУ Лицей № 3 г. Ртищево	0,00	0,67	1,00
30	205025	МАОУ Гимназия № 2	0,00	0,67	1,00
31	227133	МОУ СОШ с. Новая Порубежка	0,00	0,67	1,00
32	203063	МОУ СОШ № 9 г. Аткарска	0,00	0,67	1,00
33	234093	МОУ СОШ с. Широкое	0,00	0,67	1,00
34	204013	МБОУ СОШ № 1 р.п. Базарный Карабулак	0,00	0,65	1,00
35	247035	МОУ ГИМНАЗИЯ № 34	0,00	0,65	1,00
36	230033	МОУ СОШ № 4	0,00	0,65	1,00

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		г. Ртищево			
37	253023	ФГКОУ СОШ № 152	0,00	0,64	1,00
38	213023	МОУ СОШ № 2 г. Ершова	0,00	0,63	1,00
39	243025	МОУ Гимназия № 7	0,00	0,63	1,00
40	243035	МОУ РПКГ	0,00	0,63	1,00
41	238193	МАОУ Образовательный центр № 2	0,00	0,63	1,00
42	204183	МАОУ СОШ с. Шняево Базарно-Карабулакского района	0,00	0,63	1,00
43	227024	МОУ ООШ с. Большая Таволожка	0,00	0,63	1,00
44	252106	Лицей-интернат № 5 ОАО РЖД	0,00	0,62	1,00
45	246056	МОУ Лицей № 56	0,00	0,62	1,00
46	220153	МОУ СОШ с. Павловка Марксовского района	0,00	0,62	1,00
47	249042	ГБОУ СО СКШ № 2 им. В.В.Талалихина	0,00	0,61	1,00
48	232083	МОУ СОШ с. Михайловка	0,00	0,60	1,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Количество участников более 5 человек.

Таблица 2-6

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	238273	МАОУ Образовательный центр № 3	0,46	0,00	0,54
2	208093	МОУ ВМР СОШ № 19 г. Вольска	0,46	0,00	0,54
3	206054	МОУ ООШ с. Новопокровское Балашовского района	0,29	0,00	0,71
4	208123	МОУ ВМР СОШ с. Нижняя Чернавка	0,27	0,09	0,73
5	205203	МАОУ СОШ с. Натальино	0,27	0,27	0,73
6	204143	МБОУ СОШ с. Сухой Карабулак Базарно- Карабулакского района	0,25	0,13	0,75

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7	238113	МАОУ СОШ № 7	0,25	0,13	0,75
8	220143	МОУ СОШ п. Осиновский Марксовского района	0,25	0,33	0,75
9	205113	МАОУ СОШ № 19	0,24	0,25	0,76
10	203024	МОУ ООШ № 2 г.Аткарска	0,23	0,08	0,77
11	205014	МАОУ ООШ № 6	0,20	0,03	0,80
12	238134	МАОУ ООШ с. Степное	0,20	0,10	0,80
13	208024	МОУ ВМР ООШ с. Барановка	0,19	0,19	0,81
14	236064	МОУ ООШ с. Морцы Федоровского района	0,18	0,18	0,82
15	213213	МОУ СОШ с. Перекопное	0,18	0,09	0,82
16	220103	МОУ СОШ с. Кировское Марксовского района	0,18	0,18	0,82
17	205133	МАОУ СОШ № 22	0,18	0,23	0,82
18	221143	МОУ СОШ с. Тепловка	0,18	0,47	0,82
19	202054	МБОУ ООШ с. Ивановка Аркадакского района	0,17	0,33	0,83
20	215113	МБОУ СОШ с. Новые Выселки Калининского района	0,17	0,50	0,83
21	205094	МАОУ ООШ с. Красный Яр	0,17	0,17	0,83
22	202073	МБОУ СОШ с. Красное Знамя	0,17	0,33	0,83
23	220173	МОУ СОШ с. Полековское Марксовского района	0,17	0,17	0,83
24	206273	МОУ СОШ с. Сухая Елань Балашовского района	0,17	0,17	0,83
25	220183	МОУ СОШ с. Приволжское Марксовского района	0,17	0,00	0,83
26	245024	МОУ ООШ № 17	0,14	0,36	0,86
27	220024	МОУ ООШ с. Бородаевка Марксовского района	0,14	0,29	0,86
28	205103	МАОУ СОШ № 18	0,14	0,18	0,86
29	203094	МОУ ООШ с. Барановка Аткарского района	0,14	0,14	0,86
30	238044	МОУ ООШ № 10	0,13	0,29	0,87
31	208143	МОУ ВМР СОШ с. Широкий Буерак	0,13	0,13	0,88
32	206243	МОУ СОШ с. Родничок им. В.П. Сергеева Балашовского района	0,13	0,00	0,88
33	204084	МБОУ ООШ с. Тепляковка	0,13	0,00	0,88
34	213063	МОУ СОШ с. Лобки	0,13	0,13	0,88
35	208173	МОУ СОШ с. Куриловка	0,13	0,13	0,88

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
36	208083	МОУ ВМР СОШ № 17 г. Вольска	0,12	0,28	0,88
37	208043	МОУ ВМР СОШ № 5 г. Вольска	0,11	0,09	0,89
38	205263	МАОУ СОШ № 15	0,11	0,19	0,89
39	247123	МАОУ СОШ № 90	0,11	0,06	0,89
40	220133	МОУ СОШ с. Орловское Марксовского района	0,11	0,28	0,89
41	215173	МБОУ СОШ с. Симоновка Калининского района	0,11	0,22	0,89
42	205074	МАОУ ООШ с. Еланка	0,11	0,00	0,89
43	230173	МОУ Ульяновская СОШ Ртищевского района	0,11	0,00	0,89
44	232093	МАОУ СОШ с. Поповка	0,11	0,11	0,89
45	246223	МОУ СОШ № 64	0,11	0,07	0,89
46	205023	МАОУ СОШ № 3	0,11	0,20	0,89
47	205063	МАОУ СОШ № 11	0,11	0,09	0,89

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Результаты ОГЭ по математике 2022 года в целом сопоставимы с результатами прошлых лет. В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов максимум распределения в 2022 году сместился вправо и соответствует 14 баллам, которые набрали 10,6% участников. В 2021 году 9,9% обучающихся набрали 11 баллов из 31 возможного количества баллов (пиковое значение диаграммы). Доля участников ОГЭ по математике, не набравших минимального количества баллов, по сравнению с 2021 годом уменьшилась более чем в 2 раза. При этом на 8,6% повысилась численность участников, получивших отметку «4», число «отличников» возросло на 0,8 %, на 6,6% снизилось число «троечников».

Положительная динамика является результатом проведенной в регионе работы по подготовке к ОГЭ учителей и обучающихся:

- региональные проверочные работы (далее – РПР) (1 этап -24 ноября 2021 г. – работа содержала 19 заданий 1 части, РПР проводилась в общеобразовательных учреждениях по месту обучения школьников, продолжительность работы – 90 минут; 2 этап – 16 марта 2022 г. – работа содержала полный вариант по спецификации ОГЭ, продолжительность соответствовала продолжительности экзаменационной работы – 3 часа 55 минут, РПР проводилась в пунктах проведения экзаменов, с соблюдением процедуры проведения экзаменов), выявленные пробелы в знаниях обучающихся на I этапе РПР отрабатывались до II этапа РПР;

- 26 выездных учебных семинаров «Формирование ключевых образовательных компетенций, проверяемых на государственной итоговой аттестации по математике за курс основной образовательной программы основного общего образования» для учителей математики, работающих в 9 классах из всех муниципальных районов (городских округов) Саратовской области (январь-февраль 2022 года) проведены

сотрудниками кафедр математики, информатики и цифровых образовательных технологий ГАУ ДПО «СОИРО».

Среди АТЕ максимальное значение показателя «качество знаний» в КО г. Саратова 85%, что выше значения показателя 2021 года на 11,1%. В интервале от 50% до 60% «качество знаний» у выпускников 9 классов Октябрьского, Фрунзенского районов г. Саратова, ЗАТО Светлый и МО пос. Михайловский. Во всех остальных муниципальных районах (городских округах) количество участников, получивших отметки «4» и «5» менее 50%. Следует отметить, что в 11 АТЕ отсутствуют участники, не набравшие минимального количества баллов.

По результатам анализа распределения по отметкам по АТЕ следует отметить, что в 2022 году в 8 (29 в 2021 году) муниципальных системах образования количество «двоечников» превосходит численность участников, получивших отметку «5». В 2019 году такая ситуация наблюдалась только в Ровенском муниципальном районе.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают, что участники, не набравшие минимального количества баллов, отсутствуют только в образовательных организациях интернатного типа, в коррекционных и специальных образовательных школах.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике вошли 48 учреждений, в том числе 27 (56%) – инновационные учреждения: гимназии и лицеи. Данные учреждения расположены в 10 АТЕ области (21%). Ни одно из представленных в этом перечне учреждений не показало 100% «качество знания», как и в 2021 году. В 2019 году 21,6% школ из аналогичного перечня получили 100-процентное «качество знаний» по итогам ОГЭ по математике.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по математике, вошло 47 учреждений из 17 АТЕ (35,4%). В городской местности расположены 36,2% учреждений из данного перечня, 63,8% – в сельской. Наибольшее количество ОО данной категории с количеством участников по математике более 5 человек расположены в следующих АТЕ: Вольском районе – 7 ОО (26,9%) (6 в 2021 году), Марксовском районе – 6 ОО (22,2%), Балаковском районе – 10 ОО (21,3%) (8 ОО в 2021 году). Возможная причина полученных низких результатов – недостаток квалифицированных кадров (даже в районных центрах), которая влечёт за собой увеличение нагрузки учителя математики. И это становится причиной того, что у многих учителей не хватает времени на организацию индивидуального сопровождения обучающихся, исходя из результатов диагностик, индивидуальных способностей обучающихся, уровня их компетентностей.

В целях плодотворной работы с учащимися, демонстрирующими низкие результаты, учреждениям нужно выстраивать сетевую форму взаимодействия по реализации основной образовательной программы с успешными в этом вопросе учреждениями.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Изменения структуры и содержания КИМ 2022 года по сравнению с 2021 годом отсутствуют.

Работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом.

Часть 1 направлена на проверку базовой математической компетентности, а часть 2 – на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях.

Всего работе 25 заданий, из которых 19 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

Отметим **содержательные особенности** использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по математике по сравнению с вариантами 2021 года:

в заданиях практико-ориентированного блока №№1-5 вместо схемы «Усадьба» использована схема «Дороги»;

в задании №6 – арифметические действия с дробями – рассматриваются десятичные дроби вместо обыкновенных;

в задании №8 действия со степенями заменены на применение формулы сокращенного умножения для чисел с радикалами;

в задании №13 система линейных неравенств заменена на одно линейное неравенство;

в задании №15 - нахождение угла треугольника вместо площади;

в задании №16 – задача на использование свойств описанного четырехугольника вместо задачи на свойства углов, вписанных в окружность;

в задании №20 неравенство заменено на уравнение с ограничением;

в задании №21 вместо задачи на работу рассматривается задача на движение по реке;

в задании №25 прототип с касающимися окружностями заменил задачу с комбинацией трапеции и окружности.

Влияние этих изменений на выполнение заданий варианта прослеживается в дальнейшем анализе.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

В таблице 2–7 приведён процент выполнения заданий в соответствии с обобщенным планом варианта КИМ по Саратовской области – средний по региону и по четырем группам:

средний по региону (ко всем участникам в регионе);

в группе, получивших отметку «2», (к участникам своей группы);

в группе, получивших отметку «3», (к участникам своей группы);

в группе, получивших отметку «4», (к участникам своей группы);

в группе, получивших отметку «5», (к участникам своей группы).

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	84	62	75	98	100
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	60	13	42	87	97
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в	Б	32	5	13	54	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	16	4	3	27	77
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	50	2	38	68	83
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	92	24	89	98	99
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	92	38	90	98	99
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	81	13	72	95	99
9	Уметь решать уравнения, неравенства, их системы	Б	86	17	79	98	100
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	84	18	77	96	98
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	85	26	80	94	97
12	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	72	10	60	90	96
13	Уметь решать уравнения, неравенства, их системы	Б	59	22	44	80	96
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	59	8	43	83	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	92	7	89	99	100
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	68	4	59	83	92
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	78	4	69	93	97
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	83	12	75	97	99
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения	Б	53	21	40	69	90
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства, их системы	П	9	0	0,4	13	76
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства, их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	10	0	0,1	13	91
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства, их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	3	0	0	1,3	39
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	8	0	0,1	8	81
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения	П	2	0	0	0,7	26
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,1	0	0	0	1,8

Для линии заданий базового уровня сложности (№№1-19) проценты выполнения по региону выше 50% по всем заданиям, кроме №№3, 4. Хуже всего выполнено задание №4, проверяющее умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (16%); для группы, получивших отметку «2», успешным оказалось только выполнение задания №1 (заполнение таблицы с использованием данных задачи), проценты выполнения остальных задач ниже 50%,

причем особенно низки они (2%) в задании №5 (решение текстовых задач арифметическим способом, прикидка и оценка результатов вычислений); в **группе, получивших отметку «3»**, проблему вызвали задания №№2,3,4,5,13,14,19; в **группе, получивших отметку «4»**, плохо выполнили только задание №4, а для **группы, получивших отметку «5»**, задания базового уровня сложности проблем не вызвали.

Резюмируя:

в заданиях базового уровня сложности в целом по региону недостаточно усвоено умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели;

в группе, получивших отметку «2» не усвоено ни одно умение базовой части;

в группе, получивших отметку «3» плохо усвоено умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели – для всего блока практико-ориентированных задач, а также умение решать уравнения, неравенства, их системы – линейное неравенство, умение строить и исследовать простейшие математические модели – арифметическая прогрессия на примере рядов в кинотеатре, умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения на примере основных фактов планиметрии;

группа, получивших отметку «4», не справилась с умением строить и исследовать простейшие математические модели в задании на комбинированную модель движения;

группа, получивших отметку «5», успешно овладела всеми умениями базового уровня сложности.

Для линии заданий повышенного уровня сложности (№№20,21,23,24) проценты выполнения выше 15% для всех заданий только у тех, кто получил отметку «5». Группа, получивших отметку «4», только в №№20 и 21, относящихся к алгебраической части, имеет проценты выполнения, близкие к 15% (а именно 13%), гораздо хуже ситуация с геометрической частью: вычислительная геометрическая задача №23–8%, а задача по геометрии, проверяющая умение проводить доказательства – 0,7%. Группы, получивших отметки «2» и «3», эти задачи практически не выполняли. В целом по региону можно считать, что все умения и элементы содержания по соответствующим вариантам КИМ, относящиеся к заданиям повышенного уровня, освоены недостаточно.

В заданиях высокого уровня сложности №22 (умение строить и исследовать графики функций) и №25 (умение решать сложные задачи по геометрии) у группы, получивших отметку «5», проценты выполнения выше 15% только в №22(39%), с заданием №25 эта группа не справилась (1,8%). Группы, получивших отметки «2», «3» и «4», эти задачи практически не выполняли. В целом по региону можно считать, что все умения и элементы содержания по соответствующим вариантам КИМ, относящиеся к заданиям высокого уровня, не освоены.

Если сравнивать изменение процентов выполнения по сравнению с 2021 годом, то следует отметить **по региону** существенное **повышение** процента выполнения: №5 – подсчет стоимости продуктового набора оказался для участников экзамена значительно проще, чем расчет установки отопления в 2021 году (на 30%), №8 – повтор прототипа о расположении точек на прямой (на 22%), №12 – расчет по формуле (на 18%), №14 – арифметическая прогрессия в модели реальной ситуации (на 18%), №17 – углы в ромбе (на 18%), а по заданиям №№ 3,4,19 – существенное **понижение**: №3,4 – расчет времени движения (на 28% и 25%), №19 – свойства геометрических фигур (на 16%).

В 2022 году практически по всем заданиям (исключение №№ 1,3,4,13,18,19) части с кратким ответом процент выполнения был повышен.

По части с развернутым ответом следует отметить, что в регионе повышение и понижение процентов выполнения незначительные.

Для группы, **получивших отметку «2»**, отмечается повышение процентов выполнения заданий по сравнению с 2021 годом по №№1,4,6,7,8,9,10,11,12,13 – то есть по

всем заданиям алгебраической части, понижение по №№ 2,,5,1,17,18,19 – по блоку практико-ориентированных задач и по задачам геометрической части. Часть с развернутым ответом не выполнена.

В группе, **получивших отметку «3»**, в части с кратким ответом повышены проценты выполнения всех заданий, кроме №№ 3,5,6,11, больше повышен процент решения №5(на 28%). Часть с развернутым ответом не выполнена.

В группе, **получивших отметку «4»**, в части с кратким ответом повышение процентов выполнения в №№5,6,8,9,10,11,12,14,15,16,17, понижение в №№ 1-4, 13,18,19. В части с развернутым ответом незначительно выросли проценты выполнения №20 (на 3%), зато снизились на 5% в №21.

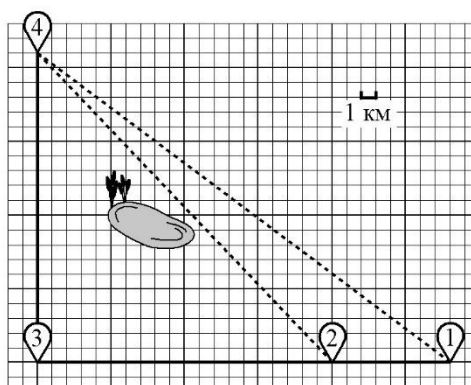
В группе, **получивших отметку «5»**, выросли проценты по всем заданиям части с кратким ответом, улучшилось и выполнение заданий части с развернутым ответом: №20 – на 9%, №21 на 3%, №22 на 2%, №23 на 12%. Зато геометрические задания №24 и №25 выполнялись гораздо хуже (снижение на 26% и 3% соответственно). Последнее закладывает уже на уровне 9 класса потери в успешности решения геометрических задач ЕГЭ части с развернутым ответом, так как именно эта группа впоследствии будет сдавать экзамен по профильной математике.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Проведем анализ на основе проверяемых умений и элементов содержания на разных уровнях сложности. Отметим причины понижения и повышения процентов выполнения. И в заключение выделим наиболее сложные задания.

Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели проверяли задания №№1-5, объединенные в один блок предварительным текстом практического содержания.

Ваня летом отдыхает у бабушки в деревне Дивная. В пятницу они собираются съездить на велосипедах в село Ольгино в библиотеку. Из деревни Дивная в село Ольгино можно проехать по прямой лесной дорожке. Есть более длинный путь: по прямолинейному шоссе до села Ровное через деревню Калиновка, где нужно повернуть под прямым углом направо на другое шоссе, ведущее в село Ольгино. Есть и третий маршрут: в деревне Калиновка можно свернуть на прямую тропинку в село Ольгино, которая идет мимо пруда. Лесная дорожка и тропинка образуют с шоссе прямоугольные треугольники.



По шоссе Ваня с бабушкой едут со скоростью 15 км/ч, а по лесной дорожке и тропинке — со скоростью 10 км/ч. На плане изображено взаимное расположение населённых пунктов, длина стороны каждой клетки равна 1 км.

Задание №1 (элемент содержания – представление данных в виде таблиц)

- 1 Пользуясь описанием, определите, какими цифрами на плане обозначены населённые пункты.
Заполните таблицу, в бланк ответов перенесите последовательность трёх цифр без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Насел. пункты	с. Ольгино	д. Дивная	с. Ровное
Цифры			

Задание не вызвало затруднений ни у одной из групп. Хотя у группы, получивших отметку «3», процент выполнения был снижен на 10% по сравнению с 2021 годом, что показывает ухудшение работы с восприятием текста в этой группе.

Задание №2 (элемент содержания – интерпретация числовых данных)

- 2 Сколько километров проедут Ваня с дедушкой от деревни Дивная до села Ольгино, если они поедут по шоссе через село Ровное?

Ответ: _____.

Процент выполнения по региону около 60% (повышен на 11%), в группах с оценкой «2» и «3» ниже 50%, в группах с оценкой «4» и «5» 87% и 97% соответственно. Основное затруднение состояло в неверном подсчете количества клеток на рисунке.

Задание №3 (элемент содержания – нахождение времени движения, перевод единиц измерения).

- 3 Сколько минут затратят на дорогу из деревни Дивная в село Ольгино Ваня с дедушкой, если они поедут через село Ровное?

Ответ: _____.

Задание не вызвало затруднение только у группы, получивших отметку «5». В группе, получивших отметку «4», с заданием справились только чуть больше половины участников (54%). У остальных групп (и средний по области) процент выполнения значительно ниже 50%. Основное затруднение состояло в переводе единиц измерения времени.

Задание №4 (элемент содержания – числовое выражение как модель реальной ситуации, перевод единиц измерения).

- 4 Сколько минут затратят на дорогу из деревни Дивная в село Ольгино Ваня с дедушкой, если они поедут сначала по шоссе, а затем свернут в Калиновке на прямую тропинку, которая проходит мимо пруда?

Группы, получивших отметки «2» и «3», к заданию практически не приступали. Из получивших отметку «4», с заданием справилась четверть группы, в группе с отметкой «5» с заданием справились три четверти группы. В целом по региону процент выполнения мал – 16%, по сравнению с 2021 годом он понижен на 25%. Основная ошибка – ответ в часах вместо минут.

Задание № 5 (элемент содержания – решение текстовых задач арифметическим способом, прикидка и оценка результатов вычислений)

- 5 В таблице указана стоимость (в рублях) некоторых продуктов в четырёх магазинах, расположенных в селе Ольгино, деревне Дивная, селе Ровное и деревне Калиновка.

Наименование продукта	с. Ольгино	д. Дивная	с. Ровное	д. Калиновка
Молоко (1 л)	35	32	38	36
Хлеб (1 батон)	25	22	19	20
Сыр «Российский» (1 кг)	230	270	250	300
Говядина (1 кг)	370	420	380	350
Картофель (1 кг)	17	18	19	22

Ваня с дедушкой хотят купить батон хлеба, 2 кг говядины и 3 кг картофеля. В каком магазине такой набор продуктов будет стоить дешевле всего? В ответ запишите стоимость этого набора в этом магазине.

Проценты выполнения выросли во всех группах. Затруднения были только в группе, получивших отметку «2». Ошибки относятся к вычислительным. Рост вызван более простым типом расчетов.

В целом по группе задач №№ 1-5 результат показал недостаточную неготовность большей части обучающихся решать задачи с практическим содержанием.

Умение выполнять вычисления и преобразования проверяли

Задание №6 (элемент содержания – арифметические действия с десятичными дробями)

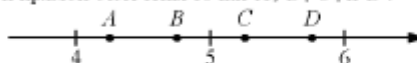
- 6 Найдите значение выражения $6,4 - 4,8$.

Ответ: _____.

Процент выполнения высокий по всем группам, кроме группы, получивших неудовлетворительную оценку. Вычитание десятичных дробей вместо деления обыкновенных дробей в 2021 году выполняется более успешно – проценты выполнения были повышены во всех группах.

Задание № 7 (элемент содержания – изображение чисел точками координатной прямой).

- 7 На координатной прямой отмечены точки A , B , C , и D .



Одна из них соответствует числу $\frac{100}{19}$. Какая это точка?

- 1) точка A 2) точка B 3) точка C 4) точка D

Задание не вызвало затруднений. Процент выполнения высокий по всем группам, и даже в группе, получивших неудовлетворительную оценку, с ним справился каждый третий. Основная ошибка – неверная оценка остатка.

Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений проверяло:

Задание №8 (элемент содержания – формулы сокращенного умножения, действия с квадратными корнями).

- 8 Найдите значение выражения $(\sqrt{13} - \sqrt{2})(\sqrt{13} + \sqrt{2})$.

Ответ: _____.

Процент выполнения по региону – 86%, группы с отметками «3», «4» и «5» справились хорошо, из группы с отметкой «2» справился только каждый восьмой. Существенное повышение процентов выполнения вызвано более простым прототипом. Типичные ошибки относятся к неверному знаку формулы.

Умение решать уравнения, неравенства, их системы проверяли:

Задание №9 (элемент содержания – неполное квадратное уравнение).

9 Решите уравнение $x^2 - 16 = 0$.
Если уравнение имеет более одного корня, в ответ запишите больший из корней.

Ответ: _____.

Задание не вызвало затруднений. Процент выполнения высокий по всем группам, кроме группы, получивших неудовлетворительную оценку. Типичные ошибки относятся к выбору не того корня.

Задание № 13 (элемент содержания – линейное неравенство).

13 Укажите решение неравенства
 $-9 - 6x > 9x + 9$.

1) $(-\infty; -1,2)$ 2) $(0; +\infty)$ 3) $(-1,2; +\infty)$ 4) $(-\infty; 0)$

Ответ:

Процент выполнения по региону около 60% (понижен на 7%), в группах с оценкой «2» и «3» ниже 50%, в группах с оценкой «4» и «5» – 80% и 96% соответственно. Основные ошибки – в неверном знаке неравенства при делении неравенства на отрицательное число.

Умение работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели проверяло

Задание № 10 (элемент содержания – вероятность случайного события).

10 В среднем из 150 карманных фонариков, поступивших в продажу, восемнадцать неисправных. Найдите вероятность того, что выбранный наудачу в магазине фонарик окажется исправен.

Ответ: _____.

Процент выполнения по региону 84% (вырос на 14%), в группе с оценкой «2» – 18%, в группе с оценкой «3» – 77%, в группах с оценкой «4» и «5» выше 95%. Основные ошибки – вычислительные.

Умение строить и читать графики функций проверяло

Задание № 11 (элемент содержания – график квадратичной функции).

11 На рисунках изображены графики функций вида $y = ax^2 + bx + c$. Установите соответствие между знаками коэффициентов a и c и графиками функций.

КОЭФФИЦИЕНТЫ

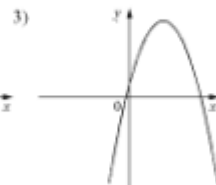
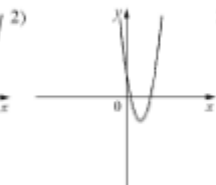
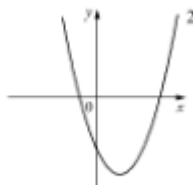
А) $a > 0, c < 0$

Б) $a > 0, c > 0$

В) $a < 0, c > 0$

ГРАФИКИ

1)



В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Ответ:

А	Б	В

Несмотря на то, что это задание в прототипах задания № 11 является одним из самых сложных, все группы справились с ним хорошо, даже в группе, получивших неудовлетворительную оценку, с ним справился каждый четвертый. Прототип задания не изменился – проценты увеличились во всех группах.

Умение осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами проверяло:

Задание № 12 (элемент содержания – представление зависимостей между величинами в виде формул).

- 12 Чтобы перевести значение температуры по шкале Цельсия в шкалу Фаренгейта, пользуются формулой $t_F = 1,8t_C + 32$, где t_C — температура в градусах Цельсия, t_F — температура в градусах Фаренгейта. Скольким градусам по шкале Фаренгейта соответствует 30 градусов по шкале Цельсия?

Ответ: _____

Процент выполнения по региону – 72% (вырос на 18% – более простой прототип задания), в группе с оценкой «2» – 10%, в группе с оценкой «3» – 60%, в группах с оценкой «4» и «5» – 90% и более. Типичная ошибка состоит в алгоритме нахождения неизвестного.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами проверяли:

На базовом уровне

Задание №15 (элемент содержания – сумма углов треугольника).

- 15 В треугольнике два угла равны 46° и 78° . Найдите его третий угол. Ответ дайте в градусах.

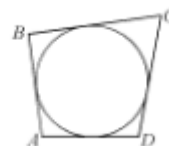


Ответ: _____

Задание не вызвало затруднений у всех групп, кроме получивших неудовлетворительную отметку. Процент выполнения высокий по всем остальным группам. Основные ошибки – вычислительные.

Задание № 16 (элемент содержания – свойства описанного четырехугольника).

- 16 Четырехугольник $ABCD$ описан около окружности, $AB = 5$, $BC = 9$, $CD = 16$. Найдите AD .

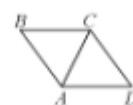


Ответ: _____

Процент выполнения по региону около 70%, в группе с оценкой «2» около 4%, в группе с оценкой «3» около 60%, в группах с оценкой «4» и «5» более 80% и 90% соответственно. Типичная ошибка – неверное воспроизведение свойства.

Задание №17 (элемент содержания – свойства ромба).

- 17 В ромбе $ABCD$ угол ABC равен 40° . Найдите угол ACD . Ответ дайте в градусах.

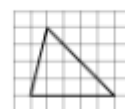


Ответ: _____

Выполнение хорошее, кроме группы с оценкой «2». Типичная ошибка – незнание свойств ромба.

Задание № 18 (элемент содержания – площадь треугольника).

- 18 На клетчатой бумаге с размером клетки 1×1 изображен треугольник. Найдите его площадь.



Ответ: _____

Задание не вызвало затруднений. Процент выполнения высокий по всем группам, и даже в группе, получивших неудовлетворительную оценку, с ним справился почти каждый восьмой. Основные ошибки – либо ошибки формулы площади треугольника, либо «просчет» количества клеток.

На повышенном уровне:

Задание № 23 (элемент содержания – треугольник, вписанный в окружность).

- 23 Углы B и C треугольника ABC равны соответственно 72° и 78° . Найдите BC , если радиус окружности, описанной около треугольника ABC , равен 17.

Очень малый общий процент выполнения, хотя прототип задания не изменился. С заданием справилась только группа учащихся, получивших оценку «5». Остальные к заданию либо не приступали, либо неверно применяли теорему синусов.

На высоком уровне:

Задание № 25 (элемент содержания – касающиеся окружности).

- 25 Окружности радиусов 25 и 100 касаются внешним образом. Точки A и B лежат на первой окружности, точки C и D — на второй. При этом AC и BD — общие касательные окружностей. Найдите расстояние между прямыми AB и CD .

Группы с оценкой «2», «3», «4» к решению задачи практически не приступали. В группе с оценкой «5» процент выполнения около 2% - решение этой задачи чаще всего отсутствовало. К сожалению, эта задача с каждым годом решается все меньшим количеством учащихся. Основная ошибка, получивших за неё 0 баллов, решение с неверным определением расстояния.

Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения проверяли:

На базовом уровне

Задание № 19 (элемент содержания – свойства геометрических фигур).

- 19 Какие из следующих утверждений верны?
- 1) Косинус острого угла прямоугольного треугольника равен отношению гипотенузы к прилежащему к этому углу катету.
 - 2) Диагонали ромба перпендикулярны.
 - 3) Существуют три прямые, которые проходят через одну точку.
- В ответ запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.
- Ответ: _____

Процент выполнения по региону были снижены по всем группам. Типичная ошибка – неумение интерпретировать знание основных свойств геометрических фигур.

На повышенном уровне

Задание №24 (элемент содержания – свойства треугольника и трапеции).

- 24 Точка E — середина боковой стороны AB трапеции $ABCD$. Докажите, что площадь треугольника ECD равна половине площади трапеции.

Группы с оценкой «2», «3», «4» к решению задачи практически не приступали. В группе с оценкой «5» справились только четверть участников. Типичная ошибка – неумение проводить дополнительные построения.

Следующие задания проверяли **комбинацию приведенных выше умений:**

Задание № 14 (уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели/элемент содержания – арифметическая прогрессия).

14 В амфитетре 18 рядов, причём в каждом следующем ряду на одно и то же число мест больше, чем в предыдущем. В шестом ряду 26 мест, а в восьмом ряду 30 мест. Сколько мест в последнем ряду амфитетра?

Ответ: _____

Задание имело практический контекст, ответ можно было получить без применения формулы суммы арифметической прогрессии. Прототип задания не изменился – проценты выполнения были повышены. Оно вызвало проблемы у групп с отметкой «2» и «3». Типичной ошибкой являлось неверное прочтение математического текста и вытекающее из этого неверное составление простейшей модели.

Задание № 20 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства, их системы/элемент содержания – квадратное уравнение с ограничением на переменную).

20 Решите уравнение $x^2 - 3x + \sqrt{6-x} = \sqrt{6-x} + 28$.

Процент выполнения оказался ниже ожидаемого диапазона для всех групп, кроме группы получивших оценку «5». Основные сложности касались либо отсутствия, либо неверной записи ограничения; отмечались редкие случаи неверного решения квадратного уравнения.

Задание № 21 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства, их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели/элемент содержания – текстовая задача, решаемая алгебраическим методом).

21 Моторная лодка прошла против течения реки 297 км и вернулась в пункт отправления, затратив на обратный путь на 3 часа меньше, чем на путь против течения. Найдите скорость лодки в неподвижной воде, если скорость течения реки равна 2 км/ч.

Процент выполнения по региону около 10%, в группах с оценкой «2» и «3» задание не выполняли, в группах с оценкой «4» и «5» процент выполнения 13% и 91% соответственно. Типичная ошибка – неверная модель (уравнение).

Задание № 22 (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства, их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели/элемент содержания – график кусочно-заданной функции).

22 Постройте график функции

$$y = \begin{cases} 2,5x - 1 & \text{при } x < 2, \\ -3,5x + 11 & \text{при } 2 \leq x \leq 3, \\ x - 1 & \text{при } x > 3. \end{cases}$$

Определите, при каких значениях m прямая $y = m$ имеет с графиком ровно две общие точки.

С заданием удовлетворительно (39%) справилась только группа, получивших оценку «5». В варианте повторено задание 2021 года. Основные ошибки – путаница с областью определения и изображением точки разрыва функции.

Таким образом, по части 1 для участников ОГЭ региона основную сложность вызвали задания №№3,4, процент выполнения которых ниже 50%. Они относятся к задачам с практическим содержанием в прикладных ситуациях. У учащихся вызывает сложности построение простейших моделей прикладных задач вместо использования заученных алгоритмов в стандартных ситуациях. Это говорит о практике применения и

заучивания готовых схем без понимания. Для устранения таких трудностей надо активнее внедрять практико-ориентированные задачи в курс обучения.

Часть 2 выделила участников экзамена – потенциальный контингент профильных классов по математике – группу, получивших «5». Однако у этой группы сложность вызвали задания высокого уровня №22 и №25. Для остальных групп проценты выполнения заданий второй части близки к нулевым.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Освоение программы на углубленном уровне способствует получению лучших результатов на ОГЭ по математике, что нелегко добиться при изучении предмета на базовом уровне. Преподавание предметов «Алгебра» и «Геометрия» осуществлялось по УМК из Федерального перечня учебников. В качестве дополнительной литературы для подготовки использовались издания, рекомендованные ФИПИ.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

К заданиям, для выполнения которых требуются метапредметные результаты, в КИМ 2022 года относятся:

блок практико-ориентированных задач №1–5, связанных единым текстом, проверяет умение смыслового чтения текста практического содержания, умение устанавливать причинно-следственные связи и зависимости между объектами, умение составлять математические модели, видеть математическую задачу в контексте проблемной ситуации в окружающей жизни. Именно недостаточность этих метапредметных результатов вызывает проблемы с этим блоком задач и влияет на результаты ОГЭ по математике;

задание № 14 – число стульев в рядах кинотеатра – проверяет умение осознанно выбирать путь решения задачи, видеть альтернативный путь, выбирать оптимальный для достижения своей цели. Оно оказалось недостаточно сформировано у групп, получивших отметку «2» и «3».

задание № 19, проверяющее базовые знания планиметрии, требует развития умения устанавливать причинно-следственные связи и делать логические выводы. Проценты выполнения этого задания в 2022 году чуть выше 50% (понижены на 16% по сравнению с 2021 годом), ниже 50% в группах, получивших отметки «2» и «3». Это говорит о недостаточной сформированности метапредметных результатов такого вида;

задание № 25 требует широкого спектра метапредметных умений – осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Овладеть этим комплексом на хорошем уровне в 2022 году в регионе удалось единицам.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Задания №№ 1,2,5-19 и проверяемые ими элементы содержания - усвоение школьниками региона на базовом уровне в целом можно считать достаточным:

представление данных в виде таблиц;
интерпретация числовых данных;

решение текстовых задач арифметическим способом, прикидка и оценка результатов вычислений;
арифметические действия с десятичными дробями;
изображение чисел точками координатной прямой;
действия с квадратными корнями с применением формул сокращенного умножения;
неполное квадратное уравнение;
вероятность случайного события;
график квадратичной функции;
линейное неравенство;
представление зависимостей между величинами в виде формул;
применение арифметической прогрессии;
сумма углов треугольника;
углы в ромбе;
площадь треугольника;
описанный четырехугольник;
истинные и ложные свойства геометрических фигур.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Задания №№ 3,4 и проверяемые ими умения – усвоение на базовом уровне школьниками региона нельзя считать достаточным. Здесь речь идет именно об **умении строить и исследовать простейшие математические модели**, а не об элементах содержания.

Уровень подготовки группы, получивших отметку «2», крайне низок – ни один из элементов содержания нельзя считать достаточно освоенным.

Для группы, получивших отметку «3», недостаточным надо считать освоение следующих тем:

решение текстовых задач арифметическим способом, прикидка и оценка результатов вычислений;
линейное неравенство;
применение арифметической прогрессии;
истинные и ложные свойства геометрических фигур;
плохое владение умением строить и исследовать простейшие математические модели.

Для групп («4» и «5») с хорошим уровнем подготовки недостаточным является освоение умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами и проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений на повышенном и высоком уровне.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок участников экзамена Саратовской области являлись:

снижение уровня вычислительной культуры;
«натасканность» на алгоритмы решения задач в ущерб пониманию;
непонимание логических связей при работе с текстом;
слабые геометрические знания и умения;
недостаточная сформированность метапредметных результатов обучения.

Прочие выводы

Блок практико-ориентированных задач (№№ 1-5), объединенных одной прикладной темой присутствует в КИМ с 2021 года. Для успешного выполнения заданий этого блока обучающимся необходимо обладать достаточным уровнем читательской грамотности. Неумение выбирать нужную информацию из большого массива прозаического текста, неумение сопоставлять информацию, представленную в разных видах, и, как следствие неумение составлять грамотную математическую модель реальной ситуации не позволило обучающимся получить достаточное количество баллов за эти задания. Как и в 2021 году были обучающиеся, которые к выполнению заданий из этого блока вообще не приступали.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться официальными нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>.

Исходя из результатов ОГЭ-2022, следует обратить особое внимание на формирование следующих умений:

- вычисление значений числовых выражений (алгоритм «счета в столбик», рациональные приемы вычислений);
- тождественное преобразование буквенных выражений;
- алгоритмы решения элементарных уравнений, неравенств и их систем;
- математическое моделирование типовых текстовых задач: округление с избытком, с недостатком, нахождение процента от числа и числа по его процентам.

Важно отследить формирование знаний, основных положений функциональной линии:

- понимание, что функция - это математическая модель, позволяющая описывать и изучать разнообразные зависимости между реальными величинами, что конкретные типы функций описывают большое разнообразие реальных зависимостей;
- нахождение значений функций, заданных формулой, таблицей, графиком, решение обратных задач;
- нахождение по графику функции промежутков возрастания и убывания функции, промежутков знакопостоянства, наибольшего и наименьшего значений;
- построение графиков функций (линейной, квадратичной функций, прямой и обратной пропорциональностей и т.д.);
- интерпретация в несложных случаях графиков реальных зависимостей между величинами, отвечая на поставленные вопросы.

Необходимо обратить внимание на основной список тем по геометрии, подлежащих контролю в конце 9 класса на уроках планиметрии:

- виды треугольников;
- замечательные линии и точки в треугольнике (медиана, средняя линия, высота, биссектриса, серединный перпендикуляр к стороне);
- вписанная и описанная окружности;
- тригонометрические функции острого угла прямоугольного треугольника;
- теорема Пифагора;
- теоремы синусов и косинусов;

- виды четырехугольников;
- свойства и признаки параллелограмма, прямоугольника, ромба, квадрата, трапеции;
- формулы площадей плоских фигур;
- координатный и векторный методы решения задач.

Прежде всего, незнание фундаментальных геометрических формул и неумение их использовать, а также незнание свойств основных планиметрических фигур полностью лишает учащихся возможности применять свои знания по планиметрии при решении соответствующих задач на ГИА. Выполнения задания геометрического блока: выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами, проведение доказательных рассуждений, распознавание ошибочных заключений. Так как при решении геометрических задач алгоритмов нет, и выбирать наиболее подходящий теоретический материал к данному случаю не просто, желательно, в каждой теме выделить «ключевые» задачи. Это будет полезно при обучении решению геометрических задач. Метод ключевых задач хорошо представлен в учебниках «Геометрия» для 7,8,9 кл., авторского коллектива Мерзляк О.Г., Полонский В.Б. Якир М.С. Кроме этого рекомендуем использовать тренажеры по геометрии для 7 - 9 классов, авт. Глазков Ю.А., Егубова М.В, так как учебные пособия предназначены для формирования метапредметных умений учащихся на уроках геометрии в условиях практико-ориентированного обучения.

Целесообразно использовать любые приемы и средства, которые способствовали бы визуализации предлагаемых обучающимся задач. Это не только построение чертежей по условию задачи, это прежде всего различные предметные модели (полезно для каждой решаемой задачи иметь соответствующую ей модель-подсказку, чтобы использовать ее для визуализации условия, поиска и проверки решения), компьютерные программы, позволяющие выполнять стереометрические чертежи. Полезно выделить эту работу в отдельный тематический практикум, на котором обучающиеся тренировались бы в изображении и моделировании планиметрических чертежей пространственных тел, построении чертежей по условию задачи (в различных ракурсах, выбирая наиболее удобный для поиска решения), можно также организовать данную работу в рамках проекта. Недостаток графических, геометрических представлений отражается и на результатах выполнения заданий из других разделов курса математики. Не более половины участников экзамена могут переформулировать условие с формального языка на графический и наоборот. Справиться с проблемой поможет усиленная работа с графиками, в том числе использование соответствующих компьютерных программ.

В уроки математики необходимо включать задания практической направленности, так как это способствует пониманию роли математики в мире. Для этого дополнительно можно воспользоваться пособиями из серии «Функциональная грамотность. Учимся для жизни», в частности «Математическая грамотность (сборник эталонных заданий)», авт. Рослова Л.О., Ковалева Г.С., Рыдзе О.А. Пособие содержит развернутое описание особенностей заданий практической направленности, рекомендации по их использованию в учебном процессе. Кроме понимания роли математики в повседневной жизни, авторы пособия обращают внимание на то, как учить школьников формулировать ситуацию на языке математики, как учить работать с различными формами информации, как отбирать данные и интерпретировать полученные результаты.

Интернет-ресурсы, рекомендуемые для использования в работе по формированию и развитию математической грамотности обучающихся:

- <https://fioco.ru/ru/osoko/msi/> (результаты международных исследований);
- http://www.centeroko.ru/pisa18/pisa2018_ml.html (материалы по математической грамотности);
- <http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/matematicheskaya-gramotnost/> (банк заданий для оценки математической грамотности).

Ещё одним ключевым направлением для успешного решения задач является овладение обучающимися в полной мере элементами читательской грамотности, а это значит необходимо на уровне образовательной организации выстраивать взаимодействие учителей-предметников, способных работать над формированием данной компетенции у всех участников образовательных отношений. Международными, федеральными и региональными исследованиями неоднократно подтверждалось, что объёмность формулировок, в настоящее время, не позволяет некоторым учащимся грамотно ответить на предлагаемые задания.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В первую очередь, обращаем внимание на рабочие программы. Методически грамотно составленные рабочие и адаптированные программы по предмету позволяют эффективно использовать учебное время не только на изучение тем школьного курса, но и на организацию контроля знаний обучающихся, а также на организацию коррекционной работы по предмету с различными группами обучающихся с учетом их индивидуальных и психолого-педагогических особенностей.

Анализ статистической информации выполнения заданий участниками ОГЭ 2022 года позволил уточнить модели участников, условно разделенных по группам, в соответствии с полученными результатами:

- группа обучающихся, не достигшая базового уровня подготовки (низкий уровень);
- группа обучающихся, показавшая сформированность умения решать только задания базового уровня (средний уровень подготовки);
- группа обучающихся, продемонстрировавшая умение решать задания базового и повышенного уровней (высокий уровень подготовки).

Причинами пробелов у школьников, показавших низкий уровень подготовки, являются, как правило, несформированность вычислительных навыков, недостаток теоретических знаний, непонимание сути заданий. При работе с обучающимися этой группы необходимо представлять учебный материал «порционно» с организацией обязательного контроля усвоения теоретического материала и отработкой практических навыков. При проверке усвоения теоретического материала ученик может отвечать по составленному плану, а практические умения выполнять по карточкам, содержащим алгоритмы решения, или «подсказки». Широко использовать индивидуальные домашние задания, оттачивать те умения, которыми обучающиеся владеют неуверенно, постепенно добиваться повышения их математической культуры. Для обучающихся этой группы следует жестче отработать базовые математические навыки, добиваться безошибочного выполнения 12 задач (из которых 3 по геометрии) из заданий части 1. А также для блоков практико-ориентированных задач добиться полного понимания моделей решения. После выявления дефицитов подготовки надо отработать по отдельности эти темы, проводя только после отработки нескольких тем тренировочные работы.

Обучающиеся второй группы успешны в освоении счета и теоретического материала. Внимание следует обращать на умения применять полученные знания к решению заданий. Привлекать их к выполнению типовых заданий с нетипичной формулировкой условия, больше включать комплексных заданий, учить проверять выполненные задания на «правдоподобность».

Обучающиеся, продемонстрировавшие высокий уровень подготовки, также требуют особого внимания, особенно при выполнении первой части экзамена. Увлекаясь подготовкой выполнения второй части экзамена, где представлены задания повышенного уровня, не всегда правильно выполняют «базовые» задания.

Следует нацеливать все группы обучающихся на полное выполнение заданий первой части.

Поэтому рекомендуем начинать работу с предварительного повторения теории и решения заданий базового уровня, постепенно их усложняя. Особое внимание следует обратить на оформление задач второй части экзамена. Небрежное оформление, особенно при выполнении чертежей в геометрических задачах, ведет к ошибочным рассуждениям.

При подготовке к экзамену также серьезное внимание обратить на работу обучающихся с бланками ответов № 1. Часть учащихся на экзамене продемонстрировала неумение заполнять бланки №1, непонимание того, что ответом на задания первой части экзаменационной работы является целое число, последовательность цифр или конечная десятичная дробь.

Для более успешной подготовки к ОГЭ муниципальным методическим службам необходимо ознакомить всех учителей с результатами ОГЭ, предусмотреть в планах работы обобщение и распространение положительного педагогического опыта по подготовке обучающихся к ОГЭ.

Руководителям образовательных организаций обеспечить прохождение всеми учителями соответствующей подготовки и их участие в региональных методических мероприятиях, проводимых ГАУ ДПО «СОИРО».

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovaniya-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza-rezultatov-ogje/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 1 сентября 2022 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Математика»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
 ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Математика	Разумовская Елена Владимировна, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского, доцент кафедры математического анализа, канд. ф.-м. н., доцент	Председатель ПК по математике
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Математика	Миронова Марина Геннадиевна, ГАУ ДПО «СОИРО», старший преподаватель кафедры математики, информатики и цифровых образовательных технологий	Эксперт ПК

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Физика**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

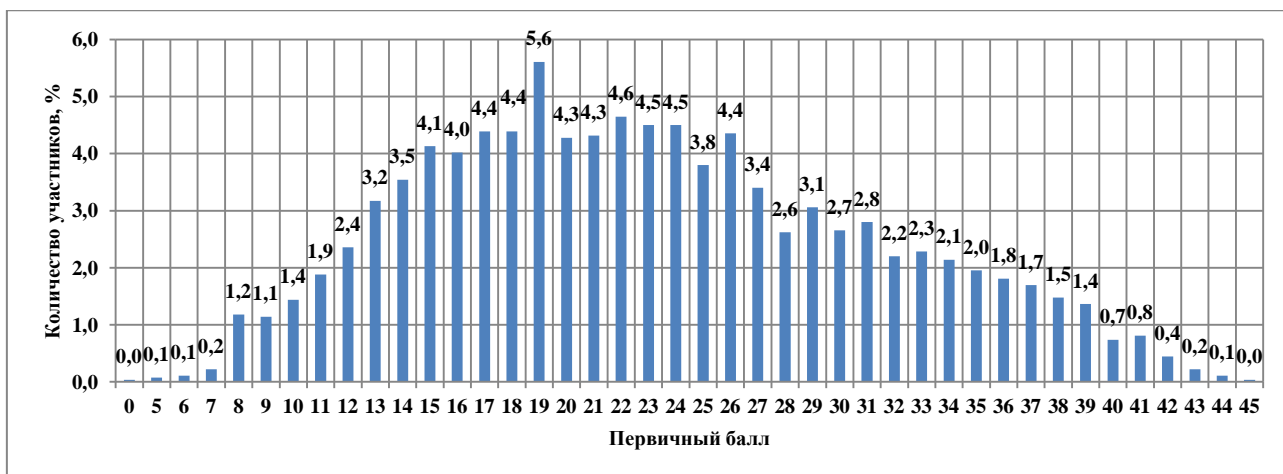
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	3343	100,0	3291	100,0	2711	100,0
В том числе:						
– обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	1	0,0
– участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,3	13	0,4	5	0,2
Из них:						
Выпускники лицеев и гимназий	1090	32,6	1132	34,4	1021	37,7
Выпускники СОШ	1916	57,3	1838	55,9	1490	55,0
Выпускники СОШ с УИП	189	5,7	190	5,8	119	4,4
Выпускники ООШ	68	2,0	66	2,0	31	1,2
Выпускники школ-интернатов	80	2,4	63	1,9	50	1,8
Выпускники иных образовательных организаций	0	0,0	2	0,1	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2022 году количество участников по предмету физика по сравнению с 2019 годом сократилось на 580 человек (2,7% от количества выпускников 9 классов 2022 года). Уменьшение количества участников возможно связано с уменьшением рабочих мест, связанных с потребностью инженерно-технических специальностей в регионе. Кроме того, дистанционная форма преподавания в 2020 и 2021 годах, связанная со сложной эпидемиологической обстановкой, могла сказаться на освоении базового уровня предмета и практической составляющей ФГОС. В результате обучающиеся 9 классов не выбрали физику в качестве ГИА-9. Количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году уменьшилось по сравнению с 2019 годом. Положительная динамика за три года наблюдается по количеству участников из лицеев и гимназий при снижении вдвое количества участников из ООШ. Соотношение участников по другим видам образовательных организаций достаточно стабильно.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,0	1	0,0	12	0,4
«3»	1685	50,4	578	17,6	1372	50,6
«4»	1303	38,9	1859	56,5	1038	38,3
«5»	354	10,6	853	25,9	289	10,7

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
101	Александрово-Гайский	18	0	0,0	7	38,9	8	44,4	3	16,7
102	Аркадакский	10	0	0,0	6	60,0	3	30,0	1	10,0
103	Аткарский	38	0	0,0	25	65,8	10	26,3	3	7,9
104	Базарно-Карабулакский	20	0	0,0	9	45,0	7	35,0	4	20,0
105	Балаковский	262	2	0,8	118	45,0	105	40,1	38	14,5
106	Балашовский	117	0	0,0	73	62,4	37	31,6	7	6,0
107	Балтайский муниципальный район	12	0	0,0	10	83,3	2	16,7	0	0,0
108	Вольский	59	2	3,4	39	66,1	15	25,4	3	5,1
109	Воскресенский	14	0	0,0	10	71,4	3	21,4	1	7,1
110	Дергачевский	17	0	0,0	8	47,1	8	47,1	1	5,9
111	Духовницкий	3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
112	Екатериновский	11	0	0,0	8	72,7	3	27,3	0	0,0
113	Ершовский	64	2	3,1	42	65,6	19	29,7	1	1,6
114	Ивантеевский	3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
115	Калининский	18	1	5,6	14	77,8	2	11,1	1	5,6
116	Красноармейский	20	0	0,0	16	80,0	4	20,0	0	0,0
117	Краснокутский	31	0	0,0	21	67,7	9	29,0	1	3,2
118	Краснопартизанский	9	0	0,0	6	66,7	3	33,3	0	0,0
119	Лысогорский	6	0	0,0	4	66,7	2	33,3	0	0,0
120	Марковский	35	0	0,0	24	68,6	10	28,6	1	2,9
121	Новобураский	9	0	0,0	6	66,7	2	22,2	1	11,1
122	Новоузенский	10	0	0,0	8	80,0	2	20,0	0	0,0
123	Озинский	5	0	0,0	2	40,0	3	60,0	0	0,0
124	Перелюбский	21	0	0,0	14	66,7	6	28,6	1	4,8
125	Петровский	34	0	0,0	21	61,8	10	29,4	3	8,8
126	Питерский	8	0	0,0	6	75,0	2	25,0	0	0,0
127	Пугачевский	81	0	0,0	46	56,8	28	34,6	7	8,6
128	Ровенский	4	0	0,0	2	50,0	2	50,0	0	0,0
129	Романовский	3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
130	Ртищевский	43	0	0,0	24	55,8	16	37,2	3	7,0
131	Самойловский	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
132	Саратовский	32	0	0,0	18	56,3	11	34,4	3	9,4
133	Советский	21	1	4,8	12	57,1	8	38,1	0	0,0
134	Татищевский	17	0	0,0	9	52,9	8	47,1	0	0,0
135	Турковский	7	0	0,0	5	71,4	2	28,6	0	0,0
136	Федоровский	4	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0
137	Хвалынский	19	0	0,0	11	57,9	7	36,8	1	5,3
138	Энгельсский	335	2	0,6	208	62,3	103	30,8	21	6,3
139	МО г. Шиханы	11	0	0,0	4	36,4	6	54,5	1	9,1
140	ЗАТО Светлый	11	0	0,0	7	63,6	2	18,2	2	18,2
141	КО г. Саратова	146	0	0,0	22	15,1	73	50,0	51	34,9
142	Октябрьский район г. Саратова	159	0	0,0	60	37,7	82	51,6	17	10,7
143	Волжский район г. Саратова	168	0	0,0	68	40,5	72	42,9	28	16,7
144	Фрунзенский район г. Саратова	56	0	0,0	25	44,6	25	44,6	6	10,7
145	Кировский район	218	2	0,9	96	44,0	86	39,4	34	15,6

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	г. Саратова									
146	Ленинский район г. Саратова	278	0	0,0	120	43,2	119	42,8	39	14,0
147	Заводской район г. Саратова	237	0	0,0	126	53,2	105	44,3	6	2,5
148	МО п.Михайловский	4	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	0,65	0,35	0,00	0,35	1,00
2.	СОШ	0,01	0,60	0,33	0,06	0,40	0,99
3.	Лицей	0,00	0,32	0,47	0,21	0,67	1,00
4.	Гимназия	0,00	0,38	0,48	0,14	0,62	1,00
5.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,75	0,25	0,00	0,25	1,00
6.	Лицей-интернат	0,00	0,43	0,40	0,18	0,57	1,00
7.	Кадетская школа-интернат	0,00	0,67	0,24	0,09	0,33	1,00
8.	СОШ с УИП	0,00	0,62	0,32	0,06	0,38	1,00
9.	Средняя школа-интернат с УИП	0,00	0,44	0,56	0,00	0,56	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	243046	МОУ ГЭЛ	0,00	1,00	1,00
2	246013	МОУ СОШ № 41	0,00	1,00	1,00
3	201033	МБОУ СОШ № 3 с. Александров-Гай Александрово-Гайского района	0,00	1,00	1,00
4	241036	МАОУ ФТЛ № 1	0,00	0,92	1,00

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5	247023	МАОУ СОШ № 23	0,00	0,89	1,00
6	245016	МАОУ ЛМИ	0,00	0,88	1,00
7	241026	МАОУ Лицей гуманитарных наук	0,00	0,88	1,00
8	242036	МАОУ Лицей № 62	0,00	0,83	1,00
9	232043	МОУ СОШ п. Дубки	0,00	0,83	1,00
10	225043	МБОУ СОШ № 8 г. Петровска	0,00	0,83	1,00
11	203063	МОУ СОШ № 9 г. Аткарска	0,00	0,83	1,00
12	246026	МОУ Лицей № 47	0,00	0,83	1,00
13	245015	МАОУ Гимназия № 31	0,00	0,83	1,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	215023	МБОУ СОШ № 2 г. Калининска	0,11	0,00	0,89
2	213023	МОУ СОШ № 2 г. Ершова	0,11	0,33	0,89
3	233013	МБОУСОШ № 1 р.п. СтепноеСоветского района	0,07	0,47	0,93
4	213133	МОУ СОШ п. УчебныйЕршовского района	0,06	0,19	0,94
5	245026	МАОУ Лицей «Солярис»	0,04	0,50	0,96
6	238017	МАОУ Образовательный центр им. М.М. Расковой	0,03	0,25	0,97

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов по физике максимум распределения в 2022 году соответствует 19 баллам, которые набрали 5,6% участников.

Динамика результатов ОГЭ по физике свидетельствует об идентичности результатов по сравнению с 2018 годом и снижению по количеству «4» и «5» по отношению к 2019 году. Количество участников, получивших неудовлетворительные отметки, возросло в 12 раз. Количество «троечников» увеличилось в 2,9 раза.

Среди АТЕ максимальное значение показателя «качество знаний» в КО г. Саратова 84,9%. В интервале от 50% до 70% «качество знаний» у выпускников 9 классов Октябрьского, Волжского, Фрунзенского, Кировского, Ленинского районов г. Саратова, МО г. Шиханы, Александрово-Гайского, Базарно-Карабулакского, Балаковского, Дергачёвского, Духовницкого, Озинского муниципальных районов. Во всех остальных муниципальных районах (городских округах) количество участников, получивших отметки «4» и «5» менее 50%.

Следует отметить, что участники, не набравшие минимального количества баллов, присутствуют в 7 АТЕ: Балаковском, Вольском, Ершовском, Калининском, Советском, Энгельском муниципальных районах и Кировском районе г. Саратова

По результатам анализа распределения по отметкам по АТЕ следует отметить, что в 2022 году в 2 муниципальных системах образования количество «двоечников» по физике превосходит количество участников, получивших отметку «5», в Советском и Ершовском районах.

Лучшие результаты по показателю «качество знания» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают обучающиеся лицеев (67,44%) и гимназий (61,54%). Респонденты, не набравшие минимального количества баллов (менее 1 %), присутствуют только в СОШ и лицеях.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике вошли 13 учреждений, в том числе 7 (53,85%) – инновационные учреждения: гимназии и лицеи. Данные учреждения расположены в 10 АТЕ области (21%). В трёх из представленных в этом перечне учреждениях «качество знания» составляет 100%. В 2019 году 31 школа из аналогичного перечня получили 100-процентное «качество знаний» по итогам ОГЭ по физике. МБОУ СОШ № 3 с. Александров-Гай Александрово-Гайского муниципального района попала в перечень лучших как в 2019 году, так и в 2022 году (7 участников в 2022 году).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по физике, вошло 6 учреждений из 5 АТЕ (10,4%), среди которых 83,3% расположены в городской местности, 16,78% – в сельской. В 2019 году ни одна из этих образовательных организаций не попала в перечень школ с «низкими» результатами по физике.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году

(с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

В 2022 году при проведении основной волны сдачи ОГЭ по физике (два дня: 1 и 22 июня) использовались 6 вариантов КИМ, тематика и уровень сложности заданий одной и той же линии в которых могли существенно различаться. В частности, это касается заданий с развернутым ответом, вследствие чего процент выполнения заданий одной и той же линии в разных вариантах может отличаться в несколько раз (примеры будут приведены в разд. 2.3.2.).

Вместе с тем можно выделить некоторые темы, встречавшиеся наиболее часто. В качественных задачах это гидростатика (преимущественно условие плавания тел), в расчетных – задачи с использованием понятия КПД для процессов преобразования электрической энергии в тепловую либо механическую, а также расчет мощности,

выделяемой на нагревателях при их различных подключениях к сети. Среди экспериментальных заданий преобладали задания на проведение механических и электрических измерений.

Также следует отметить появление новой по сравнению с КИМ 2019 года линии заданий 18, проверяющей освоение учащимися основных сведений из истории физики.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	1-4	Б	82,7	20,8	72,8	92,2	98,6
2	1-4	Б	50,5	16,7	33,5	64,9	81,0
3	1-4	Б	82,5	0	75,0	90,3	93,8
4	1-4	Б	67,9	4,2	55,6	79,0	89,0
5	1	Б	58,5	8,3	46,2	67,3	86,5
6	1	Б	59,2	25,0	40,0	75,3	93,4
7	2	Б	50,6	8,3	27,0	70,6	92,0
8	3	Б	57,5	8,3	36,4	76,0	93,1
9	3	Б	45,6	0	27,4	61,0	78,5
10	4	Б	73,1	8,3	60,0	86,0	91,3
11	1,2	Б	68,7	37,5	57,6	79,0	86,5
12	3,4	Б	57,8	20,8	46,9	66,1	81,5
13	1-4	П	68,2	29,2	59,0	73,9	93,1
14	1-4	П	70,1	45,8	63,0	75,8	84,1
15	1-3	Б	81,0	16,7	69,9	91,7	98,3
16	1-4	П	69,5	12,5	57,4	80,0	92,7
17	1,3	В	38,1	0	17,7	52,1	86,3
18	1-4	Б	47,9	25,0	39,6	55,2	62,6
19	1-4	Б	70,5	41,7	62,3	76,2	90,3
20	1-4	П	42,7	0	25,7	54,7	82,2
21	1-3	П	27,3	4,2	14,3	34,2	64,9
22	1-3	П	34,9	4,2	22,8	42,7	65,9
23	1-3	П	36,7	0	8,8	57,8	95,2
24	1,2	В	17,7	0	1,6	21,8	79,8
25	1-3	В	17,4	0	2,8	22,5	68,6

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В работе используются задания с кратким ответом и развёрнутым ответом. В заданиях 3 и 15 необходимо выбрать одно верное утверждение из четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры. К заданиям 5–10 необходимо привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 1, 2, 11, 12 и 18 – задания на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей. В заданиях 13, 14, 16 и 19 на множественный выбор нужно выбрать два верных утверждения из пяти предложенных. В задании 4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка. В заданиях с развёрнутым ответом (17, 20–25) необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с

опорой на изученные явления или законы. В таблице 1 приведено распределение заданий в работе с учётом их типов. В варианте перед каждым типом заданий предлагается инструкция, в которой приведены общие требования к оформлению ответов. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 45. На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается суммарный первичный балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Типы заданий, использующихся в работе

Таблица 1

Типы заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного типа от максимального первичного балла за всю работу, равного 45
С кратким ответом в виде одной цифры	2	2	5
С кратким ответом в виде числа	6	6	13
С кратким ответом в виде набора цифр (на соответствие и множественный выбор)	10	19	42
С развёрнутым ответом	7	18	40
Итого	25	45	100

Каждый вариант содержит пять групп заданий, направленных на проверку различных блоков умений, формируемых при изучении курса физики. В таблице 2 приведено распределение заданий по блокам проверяемых умений.

Распределение заданий по блокам проверяемых умений

Таблица 2

Проверяемые умения	Количество заданий
Владение понятийным аппаратом курса физики: распознавание явлений, вычисление значения величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов	14
Методологические умения (проведение измерений и опытов)	3
Понимание принципов действия технических устройств, вклада учёных в развитии науки	1
Работа с текстом физического содержания	2
Решение расчётных и качественных задач	5
Итого	25

В работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики: механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления и квантовые явления. Общее количество заданий в работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики. В таблице 3 дано распределение заданий по разделам.

Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса физики
Таблица 3

Раздел курса физики, включённый в работу	Количество заданий
	Вся работа
Механические явления	9–14
Тепловые явления	4–10
Электромагнитные явления	7–14
Квантовые явления	1–4
Итого	25

Экспериментальное задание 17 проверяет:

1) умение проводить косвенные измерения физических величин:

плотности вещества; силы Архимеда; коэффициента трения скольжения; жёсткости пружины; момента силы, действующего на рычаг; работы силы упругости при подъёме груза с помощью подвижного или неподвижного блока; работы силы трения; оптической силы и фокусного расстояния собирающей линзы; электрического сопротивления резистора; работы и мощности тока;

2) умения представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных:

о зависимости силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины;

о зависимости силы трения скольжения от силы нормального давления и от рода поверхности;

о зависимости архимедовой силы от объёма погружённой части тела;

о зависимости силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника;

о свойствах изображения, полученного с помощью собирающей линзы.

В работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. В таблице 4 представлено распределение заданий по уровням сложности.

Распределение заданий по уровням сложности
Таблица 4

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 45
Базовый	15	21	47
Повышенный	7	15	33
Высокий	3	9	20
Итого	25	45	100

Правильное выполнение каждого из заданий 2, 3, 5–10, 15 оценивается 1 баллом. Правильное выполнение каждого из заданий 1, 4, 11, 12, 18 оценивается 2 баллами. Правильное выполнение каждого из заданий 13, 14, 16, 19 оценивается 2 баллами. Выполнение заданий с развёрнутым ответом 17, 20–25 оценивается двумя экспертами с учётом правильности и полноты ответа. Максимальный первичный балл за выполнение заданий с развёрнутым ответом 20, 21 и 22 составляет 2 балла, за выполнение заданий 17, 23–25 составляет 3 балла.

Обобщённый план варианта КИМ ОГЭ 2022 года по ФИЗИКЕ.

Уровни сложности заданий: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

№ задания	Предметный результат	Коды проверяемых элементов содержания	Коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников	Уровень сложности	Максимальный первичный балл за задание	Примерное время выполнения задания (мин.)
Использование понятийного аппарата курса физики						
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	1–4	1.1–1.3	Б	2	2
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	1–4	1.2,1.3	Б	1	2
3	Распознавать проявление изученных явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	1–4	1.4	Б	1	2
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	1–4	1.4	Б	2	8
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	1	1.2,1.3	Б	1	4
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	1	1.2,1.3	Б	1	4
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	2	1.2,1.3	Б	1	4
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	3	1.2,1.3	Б	1	4
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	3	1.2,1.3	Б	1	4
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	4	1.2,1.3	Б	1	4
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	1,2	1.4	Б	2	5
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	3,4	1.4	Б	2	5
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков,	1–4	1.4	П	2	5

	таблиц и схем)					
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы(анализ графиков, таблиц и схем)	1-4	1.4	П	2	5
Методологические умения						
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	1-3	2.4	Б	1	2
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	1-4	2.3	П	2	5
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	1,3	2	В	3	30
Понимание принципа действия технических устройств						
18	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	1-4	5.1	Б	2	3
Работа с текстами физического содержания						
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	1-4	4	Б	2	6
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	1-4	4	П	2	10
Решение задач						
21	Объяснять физические процессы и свойства тел	1-3	1.4	П	2	8
22	Объяснять физические процессы и свойства тел	1-3	1.4	П	2	8
23	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	1-3	3	П	3	10
24	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	1,2	3	В	3	20

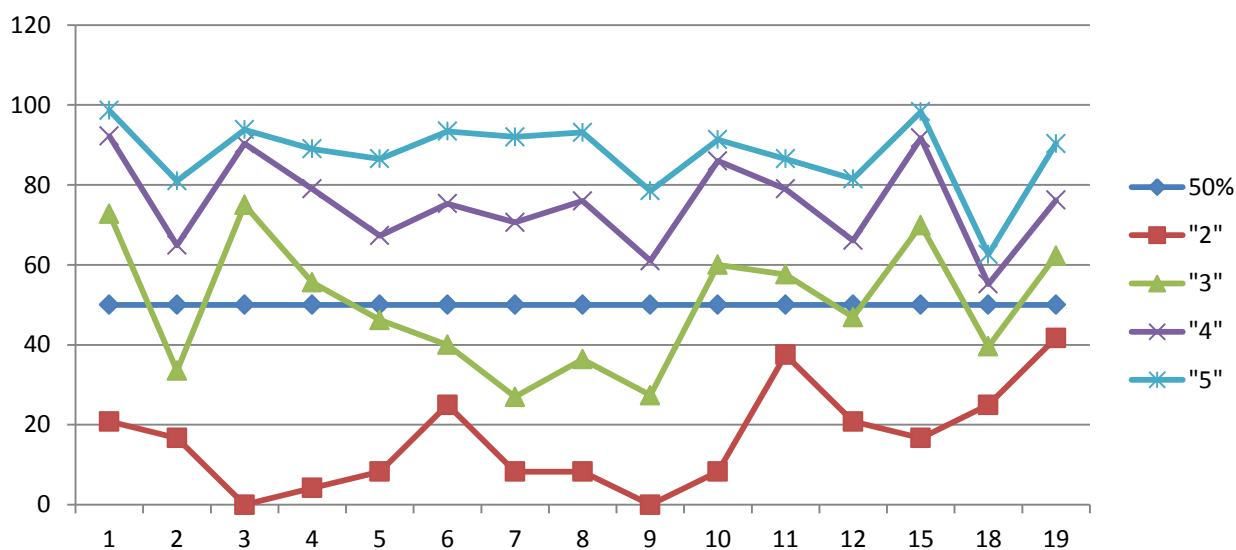
	(комбинированная задача)					
25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	1-3	3	В	3	20

Всего заданий – 25; из них по типу: с кратким ответом – 18; с развёрнутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 15; П – 7; В – 3.

Максимальный первичный балл за работу – 45.

Общее время выполнения работы – 3 часа (180 минут).

Диаграмма 1



Согласно данным диаграммы 1 результативности выполненных заданий базового уровня в различных группах учащихся можно отметить:

Задание №7, имеет низкий показатель выполнения во всех группах обучающихся. В группах выпускников, получивших отметки «2» и «3» этот показатель ниже 50%, а в группе с отметкой «4» - 70,6%, с отметкой «5» - 98%. В среднем, поданной линии произошло снижение качества выполнения на 17% по сравнению 2019 годом, (причины снижения описаны в пункте 2.33).

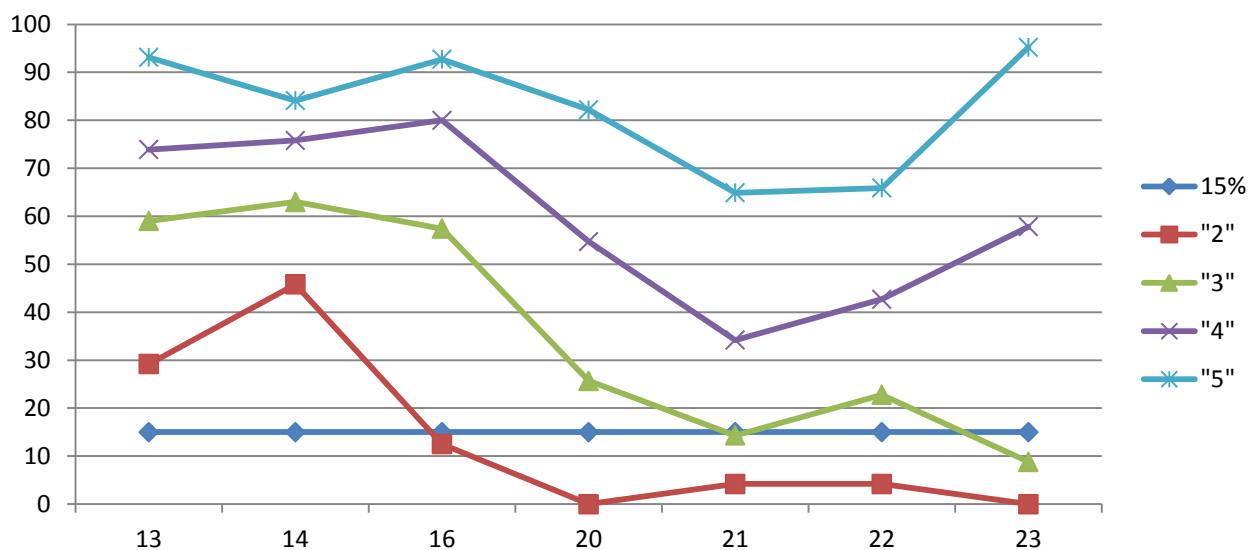
Так же снижение произошло в линейке заданий №2, №9, №12.

Таким образом, среди элементов содержания на базовом уровне недостаточно усвоенными являются: «Электричество», «Тепловые процессы», «История физики». Недостаточно сформированными можно считать умения: использовать понятийный аппарат и символический язык физики; понятия, теории, законы, явления и процессы.

Успешно усвоенными на базовом уровне можно считать элементы содержания: «Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление в разделе «Электростатика», «Квантовая физика», «Колебания и волны», «Механические колебания и волны», «Оптика». Наиболее высокие результаты освоения элементов содержания характерны для следующих тем: «Механика», так же умение правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения, проводить прямые измерения с использованием физических приборов.

Согласно данным диаграммы 2 результативности выполненных заданий профильного уровня в различных группах учащихся можно отметить:

Диаграмма 2



Согласно диаграмме №2, среднее значение выполнения всех заданий профильного уровня выше 15%, что свидетельствует о достаточном уровне сформированности умений: писать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы, применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. Наибольшее затруднение вызвали задания №,21,22 в группе со средним уровнем подготовленности результативность по этим линиям не достигла критического значения. В группе обучающихся с низким уровнем подготовленности задания профильного уровня традиционно вызывают затруднение.

Таким образом, к умениям профильного уровня, требующих особого внимания можно отнести умения: работа с текстом физического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).

Так же традиционно вызывают затруднения решения качественных задач по физике №21, №22.

Диаграмма 3

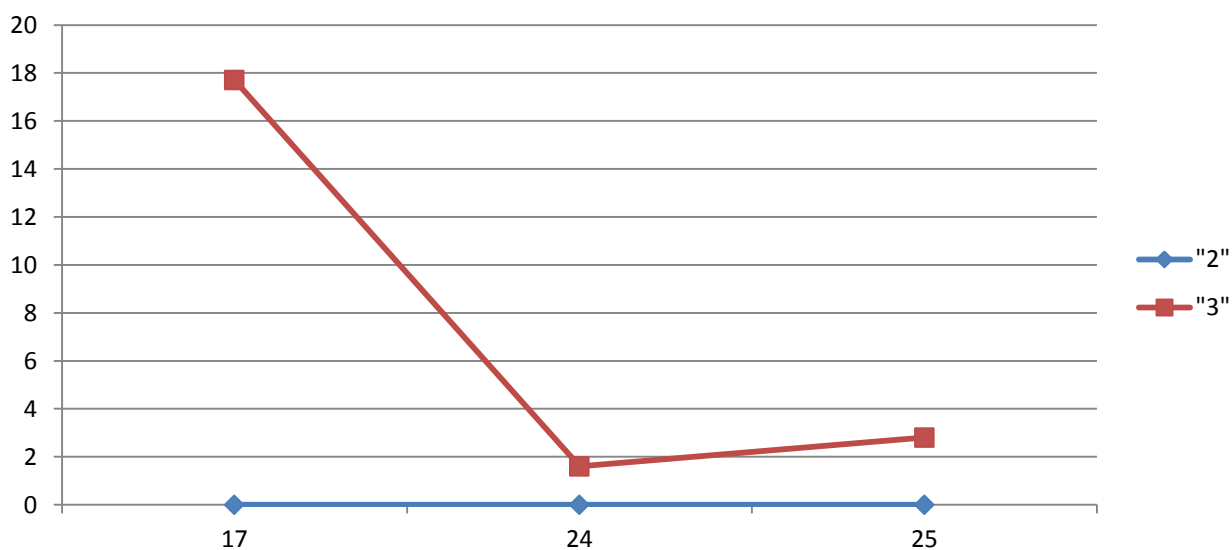
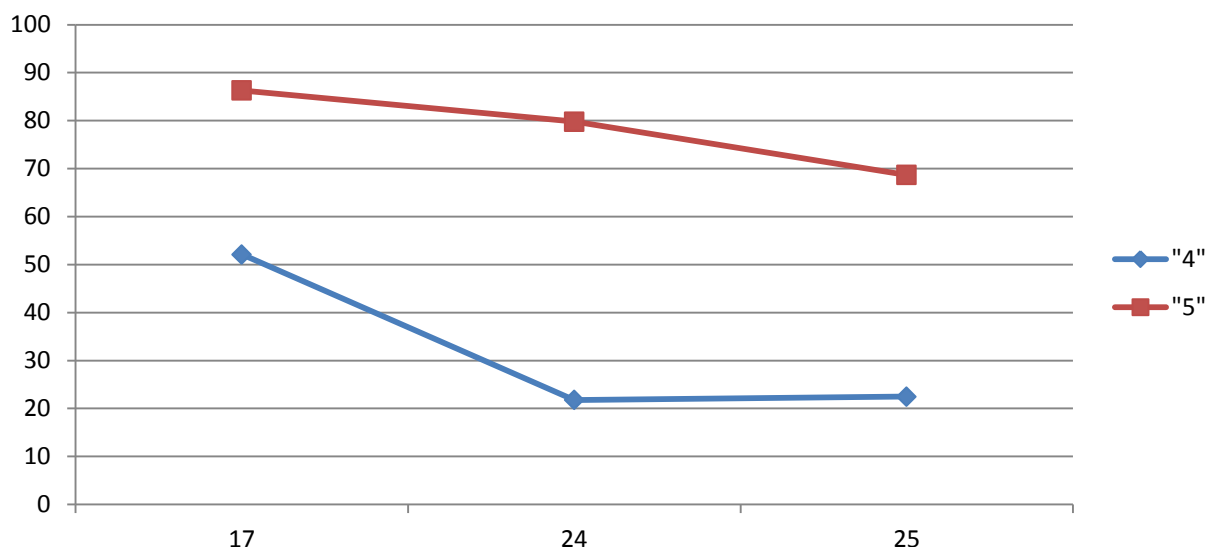


Диаграмма 4



Согласно данным диаграмм №3,4 с заданиями высокого уровня сложности справляются только группы с хорошим и высоким уровнем подготовленности. Средний процент выполнения задания №24 составляет лишь 17,7% обучающихся, а задания №25 составляет 17,4%. Выпускники группы с низким уровнем подготовки как правило даже не приступают к таким заданиям. Средние значения выполнения заданий этих линий выше 15%, что свидетельствует о достаточном уровне усвоения у выпускников 9 классов нашего региона таких умений как: решение задач высокого уровня сложности с применением законов, формул, хорошее владение математическим аппаратом, который необходимо применять в заданиях такого типа.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов ОГЭ по типам заданий этого года показывает, что слабо освоена тема: «Тепловые явления» с заданием такого типа успешно справились только 50% обучаемых.

7 Какое количество теплоты выделяется при конденсации водяного пара массой 0,2 кг, взятого при температуре 100 °С?

Ответ: _____ кДж.

При выполнении заданий такого типа учителям необходимо отработать такие понятия, как теплопроводность, удельная теплота плавления, парообразования, горения. Необходимо, чтобы учителя отработали формулы раздела, константы из таблиц на знание удельных теплот, а так же умение строить графики зависимости количества тепла от температуры.

С заданиями следующего типа справилось всего 45,6%. С заданиями такого типа справляются наименьшее количество обучаемых. Это связано с тем, что формулы работы и мощности слабо запоминаются и требуют неоднократного повторения в качестве самостоятельных и домашних заданий.

9 Лампа сопротивлением 160 Ом включена в сеть, напряжение которой равно 120 В. Определите мощность, потребляемую лампой.

Ответ: _____ Вт.

Также незначительно превышает 50% выполнение задания 2 (соответствие физических величин и формул)

2 Установите соответствие между формулами для расчёта физических величин для случая протекания тока по участку цепи (см. рисунок) и названиями этих величин.



В формулах использованы обозначения: U_1 и U_2 – напряжения на резисторах R_1 и R_2 соответственно; R_2 – сопротивление резистора.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ФОРМУЛЫ	ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ
А) $\frac{U_2}{R_2}$	1) общее сопротивление участка АВ цепи
Б) $U_1 + U_2$	2) сила тока на участке АВ цепи
	3) напряжение на участке АВ цепи
	4) мощность электрического тока, выделяющаяся на резисторе R_2

Ответ:

А	Б

Необходимо организовать повторение формул в течение всего учебного года, перед каждым уроком.

Слабо освоены знания и из истории физики (задание 18), с этими заданиями справились 47,9%.

18 Установите соответствие между научными открытиями и именами учёных, которым эти открытия принадлежат. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

НАУЧНЫЕ ОТКРЫТИЯ	УЧЁНЫЕ
А) зависимость силы тока от напряжения в металлах	1) Г.-Х. Эрстед
Б) магнитное взаимодействие проводников с током	2) Н. Ньютон
	3) Г. Ом
	4) А.-М. Ампер

Ответ:

А	Б

При объяснении тем, глав, разделов физики необходимо сообщать учащимся сведения о фамилиях ученых, кто стоял у истоков открытия физических процессов, явлений, теорий, законов.

Также незначительно превышает 50% порог следующие задания: 5-8 (требующие проведения вычислений) и 12 (геометрическая оптика), успешно с такими заданиями справляются только учащиеся, получившие оценку не ниже «4».

Традиционно низкие баллы учащиеся демонстрируют при выполнении задания 17, которое проверяет умение проводить косвенные измерения физических величин: плотности вещества; силы Архимеда; коэффициента трения скольжения; жёсткости пружины; момента силы, действующего на рычаг, работы силы упругости при подъёме груза с помощью подвижного или неподвижного блока; работы силы трения; оптической силы и фокусного расстояния собирающей линзы; электрического сопротивления резистора; работы и мощности тока. Учащиеся слабо осваивают метапредметные умения, плохо владеют математическим аппаратом, демонстрируя на экзамене трудности при оформлении результатов лабораторной работы в виде следующих умений: таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных:

17 Используя источник тока, вольтметр, амперметр, ключ, реостат, соединительные провода, резистор, обозначенный R_3 , соберите экспериментальную установку для исследования зависимости силы электрического тока в резисторе от напряжения на его концах. Абсолютную погрешность измерения силы тока принять равной $\pm 0,02$ А, напряжения – $\pm 0,2$ В.

В бланке ответов:

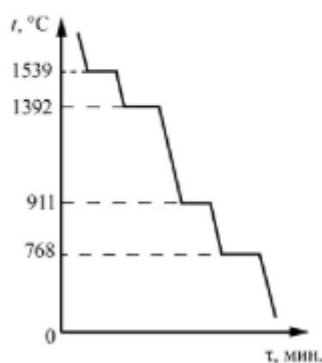
- 1) нарисуйте электрическую схему эксперимента;
- 2) установив с помощью реостата поочередно силу тока в цепи, равную 0,2 А, 0,3 А и 0,4 А, и измерив в каждом случае значение электрического напряжения на концах резистора, укажите результаты измерения силы тока и напряжения с учётом абсолютной погрешности измерения для трёх случаев в виде таблицы (или графика);
- 3) сформулируйте вывод о зависимости силы электрического тока в резисторе от напряжения на его концах.

Из шести использовавшихся вариантов процент выполнения задания 17 варьируется от 25% до 50%.

Традиционно сложными считаются задания 20, 21, 22

Процент выполнения этого задания составляет 42,7%.

20 На рисунке представлен график зависимости температуры от времени в процессе охлаждения железа. Первоначально железо находилось в жидком состоянии; температура плавления железа равна 1539 °С. Скорость отвода тепла в процессе охлаждения оставалась постоянной. Сколько полиморфных превращений кристаллического железа наблюдалось в процессе охлаждения? Ответ поясните.



Задача этого типа качественная, при решении этой задачи необходимо проанализировать график, на основании чего дается ответ. Следующей качественной задачей является задание 21.

- 21** Три сплошных шара одинакового размера – свинцовый, медный и деревянный – подняты на одну и ту же высоту над горизонтальной поверхностью стола. Какой из шаров обладает наибольшей потенциальной энергией относительно поверхности стола? Ответ поясните.

Ответ дается либо в виде рассуждения, либо доказывается с помощью математических преобразований формул. Процент выполнения этого задания составляет 27,3%.

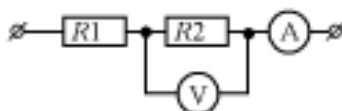
Последней качественной задачей является задание 22

- 22** Какой снег – грязный или чистый – на поле тает быстрее под лучами Солнца? Ответ поясните.

Краткий ответ в виде грязный снег или чистый не является ответом на вопрос, если не дается полное обоснование учеником, почему он так считает. Процент выполнения этого задания составляет 34,9%.

Три следующих задания это традиционно расчетные задачи:
С задачами этого типа справились 36,7% учащихся.

- 23** Два резистора соединены, как показано на рисунке. Сопротивление резисторов: $R_1 = 4$ Ом, $R_2 = 8$ Ом. Какая мощность выделяется в первом резисторе, если напряжение на втором резисторе равно 24 В?

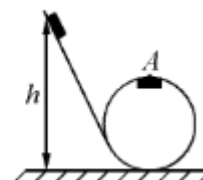


В этом задании учащиеся должны продемонстрировать знания: закона Ома, законов последовательного и параллельного соединения электрических цепей, формулы мощности постоянного тока.

Задачи 24, 25 являются задачами высокого уровня сложности из всей представленной линейки заданий.

С заданием 24 справилось всего 17,7% учащихся.

- 24** Маленькая шайба движется по наклонному желобу, переходящему в вертикальную окружность радиусом 0,2 м. С какой минимальной высоты h шайба должна начинать движение, чтобы в верхней точке окружности не оторваться от желоба? Трением пренебречь.



Задача такого типа является довольно сложной для большинства учеников 9 класса, так как им необходимо знать законы Ньютона, закон сохранения энергии, формулы потенциальной и кинетической энергии. Владеть хорошим математическим аппаратом и навыками анализа.

С заданием 25 справилось 17,4% учащихся.

25 Какова длина горизонтального участка проводника с электрическим сопротивлением 2,8 Ом, подвешенного на двух тонких вертикальных изолирующих нитях в горизонтальном однородном магнитном поле индукцией 0,04 Тл перпендикулярно линиям магнитной индукции, если при подключении проводника к напряжению 5,6 В общее натяжение нитей увеличилось на 20 мН?

Задача относится к разделу «Электромагнитные явления», традиционно «Магнитное поле», «Электромагнитная индукция», темы, которые изучаются в 9 классе. Ученики слабо представляют себе эти понятия, явления. С задачами этой темы необходимо знакомить на уроках, дополнительных занятиях и на элективных курсах.

В основной школе для подготовки к экзамену используется «Классический курс» Пёрышкин А.В., в качестве рекомендаций при подготовке к экзамену можно рекомендовать: сайт ФИПИ (демоверсии, спецификации, кодификаторы ОГЭ по физике), открытый банк заданий; тесты Е.Е. Камзеевой; сдам ОГЭ, открытый банк заданий естественно-научной грамотности. Но традиционно результаты ОГЭ не зависят от выбранного УМК представленного в регионе.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания, демонстрирующие метапредметные результаты в КИМ ОГЭ 2022 года:

- задачи № 1,3 связаны с приобретением опыта самостоятельного поиска, анализа и отбора информации, с заданиями такого типа учащиеся справились наиболее успешно;
- формирует умение воспринимать, перерабатывать и предъявлять информацию в словесной, образной, символической формах;
- задание № 2 проверяет умение понимания различий между исходными формулами и их определениями, именно оно сформировано у учащихся не на достаточном уровне;
- задание № 4 связано с приобретением опыта самостоятельного поиска, анализа и отбора информации из предложенного текста;
- линейка задач № 11 - № 13 относятся к практико - ориентированным заданиям и формирует умение устанавливать причинно-следственные связи и зависимости между объектами, понимание различий между исходными фактами и гипотезами для их объяснения, теоретическими моделями и реальными объектами, процент их выполнения выше 50% и составляет 64%;
- задание № 14 проверяет умение воспринимать, перерабатывать и предъявлять информацию в виде рисунка, анализировать и перерабатывать полученную информацию в соответствии с поставленными задачами, выделять основное содержание прочитанного текста, находить в нем ответы на поставленные вопросы, успешность выполнения этого задания в среднем составляет 70%;
- задание № 17 это экспериментальное задание, которое проверяет целый спектр метапредметных умений:
 - умение самостоятельно планировать эксперимент;
 - умение соотносить свои действия с планируемыми результатами лабораторной работы, осуществлять контроль своей деятельности в процессе работы, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией эксперимента;
 - умение оценивать правильность выполнения лабораторной работы;
 - умение представлять результаты эксперимента в виде графиков, таблиц;

- умение самостоятельно делать выводы на основе результатов
- с лабораторной работой справляются наименьшее количество участников ОГЭ и процент их выполнения в группе с отметкой «3» составляет 17%
- задание № 19 связано с проверкой умения приобретение опыта самостоятельного поиска, анализа и отбора информации с использованием текста, хотя в среднем процент выполнения составляет 50%.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Среди элементов содержания, освоение которых можно считать достаточным, следует назвать: механическое движение, равномерное и равноускоренное прямолинейное движение, свободное падение, сила трения, сила упругости, сила тяжести, электризация тел, радиоактивность, опыты Резерфорда, состав атомного ядра.

Учащиеся умеют владеть приёмами работы с информацией, проводить множественный выбор, устанавливать соответствие, включать в текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

Элементы содержания, освоение которых можно считать недостаточным, следует назвать: тепловые явления, электричество, магнетизм, явления электромагнитной индукции.

К умениям, освоение которых можно считать недостаточным относятся:

- научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых физических объектов, явлений и процессов
- владение приёмами работы по критическому анализу полученной информации и простейшими способами оценки её достоверности.
- умения решать качественные и количественные задачи.

Вероятными причинами затруднений можно считать:

- снижение количества часов, отведенных в учебных планах ОУ на изучение предмета «Физика» в 7 и 8 классах 2 часа в неделю, не позволяет обеспечить отработку и закрепление терминов, понятий и закономерностей, не позволяет в большом количестве отработать решение задач.

- участники ОГЭ 2022 большую часть последних двух лет обучения находились в условиях дистанционного обучения, что усложняет формирование предметных и метапредметных результатов.

- недостаточный уровень сформированности важнейших познавательных, коммуникативных, метапредметных умений усложняет работу с экзаменационными заданиями, что ведет к низким результатам.

На основании анализа ОГЭ физика этого года можно сделать следующие выводы:

Ученики 9 класса хорошо справляются с заданиями, в которых необходимо узнать физическое явление или прибор, применить хорошо узнаваемую формулу, ответить на вопрос после прочитанного текста, но плохо справляются с заданиями, требующими анализа, синтеза, выполнение расчетов, проведении эксперимента.

Можно выделить следующие типичные ошибки, допускаемые учащимися при выполнении заданий

- при выполнении экспериментального задания (линия 17) – к типичным ошибкам следует отнести отсутствие единиц размерности и/или погрешностей в записи прямых измерений. Также в тех заданиях, в которых требовалось изобразить схему электрической цепи, заметная часть участников затруднилась корректно изобразить на схеме реостат.

- при выполнении заданий, связанных с анализом текста (линия 20) при в целом успешном выполнении учащиеся столкнулись со значительными проблемами в одном из вариантов, в котором текст был связан с изменением цветового спектра при рассеянии света на тумане. Практически никому из участников не удалось полностью справиться с этим заданием.

○ при выполнении качественных заданий (линии 21 и 22) существенные затруднения вызвали у участников задания на сравнении сил Архимеда, действующих на одно и то же тело, плавающее в разных жидкостях. Подавляющее большинство участников использовало при обосновании только формулу для расчета силы Архимеда, не используя условие плавания, и получало, как правило, неверный ответ.

○ при выполнении расчетных заданий к распространенным ошибкам следует отнести утверждение о том, что при последовательном включении двух нагревателей выделяющиеся на них мощности складываются.

○ также следует отметить, что в одном из вариантов в качестве задания 24 была представлена задача о движении шайбы по внутренней стороне окружности, требующая записи как второго закона Ньютона, так и законов сохранения энергии, а также условия отрыва тела от желоба. Уровень сложности этой задачи значительно превышает сложность расчетных задач, использованных во всех других вариантах, как следствие, количество успешно решивших эту задачу участников крайне мало

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Представленный выше анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по физике показал, что существуют традиционные «проблемные зоны», которые связаны с общепринятой практикой изучения соответствующих элементов содержания.

Приведенный выше разбор содержания заданий и типичных ошибок, допускаемых участниками экзамена, позволяет учителям при планировании учебного процесса принять меры по минимизации проблем. Необходимо внедрить в практику личностно-ориентированного подхода в обучении, что позволит усилить внимание к формированию базовых умений у тех учащихся, кто не ориентирован на более глубокое изучение физики, а также обеспечить продвижение учащихся, имеющих возможность и желание изучать физику на профильном уровне.

Кроме того, важно направить усилия на реализацию следующих адресных мер:

1. организация подготовки девятиклассников с применением нового кодификатора качеств, обобщение наиболее значимых тем с отработкой соответствующих навыков;

2. изучение демонстрационного варианта 2023 года, чтобы учителя и учащиеся получили представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы;

3. организация уроков обобщающего повторения позволит систематизировать знания, полученные за курс основной школы;

4. решение задач высокого уровня, так как итоги экзамена показывают недостаточно высокий уровень выполнения учащимися задач, особенно практико-ориентированных;

5. при подготовке хорошо успевающих учащихся к экзамену следует уделять больше внимания решению многошаговых задач, обучению составлению плана решения задачи и грамотному его оформлению;

6. выделение «проблемных» тем в каждом конкретном классе, ликвидация пробелов в знаниях и умениях учащихся, корректировка индивидуальной подготовки к экзамену;

7. повышение уровня практических навыков, учащихся позволит им успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы решений;

8. включение в тематические контрольные и самостоятельные работы заданий с различными видами деятельности, соблюдение временного режима, что позволит учащимся на экзамене рационально распределить свое время;

9. использование тестирований в режиме «онлайн» также способствует повышению стрессоустойчивости учащихся;

10. усиление практической направленности обучения, включение соответствующих заданий (графики реальных зависимостей, таблицы, текстовые задачи с построением физических моделей реальных ситуаций), что поможет учащимся применить свои знания в нестандартной ситуации;

11. обратить особое внимание на выполнение лабораторных работ, их оформление, запись выводов для отработки необходимых навыков экспериментального исследования.

12. проанализировать проблемы и особенно грядущие изменения типов заданий КИМ 2023.

На основании анализа типичных ошибок ОГЭ физики этого года можно предложить следующие рекомендации работы с учащимися:

- предлагать:
 - при формировании новых знаний задания, требующие анализа, синтеза, полученной информации;
 - на уроках повторения и закрепления самостоятельно выполнять расчеты при проведении эксперимента;
 - в качестве самостоятельных работ изображать разнообразные схемы электрической цепи, при этом аккуратно зарисовывать схематические изображения элементов электрической цепи (раздел «Электричество»), прорисовывать чертежи фигур (раздел «Оптика»), на рисунках четко изображать направление сил (раздел «Механика», «Статика»);
- при выполнении экспериментального задания (линия 17) – следует обращать внимание на правильную запись единиц измерения, соответствия размерности и/или погрешностей в записи прямых измерений;
- проработать темы: «Электричество», «Магнетизм», «Тепловые явления», «Электромагнитная индукция», «Сила Архимеда», «Оптика».

Анализ результатов ОГЭ 2022 года позволяет сформулировать рекомендации для учителей образовательных организаций:

- подготовку к аттестации следует начинать с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена в новой форме, обращая внимание на изменения в структуре и содержании экзаменационной работы по сравнению с предыдущим годом;
- следует тщательно подходить к отбору тренировочных пособий и методических разработок для непосредственной подготовки к итоговой аттестации, знакомиться при подготовке к экзамену с материалами открытого банка заданий ФИПИ и литературой, подготовленной разработчиками ГИА, особое внимание обратить на раздел ФИПИ;
- уделить внимание работе с качественными задачами, на уроках практиковать проведение анализа условия задачи с выделением ключевых слов, физических явлений, обязательного использования физических терминов.
- использовать различные методические приемы для освоения решения качественных задач: через устные опросы обучающего характера; через организацию работы в малых группах по коллективному обсуждению и выработке полного объяснения; через использование графических схем, отражающих ход решения (все логические шаги и все ссылки на законы и явления для каждого логического шага). Все эти приемы помогут постепенно ввести качественные задачи в индивидуальный письменный контроль;

- знакомить учащихся с заданиями, размещенными в открытом банке заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ, Всероссийских олимпиад по физике.
- совместно с учителями математики обратить особое внимание на отработку математического аппарата;
- широко использовать практико-ориентированные задания.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В образовательной деятельности инициировать включение обучающихся, испытывающих трудности в освоении физики, в групповое взаимодействие с обучающимися, эффективно владеющими навыками анализа физических задач. Осуществить дифференцированный подход к планированию образовательной деятельности по физике для обучающихся с повышенными образовательными потребностями.

При проектировании образовательной деятельности по физике с обучающимися с низким и недостаточным уровнем подготовки в программы индивидуальной работы включать вопросы методологической направленности, методов решения задач базового уровня сложности.

При проектировании образовательной деятельности по физике с обучающимися с высоким уровнем подготовки в программы индивидуальной работы включать вопросы методологической направленности, методов решения задач высокого уровня сложности.

В образовательной деятельности при работе с обучающимися различного уровня подготовленности шире использовать методы анализа физических ошибок, допускаемых обучающимися при работе с физическими расчетными, качественными и экспериментальными задачами различного уровня сложности.

Активно использовать фронтальное и групповое обсуждение результатов выполнения различных видов деятельности, анализ физических законов и закономерностей, лежащих в основе решения качественных задач.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ по физике могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): – документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ.; – открытый банк заданий ОГЭ; – учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; – методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по физике.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovanija-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza-rezultatov-ogje/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 1 сентября 2022 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Физика»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Савин Алексей Владимирович	ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», зав. кафедрой современных методик преподавания физики на базе МОУ «Лицей прикладных наук имени Д.И. Трубецкого», к.ф.-м.н., доцент	председатель ПК
2.	Чурочкина Светлана Викторовна	ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», доцент кафедры общей, теоретической и компьютерной физики, к.ф.-м.н.	зам. председателя ПК
3.	Сулова Мария Юрьевна	Старший методист кафедры естественно – научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»	Сотрудник института развития образования

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Химия**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	2600	100	2485	100	1991	100
В том числе:						
- обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
- участники с ОВЗ	17	0,65	12	0,48	8	0,40
Из них:						
Выпускники лицеев и гимназий	619	23,81	597	24,02	598	30,04
Выпускники СОШ	1687	64,88	1621	65,23	1257	63,13
Выпускники СОШ с УИП	128	4,92	126	5,07	80	4,02
Выпускники ООШ	130	5,00	116	4,67	44	2,21
Выпускники школ-интернатов	15	0,58	3	0,12	3	0,15
Выпускники иных образовательных организаций	4	0,15	10	0,40	1	0,05

ВЫВОД о характере изменения количества участников по предмету

По сравнению с 2019 годом доля участников, выбравших экзамен по химии в общей численности обучающихся, сдававших ОГЭ в Саратовской области в 2022 году сократилось на 2,16 %. В течение 2020 года и 2021 года обучение в школах периодически проводилось в дистанционной форме, что безусловно затруднило освоение обучающимися практического компонента предмета «химия». При этом запланированное в 2020 году введение практико-ориентированных заданий в КИМ, включающих реальный химический эксперимент, было реализовано в 2022 году после двухгодичного перерыва в проведении ОГЭ по химии. Эти обстоятельства вызвали настороженность учителей, учащихся и родителей, что отразилось в уменьшении числа участников ОГЭ по химии в 2022 году.

Изменился состав участников ОГЭ по химии в сравнении с 2019 годом: доля участников – выпускников 9-х классов лицеев и гимназий увеличилась на 6,02 %; доля выпускников СОШ уменьшилась на 2,10 %; доля выпускников СОШ с УИП уменьшилась на 1,05 %; доля выпускников ООШ уменьшилась на 2,46 %. Доля обучающихся с ОВЗ, выпускников иных ОО и школ-интернатов изменилась незначительно. Можно сделать вывод, что учащиеся лицеев и гимназий более уверены в знаниях по химии при выборе экзаменационных предметов. Кроме того, очевидно, что среди этой категории учащихся большее число тех, кто мотивирован продолжить обучение в классах технологического, естественно-научного, универсального профилей.

2.2. Основные результаты по предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ работы по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,1	3	0,1	22	1,1
«3»	817	31,6	800	32,5	663	33,5
«4»	855	33,1	1052	42,5	726	36,6
«5»	910	35,2	618	24,9	572	28,8

2.2.3. Результаты по АТЕ региона

Таблица 2-3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
101	Александрово-Гайский	26	0	0	5	19,2	13	50,0	8	30,8
102	Аркадакский	16	0	0	4	25,0	9	56,3	3	18,8
103	Аткарский	25	0	0	12	48,0	7	28,0	6	24,0
104	Базарно-Карабулакский	32	1	3,1	15	46,9	10	31,3	6	18,8
105	Балаковский	120	0	0	42	35,0	49	40,8	29	24,2
106	Балашовский	69	1	1,4	18	26,1	21	30,4	29	42,0
107	Балтайский	2	0	0	1	50,0	1	50,0	0	0
108	Вольский	102	8	7,8	43	42,2	22	21,6	29	28,4
109	Воскресенский	2	0	0	2	100,0	0	0	0	0
110	Дергачевский	11	0	0	5	45,5	4	36,4	2	18,2
111	Духовницкий	1	0	0	0	0	1	100	0	0
112	Екатериновский	8	0	0	4	50,0	3	37,5	1	12,5
113	Ершовский	52	0	0	26	50,0	18	34,6	8	15,4
114	Ивантеевский	21	0	0	7	33,3	10	47,6	4	19,0
115	Калининский	18	0	0	5	27,8	10	55,6	3	16,7
116	Красноармейский	28	0	0	15	53,6	10	35,7	3	10,7
117	Краснокутский	15	0	0	4	26,7	5	33,3	6	40,0
118	Краснопартизанский	6	0	0	3	50,0	3	50,0	0	0
119	Лысогорский	12	0	0	7	58,3	3	25,0	2	16,7
120	Марксовский	34	2	5,9	15	44,1	10	29,4	7	20,6
121	Новобураский	15	0	0	7	46,7	6	40,0	2	13,3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
122	Новоузенский	33	0	0	19	57,6	11	33,3	3	9,1
123	Озинский	16	0	0	4	25,0	5	31,3	7	43,8
124	Перелюбский	8	0	0	1	12,5	5	62,5	2	25,0
125	Петровский	33	1	3,0	18	54,5	9	27,3	5	15,2
126	Питерский	3	0	0	2	66,7	0	0	1	33,3
127	Пугачевский	50	0	0	23	46,0	19	38,0	8	16,0
128	Ровенский	2	0	0	2	100,0	0	0	0	0
129	Романовский	9	0	0	6	66,7	3	33,3	0	0
130	Ртищевский	36	0	0	10	27,8	16	44,4	10	27,8
131	Самойловский	13	1	7,7	8	61,5	3	23,1	1	7,7
132	Саратовский	43	0	0	12	27,9	21	48,8	10	23,3
133	Советский	8	0	0	2	25,0	3	37,5	3	37,5
134	Татищевский	11	0	0	6	54,5	3	27,3	2	18,2
135	Турковский	13	0	0	3	23,1	6	46,2	4	30,8
136	Федоровский	2	0	0	0	0	2	100	0	0
137	Хвалынский	7	0	0	3	42,9	2	28,6	2	28,6
138	Энгельский	222	4	1,8	80	36,0	76	34,2	62	27,9
139	МО г. Шиханы	11	0	0	8	72,7	2	18,2	1	9,1
140	ЗАТО Светлый	13	0	0	2	15,4	3	23,1	8	61,5
141	КО г. Саратов	47	0	0	0	0	21	44,7	26	55,3
142	Октябрьский район г. Саратова	164	0	0	41	25,0	57	34,8	66	40,2
143	Волжский район г. Саратова	84	0	0	22	26,2	40	47,6	22	26,2
144	Фрунзенский район г. Саратова	58	1	1,7	12	20,7	20	34,5	25	43,1
145	Кировский район г. Саратова	135	2	1,5	40	29,6	49	36,3	44	32,6
146	Ленинский район г. Саратова	204	0	0	54	26,5	76	37,3	74	36,3
147	Заводской район г. Саратова	140	1	0,7	45	32,1	58	41,4	36	25,7
148	МО п. Михайловский	3	0	0	0	0	1	33,3	2	66,7
ИТОГО (без обучающихся с ОВЗ)		1983	22		663		726		572	

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0	0,48	0,41	0,11	0,52	1,00
2	СОШ	0,02	0,39	0,37	0,23	0,60	0,98
3	Лицей	0,01	0,21	0,34	0,44	0,78	0,99

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4»и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
4	Гимназия	0	0,21	0,38	0,41	0,78	1,00
5	СОШ-интернат	0	0,33	0,67	0	0,67	1,00
6	Лицей-интернат	0	0,09	0,34	0,57	0,91	1,00
7	Кадетская школа-интернат	0	0,34	0,48	0,18	0,66	1,00
8	СОШ с УИП	0	0,71	0,14	0,14	0,29	1,00
9	Средняя школа-интернат с УИП	0	1,00	0	0	0	1,00

Учащиеся всех типов ОО показали высокий уровень обученности – 98-100 %. Более высокое качество обучения достигнуто в лицеях и гимназиях, в которых 78-91 % участников ОГЭ по химии получили отметки «4» и «5».

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по предмету:

Таблица 2-5

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	241036	МАОУ Физико-технический лицей № 1 (г. Саратов)	0	1,00	1,00
2	243036	МОУ Лицей № 107 (г. Саратов)	0	1,00	1,00
3	247045	МОУ Гимназия Авиатор (г. Саратов)	0	1,00	1,00
4	244016	МАОУ Лицей № 37 (г. Саратов)	0	1,00	1,00
5	246083	МОУ СОШ № 60 (г. Саратов)	0	1,00	1,00
6	240013	МОУ СОШ № 2 (ЗАТО Светлый)	0	1,00	1,00
7	242015	МАОУ Гимназия № 1(г. Саратов)	0	1,00	1,00
8	217013	МОУ СОШ № 1(г. Красный Кут)	0	1,00	1,00
9	243046	МОУ Гуманитарно-экономический лицей(г. Саратов)	0	1,00	1,00
10	201033	МБОУ СОШ № 3 (с. Александров-Гай)	0	1,00	1,00
11	208033	МОУ ВМР СОШ № 4 (г. Вольск)	0	1,00	1,00
12	241026	МАОУ Лицей гуманитарных наук(г.	0	1,00	1,00

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		Саратов)			
13	206106	МОУ Лицей (г. Балашов)	0	1,00	1,00
14	230016	МОУ Лицей № 3(г. Ртищево)	0	1,00	1,00
15	201023	МБОУ СОШ № 2(с. Александров-Гай)	0	1,00	1,00
16	241015	МАОУ Гимназия № 2(г. Саратов)	0	1,00	1,00
17	249046	ГАОУ СО Лицей-интернат 64 (г. Саратов)	0	0,97	1,00
18	238143	МОУ СОШ им. Ю.А. Гагарина (г. Энгельс)	0	0,95	1,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 2-6

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	208043	МОУ ВМР СОШ № 5(г. Вольск)	0,29	0,04	0,71
2	204023	МБОУ СОШ № 2(р.п. Базарный Карабулак)	0,17	0,50	0,83
3	231013	МБОУ СОШ № 1(р.п. Самойловка)	0,11	0,44	0,89
4	244013	МОУ СОШ №1 (г. Саратов)	0,10	0,50	0,90
5	238013	МОУ СОШ № 1(г. Энгельс)	0,10	0,37	0,90
6	245026	МАОУ Лицей Солярис (г. Саратов)	0,08	0,42	0,92
7	225033	МОУ СОШ № 3(г. Петровск)	0,06	0,28	0,94

В данной таблице размещены 5% школ с максимальным количеством «2» и качеством знаний менее 50%.

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике:

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов 4,9 % обучающихся набрали 28 баллов, что составляет 70 % от максимально возможных 40 баллов. Доля участников ОГЭ основного периода, не набравших минимального количества баллов, по сравнению с 2019 годом незначительно увеличилась (на 1%). При

этом также на 1 % увеличилась доля участников, получивших отметку «3», и на 3,9 % - доля участников, получивших отметку «5». Доля участников, получивших отметку «4» уменьшилось на 5,9 %.

В 4 АТЕ максимальное значение показателя «качество обучения» - 100 % (Духовницкий, Федоровский районы, МО п. Михайловский, образовательные организации подведомственные КО г. Саратова), однако, из них только в ОО КО г. Саратова число участников ОГЭ по химии более 5 (47 чел.).

Показатель «качество обучения» выше 80 % в образовательных учреждениях Перелюбского района (87,5 %), ЗАТО Светлый (84,6 %), Александрово-Гайском районе (80,8 %), однако число участников ОГЭ по химии в этих АТЕ также невелико: 8, 13 и 26 обучающихся соответственно.

В 10 АТЕ (20,8 %) есть обучающиеся, не преодолевшие минимальный порог баллов. Высокие доли учащихся, получивших отметку «2» в Вольском (8; 7,8 %), Самойловском (1; 7,7 %) и Марксовском (2; 5,9 %) районах. Но при этом Вольский и Марксовский районы достигают 50 %-го значения показателя «качество обучения», а Самойловский только 31 %. Следует отметить, что число участников ОГЭ по химии в Вольском районе (102) в 3 раза больше, чем в Марксовском, и в 7,8 раза больше, чем в Самойловском районе. Это объясняется не только статистическим фактором (по общей численности населения Вольский район в 1,4 раза превосходит Марксовский и в 5 раз – Самойловский район), но и мотивацией обучающихся к изучению химии не только педагогами, но и родителями, представителями старших поколений населения Вольского района, многие из которых имеют химическое образование и соответствующие профессии. Это соответствует особенностям промышленного комплекса Вольского района (наличие цементных заводов, филиала ФГУП «ГосНИИ органической химии и технологии», крупного молочного завода), предполагающее возможность дальнейшего трудоустройства.

В перечень образовательных учреждений, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии, вошли 18 общеобразовательных организаций, что на 5 ОО больше, чем в 2019 году. Из них 11 (61 %) – это инновационные учреждения (лицей, гимназии и т.д.). Данные учреждения расположены в 14 АТЕ (29,2 %), все они городского типа, в основном это районы областного центра – муниципального образования Город Саратов.

В 2019 году 13 школ из аналогичного перечня показали 100 % «качество обучения» по итогам ОГЭ по химии. Четыре школы попали в перечень лучших как в 2019 году, так и в 2022 году (МАОУ ФТЛ № 1, МАОУ Лицей гуманитарных наук, МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова, МБОУ СОШ № 3 с. Александров-Гай).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по химии, вошли 7 учреждений из 7 АТЕ области (14,6 %), среди которых 6 СОШ и один лицей. В 2019 году ни одна из этих образовательных организаций не попала в перечень школ с «низкими» результатами по химии.

В целях 100% освоения ФГОС по химии в 9 классе необходимо использовать опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии, включить в методическую работу в регионе учителей лучших школ, обеспечить поддержку учителей химии муниципальными и региональной методическими службами.

Следует активнее использовать ресурсы общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования детей, в частности образовательный и материально-технический потенциал региональной сети центров естественно-научной и технологической направленностей «Точка роста». В 2021 году во всех сельских муниципальных районах Саратовской области открыто 68 таких центров, в сентябре 2022 года будут открыты еще 66 центров.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика структуры и содержания КИМ ОГЭ по химии

Работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности цифр.

Часть 2 содержит 5 заданий: 3 задания этой части подразумевают запись развёрнутого ответа, 2 задания (№№ 23, 24) предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов.

Распределение заданий по частям КИМ представлено в таблице:

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 40	Тип заданий
Часть 1	19	24	60	С кратким ответом
Часть 2	5	16	40	С развёрнутым ответом
Итого	24	40	100	

Часть 1 КИМ содержит 14 заданий базового уровня сложности (1-3, 5-8, 11, 13-16, 18, 19) и 5 заданий повышенного уровня сложности (4, 9, 10, 12, 17).

Часть 2 содержит 5 заданий высокого уровня сложности (20-24).

Распределение заданий по уровням сложности представлено в таблице:

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 40
Базовый	14	14	35
Повышенный	5	10	25
Высокий	5	16	40
Итого	24	40	100

Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с 2019 годом

В связи с корректировкой перечней веществ в условиях некоторых заданий №№ 23 и 24 внесено уточнение в комплект реактивов № 7.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий был использован обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Атомы и молекулы. Химический	Б	74,7	4,5	64,7	76,3	86,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	элемент. Простые и сложные вещества						
2.	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента	Б	86,8	18,2	78,5	89,3	94,9
3.	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И.Менделеева	Б	82,1	31,8	69,1	85,4	94,9
4.	Валентность. Степень окисления химических элементов	П	89,9	18,2	80,1	94,9	97,6
5.	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	91,6	22,7	84,0	95,0	98,8
6.	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической	Б	79,5	9,1	65,0	83,9	93,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева						
7.	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	80,2	4,5	65,5	84,7	94,4
8.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	45,8	13,6	26,9	42,3	73,4
9.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	67,5	11,4	54,9	69,9	81,5
10.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	38,5	13,6	21,8	36,2	61,8
11.	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и	Б	74,3	4,5	60,0	76,7	90,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выделению энергии						
12.	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	П	75,4	9,1	62,8	76,2	91,5
13.	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	Б	63,8	0	37,1	67,8	92,3
14.	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	58,4	13,6	27,8	61,6	91,6
15.	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Б	80,5	22,7	63,5	85,1	96,7
16.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение	Б	27,3	0	18,1	25,8	40,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций						
17.	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	49,4	4,5	18,6	50,2	85,9
18.	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	70,9	9,1	51,7	74,1	91,6
19.	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	27,1	0	4,4	21,6	61,4
20.	Окислительно-восстановительные реакции.	В	55,0	9,1	22,4	60,4	87,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Окислитель и восстановитель						
21.	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	50,4	0	15,4	53,4	89,1
22.	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	В	41,5	0	5,3	38,3	89,0
23.	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV-VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	В	57,4	3,4	21,1	65,7	91,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В	69,8	6,4	44,6	76,9	91,3

Задания с наименьшими средними процентами выполнения (процентом выполнения ниже 50 для заданий базового уровня, ниже 15 для заданий повышенного и высокого уровня) представлены в таблице:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	45,8	13,6	26,9	42,3	73,4
16.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире	Б	27,3	0	18,1	25,8	40,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	веществ, материалов и химических реакций						
19.	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	27,1	0	4,4	21,6	61,4

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания (с средним процентом выполнения выше 50 для заданий базового уровня, выше 15 для заданий повышенного и высокого уровня) представлены в таблице:

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	Б	74,7	4,5	64,7	76,3	86,9
2	Б	86,8	18,2	78,5	89,3	94,9
3	Б	82,1	31,8	69,1	85,4	94,9
5	Б	91,6	22,7	84,0	95,0	98,8
6	Б	79,5	9,1	65,0	83,9	93,4
7	Б	80,2	4,5	65,5	84,7	94,4
11	Б	74,3	4,5	60,0	76,7	90,6
13	Б	63,8	0	37,1	67,8	92,3
14	Б	58,4	13,6	27,8	61,6	91,6
15	Б	80,5	22,7	63,5	85,1	96,7
18	Б	70,9	9,1	51,7	74,1	91,6
4	П	89,9	18,2	80,1	94,9	97,6
9	П	67,5	11,4	54,9	69,9	81,5
10	П	38,5	13,6	21,8	36,2	61,8
12	П	75,4	9,1	62,8	76,2	91,5
17	П	49,4	4,5	18,6	50,2	85,9
20	В	55,0	9,1	22,4	60,4	87,8
21	В	50,4	0	15,4	53,4	89,1
22	В	41,5	0	5,3	38,3	89,0
23	В	57,4	3,4	21,1	65,7	91,1
24	В	69,8	6,4	44,6	76,9	91,3

Анализ успешно усвоенных и недостаточно усвоенных элементов содержания, усвоенных умений, навыков и видов деятельности участников ОГЭ, показавших различные результаты, представлен ниже.

1. Участники ОГЭ, получившие неудовлетворительную отметку (1,1% участников).

Учащиеся данной группы продемонстрировали очень низкий процент усвоения всех теоретических и практических вопросов строения, свойств неорганических соединений, протекания химических реакций, областей применения.

2. Участники ОГЭ, получившие удовлетворительную отметку (33,4% участников).

Выпускниками с удовлетворительной подготовкой на достаточном уровне (от 65% и более для заданий базового уровня и 50% для заданий повышенного уровня) выполнены пять заданий по позициям: 2,3,5, 6,7 базового уровня сложности и 4 повышенного уровня. Они проверяют усвоение некоторой совокупности базовых химических понятий (строение атома, степень окисления), а также умение использовать теоретические знания в нестандартной ситуации (закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов, классификация и номенклатура неорганических веществ).

На низком уровне выполнены задания базового уровня сложности по позициям 19 (4,4% выполнения), 16 (18,1% выполнения), 8 (26,9% выполнения), 14 (27,8% выполнения), 13 (37,1% выполнения), что позволяет говорить о существовании серьезных пробелов в системе химических знаний, в первую очередь знаний химических свойств неорганических веществ, условий протекания реакций, также умений распознавать неорганические вещества на основе качественных реакций. Отметим, что выполнение задания 19 даже у группы с отличным уровнем подготовки вызвало затруднение (61,4% выполнения). Также на низком уровне выполнено задание 22 (2,9% выполнения). На этапе решения задачи от ученика требуется определенный уровень математических навыков, умение преобразовывать формулы, проводить вычисления, округлять, в отдельных случаях – составлять и решать алгебраические уравнения. Процент выполнения задачи свидетельствует о несформированности у выпускников данной группы соответствующих умений.

Таким образом, успешное выполнение отдельных заданий экзаменационного варианта КИМ ГИА свидетельствует о сформированности у указанной группы выпускников лишь фрагментарных химических знаний и отдельных базовых умений.

3. Участники ОГЭ, получившие хорошую отметку (36,6% участников)

Результаты выполнения заданий выпускниками с хорошей подготовкой свидетельствует об успешном выполнении ими подавляющего числа заданий экзаменационного варианта, а, следовательно, о сформированности у них системы химических знаний и умений, позволяющих успешно справляться с заданиями различного уровня сложности и применять знания в новой ситуации.

Ниже установленных требований данной группой экзаменуемых выполнены лишь пять заданий, из которых два относятся к базовому уровню сложности: 19 (21,6% выполнения), 16 (25,8 % выполнения) и 8 (42,3% выполнения)

Как видно из перечня элементов содержания, именно эти задания (16,19) предполагают умение применять теоретические знания и умения для объяснения изменений, происходящих с веществами в ходе химического эксперимента (практических работ и лабораторных опытов), а также в повседневной жизни. Это еще раз подтверждает необходимость выполнения практической части, определяемой программой, в «реальном» варианте, проведение так называемого «натурного» эксперимента. Необходимо поэтапное обучение обучающихся выполнению химических опытов: от наблюдений к их описанию, от описаний к выводам, от простых опытов к сложным и т.д. Именно отсутствие у обучающихся четко отработанной техники эксперимента, недостаточность умений в работе с информацией, преобразовании ее в новую форму, недостаточный уровень знаний

об областях применения и использования веществ не позволили выпускникам даже с высоким уровнем подготовки успешно справиться с заданиями практико-ориентированной направленности. Это свидетельствует о недостаточной сформированности у обучающихся естественно-научной грамотности и о необходимости работы с учителями химии в направлении подготовки их к целенаправленной работе с обучающимися по формированию и развитию функциональной грамотности. На базе ЦНППМ ГАУ ДПО «СОИРО» в 2022 году проводилась и планируется на 2023 год систематическая работа с педагогами по указанной тематике.

Учащиеся продемонстрировали не лучшие результаты выполнения задания 8 (Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных). В этом задании требовалось установить соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать.

Тем не менее, можно констатировать, что успешное выполнение большинства заданий экзаменационного варианта КИМ свидетельствует о сформированности у указанной группы выпускников системы химических знаний и важнейших основных базовых умений. Вместе с тем, затруднения возникли при выполнении заданий, предусматривающих незнакомый алгоритм решения, или заданий, направленных на проверку сформированности умений работы с информацией, представленной в различной форме. Одним из вариантов преодоления указанной проблемы является расширение многообразия форм заданий практико-ориентированного характера, включение в уроки систематизации и обобщения реального эксперимента, более активное включение обучающихся в подготовку исследовательских и проектных работ.

4. Участники ОГЭ, получившие отличную отметку (28,8% участников)

Выпускниками с отличной подготовкой все задания экзаменационной работы выполнены с результатом от 61,4 % до 98,8%, что свидетельствует о сформированности практически всех умений, предусмотренных требованиями к уровню подготовки выпускников основной школы по химии. Ниже установленных требований этой группой экзаменуемых, как и других групп, было выполнено задание 16 (40,9% выполнения), это может свидетельствовать лишь о существовании затруднений при выполнении задания, проверяющего использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для: объяснения отдельных фактов и природных явлений; критической оценки информации о веществах, используемых в быту.

Таким образом, обучающиеся с отличной подготовкой характеризуются высоким уровнем владения всеми знаниями и умениями, предусмотренными нормативной базой школьного химического образования. Более того, у данной группы выпускников хорошо сформированы общеучебные умения, а также способность комбинировать их и применять в зависимости от ситуации. Возможным направлением совершенствования знаний и навыков обучающихся с отличной подготовкой является работа по развитию умений анализа и объективной оценки жизненных ситуаций, связанных с химией, безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Статистические данные результатов ОГЭ по химии, представленные в таблицах, позволяют сделать следующие выводы:

- 1) в число заданий с наименьшими средними процентами выполнения вошли 3 задания базового уровня сложности (процент выполнения заданий ниже 50%);
- 2) в число успешно усвоенных и достаточно усвоенных элементов содержания вошли элементы 11 заданий базового уровня (процент выполнения заданий выше 50%),

все 5 заданий повышенной сложности (процент выполнения заданий выше 15%) и 5 заданий высокого уровня сложности (процент выполнения заданий выше 15%);

3) максимальные средние проценты выполнения заданий (более 90) приходятся на задание 5 (91,6%) базового уровня сложности.

Рассмотрим наиболее типичные ошибки. Анализ выполнен для заданий, вызвавших наибольшие сложности у участников ОГЭ на примере одного из вариантов, предложенных в текущем году на ОГЭ по химии.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	45,8	13,6	26,9	42,3	73,4

Задание из анализируемого варианта

8) Какие два из перечисленных веществ вступают в реакцию с оксидом серы(VI)?

- 1) SiO_2
- 2) O_2
- 3) NaNO_3
- 4) $\text{Mg}(\text{OH})_2$
- 5) CaO

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

В задании 8 требовалось установить соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать. Ожидаемо сложным оказалось задание 8, для выполнения которого потребовалось не только знать свойства классов неорганических веществ, но и свойства простых веществ, а также индивидуальные особенности изученных соединений.

Существенной проблемой оказалась недооценка степени сложности заданий базового уровня.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	27,3	0	18,1	25,8	40,9

Задание из анализируемого варианта

16 Из перечисленных суждений о правилах работы с веществами и оборудованием в лаборатории и быту выберите верное(-ые) суждение(-я).

- 1) Все реакции, сопровождающиеся выделением газов, нужно проводить только в вытяжном шкафу.
- 2) Растворение твёрдой щёлочи в воде следует проводить в резиновых перчатках.
- 3) Определение запаха вещества осуществляют направлением паров вещества лёгкими взмахами кисти руки на себя.
- 4) Медный купорос не рекомендуется хранить в оцинкованном ведре.

Запишите в поле ответа номер(а) верного(-ых) суждения(-й).

Ответ: _____.

Задание 16 – наименее результативное задание ОГЭ, которое направлено на знание правил безопасной работы в школьной лаборатории, лабораторной посуды и оборудования, способов разделения смесей и очистки веществ. Однако, если в случае выполнения задания 23 – «мысленного» эксперимента и непосредственно реального эксперимента (задания 24) связаны с умением показать практические навыки, произвести «здесь и сейчас», во время экзамена, то в 16 задании нужно вспомнить и применить к решению задания знания, полученные в ходе выполнения практических и лабораторных работ на уроке химии.

Что не менее важно, в этом задании присутствует неопределенность в количестве правильных ответов, что сразу вносит некую неуверенность в правильности своих суждений у современных выпускников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19.	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	27,1	0	4,4	21,6	61,4

Задание из анализируемого варианта

Задания 18 и 19 выполняются с использованием следующего текста.

Калиевая селитра (нитрат калия, KNO_3) – широко используемое азотное и калийное удобрение. При подкормках овощных и цветочных культур в почву вносят 15 г азота на 1 м².

18 Вычислите массовую долю (в процентах) азота в нитрате калия. Запишите число с точностью до десятых.

Ответ: _____ %.

19 Вычислите массу (в килограммах) калиевой селитры, которую надо внести в почву на участке площадью 200 м². Запишите число с точностью до десятых.

Ответ: _____ кг.

Еще одно задание, с маленькой результативностью - задание 19. Это задание является расчетной практико-ориентированной задачей, это задание напрямую связано с заданием 18. Суть условия задачи всегда связана с химическим загрязнением окружающей среды и его последствиями, влиянием человека и веществ, материалов и химических реакций на природу, преимущественно экологию. Такое задание впервые участники КР-2021 года решали в рамках выпускной контрольной работы. Как правило, эта задача решается логически с применением несложных математических расчетов. Но, напомним, что простейшие арифметические расчеты (составление простых пропорций, расчет долей и процентов, округление и т.д.) для многих выпускников являются сложнейшими арифметическими действиями, поэтому расчетные задачи по химии представляют для них крайнюю степень затруднения.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации, учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

В данный момент все учебные программы, УМК, используемые в регионе соответствуют элементам содержания и требованиям к уровню подготовки выпускников основной школы, необходимым для успешного прохождения ГИА.

Дополнительные материал

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Проверяемые умения	Типичные ошибки
8.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	45,8	знать и понимать химические свойства простых веществ; уметь составлять молекулярные уравнения реакций, характеризующих химические свойства изученных неорганических веществ. знать и понимать химические свойства оксидов (основных, амфотерных, кислотных); уметь составлять молекулярные уравнения реакций, характеризующих химические свойства изученных неорганических веществ.	Ошибки: Не знают формул распространенных веществ, их классификацию. Не знают основные химические свойства, характерные для класса веществ. Не знают генетической связи веществ различных классов
16.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей	Б	27,3	уметь обращаться с химической посудой и лабораторным оборудованием; Использовать	Ошибки: Не освоены способы получения веществ в промышленности и лаборатории. Не знают экспериментальных основ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Проверяемые умения	Типичные ошибки
	и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций			приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами; объяснения отдельных фактов и природных явлений; критической оценки информации о веществах, используемых в быту;	химии, нет навыков работы с веществами и оборудованием
19.	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	27,1	знать определение понятия массовая доля элемента в веществе; определение понятий: количество вещества, молярная масса, молярный объем уметь вычислять массовую долю химического элемента по формуле соединения; объем или массу вещества по количеству вещества, объему или массе реагентов или продуктов реакции;	Ошибки: Слабые математические навыки. Низкий уровень построения плана решения задачи. Невысокий уровень абстрактного мышления
20	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	В	55,0	уметь характеризовать окислительно-восстановительные свойства металлов, углерода и кремния, азота и фосфора, кислорода и серы, фтора и хлора; уметь составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций методом электронного баланса;	Ошибки допущены при: - определении степеней окисления элементов в соединении; - составлении уравнений процессов окисления и восстановления; - нахождении множителей, которые уравнивают число отданных и принятых электронов; - расстановке коэффициентов в молекулярном уравнении; - определении окислителя

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Проверяемые умения	Типичные ошибки
					и восстановителя.
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	50,4	знать и понимать химические свойства основных классов неорганических веществ (простых веществ, оксидов, кислот, оснований и солей); уметь определять возможность протекания реакций ионного обмена; уметь составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, характеризующих химические свойства изученных неорганических веществ.	Ошибки допущены при: - выборе веществ из предложенного перечня для проведения химических реакций с целью получения указанного в задании вещества; - записи уравнений химических реакций; - описании признаков химических реакций в предложенном «мысленном эксперименте»; - записи сокращенного ионного уравнения реакции.
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	В	41,5	знать определение понятий: количество вещества, молярная масса, молярный объём; уметь вычислять: массовую долю вещества в растворе; количество вещества, объём или массу вещества по количеству вещества, объёму или массе реагентов или продуктов реакции;	Ошибки допущены при: - записи уравнения химической реакции (в формулах реагирующих веществ или продуктов реакции, расстановке коэффициентов); - определении массы растворенного вещества в растворе; - вычислении количества вещества исходного вещества по заданной массе или объёму, или количества вещества продукта реакции или исходного вещества на основе химического уравнения; - указании единиц измерения физических величин.
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди железа)	В	57,4	знать: определение понятия качественная реакция; способы распознавания кислот и щелочей; качественные реакции на катионы и анионы; способы получения и собирания газообразных веществ (кислорода, водорода, аммиака, углекислого газа) в лаборатории; способы распознавания	Ошибки допущены при: - выборе веществ из предложенного перечня для проведения химических реакций с целью получения указанного в задании вещества; - записи уравнений химических реакций; - описании признаков химических реакций в предложенном эксперименте.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Проверяемые умения	Типичные ошибки
				газообразных веществ (кислорода, водорода, аммиака, углекислого газа); физические и химические свойства изученных неорганических веществ.	
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В	69,8	уметь обращаться с химической посудой и лабораторным оборудованием; Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности	Ошибки допущены: нарушены правила техники безопасности как при отборе, так и при смешивании веществ

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В результате анализа выполненных заданий определен перечень элементов предметного содержания, освоение которых всеми школьниками региона **в целом можно считать достаточным:**

Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента.

Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева.

Валентность. Степень окисления химических элементов

Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая.

Классификация и номенклатура неорганических веществ.

Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель.

Одновременно выявлены элементы предметного содержания, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным:**

Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.

Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни.

Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

Вероятные причины затруднений:

1. Участники ОГЭ 2022 большую часть последних двух лет обучения находились в условиях дистанционного обучения, что существенно осложнило формирование предметных и метапредметных результатов при изучении химии, навыков практической работы с реактивами и химическим оборудованием.

2. Недостаточный уровень сформированности важнейших познавательных и коммуникативных метапредметных умений усложняет работу с экзаменационными заданиями и снижает результативность их выполнения.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Исходя из выше изложенного, предлагаем направления совершенствования организации и методики обучения школьников предмету «химия»

1. На уроках по изучению правил безопасной работы в школьной лаборатории, формированию умения безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни следует уделять особое внимание проблемам загрязнения окружающей среды. При этом эффективными будут такие формы, как уроки-диспуты, ролевые игры, экскурсии на предприятия или заочные (виртуальные) экскурсии. При выполнении лабораторных и практических работ обращать внимание на правила работы в химической лаборатории, приемы безопасного обращения с веществами.

2. Активизировать работу по формированию следующих видов умений:
проводить эксперимент по изучению химических свойств веществ и распознавание их;

расставлять коэффициенты с помощью метода электронного баланса;

составлять ионные уравнения реакций;

решать химические задачи, выделяя отдельные уроки для разбора их типов.

3. Проводить работу по предупреждению ошибок в написании химических уравнений в форме самоконтроля или взаимоконтроля учащихся.

4. Продумывать систему заданий, формировать коммуникативные умения, использовать групповую и парную работу для закрепления знаний о химических свойствах веществ.

5. На этапе подготовки обучающихся к ГИА давать задания, проверяющие знания о химических свойствах основных классов неорганических и органических соединений (генетических рядах соединений, цепочках превращений), формирующих практические умения (определять вещество по описанным свойствам; определять свойства простого вещества и его соединений в соответствии с нахождением его в периодической таблице; проводить качественные реакции на ионы и органические вещества, их классы, газообразные неорганические вещества; проводить качественный анализ веществ; определять способы получения веществ). Выполнение таких упражнений помогает школьникам овладеть химической грамотностью, развить навыки логического и ассоциативного мышления, постановки экспериментов.

6. Использовать дифференцированные задания для обучающихся с различными способностями:

- в работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на практическое применение знаний, умение решать различные типы задач, овладение техникой эксперимента, что будет способствовать формированию и развитию их естественно-научной функциональной грамотности;

- в работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на овладение ключевыми

предметными знаниями и навыками: химическим языком, умением составлять химические формулы и уравнения реакций, решением простейших расчетных задач и т.д.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При подготовке к экзамену обучающихся с низкой подготовкой необходимо более активно использовать такие задания, в которых требуется с небольшим количеством объектов (двумя-тремя) письменно осуществить ряд базовых действий: определить степень окисления, дать характеристику химическим свойствам вещества, составить уравнения реакций и др. В отличие от тестовых заданий с кратким ответом, в которых предлагаются варианты решения, выступающие в качестве опорной информации для решения, в таких заданиях предполагаются развернутые ответы, по которым более четко просматривается ход рассуждений экзаменуемых, а, следовательно, в большей степени выявляются «слабые» места в их подготовке.

При подготовке к экзамену обучающихся с удовлетворительной подготовкой целесообразно использовать задания, в которых для решения требуется последовательное выполнение нескольких (трёх-четырёх) мыслительных операций, в том числе основывающихся на владении знаниями из разных тематических разделов. Например, это может быть задание, в котором, используя перечень веществ, требуется составить уравнения возможных реакций между ними: как реакций ионного обмена, так и окислительно-восстановительных реакций, для которых должны быть составлены электронный баланс или ионные уравнения. Очень важно в процессе подготовки использовать задания, предусматривающие работу с информацией, представленной в различной форме: в виде схемы, таблицы, рисунка и др., с последующим ответом на вопросы к ним.

Обучая школьников с хорошим и отличным уровнями подготовки приемам работы с различными типами контролирующих заданий (с кратким ответом и развернутым ответом), необходимо добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без учета всех данных, приведенных в его условии и выбора оптимальной последовательности действий. Умение распределить свои время и силы в процессе выполнения экзаменационной работы является важным дифференцирующим фактором определения уровня подготовленности экзаменуемых. На этот фактор надо обратить внимание выпускников при организации их самостоятельной работы по подготовке к экзаменам.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovaniya-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza-rezultatov-ogje/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 1 сентября 2022 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету химия:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования»

Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Тюрина Ирина Валерьевна, учитель химии высшей категории МОУ «Гимназия № 7» г. Саратова	Председатель региональной предметной комиссии по химии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Вдовина Татьяна Олеговна, к.пед.н., доцент кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»,	Главный специалист Центра мониторинговых исследований и прогнозирования развития образования государственного автономного учреждения «Саратовский областной институт развития образования»

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Информатика

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	5117	100,0	5812	100,0	6501	100,0
В том числе:						
- обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	2	0,03
- участники ОГЭ с ОВЗ	18	3,6	28	0,5	9	0,13
Из них:						
Выпускники лицеев и гимназий	1402	27,4	1521	26,2	1632	25,1
Выпускники СОШ	3155	61,7	3715	63,9	4295	66,1
Выпускники СОШ с УИП	256	5,0	289	5,0	305	4,7
Выпускники ООШ	251	4,9	242	4,2	201	3,0
Выпускники школ-интернатов	50	0,98	39	0,67	67	1,0
Выпускники иных образовательных организаций	-	-	-	-	1	0,01

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

По выбору предметов ОГЭ по информатике занимает 3 место (30%). Сравнивая численность респондентов за три года, можно говорить о значительном росте участников по сравнению с предыдущими годами. Это связано с повышением спроса на профессии, связанные с интернет-технологиями (ИТ) и включению предмета информатика в 3 из 5-ти направлений профильных классов: универсальный, технологический и естественно-научный (предмет для сдачи: информатика и ИКТ и д.).

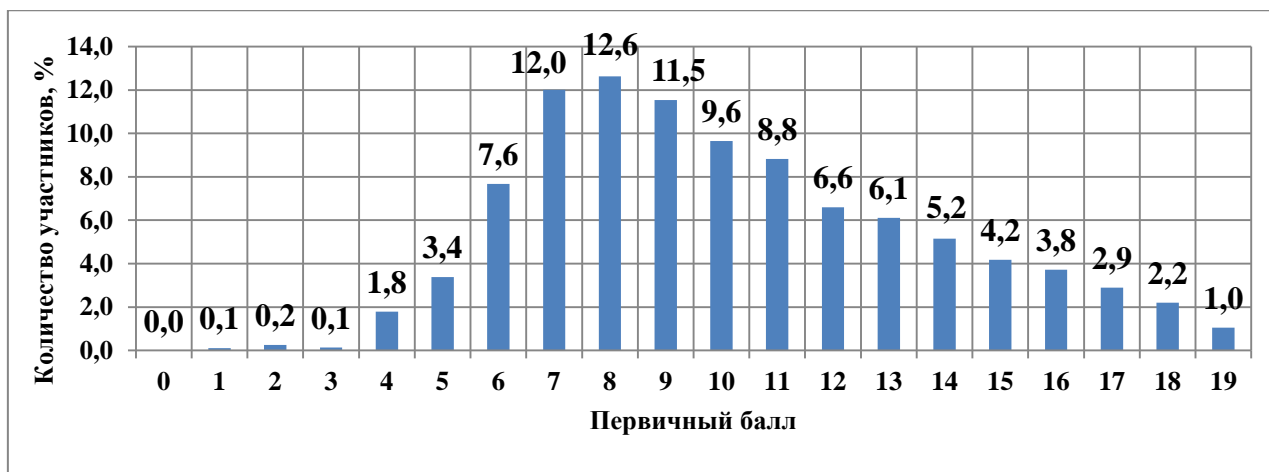
Наибольший процент участников в 2022 году составляют участники, обучающиеся в СОШ (66,1%). Положительная динамика количества участников ОГЭ в образовательных организациях данного вида наблюдается за счёт реорганизации образовательных организаций, улучшения материально-технической базы школ.

Количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году уменьшилось по сравнению с 2018, 2019 годами.

Отмечается рост количества участников из лицеев и гимназий, рост выпускников СОШ с УИП, а так же рост количества выпускников школ-интернатов. В 2022 году принимал участие 1 (0,01%) выпускник специальной общеобразовательной школы.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	7	0,1	46	0,8	38	0,6
«3»	1755	34,3	2076	35,7	3813	58,7
«4»	1812	35,4	2088	35,9	2007	30,9
«5»	1543	30,2	1602	27,6	643	9,9

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
101	Александрово-Гайский	66	0	0	27	40,9	28	42,4	11	16,6
102	Аркадакский	68	3	4,41	50	73,5	14	20,5	1	1,47
103	Аткарский	76	0	0	45	59,2	24	31,5	7	9,21
104	Базарно-Карабулакский	84	0	0	57	67,8	23	27,3	4	4,76
105	Балаковский	627	5	0,8	375	60	194	31,0	53	8,45
106	Балашовский	246	1	0,41	137	55,9	85	34,55	23	9,39
107	Балтайский	4	0	0	1	25	3	75	0	0
108	Вольский	207	3	1,45	164	79,2	38	18,3	2	0,97
109	Воскресенский	13	0	0	8	61,5	4	30,7	1	7,69
110	Дергачевский	52	1	1,92	38	73,0	10	19,2	3	5,77
111	Духовницкий	8	0	0	6	75	2	25	0	0
112	Екатериновский	24	0	0	17	70,8	6	25	1	4,17
113	Ершовский	37	0	0	13	35,1	15	40,5	9	24,3
114	Ивантеевский	19	0	0	15	78,9	4	21,0	0	0

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
115	Калининский	27	0	0	12	44,4	12	44,4	3	11,1
116	Красноармейский	118	1	0,85	98	83,0	17	14,4	2	1,69
117	Краснокутский	37	1	2,7	19	51,3	15	40,5	2	5,41
118	Краснопартизанский	25	0	0	23	92	2	8	0	0
119	Лысогорский	39	0	0	34	87,1	5	12,8	0	0
120	Марковский	194	2	1,03	113	58,2	62	31,9	17	8,76
121	Новобурасский	37	3	8,11	24	64,8	8	21,6	2	5,41
122	Новоузенский	16	0	0	13	81,2	2	12,5	1	6,25
123	Озинский	31	0	0	24	77,4	7	22,5	0	0
124	Перелюбский	47	2	4,26	25	53,1	15	31,9	5	10,6
125	Петровский	109	0	0	62	56,8	37	33,9	10	9,17
126	Питерский	30	0	0	25	83,3	5	16,6	0	0
127	Пугачевский	223	0	0	124	55,6	79	35,4	20	8,97
128	Ровенский	4	0	0	0	0	4	100	0	0
129	Романовский	7	0	0	4	57,1	3	42,8	0	0
130	Ртищевский	106	0	0	83	78,3	22	20,7	1	0,94
131	Самойловский	6	0	0	5	83,3	1	16,6	0	0
132	Саратовский	81	0	0	57	70,3	19	23,4	5	6,17
133	Советский	72	0	0	43	59,7	24	33,3	5	6,94
134	Татищевский	95	0	0	78	82,1	15	15,7	2	2,11
135	Турковский	11	0	0	3	27,2	8	72,7	0	0
136	Федоровский	31	0	0	24	77,4	5	16,1	2	6,45
137	Хвалынский	61	2	3,28	45	73,7	11	18,0	3	4,92
138	Энгельсский	836	6	0,72	492	58,8	255	30,5	83	9,94
139	МО г. Шиханы	16	0	0	13	81,2	3	18,7	0	0
140	ЗАТО Светлый	36	0	0	23	63,8	12	33,3	1	2,78
141	КО г. Саратова	139	0	0	23	16,5	46	33,0	70	50,3
142	Октябрьский район г. Саратова	280	1	0,36	136	48,7	110	39,28	33	11,8
143	Волжский район г. Саратова	310	0	0	135	43,5	123	39,6	52	16,7
144	Фрунзенский район г. Саратова	141	2	1,42	60	42,5	55	39,0	24	17,0

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
145	Кировский район г. Саратова	477	1	0,21	255	53,4	152	31,8	69	14,4
146	Ленинский район г. Саратова	830	3	0,36	480	57,8	272	32,8	75	9,03
147	Заводской район г. Саратова	498	1	0,2	305	61,4	151	30,32	41	8,27

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	0,80	0,18	0,01	0,19	1,00
2.	СОШ	0,008	0,65	0,27	0,06	0,33	0,99
3.	Лицей	0,00	0,38	0,42	0,19	0,61	1,00
4.	Гимназия	0,00	0,36	0,40	0,22	0,63	1,00
5.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,81	0,18	0,00	0,18	1,00
6.	Лицей-интернат	0,00	0,22	0,40	0,36	0,77	1,00
7.	Кадетская школа-интернат	0,00	0,53	0,39	0,07	0,46	1,00
8.	СОШ с УИП	0,00	0,54	0,36	0,08	0,45	1,00
9.	Средняя школа-интернат с УИП	0,00	0,73	0,23	0,02	0,26	1,00
10.	Специальная общеобразовательная школа	0,00	1,00	0	0	0,00	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	238015	МОУ Гимназия № 8	0,00	1,00	1,00
2	241036	МАОУ ФТЛ № 1	0,00	0,96	1,00

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	224093	МБОУ СОШ им. М. М. Рудченко с. Перелюб	0,00	0,94	1,00
4	244015	МАОУ Гимназия № 3	0,00	0,93	1,00
5	205015	МАОУ Гимназия № 1	0,00	0,92	1,00
6	213033	МОУ СОШ № 3 г. Ершова	0,00	0,91	1,00
7	249046	ГАОУ СО Лицей-интернат 64	0,00	0,90	1,00
8	244016	МАОУ Лицей № 37	0,00	0,88	1,00
9	243015	МАОУ Гимназия № 4	0,00	0,88	1,00
10	241026	МАОУ Лицей гуманитарных наук	0,00	0,87	1,00
11	201033	МБОУ СОШ № 3 с. Александров-Гай	0,00	0,87	1,00
12	206063	МБОУ СОШ № 9 им. П.А. Столыпина г. Балашова	0,00	0,83	1,00
13	238027	МОУ СОШ № 30	0,00	0,82	1,00
14	245016	МАОУ ЛМИ	0,00	0,82	1,00
15	247016	МАОУ Лицей № 15	0,00	0,82	1,00
16	206025	МОУ Гимназия № 1 г. Балашова	0,00	0,80	1,00
17	205016	МАОУ Лицей № 1	0,00	0,80	1,00
18	245053	МАОУ СОШ № 51	0,00	0,78	1,00
19	227063	МОУ СОШ № 14 г. Пугачева	0,00	0,78	1,00
20	246015	МАОУ Гимназия № 87	0,00	0,78	1,00
21	246123	МОУ СОШ №76	0,00	0,78	1,00
22	243026	МОУ ЛПН	0,00	0,78	1,00
23	247083	МОУ СОШ № 84	0,00	0,76	1,00
24	246036	МОУ Лицей № 50	0,00	0,75	1,00
25	252126	ЧОУ ЛИЕН	0,00	0,75	1,00
26	242016	МОУ Лицей № 2	0,00	0,75	1,00
27	220016	МОУ Лицей г. Маркса	0,00	0,73	1,00
28	242036	МАОУ Лицей № 62	0,00	0,73	1,00

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
29	242015	МАОУ Гимназия № 1	0,00	0,71	1,00
30	238053	МОУ СОШ № 12	0,00	0,70	1,00
31	246045	МОУ Гимназия № 75 им. Д.М. Карбышева	0,00	0,70	1,00
32	205025	МАОУ Гимназия № 2	0,00	0,70	1,00
33	247025	МОУ ГИМНАЗИЯ № 58	0,00	0,70	1,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	221013	МОУ СОШ № 1 р. п. Новые Бурасы	0,13	0,13	0,86
2	205133	МАОУ СОШ № 22	0,09	0,50	0,90
3	202013	МБОУ СОШ № 1 г. Аркадака	0,07	0,00	0,92
4	208073	МОУ ВМР СОШ № 16 г. Вольска	0,07	0,07	0,92
5	244017	МОУ СОШ № 18 УИП	0,07	0,53	0,92
6	208103	МОУ ВМР СОШ № 47 р. п. Сенной	0,06	0,06	0,93
7	206033	МОУ СОШ № 5 г. Балашова	0,05	0,29	0,94
8	247033	МОУ СОШ № 38	0,05	0,00	0,94
9	237013	МОУ СОШ № 1	0,05	0,05	0,95
10	238113	МАОУ СОШ № 7	0,05	0,15	0,95
11	238373	МАОУ СОШ № 29	0,04	0,21	0,95
12	238083	МОУ СОШ № 19	0,04	0,20	0,96
13	242023	МОУ СОШ № 7	0,03	0,15	0,96
14	246063	МОУ СОШ № 52	0,03	0,33	0,96
15	216013	МБОУ СОШ № 2 г. Красноармейска	0,03	0,10	0,96

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
16	246023	МОУ СОШ № 44 им. Н. В. Исаева	0,03	0,27	0,96
17	208023	МОУ ВМР СОШ № 3 г. Вольска	0,03	0,22	0,96
18	205263	МАОУ СОШ № 15	0,02	0,05	0,97
19	238033	МОУ СОШ № 5	0,02	0,40	0,97
20	244033	МОУ СОШ № 77	0,02	0,28	0,98
21	238093	МОУ СОШ №20	0,01	0,17	0,98
22	245033	МАОУ СОШ № 21	0,01	0,23	0,98
23	205163	МАОУ СОШ № 28	0,01	0,50	0,98
24	246183	МОУ СОШ № 102	0,01	0,26	0,98
25	205143	МАОУ СОШ № 25	0,01	0,26	0,98

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Результаты ОГЭ по информатике 2022 года в целом сопоставимы с результатами прошлых лет. В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов максимум распределения в 2022 году сместился вправо и соответствует 8 баллам из 19 возможного количества баллов, которые набрали 12,6% участников.

Процент участников ОГЭ по информатике, не набравших минимального количества баллов, по сравнению с 2019 годом уменьшился на 0,21%, но выше уровня 2018 года (0,5%). На 5,0% уменьшилась доля участников, получивших отметку «4», «отличников» - на 17,67%, но при этом увеличилось число «троечников» на 22,33%.

Напомним, что в 2020 году изменилась модель КИМ ОГЭ по информатике и в 2022 году КИМ апробировался в полном объеме впервые. Кроме того, у предмета «Информатика» самая низкая граница выставления отметки «3» среди всех предметов по выбору (5 первичных баллов), что привлекает учащихся со слабой подготовкой к выбору этого предмета в качестве экзамена по выбору на итоговой аттестации.

Среди АТЕ максимальное значение показателя «качество знаний» в КО г. Саратова 83,3%. В интервале от 50% до 60% «качество знаний» у выпускников 9 классов Александрово-Гайского, Ершовского, Калининского муниципальных районов, Октябрьского, Волжского и Фрунзенского районов г. Саратова. Во всех остальных муниципальных районах (городских округах) количество участников, получивших отметки «4» и «5» менее 50%. Следует отметить, что в 30 АТЕ (62,5%) отсутствуют участники, не набравшие минимального количества баллов.

Высокие показатели качества знаний в КО г. Саратова (в особенности МАОУ «ФТЛ №1») в очередной раз подтверждает тезис о взаимосвязи этого показателя с количеством часов, отводимых на изучение предмета и системностью в учебном процессе. К сожалению, в Саратовской области наблюдается огромный дефицит учителей информатики. Уроки проводят учителя, совмещающие преподавание предмета с другими

предметами. Повышение квалификации на базе ГАУ ДПО «СОИРО» они зачастую проходят как учителя основного предмета, теория и методика преподавания информатики остается для них за пределами их компетенций.

Отсутствие в 30 АТЕ участников, не набравших минимального количества баллов, говорит о релевантности заданий базового уровня.

По результатам анализа распределения по отметкам по АТЕ следует отметить, что в 2022 году в 3 (8 в 2021 году) муниципальных системах образования количество «двоечников» превосходит количество участников, получивших отметку «5»: Аркадакский, Вольский, Новобурасский районы, что свидетельствует об успешной работе с ГАУ ДПО «СОИРО» со школами, имеющими низкие образовательные результаты в 2021-2022 учебном году.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают, что респонденты, не набравшие минимального количества баллов, присутствуют только в средних общеобразовательных школах, где дифференциация учащихся по уровню подготовки значительно выше, чем в инновационных образовательных организациях.

Лучшие результаты по показателю «качество знания» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают обучающиеся лицеев (61,43%), лицеев-интернатов (77,46%) и гимназий (63,27%). Минимальные значения «качества знаний» в СОШ (18,18%) и ООШ (19,9%). Следует отметить, что аналогичная статистика присутствует и в результатах ОГЭ по математике, что подтверждает важность математического образования при формировании знаний, умений и навыков по информатике.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике вошли 33 учреждения, в том числе 18 (54,5%) – инновационные учреждения: гимназии и лицеи. Одно из представленных в этом перечне учреждений показало 100% «качество знания» (МОУ Гимназия № 8 Энгельсского района) при участии 12 человек. В 2019 году 7 образовательных организаций из этого перечня так же получили наиболее высокие результаты по информатике: МОУ Гимназия № 8 Энгельсского района, МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова, МАОУ Гимназия № 3 г. Саратова, МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково, МАОУ Лицей № 37 г. Саратова, МАОУ Гимназия № 4 г. Саратова, МАОУ Лицей № 1 г. Балаково. В большинстве этих школ вводится изучение информатики с 5-6 класса и даже 2-4 класса, что позволяет значительно повысить компьютерную грамотность и культуру учащихся.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по информатике, вошли 25 (10%) СОШ. В городской местности расположены 23 (92%) учреждения из данного перечня, 2 (8%) СОШ из районных поселков городского типа. Три образовательные организации попали в данный перечень повторно, аналогично 2019 году: МОУ ВМР СОШ № 16 г. Вольска, МОУ ВМР СОШ № 47 р. п. Сенной Вольского района, МАОУ СОШ № 15 г. Балаково. Наибольшее количество ОО данной категории с количеством участников по информатике более 5 человек расположены в следующих АТЕ: Энгельском – 5 (20%), Балаковском районе – 4 (16%). В Аркадакском, Балашовском, Красноармейском, Новобурасском, Хвалынском – по 1 (4%) СОШ.

В целях плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении информатики, можно рекомендовать использовать опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по ОГЭ. Необходимо включить в методическую работу в регионе обмен опытом с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения опыта через региональную методическую службу.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2022 году ОГЭ по информатике впервые сдавался с использованием новой модели контрольно-измерительных материалов в полном объеме. В 2021 году вместо экзамена в связи с эпидемиологической обстановкой проводилась контрольная работа по предмету. На региональном уровне было принято решение не включать в КИМы задания линий 7 и 13. Поэтому в 2022 году задания линии 13 выполнялись в регионе впервые.

Количество заданий части 1 по сравнению с КИМ 2019 года, когда данный экзамен проводился в предыдущий раз, сократилось с 18 до 12. Тем самым изменился удельный вес заданий отдельных тематических линий в содержании КИМ по информатике.

Количество заданий части 2 по сравнению с КИМ 2019 года, увеличилось с 2 до 5. При этом время проведения экзамена не изменилось.

Пять заданий части 2 выполняются на компьютере и проверяют практические навыки использования информационных технологий. В соответствии с тенденциями в стране и мире весной 2022 года были внесены изменения в части использования на экзамене пакетов программ LibreOffice или OpenOffice. Это усложнило процесс сдачи экзамена, так как с 7 по 9 класс учащиеся обучались с применением пакета MicrosoftOffice.

В КИМах 2022 года задание на формальное выполнение алгоритма было представлено на пяти языках программирования: Школьный алгоритмический, Basic, Pascal, Python, C++, в то время как в 2019 году использовались только первые три.

Проведем краткую характеристику новых заданий части 2 по открытому варианту №24846.

Задание 11 с кратким ответом: с помощью поисковых средств операционной системы и текстового редактора нужно было найти в тексте псевдоним автора перечисленных в задании произведений.

Задание 12 с кратким ответом: с помощью инструментов операционной системы необходимо было посчитать количество файлов с заданным расширением в указанном каталоге.

Задание 13. Это задание предлагалось в двух вариантах: необходимо было либо создать презентацию, либо небольшой текст по данному шаблону.

Задание 14. Это задание включает в себя три подзадания, два первых из которых были известны по предыдущим годам. Добавилось третье подзадание – построение круговой диаграммы на основе вычисленных данных.

Задание 15 также представлено в двух вариантах – создание алгоритма для исполнителя Робот или написание алгоритма на языке высокого уровня. Изменений, по сравнению с предыдущими годами, данное задание не претерпело.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	96	36	94	99	99
2	Уметь декодировать	Б	90	34	87	94	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	кодovou последовательность						
3	Определять истинность составного высказывания	Б	63	18	58	69	83
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	53	8	37	73	90
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	90	5	86	95	98
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	21	3	10	28	65
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	90	21	85	98	99
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	60	3	49	71	94
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	90	18	87	94	98
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	64	0	51	80	95
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	66	13	50	87	96
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	40	3	24	60	76
13	Создавать презентации	П	1 б. – 44 2 б. – 17	1 б. – 8 2 б. – 0	1 б. – 35 2 б. – 3	1 б. – 66 2 б. – 26	1 б. – 30 2 б. – 70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)						
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	1 б. – 9 2 б. – 10 3 б. – 11	1 б. – 3 2 б. – 0 3 б. – 0	1 б. – 44 2 б. – 1 3 б. – 0	1 б. – 20 2 б. – 24 3 б. – 13	1 б. – 4 2 б. – 23 3 б. – 72
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	В	1 б. – 1 2 б. – 25	1 б. – 0 2 б. – 0	1 б. – 1 2 б. – 4	1 б. – 2 2 б. – 46	1 б. – 2 2 б. – 6 · – 8 7

Наибольшие затруднения вызвали задания №№ 4, 6, 12.

Задание базового уровня с наименьшим процентом выполнения – задание № 6, которое проверяет умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования. Средний процент выполнения этого задания – 21%. Только учащиеся, сдавшие экзамен на «5», решили это задание на должном уровне (65%).

Задание №12, выполняемое на компьютере, имеет средний процент выполнения 40%. Задание заключается в определении количества файлов определенного информационного объёма. Стоит отметить, что даже ученики, получившие «отлично», выполнили это задание на уровне 76%.

Также близкий к среднему процент выполнения имеет задание № 4 (53%), связанное с умением анализировать различные информационные модели объектов. Но ниже рекомендуемого уровня это задание выполнили учащиеся, получившие оценки «2» и «3».

Среди заданий повышенного и высокого уровня наименьший процент решаемости имеет задание № 14 (9-11% в зависимости от набранных баллов), в котором необходимо провести обработку большого массива числовых данных с использованием средств электронной таблицы. Про изменения в программном обеспечении, на момент проведения экзамена было сказано выше.

В целом все задания кроме заданий № 6, № 12 и № 14 выполнены на требуемом уровне.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

○ На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе

Представим статистику, распределив задания по содержательным разделам курса информатики.

№	Названия разделов	Количество заданий	Номер задания вКИМ/уровень	Средний процент выполнения
1	Представление и передача информации	4	1/Б	96
			2/Б	90
			4/Б	53
			10/Б	64
2	Обработка информации	4	3/Б	63
			5/Б	90
			6/Б	21
			15/В	1 б. - 1 2 б. - 25
3	Основные устройства ИКТ	1	12/Б	40
4	Проектирование и моделирование	1	9/П	90
5	Математические инструменты, электронные таблицы	1	14/В	1 б. - 9 2 б. - 10 3 б. - 11
6	Организация информационной среды, поиск информации	4	7/Б	90
			8/П	60
			11/Б	66
			13/П	1 б. - 44 2 б. - 17

Согласно Спецификации, предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня от 60 до 90 процентов, чему соответствуют результаты, приведенные в таблице.

В разделе «Представление и передача информации» наивысший процент выполнения у задания № 1 (96%), связанного с оценкой объема памяти, необходимого для хранения текстовых данных.

В разделе «Обработка информации» самый высокий процент выполнения у задания № 5 (90%), связанного с построением алгоритма для конкретного исполнителя. Следует отметить, что в открытом варианте приведен пример задания старого образца, в котором не требуется при решении задачи находить корни линейного или квадратного уравнения.

В разделе «Организация информационной среды, поиск информации» наибольший процент выполнения у задания № 7 (90%), связанного с доменной адресацией в сети Интернет.

В группе «3» наибольшие результаты показали выпускники при решении заданий №№ 1, 2, 5, 7, 9.

В группе «2» наибольший процент решаемости в заданиях №№ 1, 2, 3, 7, 9, 11. Максимальный показатель – 36% при решении задания №1.

На указанные темы следует обратить внимание при подготовке учащихся из группы риска.

Рассмотрим **задание №6** на примере открытого варианта №24846.

6 Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык	Паскаль
<pre> алг нач цел s, t, A ввод s ввод t ввод A если s > A или t > 11 то вывод "YES" иначе вывод "NO" все кон </pre>	<pre> var s, t, A: integer; begin readln(s); readln(t); readln(A); if (s > A) or (t > 11) then writeln("YES") else writeln("NO") end. </pre>
Бейсик	Python
<pre> DIM s, t, A AS INTEGER INPUT s INPUT t INPUT A IF s > A OR t > 11 THEN PRINT "YES" ELSE PRINT "NO" ENDIF </pre>	<pre> s = int(input()) t = int(input()) A = int(input()) if (s > A) or (t > 11): print("YES") else: print("NO") </pre>
C++	
<pre> #include <iostream> using namespace std; int main(){ int s, t, A; cin >> s; cin >> t; cin >> A; if (s > A t > 11) cout << "YES" << endl; else cout << "NO" << endl; return 0; } </pre>	

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных s и t вводились следующие пары чисел:
 (-9, 11); (2, 7); (5, 12); (2, -2); (7, -9); (12, 6); (9, -1); (7, 11); (11, -5).
 Укажите количество целых значений параметра A , при которых для указанных входных данных программа напечатает «NO» три раза.

Помимо формального исполнения алгоритма данное задание проверяет знания логических выражений и математики. Ошибка в этом задании может быть допущена в следующих случаях:

- неправильная интерпретация операции ИЛИ (or);
- неправильная обработка граничных условий, например, для данной задачи при $A=2$;

непонимание программы, написанной на языке высокого уровня.

Ответ: 5.

Задание №4 проверяет умение анализировать простейшие модели объектов. В данном случае проверяется умение анализировать небольшой граф по матрице смежности.

- 4 Между населёнными пунктами А, В, С, D, Е построены дороги, протяжённость которых приведена в таблице.

	А	В	С	D	Е
А		5	8	8	12
В	5			4	
С	8				7
D	8	4			5
Е	12		7	5	

Определите длину кратчайшего пути между пунктами А и Е (при условии, что передвигаться можно только по указанным в таблице дорогам). Каждый пункт можно посетить только один раз.

Для решения этой задачи необходимо вручную реализовать алгоритм поиска в ширину с использованием матрицы смежности.

Еще один способ решения, не являющийся эффективным, это восстановление графа и поиск по графу вручную.

Ответ: 12.

Задание №12 проверяет умение пользоваться файловым менеджером (например, Проводник) для определения количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.

- 12 Сколько файлов с расширением .txt содержится в подкаталогах каталога Проза? В ответе укажите только число.

Для решения этого задания необходимо использовать в окне поиска маску *.txt, находясь внутри каталога Проза.

Среди частых ошибок – поиск в одном из подкаталогов каталога Проза, поиск ответа на поставленный вопрос вручную, что затруднительно с учетом большого количества файлов. Кроме того, для проверки правильности решения можно вызвать в окне файлового менеджера отображение файлов в виде таблицы с указанием расширений файлов.

○ Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Представленные в КИМ экзаменационной работы задания находят свое отражение в учебных программах основных УМК по информатике, используемых на территории Саратовской области: Босова Л.Л., Семакин И.Г., Поляков К.Ю.

Темы распределены по годам обучения, поэтому требуется дополнительная актуализация всего пройденного материала перед экзаменационными испытаниями.

Следует обратить внимание, что УМК Босовой Л.Л. имеет пропедевтический курс для 5-6 класса.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении

заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Задачи курса информатики полностью соответствуют развитию метапредметных результатов: поиск и обработка информации, развитие логического и алгоритмического мышления, развитие исследовательских навыков учащихся. Все задания части 2 проверяют сформированность метапредметных результатов в разделе «Обработка информации».

Все задания КИМ ОГЭ по информатике, в первую очередь, проверяют смысловое чтение, так как на основании исходных данных учащиеся должны, в большинстве случаев, построить знаковую или образную модель, помогающую в решении задачи. Имеются также особенности в формулировке ответа, что также прописано в условии задания.

Задание 13 - учащимся нужно прочитать задание и выполнить действия по предлагаемому шаблону – набрать текст или создать презентацию. Также это задание проверяет умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Это проверяется осознанным выбором, какое задание выполнять – 13.1 (создание презентации) или 13.2 (набор текста). Аналогичный выбор стоит перед выпускниками в задании 15.1 и 15.2.

Задание 14 проверяет сформированность умений создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. В этом задании нужно на основании большой таблицы числовых данных ответить на поставленные вопросы и построить диаграмму, поэтому учащимся необходимо самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации предложенного объема данных.

Задание 15 – алгоритм для Робота или программа на языке программирования высокого уровня – в большой степени проверяет умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения. Эти задания после написания программ обязательно нужно проверять на тестах. Создание проверочных тестов для оценки правильности решения является наилучшим критерием для проверки данного метапредметного результата обучения.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Формализация описания реальных объектов и процессов, моделирование объектов и процессов. (Задание № 4)

Дискретная форма представления информации. Единицы измерения количества информации. (Задания № 1, 10)

Кодирование и декодирование информации. (Задание № 2)

Компьютерные энциклопедии и справочники; информация в компьютерных сетях, некомпьютерных источниках информации. Компьютерные и некомпьютерные каталоги, поисковые машины, формулирование запросов. (Задания №№8, 11)

Все задания имеют базовый уровень сложности и проверяют знания теоретических основ информатики, изучаемых в 7-8 классах. Результаты выполнения заданий говорят о том, что темы «Элементы алгебры логики», «Системы счисления», «Кодирование информации», «Обработка текстовой информации», «Телекоммуникационные технологии» освоены выпускниками основной школы на должном уровне.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Алгоритмические конструкции; формальное исполнение алгоритмов (задание № 6)

Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы (задание № 14)

Файлы и файловая система (задание № 12)

Тема «Алгоритмы и программирование» традиционно вызывает затруднение у выпускников основной школы из-за несформированности устойчивых знаний и умений в использовании языков программирования и анализа готовых программ.

Тема «Обработка числовых данных с использованием электронных таблиц» изучается во втором полугодии 9 класса, при этом в учебниках не представлены разбор заданий, подобных экзаменационным. Решение задания №14 требует комплексного подхода, так как наряду с навыками использования программного обеспечения для обработки большого массива числовых данных, в нем требуется применить навыки математических расчетов (вычисление среднего значения при выполнении определенных условий, выделение процентного соотношения, сравнение числовых показателей и т.д.)

Тема «Файлы и файловая система» также традиционно имеет низкие показатели выполнения экзаменационных заданий. В модели экзамена до 2020 года такое задание было представлено в теоретической форме, в 2020 году предложено практическое задание. Задание относится к сфере общей компьютерной грамотности, так как касается навыков организации личного пространства при хранении компьютерных документов. Однако, современная тенденция развития информационных технологий вызова нужного документа из общего хранилища на телефоне не позволяет сформироваться устойчивому навыку использования файлового менеджера для поиска нужной информации на компьютере. В условиях урока имеет место задание открыть нужную папку и выбрать нужный документ, что также не развивает навык поиска документов по указанному расширению или размеру.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

В целом, результаты ОГЭ по информатике в 2022 можно считать удовлетворительными. К типичным ошибкам относятся:

невнимательность при прочтении условия задания;

математическая безграмотность групп учащихся «2» и «3», особенно это касается вычислительных навыков и навыков исходных формул;

несформированность навыков перехода между различными формами представления информационной модели (рисунок, таблица, схема, диаграмма);

ошибочная уверенность в собственной компьютерной грамотности, которая формируется у детей, родившихся в 21 веке. Наличие навыков работы с плейлистом в ВК не гарантирует наличия навыков работы в файловом менеджере. Аналогично, быстрый набор текста коротких сообщений с помощью T9, не гарантирует эффективную десятипальцевую печать на клавиатуре компьютера, тем более при работе с английской раскладкой;

выполнение заданий «в уме» без письменной фиксации промежуточных результатов;

среди заданий по информатике отсутствуют задания на установление терминов и понятий, любое задание по информатике подразумевает под собой выполнение некоторого последовательности действий. При изменении формулировки задания, учащиеся не всегда могут модифицировать известный им алгоритм действий;

слабые навыки выполнения действий согласно инструкции;

отсутствие навыков самоконтроля – полученный ответ зачастую можно перепроверить обратным действием;

слабые навыки владения инструментами прикладных офисных программ, т.к. в условиях смены программного обеспечения перед экзаменом у учащихся не проявились исследовательские способности по поиску нужных инструментов.

недостаточная подготовка школьников в области программирования на языках высокого уровня;

отсутствие устойчивых навыков формального исполнения предложенного алгоритма.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В Кодификаторе ОГЭ по информатике приведен перечень требований на уровне «знать/понимать», а также «уметь», согласно ФГОС ООО.

В Спецификации ОГЭ по информатике приведены основные темы, проверяемые на экзамене, на уровне знаний, умений применять свои знания в стандартной ситуации, а также применять свои знания в новой ситуации.

При формировании учебной программы и подготовке к конкретному уроку учителю необходимо ориентироваться на вышеприведенный перечень, а также требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, а также требования к результатам, проверяемым заданиями экзаменационной работы.

Следует возвращаться к темам теоретической информатики не только в момент изучения соответствующего раздела, но и актуализировать знания учащихся, комбинируя эту тему, например, с темой обработки числовых данных или с темой «Программирование».

Организация рабочего места ученика за компьютером, выделение файлового пространства с систематическим последующим обращением к нему, поиск средствами менеджера файловой системы также формируют навыки использования средств ИКТ.

При выполнении практических заданий необходимо обращать внимание на важные аспекты метадеятельности: внимательное чтение условия для формирования навыков постановки задачи, так как выстраивание цепочки «дано» - «алгоритм» - «надо», позволяет уточнить способ решения задачи. Кроме того, необходимо добиваться осознанного формирования алгоритма решения задачи и проверки полученного результата на соответствие тестовым заданиям.

При изучении прикладных программ необходимо не столько знакомить учащихся с инструментами данного программного обеспечения (например, LibreOffice), сколько формировать общее представление об обработке информационных объектов компьютерными средствами. Следует обращать внимание на требования к оформлению документации различного уровня и технологиям создания эффективных презентаций.

Для повышения качества и ответственности при выполнении заданий практической части следует организовывать взаимопроверку учащимися практических работ своих сверстников, согласно критериям оценивания заданий второй части.

Рекомендуется учитывать перечисленные темы, в которых учащиеся имеют затруднения при формировании дополнительных программ повышения квалификации ГАУ ДПО «СОИРО», перечня областных и муниципальных семинаров, заседаний РМО и ШМО по информатике.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для мотивированных, успешных учащихся рекомендуется составить каталог для самостоятельной подготовки, содержащий дополнительную литературу, расширяющую материал учебников, список онлайн-курсов, углубляющих знания не только по решению той или иной задачи, но и отдельного раздела курса информатики;

<https://edusar.soiro.ru> – образовательный портал для дистанционного обучения учащихся Саратовской области;

<https://stepik.org/catalog> образовательная платформа и конструктор онлайн-курсов;

<https://informatics.msk.ru/> проект дистанционной подготовки по информатике;

<https://school.sgu.ru/> портал обучения информатике и программирования.

На основании статистического анализа результатов экзаменационной работы по информатике, приведенного в данном документе, необходимо составить перечень заданий КИМ ОГЭ по информатике, доступных для слабоподготовленных учащихся. В дальнейшем, следует расширять список решаемых заданий. Следует обращать внимание учащихся на различия отдельных заданий в Открытом банке ФИПИ, так как действие в новой обстановке у слабоподготовленных учащихся вызывает затруднения. Для повышения эмоциональной составляющей урока при выполнении практических заданий рекомендуется применять соревновательные технологии, игровые технологии. Следует добиваться понимания изучаемой темы, опираясь на жизненный опыт учащихся. Для отработки навыков решения типовых задач можно предлагать учащимся ресурсы, содержащие тестирующие системы:

<https://inf-oge.sdangia.ru/> Образовательный портал для подготовки к экзаменам. Информатика;

<https://bosova.ru> Авторская мастерская Босовой Л.Л.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovanija-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza-rezultatov-ogje/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 1 сентября 2022 год

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Информатика»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО».

Ответственные специалисты:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
информатика	Лапшева Елена Евгеньевна, руководитель Образовательного центра непрерывной подготовки IT-специалистов СГУ им. Н.Г. Чернышевского	Председатель предметной комиссии
информатика	Тяпкина Екатерина Владимировна, старший преподаватель кафедры математики, информатики и цифровых образовательных технологий ГАУ ДПО «СОИРО»	Заместитель председателя предметной комиссии

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Биология

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

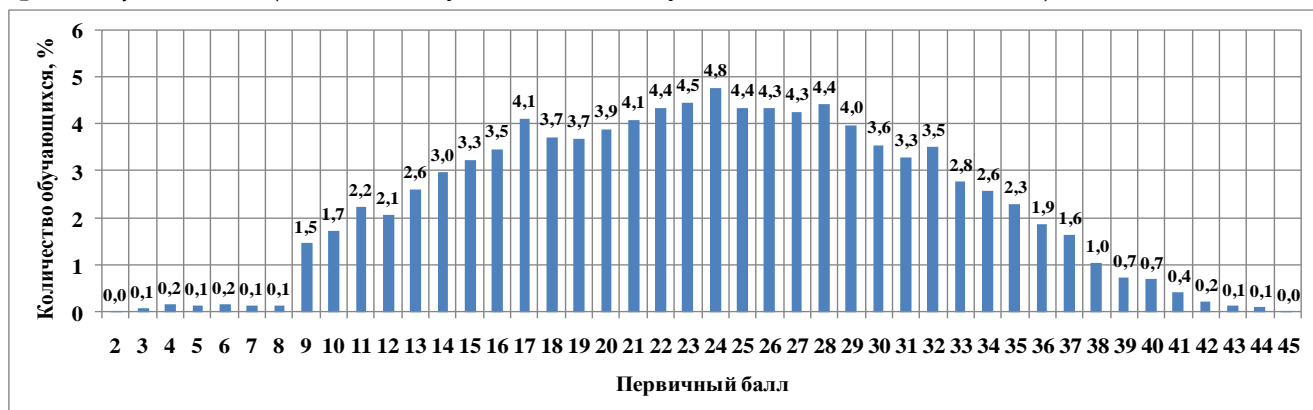
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6015	100,0	5681	100,0	5846	100,0
В том числе:						
– обучающиеся на дому	1	0,02	0	0,0	3	0,05
– участники с ограниченными возможностями здоровья	40	0,7	23	0,4	17	0,3
Из них:						
Выпускники лицеев и гимназий	716	11,9	682	12,0	788	13,4
Выпускники СОШ	4374	72,7	4112	72,4	4358	74,5
Выпускники СОШ с УИП	201	3,3	196	3,5	149	2,5
Выпускники ООШ	582	9,7	553	9,7	517	8,8
Выпускники школ-интернатов	28	0,5	27	0,5	32	0,5
Выпускники иных образовательных организаций	114	1,9	111	1,9	2	0,03

Число участников ОГЭ по биологии в 2022 году в Саратовской области по сравнению с 2019 годом изменилось незначительно, однако биология занимает четвертое место на ГИА-9 среди предметов по выбору для поступления в три профиля: технологический и естественно-научный, универсальный.

Численность участников с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году уменьшилось по сравнению с 2019 годом на 0,1%. Положительная динамика за три года наблюдается по числу участников из лицеев, гимназий, СОШ, школ интернатного типа. При этом наблюдается снижение на 0,8% числа участников из ООШ и резкого снижения участников из иных образовательных организаций на 1,87%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	19	0,3	19	0,3	48	0,8
«3»	3483	57,9	2752	48,4	3097	52,9
«4»	2243	37,3	2613	46,0	2300	39,4
«5»	270	4,5	297	5,2	401	6,9

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
101	Александрово-Гайский	100	0	0,0	58	58,0	37	37,0	5	5,0
102	Аркадакский	59	0	0,0	33	55,9	24	40,7	2	3,4
103	Аткарский	108	1	0,9	58	53,7	43	39,8	6	5,6
104	Базарно-Карабулакский	88	0	0,0	29	33,0	52	59,1	7	8,0
105	Балаковский	365	3	0,8	227	62,2	116	31,8	19	5,2
106	Балашовский	258	1	0,4	148	57,4	97	37,6	12	4,7
107	Балтайский	21	2	9,5	16	76,2	2	9,5	1	4,8
108	Вольский	246	3	1,2	150	61,0	81	32,9	12	4,9
109	Воскресенский	17	0	0,0	9	52,9	7	41,2	1	5,9
110	Дергачевский	55	0	0,0	33	60,0	20	36,4	2	3,6
111	Духовницкий	29	0	0,0	15	51,7	12	41,4	2	6,9
112	Екатериновский	50	1	2,0	24	48,0	21	42,0	4	8,0
113	Ершовский	161	4	2,5	81	50,3	69	42,9	7	4,3
114	Ивантеевский	22	0	0,0	8	36,4	11	50,0	3	13,6
115	Калининский	133	1	0,8	81	60,9	46	34,6	5	3,8
116	Красноармейский	113	1	0,9	60	53,1	46	40,7	6	5,3
117	Краснокутский	54	1	1,9	33	61,1	18	33,3	2	3,7
118	Краснопартизанский	37	1	2,7	21	56,8	15	40,5	0	0,0
119	Лысогорский	52	0	0,0	31	59,6	20	38,5	1	1,9
120	Марковский	143	0	0,0	86	60,1	48	33,6	9	6,3
121	Новобурасский	58	1	1,7	35	60,3	20	34,5	2	3,4
122	Новоузенский	144	1	0,7	82	56,9	55	38,2	6	4,2
123	Озинский	75	4	5,3	39	52,0	26	34,7	6	8,0
124	Перелобский	55	0	0,0	34	61,8	18	32,7	3	5,5
125	Петровский	129	1	0,8	69	53,5	53	41,1	6	4,7
126	Питерский	74	0	0,0	43	58,1	29	39,2	2	2,7

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
127	Пугачевский	164	2	1,2	99	60,4	53	32,3	10	6,1
128	Ровенский	67	1	1,5	51	76,1	14	20,9	1	1,5
129	Романовский	31	0	0,0	28	90,3	3	9,7	0	0,0
130	Ртищевский	131	2	1,5	62	47,3	60	45,8	7	5,3
131	Самойловский	74	0	0,0	47	63,5	24	32,4	3	4,1
132	Саратовский	139	1	0,7	85	61,2	48	34,5	5	3,6
133	Советский	62	2	3,2	37	59,7	19	30,6	4	6,5
134	Татищевский	55	0	0,0	35	63,6	19	34,5	1	1,8
135	Турковский	42	0	0,0	15	35,7	24	57,1	3	7,1
136	Федоровский	42	0	0,0	29	69,0	13	31,0	0	0,0
137	Хвалынский	65	1	1,5	35	53,8	27	41,5	2	3,1
138	Энгельсский	666	12	1,8	357	53,6	251	37,7	46	6,9
139	МО г. Шиханы	18	0	0,0	13	72,2	5	27,8	0	0,0
140	ЗАТО Светлый	22	0	0,0	6	27,3	15	68,2	1	4,5
141	КО г. Саратова	31	0	0,0	9	29,0	18	58,1	4	12,9
142	Октябрьский район г. Саратова	202	0	0,0	64	31,7	102	50,5	36	17,8
143	Волжский район г. Саратова	104	0	0,0	28	26,9	60	57,7	16	15,4
144	Фрунзенский район г. Саратова	60	0	0,0	21	35,0	23	38,3	16	26,7
145	Кировский район г. Саратова	269	0	0,0	119	44,2	120	44,6	30	11,2
146	Ленинский район г. Саратова	588	0	0,0	256	43,5	271	46,1	61	10,4
147	Заводской район г. Саратова	350	1	0,3	188	53,7	137	39,1	24	6,9
148	МО п. Михайловский	17	0	0,0	9	52,9	8	47,1	0	0,0
149	ГБОУ СОШкола-интернат АОП № 1 г. Саратова	1	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,01	0,64	0,32	0,03	0,34	0,99
2.	СОШ	0,01	0,56	0,38	0,05	0,43	0,99
3.	Лицей	0,00	0,29	0,49	0,22	0,71	1,00
4.	Гимназия	0,00	0,33	0,54	0,13	0,67	1,00

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,61	0,36	0,04	0,39	1,00
6.	Лицей-интернат	0,00	0,20	0,50	0,30	0,80	1,00
7.	Кадетская школа-интернат	0,00	0,50	0,50	0,00	0,50	1,00
8.	СОШ с УИП	0,00	0,48	0,42	0,09	0,52	1,00
9.	Средняя школа-интернат с УИП	0,00	0,70	0,20	0,10	0,30	1,00
10.	В(с)ОШ	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00
11.	Коррекционная школа	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	230063	МОУ СОШ № 9	0,00	1,00	1,00
2	246036	МОУ Лицей № 50	0,00	1,00	1,00
3	216044	МБОУ ООШ № 19 с. Ключи	0,00	1,00	1,00
4	244015	МАОУ Гимназия № 3	0,00	1,00	1,00
5	244016	МАОУ Лицей № 37	0,00	1,00	1,00
6	204094	МБОУ ООШ с. Максимовка	0,00	1,00	1,00
7	247045	МОУ Гимназия Авиатор	0,00	0,94	1,00
8	243036	МОУ Лицей № 107	0,00	0,90	1,00
9	246046	МАОУ МБЛ	0,00	0,90	1,00
10	253023	ФГКОУ СОШ № 152	0,00	0,89	1,00
11	204053	МБОУ СОШ с. Алексеевка	0,00	0,88	1,00
12	203053	МОУ СОШ № 8	0,00	0,86	1,00
13	242036	МАОУ Лицей № 62	0,00	0,85	1,00
14	230023	МОУ СОШ № 2	0,00	0,85	1,00
15	246015	МАОУ Гимназия № 87	0,00	0,85	1,00
16	249046	ГАОУ СО Лицей-интернат 64"	0,00	0,84	1,00
17	243015	МАОУ Гимназия № 4	0,00	0,83	1,00
18	208016	МОУ ВМР Лицей	0,00	0,83	1,00
19	213173	МОУ СОШ	0,00	0,83	1,00

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		п. Кушумский			
20	237033	МОУ СОШ №3	0,00	0,83	1,00
21	204043	МБОУ СОШ с. Хватовка	0,00	0,83	1,00
22	246035	МОУ Гимназия № 89	0,00	0,83	1,00
23	246053	МОУ СОШ № 49	0,00	0,83	1,00
24	203063	МОУ СОШ № 9	0,00	0,83	1,00
25	242015	МАОУ Гимназия № 1	0,00	0,83	1,00
26	201033	МБОУ СОШ № 3	0,00	0,82	1,00
27	246056	МОУ Лицей № 56	0,00	0,80	1,00
28	246026	МОУ Лицей № 47	0,00	0,80	1,00
29	204013	МБОУ СОШ № 1	0,00	0,80	1,00
30	246045	МОУ Гимназия № 75	0,00	0,80	1,00
31	240013	МОУ СОШ № 2	0,00	0,80	1,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	238163	МОУ СОШ № 42	0,30	0,00	0,70
2	213213	МОУ СОШ с. Перекопное	0,18	0,36	0,82
3	237014	МОУ ООШ п. Северный	0,17	0,33	0,83
4	207043	МОУ СОШ с. Донгуз	0,17	0,00	0,83
5	238183	МОУ СОШ с. Березовка	0,13	0,33	0,87
6	223103	МОУ СОШ с. Балаша	0,13	0,38	0,88
7	233024	МБОУ ООШ с. Розовое	0,13	0,13	0,88
8	238134	МАОУ ООШ с. Степное	0,10	0,20	0,90
9	223093	МОУ СОШ п. Синегорский	0,09	0,18	0,91
10	203024	МОУ ООШ № 2	0,08	0,17	0,92
11	225013	МОУ СОШ № 1	0,08	0,23	0,92
12	221023	МОУ Школа № 2	0,08	0,08	0,92
13	208033	МОУ ВМР СОШ № 4	0,07	0,43	0,93
14	238093	МОУ СОШ №20	0,07	0,29	0,93
15	227043	МОУ СОШ № 5	0,07	0,00	0,93

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году в динамике.

Динамика результатов ОГЭ по биологии показывает рост числа участников получивших отметки «2», «3» и «5» на 0,5%, 4,5% и 1,7% соответственно. Численность учащихся, получивших отметку «4» уменьшилось на 6,6%.

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов по биологии максимум распределения в 2022 году соответствует 24 баллам, которые набрали 4,8% участников.

Максимальное значение показателя «Качество знаний» среди АТЕ в Волжском районе г. Саратова (73,1%), ЗАТО Светлый (72,7%), КО г. Саратова (71%). У выпускников 9 классов Октябрьского, Фрунзенского, Кировского, Ленинского районов г. Саратова, Базарно-Карабулакского, Калининского Ивантеевского, Аркадакского и Ртищевского муниципальных районов показатель «качество знаний» находится в интервале от 50% до 60%. Во всех остальных муниципальных районах (городских округах) количество участников, получивших отметки «4» и «5» менее 50%.

Следует отметить, что участники, не набравшие минимального количества баллов, присутствуют в 23 АТЕ. Максимальное количество участников, не достигших базового уровня знаний в Балтайском муниципальном районе (9,5%).

Лучшие результаты по показателю «качество знаний» среди групп участников ОГЭ с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают обучающиеся лицеев (70,6%) и гимназий (67,5%). Респонденты, не набравшие минимального количества баллов (1%), присутствуют только в СОШ и ООШ.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии вошли 31 учреждение, в том числе 16 (51,6%) – инновационные учреждения: гимназии и лицеи. Данные учреждения расположены в 7 АТЕ области (14,6%). В шести из представленных в этом перечне учреждениях «качество знания» составляет 100%. В 2019 году таких учреждений было 20. Пять из них продемонстрировали показатель «Качество знаний» 100%. Четыре школы попали в перечень лучших как в 2019 году, так и в 2022 году (МОУ Лицей № 50 г. Саратова, МАОУ Гимназия № 3 г. Саратова, МАОУ МБЛ г. Саратова, МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по биологии, вошло 15 учреждений из 11 АТЕ (22,9%), среди которых 40% расположены в городской местности, 60% – в сельской. В 2019 году ни одна из этих образовательных организаций не попала в перечень школ с «низкими» результатами по биологии.

Следует активнее использовать ресурсы общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования детей, в частности образовательный и материально-технический потенциал региональной сети центров естественно-научной и технологической направленностей «Точка роста». В 2021 году во всех сельских муниципальных районах Саратовской области открыто 68 таких центров, в сентябре 2022 года будут открыты еще 66 центров.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

ОГЭ по биологии не проводилось в 2020, 2021 годах, поэтому изменения в КИМах приводятся в сравнении с 2019 годом.

Отдельные изменения коснулись следующих позиций:

Произошло сокращение количества заданий с 30 до 29. В первой части задание линии №1 – новое, имеет профильный уровень сложности, направлено на проверку признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого, требует записи слова или словосочетания, не было апробировано в 2020 в условиях реального экзамена. Задания линий №№ 2-17 – не изменились и по-прежнему требуют выбора одного верного ответа из четырёх предложенных. Задание линии №18 – преобразованное задание линии №20, подразумевает выбор двух ответов из пяти предложенных, проверяет

умение на работать с графиком, не было апробировано в условиях реального экзамена. Задания линий №№ 19-24 – это бывшие задания с кратким ответом линий №№ 23-28. Задание линии №19 – множественный выбор по любому разделу курса биологии. Задание линии №20 – множественный выбор на работу с текстом, описывающим биологический объект (растение, животное), либо описывающее вклад учёного в развитие биологии. Задание линии №21 – на установления соответствия материала в табличном виде. Задание № 22 – на установление последовательности биологических процессов, явлений, объектов. Задание линии №23 – на восстановление текста из избыточного перечня терминов. При этом в линии №24 произошли содержательные изменения – ранее объектами для проверки умений соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму были: листья, собаки и лошади, а теперь в качестве объекта добавлена кошка.

Во второй части, помимо новой линии заданий 25 (бывшая 27) и изменённой линии 29 (бывшая 30), добавилась ещё одна биологическая задача в линии заданий 26, проверяющая умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов.

Таким образом, число заданий, в которых выпускник 9 класса должен дать полный развёрнутый ответ возросло до четырёх, а их суммарный первичный балл увеличился до 13 баллов - (29% от общей суммы баллов).

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	62,23	02,08	45,56	80,60	92,77
2.	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы. Знать и понимать признаки биологических объектов, генов, хромосом, клеток; распознавать и описывать на рисунках (фотографиях) основные части и органоиды клетки; сравнивать биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, представителей отдельных систематических групп) и делать выводы на основе сравнения.	Б	69,03	04,16	54,11	85,74	96,50
3.	Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы. Знать и понимать: признаки биологических объектов, живых организмов; обмен веществ и превращение энергии, питание, дыхание, выделение, транспорт веществ, рост, развитие, размножение, наследственность и изменчивость, регуляция жизнедеятельности организма. Распознавать и описывать на рисунках (фотографиях) съедобные и ядовитые грибы, опасные для человека.	Б	65,68	25,00	48,72	84,09	96,00
4.	Царство Растения Распознавать и описывать на рисунках	Б	60,76	12,50	43,39	80,39	88,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(фотографиях) органы цветковых растений, растения разных отделов, культурные растения опасные для человека растения; сравнивать биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, представителей отдельных систематических групп) и делать выводы на основе сравнения; определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация); использовать приобретенные знания для выращивания и размножения культурных растений						
5.	Царство Животные Распознавать и описывать на рисунках (фотографиях) органы и системы органов животных, животных отдельных типов и классов, домашних животных, съедобные и ядовитые грибы, опасные для человека растения; сравнивать биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, представителей отдельных систематических групп) и делать выводы на основе сравнения; определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация); использовать приобретенные знания для выращивания животных, ухода за ними	Б	60,18	25,00	46,52	73,65	92,77
6.	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма. Уметь объяснять родство человека с млекопитающими животными, место и роль человека в природе; знать и понимать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности; знать причины наследственности и изменчивости, проявления наследственных заболеваний, иммунитета у человека; распознавать и описывать на рисунках (фотографиях) органы и системы органов человека; сравнивать биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, представителей отдельных систематических групп) и делать	Б	77,30	16,66	66,09	90,43	96,00

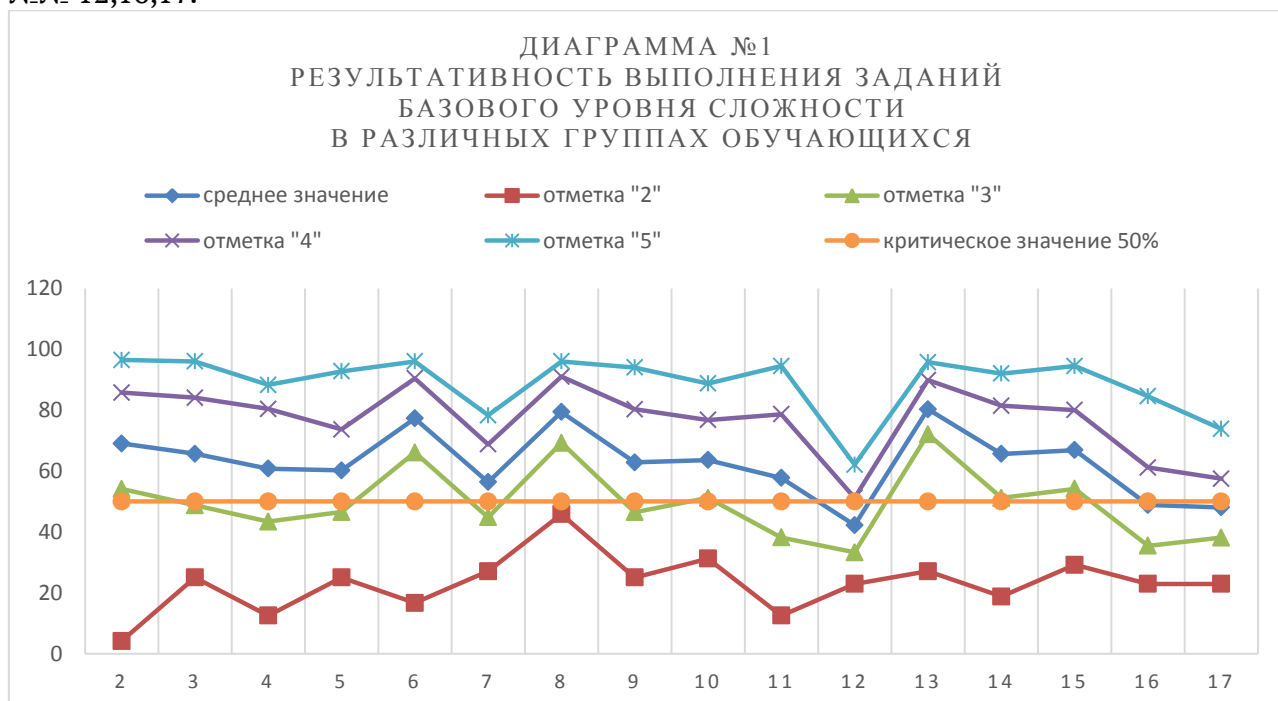
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выводы на основе сравнения.						
7.	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма Знать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения; знать роль гормонов и витаминов в организме	Б	56,38	27,08	44,78	68,78	78,30
8.	Опора и движение уметь распознавать и описывать на рисунках (фотографиях) органы и системы органов.	Б	79,42	45,83	69,23	91,00	96,00
9.	Внутренняя среда. Транспорт веществ. Знать и понимать обмен веществ и превращение энергии, питание, дыхание, выделение, транспорт веществ, рост развитие, регуляцию жизнедеятельности организма; распознавать и описывать на рисунках (фотографиях) органы и системы органов	Б	62,86	25,00	46,46	80,30	94,01
10.	Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела Знать и понимать обмен веществ и превращение энергии, питание, дыхание, выделение, транспорт веществ, рост развитие, регуляцию жизнедеятельности организма; распознавать и описывать на рисунках (фотографиях) органы и системы органов	Б	63,65	31,25	51,14	76,78	88,78
11.	Органы чувств. знать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности; распознавать и описывать на рисунках (фотографиях) органы чувств и анализаторы	Б	57,73	12,50	38,16	78,65	94,51
12.	Психология и поведение человека знать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения; распознавать и описывать на рисунках (фотографиях) органы и системы органов.	Б	42,21	22,91	33,26	51,21	62,09
13.	Соблюдение гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи Уметь объяснять зависимость собственного здоровья от состояния окружающей среды; анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, последствий деятельности человека в экосистемах; использовать	Б	80,31	27,08	72,07	89,87	95,76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	знания для соблюдения мер профилактики: заболеваний, вызываемых растениями, животными, бактериями, грибами и вирусами; травматизма; стрессов; ВИЧ-инфекции; вредных привычек (курение, алкоголизм, наркомания); нарушения осанки, зрения, слуха; инфекционных и простудных заболеваний; оказания первой помощи при отравлениях ядовитыми грибами, растениями, укусах животных; при простудных заболеваниях, ожогах, обморожениях, травмах, спасении утопающего.						
14.	Влияние экологических факторов на организмы. Уметь устанавливать взаимосвязи организмов и окружающей среды; зависимость собственного здоровья от состояния окружающей среды; выявлять изменчивость организмов, приспособления организмов к среде обитания, типы взаимодействия разных видов в экосистеме.	Б	65,60	18,75	51,15	81,43	92,02
15.	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира Знать и понимать признаки популяций, экосистем, агроэкосистем, биосферы; круговорот веществ и превращение энергии в экосистеме. Уметь объяснить роль биологического разнообразия в сохранении биосферы, необходимость защиты окружающей среды; анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, последствий деятельности человека в экосистемах.	Б	66,90	29,16	54,18	80,04	94,51
16.	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Б	48,82	22,91	35,42	61,17	84,54
17.	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности	Б	48,05	22,91	38,10	57,47	73,82
18.	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	П	81	18,33	52,89	83,48	95,76
19.	Умение проводить множественный выбор	П	46,8	02,08	10,56	33,08	65,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Выявлять изменчивость организмов, приспособления организмов к среде обитания, типы взаимодействия разных видов в экосистеме; сравнивать биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, представителей отдельных систематических групп) и делать выводы на основе сравнения; определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация); анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, последствий деятельности человека в экосистемах.						
20.	Умение проводить множественный выбор Умение проводить множественный выбор Выявлять изменчивость организмов, приспособления организмов к среде обитания, типы взаимодействия разных видов в экосистеме; сравнивать биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, представителей отдельных систематических групп) и делать выводы на основе сравнения; определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация); анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, последствий деятельности человека в экосистемах.	П	53,7	06,25	17,69	50,61	84,29
21.	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	48,6	02,08	24,31	53,87	84,79
22.	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	П	75,2	06,25	59,38	85,61	92,77
23.	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	35,1	02,08	07,00	35,34	74,81
24.	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму уровней организации живого	П	60,2	02,08	23,67	43,87	63,84
25.	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей.	В	26,4	00,00	06,04	15,69	45,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого						
26.	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	В	25,6	00,00	04,45	19,39	52,37
27.	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	43,2	00,00	15,36	28,13	49,90
28.	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	36,2	00,00	04,00	15,65	44,14
29.	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	30,6	00,00	01,16	11,48	46,88

Согласно данным диаграммы №1, среди заданий базового уровня результативностью выполнения менее 50% характеризуются задания следующих линий: №№ 12,16,17.

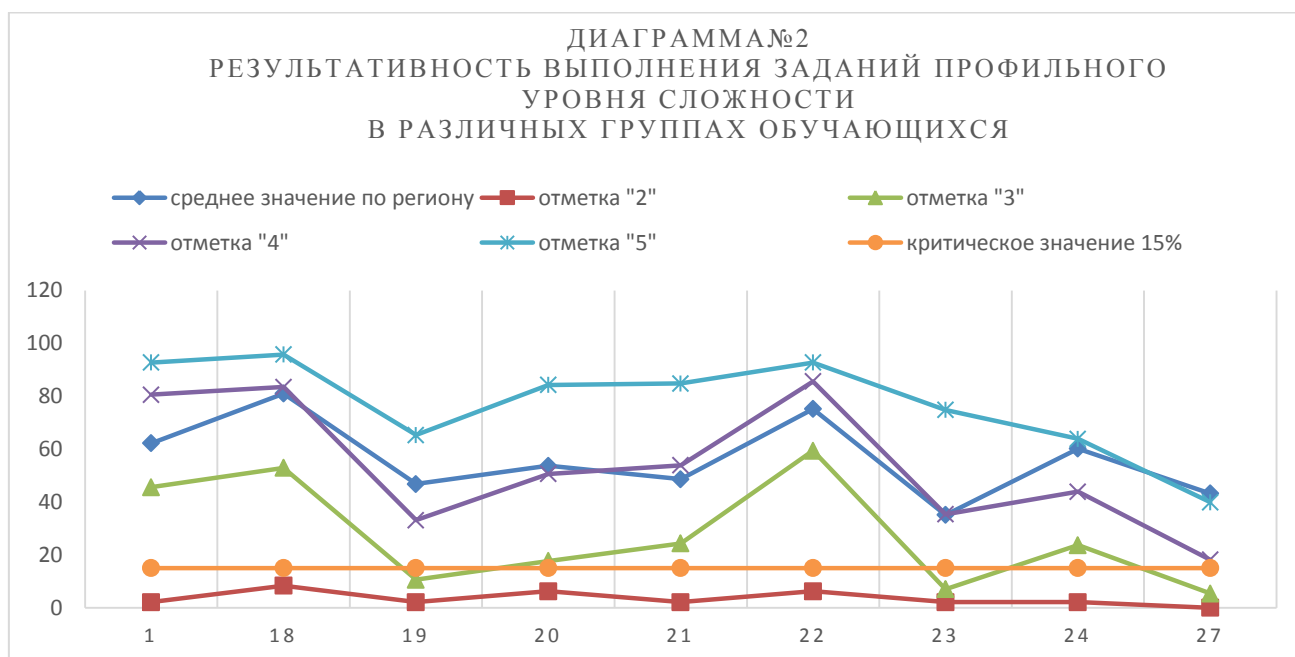


Обращает внимание также линия №7, имеющая низкий показатель выполнения во всех группах обучающихся. В группах выпускников, получивших отметки «2» и «3» этот показатель ниже 50%, а в группе с отметкой «4» - 68%, с отметкой «5» - 78%. В среднем, по данной линии произошло снижение качества выполнения на 14% по сравнению 2019 годом, что требует содержательного анализа.

Таким образом, среди элементов содержания на базовом уровне недостаточно усвоенными являются: «Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма», «Психология и поведение человека». Недостаточно сформированными можно считать умения: использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. А также владение приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.

Успешно усвоенными на базовом уровне можно считать элементы содержания: «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы», «Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы», «Царство Растения», «Царство Животные», «Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма», «Внутренняя среда. Транспорт веществ», «Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела», «Органы чувств», «Влияние экологических факторов на организмы», «Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира».

Наиболее высокие результаты освоения элементов содержания характерны для следующих тем «Опора и движение», «Соблюдение гигиенических норм и правил здорового образа жизни», «Приёмы оказания первой доврачебной помощи».

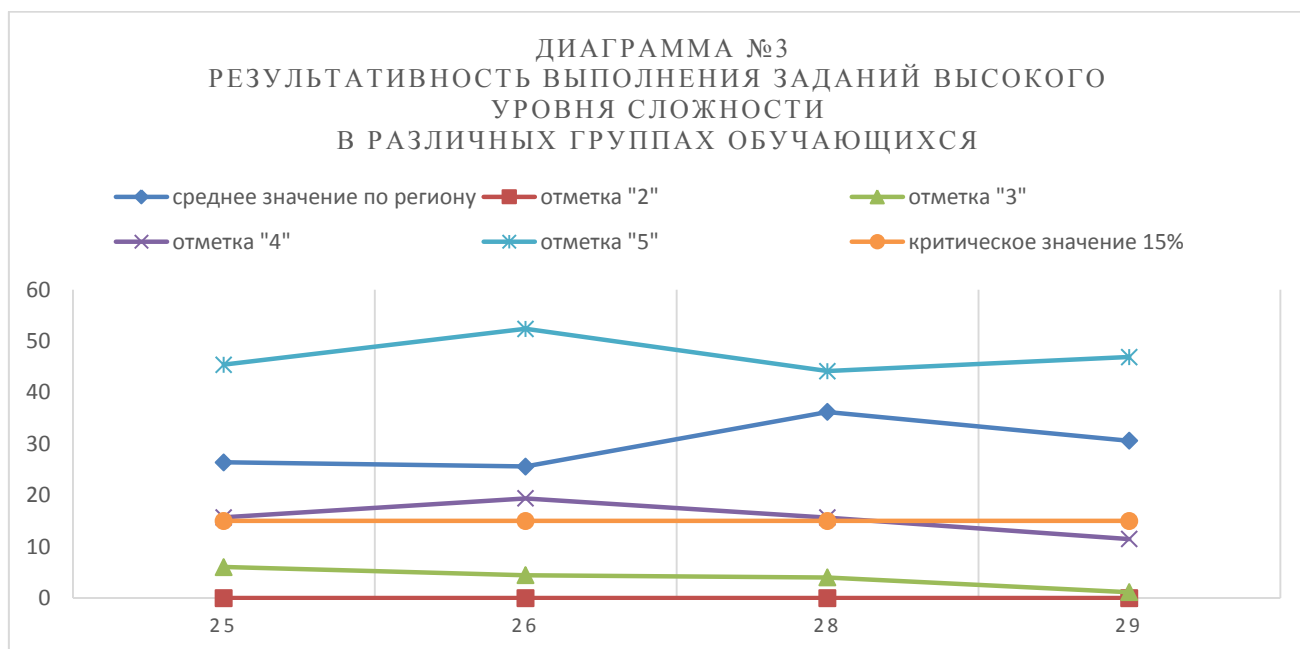


Согласно диаграмме №2, среднее значение выполнения всех заданий профильного уровня выше 15%, что свидетельствует о достаточном уровне освоения темы «Признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого», а также достаточной сформированности умений: проводить множественный выбор, устанавливать соответствие, определять последовательности биологических процессов, явлений и объектов; владение приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме.

Наибольшее затруднение вызвали линии №№19,23,27, в группе со средним уровнем подготовленности результативность по этим линиям не достигла критического значения. В группе обучающихся с низким уровнем подготовленности задания профильного уровня традиционно вызывают затруднение, с ними справляется менее 15% членов группы.

Таким образом, к умениям профильного уровня, требующим особого внимания можно отнести умения: включать в биологический текст пропущенные термины и

понятия из числа предложенных, умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).



Согласно данным диаграммы №3 с заданиями высокого уровня сложности справляются только группы с хорошим и высоким уровнем подготовленности. В группе со средним уровнем подготовки с заданием №29 справились лишь 11,5% обучающихся. Выпускники группы с низким уровнем подготовки как правило даже не приступают к таким заданиям.

Средние значения выполнения заданий этих линий выше 15%, что свидетельствует о достаточном уровне усвоения у выпускников 9 классов нашего региона таких умений как: объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей, распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого, использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов, умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов, умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания. Тем не менее, обращает внимание достаточно низкая результативность выполнения заданий линии №25 – 26,4% и линии №26 – 25,6%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 выявил ряд линий, требующих содержательного анализа. Среди заданий базового уровня это линии №№7,12,16,17.

Линия 7

В открытом варианте 2022 года данная линия проверяла отличительные особенности головного мозга человека от других млекопитающих.

7

В головном мозге человека, в отличие от головного мозга млекопитающих животных, имеются центры

- 1) речи и абстрактного мышления
- 2) регуляции произвольных движений
- 3) объёмного цветового зрения
- 4) мышечного и кожного чувств

Ответ:

С заданием справилось в среднем 56% выпускников, это хороший показатель, но имеет место снижение результативности по сравнению с 2019 годом. Многие обучающиеся ошибочно выбирали в качестве отличия – объёмное цветовое зрение, часть выбрала – регуляцию произвольных движений.

Линия 12

В открытом варианте 2022 данная линия представлена заданием, проверяющим отличия расположения центров условных рефлексов от безусловных, с ним справилось 42% обучающихся. Несмотря на повышение показателя выполнения задания данной линии относительно 2019 года (31%), результативность составляет менее 50%.

12

У человека центры условных рефлексов, в отличие от центров безусловных рефлексов, расположены в

- 1) коре больших полушарий
- 2) продолговатом мозге
- 3) среднем мозге
- 4) мозжечке

Ответ:

Общей причиной ошибок, допущенных при выполнении заданий этих линий, является высокая сложность понятийного аппарата и регуляторных механизмов раздела «Центральная нервная система и Высшая нервная деятельность», требующая постепенной и тщательной отработки. В реальной ситуации, при ограниченном и отнюдь недостаточном количестве часов, отведенных в программе на изучение данных тем, имеет место проблема отсутствия отработки и закрепления сложных терминов и процессов.

Линия 16

Проверяла умение работать с таблицей, соотносить целое и частное, используя понятийный аппарат и символический язык биологии. Это задание нового типа для выпускников 9 класса и, несмотря на простоту содержательных элементов, проверяемых в задании, оно вызвало затруднение более чем у половины участников экзамена.

Причиной данной ситуации можно считать недостаточный уровень сформированности метапредметных познавательных умений: определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

12 У человека центры условных рефлексов, в отличие от центров безусловных рефлексов, расположены в

- 1) коре больших полушарий
- 2) продолговатом мозге
- 3) среднем мозге
- 4) мозжечке

Ответ:

Линия 17

Задание №17 открытого варианта на основе материала темы «Размножение и развитие земноводных» проверяло умение критически анализировать информацию и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. С заданием справились менее половины выпускников, сдававших биологию.

17 Верны ли следующие суждения о размножении и развитии земноводных?
А. После зимней спячки лягушки скапливаются в пресных водоёмах и вымётывают оплодотворённую икру.
Б. По внешнему виду и образу жизни личинки земноводных на ранних стадиях развития больше похожи на рыб, чем на своих родителей.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Ответ:

Причинами низкой результативности могли стать: во-первых, поверхностные знания экологических особенностей размножения амфибий, для изучения которых в программе времени нет, во-вторых, несформированность навыков критического мышления, относящихся к познавательным метапредметным результатам.

Статистический анализ выполнения заданий профильного уровня сложности показал, что содержательный анализ необходим для линий №№19,23,27, так как они вызвали наибольшее затруднение у выпускников, несмотря на то, что они имеют достаточно высокий уровень результативности.

Линия №19

Задание данной линии проверяет умение осуществлять множественный выбор, это умение имеет достаточно высокий уровень сформированности у выпускников 9 классов нашего региона. О чем свидетельствует небольшой рост качества выполнения линии №19 относительно 2019 года (43%) – в 2022 году 46,8%, а также результативность выполнения линии № 20 – 53,7%, которая также проверяет умение делать множественный выбор.

19 Какие явления служат примерами бесполого размножения? Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1) развитие вороны из яйца
- 2) почкование гидры
- 3) деление амёбы
- 4) размножение тюльпана луковицами
- 5) размножение сосны семенами
- 6) развитие тли из неоплодотворённой яйцеклетки

Ответ:

--	--	--

Низкий результат относительно других заданий профильного уровня сложности можно объяснить недостаточным освоением темы «Размножение и развитие организмов», основную проблему для обучающихся представляет обилие разнообразных примеров, иллюстрирующих различные способы размножения организмов, информацию о которых экзаменуемые должны актуализировать из курсов биологии 5, 6, 7 классов. Учитывая большой объем биологической информации, задания, посвященные анализу примеров из многообразия живых организмов, традиционно вызывают затруднение.

Линия 23

Проверяет умение работать с текстом, включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных. Качество выполнения данного задания в регионе по сравнению с 2019 годом возросло с 22,7% до 35%, но тем не менее остается ниже чем в других линиях.

В 2022 году в открытом варианте задание посвящено теме «Размножение организмов».

23 Вставьте в текст «Размножение организмов» пропущенные слова из предложенного перечня, используя для этого цифровые обозначения. Запишите в текст цифры выбранных ответов, а затем получившуюся последовательность цифр (по тексту) впишите в приведённую ниже таблицу.

РАЗМНОЖЕНИЕ ОРГАНИЗМОВ

В природе существует два способа размножения: _____ (А) и _____ (Б). Первый способ связан с _____ (В), происходящим в результате слияния мужских и женских гамет. Биологическим смыслом второго является сохранение наследственной информации материнского организма у потомков. В основе этого способа лежит деление клеточных ядер, которое называется _____ (Г).

ПЕРЕЧЕНЬ ТЕРМИНОВ:

- 1) вегетативное
- 2) митоз
- 3) половое
- 4) дробление
- 5) бесполое
- 6) оплодотворение
- 7) партеногенез
- 8) мейоз

Ответ:

А	Б	В	Г

Таким образом, учитывая качество выполнения линии №19, можно сделать вывод о недостаточном усвоении данного элемента содержания. Учителям биологии региона необходимо обратить внимание на отработку содержания данного раздела.

Линия 27

Проверяет сформированность умения работать с текстом биологического содержания.

В 2022 году в открытом варианте оно было посвящено проверке разделу «Внутренняя среда организма».

Прочитайте текст и выполните задание 27.

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДИКИ ПЕРЕЛИВАНИЯ КРОВИ

Переливанием крови лечат многие болезни. В случае ранений, ожогов, травм, связанных с опасностью для жизни, переливание крови порой является единственным средством спасения человека от гибели.

В начале XX столетия были открыты группы крови. С этого времени стало возможным правильно подбирать донора реципиенту. В результате практически удалось свести к нулю смертность реципиента при данной процедуре.

В настоящее время в медицинской практике используют следующие методики переливания крови: не прямое, прямое, обменное, аутогемотрансфузию.

Наиболее распространённый метод – не прямое переливание цельной крови или её компонентов. Кровь и её компоненты обычно вводят внутривенно. Прямое переливание осуществляется с помощью специальной аппаратуры непосредственно от донора больному внутривенно. К прямым переливаниям прибегают при внезапной массовой кровопотере в случае отсутствия свежзамороженной плазмы, эритроцитарной массы. В этом случае переливают только цельную кровь без консерванта.

Аутогемотрансфузия – переливание собственной крови, заготовленной заблаговременно на консервирующем растворе. При этом методе исключаются осложнения, связанные с несовместимостью крови, переносом инфекционных и вирусных заболеваний. Показаниями к аутогемотрансфузии являются редкая группа крови больного и невозможность подбора доноров, оперативное вмешательство у больных с нарушениями функции печени и почек.

Переливание цельной крови представляет определённую опасность, так как, помимо необходимых ему компонентов крови – эритроцитов, реципиент получает ненужные для его организма разрушенные лейкоциты, тромбоциты, белки плазмы, антитела, которые могут явиться причиной осложнений.

- 27** Используя содержание текста «Современные методики переливания крови» и знания из школьного курса биологии, ответьте на вопросы.
- 1) Кто является реципиентом при аутогемотрансфузии?
 - 2) В каком случае прибегают к прямому переливанию крови?
 - 3) Какие особенности крови человека учитываются при её переливании?

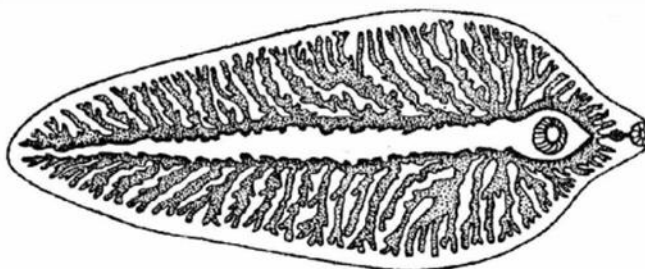
В сравнении с 2019 годом (задание 29, результативность 54%) качество выполнения снизилось до 43,2%. Причинами можно считать низкий уровень сформированности такого важнейшего метапредметного умения как смысловое чтение. Ответы на вопросы в задании можно найти непосредственно в тексте. Также, по всей видимости, недостаточно сформировано умение использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, владение письменной речью, монологической контекстной речью.

Среди заданий высокого уровня сложности содержательный анализ интересен для линий №№25, 26, так как они вызвали наибольшее затруднение у участников экзамена.

Линия 25

В 2022 в открытом варианте данная линия проверяла умение распознать на рисунке и описывать жизненный цикл паразитического червя Печеночного сосальщика. А также объяснять роль этого организма в практической деятельности людей. С заданием справились лишь 26,4% выпускников. Что свидетельствует о недостаточном уровне освоения данного элемента содержания, а также обусловлено низким уровнем формирования коммуникативных метапредметных умений.

- 25 Рассмотрите рисунок, на котором изображён взрослый паразитический червь. Как называют данного червя? Назовите одну из мер предосторожности, которую необходимо соблюдать человеку, чтобы не заразиться этим паразитом?



Линия 26

Задание нового типа проверяет умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов. Лишь 25,6% обучающихся справились с заданием.

- 26 Немецкий учёный Р. Кох исследовал инфекционные болезни млекопитающих. В своём эксперименте он сделал надрез в области основания хвоста мыши. Обожжённую деревянную щепочку опустил в кровь погибшей от инфекции овцы, а затем прикоснулся ею к надрезу на хвосте мыши. На следующий день мышь погибла. Учёный повторил этот опыт несколько раз, и каждый раз результат повторялся. К какому выводу относительно причин гибели мышей пришёл Р. Кох по итогам эксперимента? Для чего он обжигал щепку?

Основные трудности выполнения данного задания связаны на наш взгляд с недостаточной сформированностью умений: определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Ответы обучающихся носили, в основном, констатирующий характер, не содержали выводов. Названные причины обжигания щепки, как правило, не были связаны с сутью эксперимента и были не обоснованы.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В данный момент все учебные программы, УМК, используемые в регионе соответствуют элементам содержания и требованиям к уровню подготовки выпускников основной школы, необходимым для успешного прохождения ГИА.

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по биологии.

Перечисленные требования ФГОС соотносятся с требованиями заданий ОГЭ как в части с краткими, так и с развернутыми ответами. На проверку критерия 1 (К 1) «Овладение понятийным аппаратом биологии» были направлены задания линий №.16,22, 23. Средний процент выполнения выпускниками этих заданий 55,3%. Лучше всего справились с заданиями линии 22 (75,2 %), задание было направлено на проверку умение определять последовательность объектов, процессов. Хуже всего справились с 23 заданием (35,1 %) и было направлено на проверку умения включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных. На проверку критерия 2 (К 2) «Формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях, об основных биологических теориях, об экосистемной организации жизни, о взаимосвязи живого и неживого в биосфере, о наследственности и изменчивости» были направлены задания линий №.1,6, 21. Средний процент выполнения выпускниками этих заданий 62,71%. Лучше всего справились с заданиями линии 6 (77,3 %), задание было направлено на проверку умения определять общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Хуже всего справились с 21 заданием (48,6 %) и было направлено на проверку знаний признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого. Критерий К3 направлен на проверку сформированности системы научных знаний о живой природе, закономерностях её развития, исторически быстром сокращении биологического разнообразия в биосфере в результате деятельности человека для развития современных естественно-научных представлений о картине мира. 47,26% выпускников справились с этим заданием, что говорит о недостаточном уровне подготовки выпускников по этому критерию. Всего 26,4 % выпускников справились с линией 25 направленной на проверку сформированности представлений о значении биологических наук в решении проблем необходимости рационального природопользования, защиты здоровья людей в условиях быстрого изменения экологического качества окружающей среды (К 4), что также говорит о недостаточном уровне подготовки выпускников по этому критерию.

На проверку К 5 «Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде» было направлено задание 26. Только 25,6 % выпускников справились успешно с этим заданием, что свидетельствует об образовательных дефицитах у школьников по данному вопросу. Задания линий 25 и 26 относятся к высокому уровню сложности.

На проверку К 6 и К 7 («Формирование представлений в решении проблем необходимости рационального природопользования в условиях быстрого изменения экологического качества окружающей среды» и «Освоение приёмов оказания первой помощи, рациональной организации труда и отдыха, выращивания и размножения культурных растений и домашних животных, ухода за ними» направлены задания 13,14, 15, 19. Средний процент выполнения этих заданий составил 64,9 %, что говорит об достижении выпускниками необходимого уровня подготовки.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении заданий всех типов и всех линий необходим высокий уровень сформированности такого познавательного метапредметного результата как «смысловое чтение». Формулировки заданий по биологии изобилуют терминами различного уровня сложности, что существенно осложняет восприятие текста и применение навыков работы с ним. Такие трудности особенно часто возникают при выполнении заданий высокого

уровня сложности: линии №№25,26,28,29 и заданий повышенного уровня сложности: линии №№17,18,23,27.

Достаточно низкое качество выполнения заданий открытой части линий №№ 25,26,27,28,29, требующих развернуый ответ, напрямую связано с недостаточным формированием так же коммуникативных метапредметных умений: осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей; владение письменной речью и монологической контекстной речью.

Выпускники 2022 года в целом (в среднем) продемонстрировали достаточную сформированность метапредметных результатов (средний процент выполнения 60 % и более): уметь объяснять, распознавать и описывать биологические объекты на рисунках (фотографиях), изучать и описывать биологические объекты и процессы, определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (проводить классификацию), анализировать и оценивать, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Данные умения проверялись в заданиях линий №№ 3,6,10,13.

Недостаточная сформированность познавательных метапредметных умений создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач могла привести к снижению результативности выполнения заданий линий №№1,2,8,15,16,18,24,25, так как эти задания требуют анализа схем, рисунков, таблиц и преобразование полученной информации в текст.

У выпускников с неудовлетворительной биологической подготовкой все проверяемые на ОГЭ элементы содержания / умения и виды деятельности не усвоены на достаточном уровне и должны стать предметом формирования в предстоящем учебном году.

У выпускников с удовлетворительной биологической подготовкой на достаточном уровне усвоено только умение распознавать и описывать биологические объекты на рисунках (фотографиях) животных отдельных типов и классов, органы и системы органов человека. Остальные элементы содержания / умения и виды деятельности не сформированы на достаточном уровне.

У выпускников с хорошей биологической подготовкой нельзя считать достаточно сформированным умение сравнивать биологические объекты (клетки, органы и системы органов, представителей отдельных систематических групп) и делать выводы на основе сравнения. Остальные элементы содержания / умения и виды деятельности сформированы на достаточном уровне.

При организации работы с учащимися с удовлетворительной и хорошей подготовкой следует сосредоточить усилия на формировании умений знать/понимать сущность биологических объектов и процессов, сравнивать биологические объекты, работать с биологической информацией, представленной в виде текста, графика, схемы, таблицы; в группе с удовлетворительной подготовкой – еще и на практическом применении знаний. Целенаправленная работа с этими группами учащихся в направлении формировании указанных умений может стать резервом для повышения результатов ОГЭ.

У выпускников с отличной биологической подготовкой все проверяемые на ОГЭ элементы содержания / умения и виды деятельности усвоены на достаточном уровне. При организации работы с этой группой учащихся следует сосредоточить усилия на формировании умений изучать и описывать биологические объекты и процессы, сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе сравнения, а также работать с биологической информацией, представленной в виде текста, графика, таблицы, схемы, диаграммы.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Среди элементов содержания, освоение которых можно считать достаточным следует назвать:

- Знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого.
- Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы.
- Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы.
- Царство Растения.
- Царство Животные.
- Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них.
- Размножение и развитие организма человека.
- Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма.
- Опора и движение.
- Внутренняя среда. Транспорт веществ.
- Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела.
- Органы чувств.
- Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

Приёмы оказания первой доврачебной помощи.

- Влияние экологических факторов на организмы.
- Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира.

К умениям, освоение которых можно считать достаточным относятся:

- Владение приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме.
- Умение проводить множественный выбор.
- Умение устанавливать соответствие, знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого.
- Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов.
- Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.
- Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.
- Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей.
- Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.
- Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов.
- Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).
- Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.
- Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов.
- Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Среди элементов содержания, освоение которых можно считать недостаточным следует назвать:

– Психология и поведение человека.

К умениям, освоение которых можно считать не достаточным относятся:

– Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.

– Обладание приёмами работы по критическому анализу полученной информации и умение пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятными причинами затруднений можно считать:

1. Снижение количества часов, отведенных в учебных планах ОУ на изучение предмета «Биология» в 6, 7 и 8 классах до 1 часа в неделю, не позволяет обеспечить отработку и закрепление терминов, понятий и закономерностей, не позволяет вывести содержание биологических наук на уровень осознанного применения и остается зачастую на уровне общего ознакомления.

2. Участники ОГЭ 2022 большую часть последних двух лет обучения находились в условиях дистанционного обучения, что усложняет формирование предметных и метапредметных результатов.

3. Недостаточный уровень сформированности важнейших познавательных и коммуникативных метапредметных умений усложняет работу с экзаменационными заданиями и снижает результативность их выполнения.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Для более успешной подготовки к аттестации в 2023 году необходимо ознакомить всех учителей биологии с результатами ГИА, предусмотреть в планах работы обобщение и распространение накопленного опыта по подготовке учащихся к выполнению экзаменационной работы.

Администрациям школ необходимо обеспечить прохождение всеми учителями соответствующей курсовой подготовки и их участие, в различного рода методических мероприятиях, проводимых в районах и в ГАУ ДПО «СОИРО».

В целях более эффективной организации преподавания курса биологии и подготовки выпускников IX классов к государственной итоговой аттестации рекомендуется администрации школ и учителям биологии обратить внимание на ряд аспектов в организации работы:

1) Подготовку к аттестации следует начинать с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена в новой форме, обращая внимание на изменения в структуре и содержании экзаменационной работы по сравнению с предыдущим годом;

2) На успешность освоения курса и подготовки к экзамену существенное влияние оказывает правильно подобранная учебная литература и в первую очередь учебник. Учебник должен входить в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию.

3) Столь же тщательно следует подходить к отбору тренировочных пособий и методических разработок для непосредственной подготовки к итоговой аттестации, поскольку не все предлагаемые материалы дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах экзамена. Знакомиться при подготовке к экзамену с материалами Открытого банка заданий ФИПИ и литературой, подготовленной разработчиками ГИА, особое внимание обратить на раздел ФИПИ Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ (<http://doc.fipi.ru/o-nas/novosti/metodicheskiye-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-oge/biologiya-oge.pdf>);

4) При разработке рабочих программ по предмету необходимо планировать эффективно использовать учебное время при изучении текущего материала, организации повторения и подготовки выпускников к итоговой аттестации. Учителям биологии задолго до экзамена (возможно, в начале VI класса) следует продумать отбор содержания таким образом, чтобы максимально заложить в учебный процесс отработку требований к знаниям и умениям, сформулированных во ФГОС ООО: для успешной подготовки к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике, необходимо тщательно выполнять практическую часть школьной программы: – проводить экскурсии, лабораторные и практические работы, позволяющие непосредственно знакомиться с многообразием биологических объектов, приемами выращивания и размножения организмов, методами изучения биологических объектов, приемами оказания первой помощи, правилами здорового образа жизни и поведения в природе.

5) Проводить работу с информацией, представленной в графической форме: выполнять рисунки, дополнять их деталями и подписями, давать описания; использовать фотографические и рентгеновские изображения; проводить работу с определительными карточками. Включать в учебный процесс работу с таблицами, диаграммами и графиками, работать с цифровыми данными, в том числе делать вычисления.

6) При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников. Особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий.

7) В процессе повторения разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» и «Животные» основное внимание следует уделить работе с изображениями организмов и их отдельных частей. Учащиеся должны научиться узнавать наиболее типичных представителей животного и растительного мира, определять их принадлежность к типу, отделу, классу. Другим направлением при организации повторения должна стать работа по формированию умения делать сравнительные характеристики и выявлять особенности организмов, представляющих все царства живой природы. Обучающимся под руководством учителя следует вспомнить и закрепить особенности строения и жизнедеятельности типичных представителей основных отделов споровых и семенных растений, а среди цветковых – знание классов однодольных и двудольных. Повторяя содержание раздела «Животные», особое внимание следует сосредоточить на сравнении важнейших типов и классов позвоночных и членистоногих. В процессе повторения следует обратить внимание на содержание, касающееся эволюции растительного и животного мира. В связи с тем, что в материалах КИМ имеется гигиеническая направленность, при повторении следует обращать внимание на отработку умений обосновывать то или иное гигиеническое правило или рекомендацию, направленную на сохранение и укрепление здоровья человека. Задания по разделу «Общие закономерности живого» сохранятся в прежнем объеме (проверяться будет только то содержание раздела, которое определено действующим стандартом по биологии).

8) Любой экзамен начинается с чтения и осмысления вопроса. В процессе подготовки учащихся к экзамену учителю следует определить место данного элемента содержания в теме

урока, раздела и курса в целом и формулировать вопросы, позволяющие проверить усвоение данного элемента. Важно понимать, каким образом поставленный вопрос или задание организуют познавательную деятельность учащихся в каждом конкретном случае, в какой степени выполняет мотивационные и стимулирующие функции. Интересный глубокий вопрос активизирует мышление, обеспечивает рефлексию человека, связанную с возможностью или невозможностью найти решение. Вот почему при подготовке учащихся к экзаменам необходимо учить читать формулировки вопросов, обращать внимание на глубину постановки проблемы, на диагностические функции задания. При подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом обращать внимание необходимо тренировать навыки устной и письменной речи, обращая внимание на полноту и точность приводимых ответов.

9) Важным направлением в процессе подготовки учащихся к экзамену должна стать систематическая работа непосредственно с тестовыми заданиями. В первую очередь необходимо отрабатывать и закреплять знания и умения базового уровня. Для этих целей могут быть использованы не только тесты, созданные учителями, но и материалы, рекомендованные ФИПИ, а также интернет – материалы, размещённые на тематических сайтах.

Ресурсы Интернет для подготовки к ГИА - 9 по биологии:

- Сайт Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) - <http://www.fipi.ru/>.
- Официальный информационный портал Единого государственного экзамена - <http://www.ege.edu.ru/>
- Большая коллекция материалов по ЕГЭ и ОГЭ - <http://www.alleng.ru/edu/hist6.htm>
- Тестирование на официальном сайт МинОбрНауки - <http://www.edu.ru/moodle/>.

Среди заданий с выбором одного ответа встречаются задания, требующие умения распознавать на рисунке изображение организма, либо его части. При работе с такого рода заданиями важно учитывать, что они, как правило, вызывают у учащихся повышенный интерес, но при этом требуют большей концентрации внимания. Формирование навыков работы с такого рода тестовыми заданиями может осуществляться как на уроке, так и в системе домашней подготовки. При выполнении заданий с рисунками учащиеся должны внимательно разбирать предлагаемые изображения, уточнять отдельные детали, помогающие находить нужный объект или фрагмент и внимательно выписывать (или вписывать) нужную цифру (или букву). В работе с рисованными тестовыми заданиями следует использовать только четкие, информативные и понятные рисунки, т.к. рисунки плохого качества могут спровоцировать в дальнейшем ошибку на экзамене.

Важное место в КИМ занимают задания повышенного уровня сложности с кратким ответом. Их выполнение способствует развитию мышления, формированию умений применять знания в стандартных и измененных ситуациях. Во избежание случайной ошибки процедуру поиска правильного ответа следует повторить несколько раз и только после этого записать ответ.

Результаты экзаменов показывают, что наиболее трудным является задание на соотнесение одного элемента с другим и на установление последовательности процессов или явлений. Учить выполнять подобные задания нужно следующим образом: сначала учащиеся должны выбрать те варианты ответов, которые у них не вызывают сомнений; остальные ответы, по которым имеются сомнения, можно сортировать по следующим критериям: внешнее или внутреннее строение, процесс, явление, понятие, термин, факт. Такой анализ позволит определить логические пары, из которых можно выбрать уже правильные ответы.

Задание со свободным развернутым ответом повышенного уровня сложности требует от учащихся умения обосновывать необходимость соблюдения гигиенических правил поведения человека в повседневной жизни. Обязательным условием успешного выполнения такого типа заданий является умение приводить аргументы с учетом конкретных знаний из области анатомии и физиологии человека.

Успешность выполнения заданий со свободным ответом высокого уровня сложности повышается при формировании умений включать недостающие слова в готовый тематический текст, извлекать необходимую информацию из развернутого текста и строить развернутый ответ на основе содержания прочитанного. Подобные задания требуют сложных видов мыслительных операций, например, анализа, сопоставления, синтеза, обобщения, абстрагирования и ряда других. Выполняя похожие задания, учащиеся должны провести анализ вопроса (или текста), установить причинно-следственные связи, обобщить результаты наблюдений и экспериментов, сделать прогноз, обосновать риски, возникающие вследствие изменений, происходящих в окружающей среде. Текстовое задание, требующее от обучающегося прочтения тематического биологического текста (объем около 1500 знаков) и краткого ответа, состоящего из одного-двух предложений проверяет следующие умения: быстро читать и извлекать необходимую для ответа информацию из незнакомого текста, представленную в скрытом или явном виде, четко формулировать свои мысли по конкретному вопросу; проводить анализ и обобщать прочитанное, строить на основании изученного текста собственные умозаключения; отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тесте информацию; соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста. Методика подготовки обучающихся к выполнению подобных заданий может быть следующей: учитель подбирает тексты, построенные по данному алгоритму, после чего учит школьников беглому, но при этом вдумчивому чтению, а также умению оперативно отвечать на поставленные к тексту вопросы.

10) Учителю биологии необходимо создать базу данных, включающую:

а. документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по биологии соответствующего года (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);

б. перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену;

с. экспертно-аналитические материалы всех уровней, в частности статистико-аналитический отчет по результатам ГИА 9 в Саратовской области, размещенный на сайте ГАУ ДПО «СОИРО».

11) В процессе подготовки к ОГЭ должны участвовать все стороны: обучающийся, школа и родители, поэтому необходимо своевременно знакомить родителей с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать их о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, о всевозможных методических рекомендациях и ресурсах, о результатах пробных испытаний и текущей успеваемости.

12) Педагогам необходимо продолжить целенаправленную подготовку к заданиям, направленным на проверку сформированности метапредметных навыков. Этому будет способствовать не только использование УМК, традиционно привлекаемых к подготовке к ОГЭ, но и пособия для формирования функциональной грамотности, например издательства «Просвещение» серии «Функциональная грамотность. Учимся для жизни». Кроме того, существенную помощь учителю при подготовке к ГИА могут оказать Банки заданий для формирования и оценивания естественно-научной грамотности:

Открытый банк заданий ФИПИ <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-vestestvennonauchnoy-gramotnosti>;

Открытый банк Федерального института развития образования <http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/estestvennonauchnaya-gramotnost/>;

Банк заданий. Функциональная грамотность. Издательство «Просвещение» <https://media.prosv.ru/fg/>.

13) Будут способствовать улучшению результата и разные формы внеурочной деятельности, направленные на развитие и формирование умений решать контекстные задания (факультативы, кружковая работа и т.д.) в том числе с привлечением средств обучения и оборудования «Точек роста» естественно-научной направленности.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Дифференциации обучающихся по уровню подготовки позволит учителю ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося.

Диагностика обучающихся с трудностями в учебной деятельности позволит выявить причины затруднений, например:

- слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;

- слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции;

- конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие понятия элементов содержания, без владения которыми невозможно понимание следующих тем;

- слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

По итогам диагностики складывается содержательная картина проблем в обучении каждой группы учащихся, которая может быть взята за основу построения индивидуального образовательного маршрута и оказания адресной поддержки.

В случае выявления проблем с грамотностью чтения и информационной грамотностью целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий. Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий). Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала. Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы.

Для «средних» учеников необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от выполнения стандартных заданий к решению заданий похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в выполнении заданий второй части.

Необходимо проводить дифференцированный подход к учащимся и при организации итогового предэкзаменационного повторения материала. Учителю биологии следует владеть содержанием спецификации и кодификатора и уметь с ними работать. Подготовку к аттестационному экзамену по выбору следует начинать с первой четверти 9 класса и проводить ее по нескольким направлениям. В процессе организации систематического повторения пятилетнего курса биологии следует обеспечить обобщение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала из разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье». Особое внимание при повторении необходимо уделять следующим вопросам школьного курса биологии: способам познания живой природы и собственного организма; вопросам исторического развития растительного и животного мира; вопросам экологии; строению и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы; особенностям строения и

жизнедеятельности организма человека, его отдельным системам в контексте гигиены и санитарии и первой доврачебной медицинской помощи.

Если экзамен по биологии выбрало наибольшее число учащихся класса, то при организации повторения необходимо планировать уроки с обязательным повторением содержания разделов курса, пройденных в предыдущие годы. Если число школьников, выбравших экзамен по биологии, невелико, для организации повторения целесообразно использовать внеурочное время: консультативные часы, предпрофильные элективные курсы, факультативы. Кроме того, методическую помощь учителям и выпускникам окажут рекомендации, представленные в предыдущем пункте.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovanija-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza-rezultatov-ogje/>

2.5.2. Дата размещения: 1 сентября 2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Биология»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГАУ СО «РЦОКО», МОУ «Лицей № 37 г. Саратова», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<i>Киселёва Ольга Николаевна, учитель МОУ «Лицей № 37 г. Саратова»</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии по биологии.</i>
	<i>Специалисты,</i>	<i>ФИО, место работы,</i>	<i>Принадлежность</i>

	<i>привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	...	<i>Дмитриева Наталья Владимировна, старший преподаватель кафедры естественнонаучного образования ГАУ ДПО СОИРО</i>	<i>Заместитель председателя региональной предметной комиссии по биологии.</i>

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
История**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	856	100,0	736	100,0	839	100,0
В том числе:						
– обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	1	0,1
– участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,4	6	0,8	1	0,1
Из них:						
Выпускники лицеев и гимназий	228	26,6	192	26,1	260	31,0
Выпускники СОШ	517	60,4	442	60,1	526	62,7
Выпускники СОШ с УИП	39	4,6	43	5,8	34	4,1
Выпускники ООШ	35	4,1	39	5,3	13	1,6
Выпускники школ-интернатов	9	1,05	4	0,5	6	0,6
Выпускники иных образовательных организаций	28	3,3	16	2,2	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.

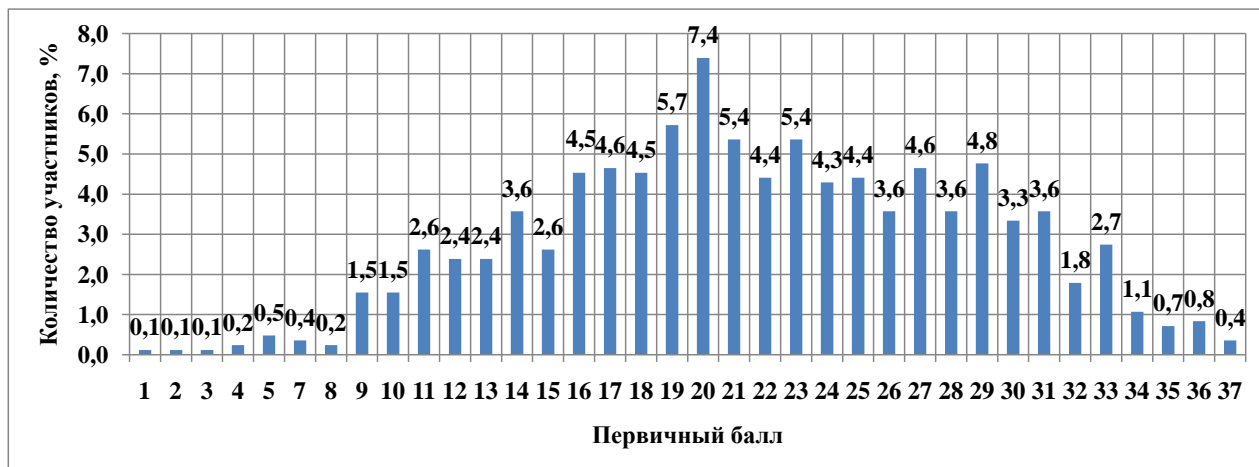
Ежегодно Историю сдают стабильное, незначительное число участников. Это группа мотивированных учащихся, осознанно подходящих к выбору, планирующих поступление на престижные специальности гуманитарной направленности.

По сравнению с 2019 годом количество участников ОГЭ по истории в регионе увеличилось и практически достигло уровня 2018 года. Наибольший процент участников в 2022 году по традиции составили выпускники СОШ (62,7%). Значительно уменьшилось количество участников, обучающихся в ООШ (на 3,7%). Выбор предмета на ГИА 9 не коррелирует с местом проживания и не зависит от типа населённого пункта (город/село). Это может свидетельствовать о высоком профессиональном уровне компетенций учителей истории, которые равномерно распределены по образовательным организациям субъекта.

Количество участников с ограниченными возможностями здоровья по сравнению с предыдущими годами уменьшилось и составило 0,1% от общего числа участников ОГЭ по истории. В этом году 1 обучающийся на дому принял участие в ОГЭ по истории.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	7	0,82	7	0,9	14	1,7
«3»	476	55,6	334	45,4	365	43,5
«4»	317	37,0	271	36,8	339	40,4
«5»	56	6,5	124	16,9	121	14,4

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
101	Александрово-Гайский	9	0	0,0	6	66,7	2	22,2	1	11,1
102	Аркадакский	9	1	11,1	6	66,7	2	22,2	0	0,0
103	Аткарский	5	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0
104	Базарно-Карабулакский	14	0	0,0	2	14,3	9	64,3	3	21,4
105	Балаковский	25	0	0,0	10	40,0	9	36,0	6	24,0
106	Балашовский	35	0	0,0	22	62,9	12	34,3	1	2,9
107	Балтайский	6	0	0,0	4	66,7	2	33,3	0	0,0
108	Вольский	12	2	16,7	5	41,7	4	33,3	1	8,3
109	Воскресенский	4	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0
110	Дергачевский	7	0	0,0	7	100,0	0	0,0	0	0,0
111	Духовницкий	4	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0
112	Екатериновский	8	0	0,0	3	37,5	4	50,0	1	12,5

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
113	Ершовский	18	0	0,0	9	50,0	6	33,3	3	16,7
114	Ивантеевский	7	0	0,0	2	28,6	5	71,4	0	0,0
115	Калининский	3	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
116	Красноармейский	18	1	5,6	7	38,9	8	44,4	2	11,1
117	Краснокутский	3	1	33,3	0	0,0	1	33,3	1	33,3
118	Краснопартизанский	3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
119	Лысогорский	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
120	Марковский	16	1	6,3	8	50,0	4	25,0	3	18,8
121	Новобурасский	3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
122	Новоузенский	22	0	0,0	10	45,5	11	50,0	1	4,6
123	Озинский	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
124	Перелюбский	3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
125	Петровский	14	0	0,0	11	78,6	3	21,4	0	0,0
126	Питерский	5	0	0,0	0	0,0	5	100,0	0	0,0
127	Пугачевский	19	1	5,3	5	26,3	6	31,6	7	36,8
128	Ровенский	8	0	0,0	3	37,5	5	62,5	0	0,0
129	Романовский	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
130	Ртищевский	18	0	0,0	4	22,2	10	55,6	4	22,2
131	Самойловский	9	0	0,0	6	66,7	3	33,3	0	0,0
132	Саратовский	5	0	0,0	3	60,0	1	20,0	1	20,0
133	Советский	8	3	37,5	2	25,0	3	37,5	0	0,0
134	Татищевский	15	1	6,7	10	66,7	3	20,0	1	6,7
135	Турковский	7	0	0,0	2	28,6	2	28,6	3	42,9
136	Федоровский	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
137	Хвалынский	11	0	0,0	5	45,5	4	36,4	2	18,2
138	Энгельский	95	2	2,1	48	50,5	30	31,6	15	15,8
139	МО г. Шиханы	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
140	ЗАТО Светлый	3	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
141	КО г. Саратова	31	0	0,0	5	16,1	14	45,2	12	38,7
142	Октябрьский районг. Саратова	35	0	0,0	13	37,1	16	45,7	6	17,1
143	Волжский район г. Саратова	44	0	0,0	12	27,3	23	52,3	9	20,5
144	Фрунзенский район	20	0	0,0	10	50,0	6	30,0	4	20,0

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	г. Саратова									
145	Кировский район г. Саратова	77	0	0,0	31	40,3	37	48,1	9	11,7
146	Ленинский район г. Саратова	90	0	0,0	33	36,7	40	44,4	17	18,9
147	Заводской район г. Саратова	89	1	1,1	47	52,8	34	38,2	7	7,9
148	МО п. Михайловский	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	0,62	0,15	0,23	0,38	1,00
2.	СОШ	0,03	0,48	0,38	0,10	0,47	0,97
3.	Лицей	0,00	0,27	0,47	0,26	0,73	1,00
4.	Гимназия	0,00	0,35	0,48	0,18	0,65	1,00
5.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,50	0,50	0,00	0,50	1,00
6.	Лицей-интернат	0,00	0,29	0,50	0,21	0,71	1,00
7.	СОШ с УИП	0,00	0,52	0,26	0,22	0,48	1,00
8.	Средняя школа-интернат с УИП	0,00	0,71	0,29	0,00	0,29	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	246016	МАОУ Лицей № 36 г. Саратова	0,00	1,00	1,00
2	246013	МОУ СОШ № 41	0,00	1,00	1,00
3	241026	МАОУ Лицей гуманитарных наук	0,00	0,96	1,00
4	238047	МОУ СОШ № 32	0,00	0,89	1,00

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5	205015	МАОУ Гимназия № 1	0,00	0,88	1,00
6	230016	МОУ Лицей № 3 им. П.А. Столыпина г. Ртищево	0,00	0,83	1,00
7	244016	МАОУ Лицей № 37	0,00	0,83	1,00
8	243025	МОУ Гимназия № 7	0,00	0,81	1,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	238103	МОУ СОШ № 21 им. И.М. Каплунова	0,17	0,17	0,83
2	216013	МБОУ СОШ № 2 г. Красноармейска	0,11	0,67	0,89
3	238013	МОУ СОШ № 1	0,05	0,55	0,96

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов по истории максимум распределения в 2022 году соответствует 20 баллам из 37 возможных, которые набрали 7,4% участников, минимум соответствует 1 баллу – 0,1% участников.

Наблюдается положительная динамика «качества знаний» по истории по сравнению с 2019 годом на 1,15%. Количество участников, получивших неудовлетворительные отметки, возросло на 0,8%. Количество «троечников» снизилось на 1,9%. При этом на 3,6% выросло количество участников, получивших оценку «4», но на 2,5% снизилось количество участников, сдавших экзамен на «отлично».

Среди АТЕ максимальное значение показателя «качество знаний» 100% в трёх муниципальных районах с количеством участников 5 и менее человек: ЗАТО «Светлый» (в 2019 году 3 участника – 100% «качество знаний»), Калининский (в 2019 году 1 участник – 100% «качество знаний») и Питерский (в 2019 году 4 участника – 75% «качество знаний») районы. Более 80% «4» и «5» получили участники из КО г. Саратова 83,87% (в 2019 году участники распределены по другим АТЕ) и Базарно-Карабулакского муниципального района (в 2019 году 4 участника – 100% «качество знаний»). Следует отметить, что участники, не набравшие минимального количества баллов, присутствуют в 10 АТЕ: Аркадакском, Вольском, Красноармейском, Краснокутском, Марксовском, Пугачёвском, Советском, Татищевском, Энгельском муниципальных районах и Заводском районе г. Саратова. Вольский и Энгельский районы

имели участников с неудовлетворительными результатами и в 2019 году. По результатам анализа распределения по отметкам по АТЕ в 2022 году в 3 муниципальных системах образования количество «двоечников» по истории превосходит количество участников, получивших отметку «5», в Аркадакском, Вольском и Советском районах.

Лучшие результаты по показателю «качество знаний» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО показывают обучающиеся лицеев (73,02%) и гимназий (65%). Высокое качество обучения и в лицеях-интернатах (71%). При этом СОШ с УИП (48%) продемонстрировали «качество знаний» на уровне СОШ (47%). Респонденты, не набравшие минимального количества баллов (менее 1 %), присутствуют только в СОШ.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории вошли 8 учреждений, в том числе 6 (75%) – инновационные учреждения: гимназии и лицеи. Данные учреждения расположены в 7 АТЕ области (14,6%). В двух из представленных в этом перечне учреждениях «качество знания» составляет 100%. Перечень школ с «лучшими» результатами не перекликается с аналогичным перечнем 2019 года (4 учреждения).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по истории, вошли 3 учреждения из 2 АТЕ (4,2%), все они расположены в городской местности. В 2019 году ни одна из этих образовательных организаций не попала в перечень школ с «низкими» результатами по истории.

В целях 100% освоения ФГОС по истории в 9 классе необходимо использовать опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории, включить в методическую работу в регионе обмен опытом с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Основной государственный экзамен (ОГЭ) по истории представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)); Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы.

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по истории (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Модель КИМ ОГЭ по истории охватывает содержание предмета «История» с древнейших времён до 1914 года.

Подходы к отбору проверяемых элементов и конструированию заданий определяются с учётом требований указанных выше нормативных документов. При отборе содержания принципиально важен учёт:

целей исторического образования в основной школе в соответствии с ФГОС ООО;
специфики курса истории основной школы;

ориентации не только на знаниевый, но и в первую очередь на деятельностный компонент исторического образования.

Содержание предмета «История» включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. ВКИМ представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, отдельные вопросы истории культуры и др.), а также задания на проверку знаний по всеобщей истории (№15–17).

Преимственность модели КИМ ОГЭ с экзаменационной моделью ЕГЭ по истории основана на реализации в КИМ концептуальных идей Историко-культурного стандарта. Преимственность прослеживается как в подходах к отбору проверяемых содержательных элементов и видов познавательной деятельности, так и в структуре экзаменационной работы в целом и формах отдельных заданий.

Вместе с тем, в модели КИМ ОГЭ учитываются возрастные познавательные возможности обучающихся и специфика курса истории основной школы, ограничивающие содержательное пространство и уровень требований к знаниям и умениям.

ВКИМ включены задания, которые различаются формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом следующих разновидностей:

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

задания на определение последовательности расположения данных элементов;

задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом.

В КИМ присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до начала XVI в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в., так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов).

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

В 2022 г. в ОГЭ по истории участвовали 839 выпускников 9 классов. На «пять» справились с заданиями 121 человек, среди которых трое набрали максимальное количество баллов; 339 человек – на «четыре», 365 – на «три» и 14 – на «два».

Средние проценты выполнения по каждой линии заданий выпускниками основной школы представлены в таблице.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г. / Знание	Б	75,5	17,9	66,6	82,4	90,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории						
2	История России с древнейших времён до 1914 г. Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	53,8	7,1	40,3	6,2	77,7
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. /Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	80,1	0	70,4	88,8	95
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	85,7	32,1	78,4	91,1	99,6
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	79	50	65,8	88,2	97,5
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./Умение группировать исторические явления и события по заданному	Б	83,1	0	75,1	91,1	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	признаку						
7	XVIII–начало XX в./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	82	17,9	76,6	86	95
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой	Б	76,2	14,3	62,2	88	93,4
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой	П	62,5	0	44,7	73,4	92,6
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой	П	78	28,6	67,7	85,3	95
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	66	14,3	67,4	70,5	83,5
12	Один из периодов истории России с древнейших времён	Б	75,4	0	59,5	88	96,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	58,4	46,4	48,5	61,7	81
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	51	28,6	39	55,2	77,7
15	История зарубежных стран. Древний мир,	Б	68,3	50	56,4	73,2	92,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Средние века, Новое время /Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г./, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории						
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г./, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	69,2	7,1	57	78,5	86,8
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	76,7	21,4	66,6	83,5	64,2
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического	П	45,2	0	18	59,6	92,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	82,1	25	68,5	93,7	98
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	50,5	0	22,1	67,7	94,2
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	32	0	12,2	40	73,1
22	Один из периодов истории России с древнейших времён	П	23,5	2,4	5,3	27,5	69,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	до 1914 г. / Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
23	История России с древнейших времён до 1914 г. / Выявление общности и различия сравнимых исторических событий и явлений	В	26,9	0	6,7	35,8	99,5
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	34,9	0	10,1	46,2	82,4

Анализируя выполнение задание № 2 повышенного уровня сложности, которое предполагает определение последовательности событий в рамках одного процесса или явления (например, установить хронологию событий Смутного времени) делаем вывод о недостаточности усвоения исторического материала.

Задания № 13 – 14 относятся к базовому уровню сложности и посвящены истории культуры. Это традиционно сложный материал, с которым выпускники с трудом справляются на высоком уровне.

Результаты выполнения заданий первой части показывают, что у выпускников 9 класса в целом сформированы умения работать с картой / схемой, статистическим материалом: задания № 6 и № 7, требующие не столько знаний, сколько решения конкретной задачи, выполнены достаточно успешно.

На хорошем уровне выполнены задания № 15 – 17, включающие элементы всеобщей истории и проверяющие различные умения, и способы действия.

В целом, средний процент выполнения заданий первой части КИМ колеблется в диапазоне 51 – 85,7%. Наиболее успешно, выше 80 %, выполнены задания № 3, 4, 6, 7. Несколько хуже, на 60-80 %, выполнены задания № 1, 5, 8-12, 15-17. Слабее всего, на 50-60 % – задания № 2, 13-14.

Задания части 2 выполнены слабее, на 23,5-82,1%. При этом самый большой процент выполнения – 82,1 у задания № 19, где требуется работа с текстом источника. Все остальные задания, подразумевающие наличие фактических знаний, выполнены на несколько порядков ниже.

Задание № 18 повышенного уровня сложности на атрибуцию исторического источника в целом выполнено на 45,2%, что не может считаться достаточным, т.к. это задание находится в едином комплексе с последующими заданиями № 19 и № 20. Рассмотрение одного и того же события с разных точек зрения должно бы способствовать верному распознаванию авторства и других особенностей рассматриваемого текста. Однако этого не происходит: полностью справились с № 18 279 человек (33,3%), частично – 200 (23,8%).

Задание высокого уровня сложности № 20 выполняется успешно только в случае владения фактическим материалом. Кроме того, многие выпускники неверно понимают формулировки заданий, что приводит к ошибкам. Например: вместо указания условий заключения мирного договора обучающийся называет его последствия; вместо требуемых условием задания внутривнутриполитических мероприятий, проводимых конкретным императором, перечисляются все мероприятия, проведенные в период правления, и т.п.

Задание повышенного уровня № 21 выполнено в среднем на 32%. Не справились или не приступили к его выполнению 62% участников ОГЭ, а справились полностью – всего 25,5%. С точки зрения содержания – это совсем не сложный вопрос, но экзаменуемых, видимо, «ввела в заблуждение» формулировка задания. Многие из них игнорировали необходимость первоначального выбора верной причины указанного события, выбирая не тот тезис, который впоследствии, впрочем, правильно обосновывали. Способность выпускников 9 класса устанавливать причинно – следственные связи, таким образом, нуждается в дальнейшем развитии.

Задание № 22 ориентирует участников ОГЭ на поиск ошибок в тексте при его анализе, с чем полностью смогли справиться всего 4,8% участников. Средний процент выполнения этого задания – 23,5 %, что является самым низким показателем. Интересной особенностью данного задания является то, что многие верно выделяют фразу, содержащую ошибку, но неправильно исправляют ее. Например, логично, выписав ошибочное предложение «... в 1849 г. было разгромлено общество разночинной молодежи в Санкт-Петербурге, названное «декабристским» по фамилии его организатора», вместо исправления «декабристским» на «Петрашевским», изменяют дату: 1849 на 1825. В данном случае в основе невыполнения этого задания лежат и пробелы в знании фактического материала, и не развитое умение различать исторический контекст.

Задание № 23 на сравнение исторических событий и явлений выполнено в среднем на 26,9%, а на максимальные 2 балла с ним справились всего 10,3% участников ОГЭ. Типичные затруднения здесь аналогичные: слабое владение историческим материалом, невнимательное чтение условия задания.

Последнее задание экзаменационной работы – задание высокого уровня сложности № 24 нацелено на анализ конкретной исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности. Процент выполнения здесь выше, чем в предыдущих заданиях и составляет 34,9%, причем доля полностью справившихся с ним – 15,1%, а частично – 39,3% выпускников. Главная причина того, что остальные получили 0 баллов, заключается в том, что исторический текст либо не был атрибутирован, либо понят на примитивном уровне.

Таким образом, следует признать, что если основной массив элементов содержания усвоен девятиклассниками на достаточном уровне, то довольно большой объем умений, навыков и видов познавательной деятельности остается недостаточно освоенным.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% (№ 1, 4,7,8,13,14,16, 17,19) вызвали затруднения группы учеников, получивших отметку «2».

Эти задания проверяли:

знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (№ 1, 4, 16);

умение работать с исторической картой (№ 8);

использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решение различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников (№ 7,13,14,17, 19).

Задания № 1, 4, 16 выполнены в диапазоне 7,1 -32,1% .

Задание № 8, которое проверяло умение работать с картой, выполнено данной группой учеников на 14,3 %;

Задания № 7,13,14,17, 19 выполнены в диапазоне 17,9 – 46,4%.

Наибольшее затруднение вызвало задание № 16, которое проверяло знания всеобщей истории.

При выполнении заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% у группы обучающихся, не достигших минимального порога, наибольшее затруднение вызвали задания № 2,11,21,22, 23, 24; в них проверялись следующие умения:

использование данных различных исторических и современных источников (текст; схема; иллюстративный, статистический материал) при ответе на вопросы, решение различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;

определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;

работа с исторической картой;

определение причин и следствий важнейших исторических событий;

выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;

соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации).

Группа участников ОГЭ, получивших «двойку», составляет всего 1,7% принявших участие в экзамене. Результаты выполнения ими заданий нигде не поднимаются выше 50 %. Самые удачно выполненные задания – это № 5, где требовалось продемонстрировать знание и понимание исторических терминов и № 15 на знание фактов и исторических деятелей как отечественной, так и всеобщей истории. В целом данная группа демонстрирует крайне противоречивые результаты: качество выполнения заданий не связано с их сложностью или сопутствующими умениями. Так, неплохо для этой группы выполнены задания №13-14 по культуре, задание №7 с анализом статистических данных. Выполнение этой группой заданий по разбору исторической карты / схемы № 8-10 составляет 14,3, 0 и 28,6%. Четыре задания первой части КИМ не выполнены совсем, хотя они не являются сложнее других ни в плане содержания, ни в плане проверяемых умений и навыков.

Среди заданий второй части КИМ участники этой группы смогли выполнить на 25% задание № 19 и на 2,4% задание № 22. Остальные задания не выполнены.

Обучающиеся, которые не достигли минимального порога, недостаточно усвоили вид познавательной деятельности, который необходимо применять при выполнении второй части КИМ, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

В группе получивших за ОГЭ «три» находится 43,5% участников экзамена. Часть 1 выполнена ими на 39-78,4%. Ниже, чем на 50 %, выполнены задания № 2, 9, 13-14. Прослеживается общая закономерность: затруднения возникают при необходимости детализации и конкретизации исторических знаний, в том числе по культуре, в то время как базовый материал освоен выпускниками 9 класса на достаточном уровне. Вторая часть

КИМ выполнена данной группой гораздо слабее: на 5,3-22,1%, за исключением задания №19, выполнение которого составило 68,5%. Как видно, проблемы имеются со всеми заданиями, кроме того, где надлежит ответить на вопросы по тексту исторического источника. Выше других находятся итоги выполнения задания № 20, которое, однако, не требует более глубоких знаний, чем задания первой части КИМ. Проблема, видимо, заключается в более сложных и развернутых формулировках заданий, а также в более сложных умениях и навыках, требуемых для решения заданий второй части.

Для группы обучающихся, получивших отметку «3», сложными стали следующие виды работ:

использование данных различных исторических и современных источников (текст; схема; иллюстративный, статистический материал) при ответе на вопросы, решение различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;

определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории.

Оценку «четыре» по результатам ОГЭ получили 40,4% девятиклассников. Для них в части 1 самыми сложными явились задания № 2 (установление хронологической последовательности в рамках единого события) и № 13–14 на знание отечественной культуры. Однако, процент выполнения этих заданий составил 53,2–62%, остальные задания выполнены гораздо лучше.

Вторая часть экзаменационной работы выполнена на 27,5 – 93,7%. Как и у других групп, наиболее успешно выполнено задание № 19: элементарный поиск информации в тексте источника не представляет затруднений для большинства участников ОГЭ. На 67,7% выполнено задание № 20, которое, главным образом, нацелено на проверку знаний. Остальные задания выполнены слабее. Всего 43% участников данной группы смогли полностью, на максимальный балл атрибутировать источник; 30,7% – выявить причинно-следственные связи; 2% – найти и исправить ошибки в тексте; 10,3% – сравнить исторические события / явления; 14,5% – проанализировать историческую ситуацию. Качество выполнения задания, следовательно, в значительной степени зависит от проверяемых умений и навыков учебной или познавательной деятельности, чем от элементов содержания.

«Пять» по итогам ОГЭ в 2022 г. получили 14,4% выпускников 9 класса. Для них, как и для других групп, наиболее сложными явились задания № 2, 13,14. Кроме того, слабее остальных выполнены задания № 11 и № 16, что также типично для остальных групп участников ОГЭ. Из заданий второй части надо отметить выполнение на 73,1% задания № 21, где требуется выбрать корректное для данного исторического контекста положение и объяснить свой выбор. Основная причина недостаточно высокого результата – это невнимательное чтение условий задания: многие выбирали положение, игнорируя привязку к обозначенной ситуации. С поиском ошибок в тексте на максимальные 3 балла справились всего 27,3% высокобалльников. Выявить сходство и различие исторических событий / явлений в полном объеме смогли 40% выпускников, а проанализировать историческую ситуацию – 61%. Для высокобалльников, таким образом, также характерно хорошее знание исторических фактов при недостаточном освоении ряда умений, навыков и видов познавательной деятельности, проверяемых в заданиях второй части экзаменационной работы.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий части 2 показывает, что у всех групп участников ОГЭ имеются определенные затруднения.

Во всех группах задание № 18 выполнено слабее, чем задание № 19. Среди вариантов, которые использовались в Саратовской области, наиболее успешно был решен вариант о войне 1812 г.: почти 77 % выпускников смогли определить необходимые элементы: 1812 г. и главнокомандующий М.И. Кутузов. Остальные варианты выполнены

на порядок слабее: 40 % выпускников не справились с атрибуцией источника о восстании И. Болотникова, а 60% – с указом Павла I о престолонаследии. Максимальные 2 балла за эти задания получили 26,4 и 29% выпускников соответственно. Следует признать, что данные тексты, в отличие от первого, посвящены частным проблемам общих процессов (восстание в рамках Смуты, один указ в мероприятиях Павла I). Кроме того, текст указа приведен в неадаптированном (за исключением изъятия «ъ») виде, что с очевидностью затруднило его восприятие и понимание. Распределение ответов показывает общую особенность выпускников 9 класса: они достаточно твердо владеют базовым, основным материалом, но не всегда могут справиться с ситуацией, требующей углубленных знаний, даже не выходящих за рамки программы. Свидетельство этому – задание № 2, 13, 14 в первой части экзаменационной работы.

Задание № 19 выполнено как бы противоположным образом. Почти 88% участников ОГЭ смогли полностью верно выбрать необходимую информацию из текста указа Павла I, 74% – из текста о Болотникове и всего 66,3 % – из текста о войне 1812 года. С этим заданием не справились 8 –11% участников ОГЭ, что, вероятно, диктует необходимость более пристального внимания педагогов к работе с историческими текстами.

Задание № 20 относится к категории высокого уровня сложности. Наибольшая доля полностью выполнивших его работала с вариантом о народных восстаниях XVII в.: 2 балла получили 48,4%, а не справились с ним 36% человек. Причины войны 1812 г. и ее крупное сражение смогли назвать лишь 41% выпускников, не назвали ни одного элемента ответа 24,3%. Обучающие слабее всего знают законы о престолонаследии. Всего 30% участников ОГЭ вспомнили о порядке, установленном Петром I; почти 47% либо совсем не ответили на этот вопрос, либо называли установления других правителей, вплоть до Ярослава Мудрого. Невыполнимыми стали варианты, где требовалось, во – первых, назвать внутривнутриполитические мероприятия Александра III (характерная ошибка – перечисление всех известных выпускнику направлений деятельности этого императора, включая международные). Во – вторых, указать последствия убийства царевича Дмитрия (ориентируясь на текст источника, девятиклассники называли смерть царевича, обвинения царицы Марии, убийства слуг и др., – все то, что относится к самому убийству, но не к его последствиям). Таким образом, итоги выполнения задания № 20 показывают, что особенности его формулировки влияют на качество его выполнения, даже если сам исторический материал не является сложнее того, что проверялся в других заданиях, в том числе и части 1 КИМ.

Задание № 21 проверяет умение выявлять причинно-следственные связи исторических событий и явлений. Статистика выполнения этого задания свидетельствует, что данные навыки нуждаются в совершенствовании. Самым трудным стало задание, где требовалось выбрать из приведенного перечня одну из причин хозяйственного подъема русских земель в конце XII – начале XIII вв. и объяснить свой выбор. С этим полностью справились лишь 19 % участников экзамена, а получили 0 баллов 74,4%. Типичной ошибкой стал выбор неправильной причины, в качестве которой чаще всего называли завершение процесса объединения русских земель вокруг Москвы, игнорируя хронологию событий.

Практически невыполнимым явился вариант, где предлагалось выявить последствия судебной реформы Александра II. Не приступали или ошиблись 54,6%, а полностью выполнили это задание менее 8% участников экзамена.

Интересны ошибки при решении вопроса о последствиях начала промышленного переворота в России. Несмотря на очевидность выбора фактора «развитие железнодорожного строительства», девятиклассники называли и «появление мануфактур», и «начало формирования всероссийского рынка», т.е. не различали последствия и проявления исторического процесса. Всего 29% обучающихся выполнили это задание в полном объеме, а 55 % ошиблись и получили 0 баллов.

Ни один человек не справился с вариантом, где надо было выбрать из приведенного перечня последствие Крестьянской реформы 1861 года. Большинство выбирало «появление новой категории крестьян – вольных хлебопашцев», причем при обосновании своего выбора верно приводили факты, относящиеся к 1803 году.

Безусловно, главными причинами затруднений при выполнении задания № 21 явились и нестандартная формулировка задания, и недостаточно объемные исторические знания, неумение ориентироваться в историческом контексте.

Задание № 22 предлагает найти в приведенном тексте две фактические ошибки и исправить их. Характерная особенность при выполнении этого задания: выпускники правильно определяют фразу с ошибкой, но исправляют не ошибочный, а верный факт. Полностью выполнили это задание от 3 до 9,6% экзаменуемых, а получили 0 баллов 59-85%. Практически невыполнимым стал вариант, где, во-первых, следовало указать, что в 1892 г. Россия и Франция заключили Военную конвенцию (а не стратегию); во-вторых, правильно перечислить страны, учитывая, что столицы названы верно. Вместо этого выпускники исправляли название столицы, подгоняя ее под ошибочно названную страну.

Немного лучше обстоит дело с вариантом, посвященным созданию в России системы политического сыска, связанного с деятельностью А.Х. Бенкендорфа. Для верного выявления ошибок в данном тексте надо было четко представлять, что деятельность А.Х. Бенкендорфа развернулась после 1825 г., в противном случае верное выявление ошибочного предложения приводило к неверным исправлениям. Всего 9,6% девятиклассников, работающих с этим вариантом, смогли выполнить его на максимальный балл, а усилия 63,2% были оценены в 0 баллов.

Таким же сложным явился и вариант с таможенной реформой середины XVIII века. Факт того, что именно Елизавета Петровна отменила внутренние таможенные пошлины, относится к числу базовых. Если 9-классник знаком с этим фактом, то он легко определит ошибки в именах исторических деятелей: не Екатерина II и граф Витте, а Елизавета Петровна и граф Шувалов. Как показывает статистика, полностью справились с этим 8%, а не справились совсем – 63,4% участников ОГЭ.

Задание высокой сложности № 23 предполагает сравнение исторических событий и явлений. Как видно из таблицы статистических данных, с этим нет проблем только у представителей группы высокобалльников: у них процент выполнения приближается к 100. У остальных групп этот показатель неизмеримо ниже, что и обуславливает среднюю цифру выполнения этого задания в 26,9%.

Никто из участников ОГЭ не смог найти сходство в деятельности Владимира Святославовича и Ярослава Мудрого, а также общие черты во внешней политике Николая II и Александра III. Другие варианты ОГЭ оказались более легкими. Так, 13,6% участников смогли выявить сходство внутренней политики Петра I и Павла I, против 45,6% не выполнивших это задание. В числе приводимых черт сходства выпускники называли, например, такие: оба издавали указы, «завозили европейские ценности», при обоих существовали коллегии и др. Как видно, многие участники ОГЭ, не умея структурировать исторический материал, пошли по пути формального перечисления обычных мероприятий любого правителя.

Различия народных восстаний под предводительством С.Т. Разина и И.И. Болотникова не смогли определить 58% выпускников, многие из которых даже не стали приступать к их поиску. Всего 8,4% экзаменуемых смогли это сделать на максимальный балл. Аналогичные итоги с вариантом, где требовалось найти общие черты в содержании и обстоятельствах заключения Ям-Запольского и Андрусовского перемирий. Не справились с этим 61,2%, полностью справились – 9,7% экзаменуемых.

С точки зрения исторического контента, самым сложным является последний из перечисленных вариантов, а все остальные не должны бы вызывать затруднения. Но цифры выполнения говорят о том, что данная формулировка задания каким-то образом

нивелирует имеющиеся фактические знания по истории, которые ранее демонстрировались в достаточном объеме.

Задание № 24 также относится к заданиям с высокой степенью сложности и требует анализа исторической ситуации. Структура задания такова, что надо ответить на 3 вопроса, поставленных по тексту: два из них предполагают распознавание текста и упоминаемых в нем событий / деятелей, а третий – комментарий к обозначенной ситуации, причем не с точки зрения автора текста, а с позиций исторической достоверности.

Ни один человек не смог полностью справиться с заданием, посвященным реформе П.Д. Киселева и проблемам крепостного права, а не выполнили его 91,7% экзаменуемых.

Самым легким для девятиклассников стал вариант, где надо было рассмотреть Манифест о незыблемости самодержавия Александра III. С ним полностью справились 18%, а не справились всего 37% экзаменуемых; остальные выполнили задание лишь частично.

Выполнение варианта о реформе мер и весов Елены Глинской следующее: 16,8% получили максимальный балл, 53,3% – 0 баллов. В числе ошибок здесь можно назвать и неверное определение правительницы (многие называли княгиню Ольгу), и ситуацию, когда вместо реальных причин реформирования мер длины, веса и объема выпускники просто повторяли мнение автора источника, который был, очевидно, не лоялен Елене Глинской. Поэтому вместо комментария о необходимости и целесообразности мер, способствующих централизации страны, работающие с этим вариантом просто повторяли обвинения современника, осуждавшего нововведение. В очередной раз причиной неудачи явилось неумение различать мнение автора и реальные исторические события.

Не вполне понятными являются низкие итоги работы с вариантом о битве на р. Калке. Хрестоматийный сюжет об этой битве и причинах поражения русских войск оказался полностью знаком всего 10,8%, а совершенно не знаком 45% выпускников 9 класса. Многие не смогли верно определить саму битву, а, следовательно, и век, когда она происходила; очень многие не знали, что правителем враждебного русским и половцам войска был Чингисхан (в числе называемых были и Батый, и Дмитрий Донской, и даже Александр I). Интересен набор ответов на вопрос о причинах поражения русских войск: здесь и «отсутствие морского флота», и «плохие военачальники», и «внезапность нападения», – все, кроме отсутствия политического и военного единства русских земель.

Таким образом, очевидно, что знание фактического материала не только по истории демонстрируется выпускниками 9 класса чаще всего при оформлении вопросов в тестовом формате. Усложнение формы задания, даже если оно основано на широко известных фактах, приводит к затруднениям и ошибкам.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В процессе изучения истории должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

В числе метапредметных умений, навыков и способов действий, недостаточная сформированность которых отрицательно повлияла на выполнение заданий КИМ, в первую очередь следует назвать умение оценивать правильность выполнения учебной задачи; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; а также навыки смыслового чтения. Их слабая сформированность приводит к таким ошибкам, как некорректная работа с источником; не разграничение авторской позиции и реальной исторической ситуации; не способность по ключевым словам в тексте производить его атрибуцию, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое

рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (задания № 18-24).

В большей степени сформированы у выпускников 9 класса такие метапредметные умения, как способность определять понятия (задания № 3, 5), создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации (задание № 6).

Выполнение заданий на работу с таблицами, исторической картой / схемой свидетельствует о достаточно сформированном умении создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (задания № 4,7-12).

Безусловно, нуждается в постоянном совершенствовании и такое метапредметное умение, как осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

овладение базовыми историческими знаниями;
знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
умение группировать исторические явления и события по заданному признаку;
использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;
развитие умений искать, содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.;

определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;

определение причин и следствия важнейших исторических событий;

выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;

развитие умений анализировать и сопоставлять содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего;

развитие способностей определять и аргументировать свое отношение к информации о событиях прошлого и настоящего.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Анализ выполнения заданий участниками ОГЭ по истории показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний. Определенная доля обучающихся начинает готовиться к экзамену по истории только в 9 классе, что не позволяет

сформировать необходимый банк знаний для успешной сдачи ОГЭ, сформировать определенные умения: умение сравнивать исторические события, определять черты сходства и различия, умения анализа исторической ситуации, картографические умения и навыки обучающихся.

Результаты экзамена показали, что у выпускников вызвали затруднения применение таких умений, как работа с картой и изображением, использование аналитических умений для изучения исторических процессов и явлений, умение корректно определять исторические понятия. К наименее освоенным элементам содержания следует отнести историю культуры и историю зарубежных стран.

Анализ результатов проведения ОГЭ 2022 года позволил сделать вывод о необходимости проведения систематических мероприятий по оказанию поддержки педагогам в повышении уровня их предметной и методической компетентности при подготовке обучающихся к ОГЭ в 2022-2023 учебном году.

Для этого необходимо:

- разработать график проведения мероприятий;
- проводить мониторинг промежуточных результатов;
- организовать эффективное методическое взаимодействие учителей по предметам историко-обществоведческого цикла на муниципальном уровне.

Образовательным организациям:

- изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по истории, в т. ч. в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.;
- расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с помощью психолого-педагогических служб школ с целью более раннего выявления способностей и склонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Статистика выполнения отдельных заданий экзаменационной работы требует обратить внимание на отдельные аспекты методики обучения истории в регионе.

Учителям истории подготовку к ОГЭ следует начинать с ознакомления с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе типичных ошибок участников ОГЭ по истории», ежегодно представленными на сайте ФИПИ, с положениями Историко-культурного стандарта, с Кодификатором и Спецификацией КИМ ОГЭ по истории.

Необходимо обратить внимание на подготовку разных групп обучающихся, используя дифференцированные задания, групповые и парные виды работ, консультации. Главное, создать атмосферу возможности сдачи экзамена, получения удовольствия от узнавания предмета. При работе с разными группами обучающихся необходимо обратить внимание на следующие содержательные элементы, которые вызывают затруднения у обучающихся.

1. Древность и Средневековье. История России VIII – XV вв.: 6 класс. Образование государства Русь. Культурное пространство. Русь в середине XII в. – начале XIII в. Формирование единого Русского государства в XV в.

2. Новое время.

История России XVI – XVII вв. 7 класс. Россия при Иване Грозном. Реформы середины XVI в. Смута в России. Культурное пространство.

История России XVIII в. 8 класс. Россия в эпоху преобразований Россия в эпоху преобразований Петра I. Культурное пространство Российской империи в XVIII в.

История России XIX – начало XX вв. 9 класс. Культурное пространство империи в первой половине XIX в. Культурное пространство империи во второй половине XIX в. Россия на пути к Великим либеральным реформам. Крестьянский вопрос в XVIII-XIX веках. Общественно-политические движения с конца XVIII по начало XX века. Кризис империи в начале XX века.

Установленные новые требования к результатам обучающихся вызывают необходимость в изменении содержания обучения на основе принципа метапредметности как условия достижения высокого качества образования. Учитель сегодня должен уметь конструировать новые педагогические ситуации, новые задания, направленные на использование обобщенных способов деятельности и создание учащимися собственных продуктов в освоении знаний.

Метапредметные результаты изучения истории в основной школе выражаются в следующих качествах, на которые необходимо обратить внимание при подготовке учащихся к ОГЭ:

- способность сознательно организовывать и регулировать свою деятельность (учебную, общественную и др.);

- владение умениями работать с учебной и внешкольной информацией (анализировать и обобщать факты, составлять простой и развернутый план, тезисы, конспект, формулировать и обосновывать выводы и т. д.), использовать современные источники информации, в том числе материалы на электронных носителях;

- способность решать творческие задачи, представлять результаты своей деятельности в различных формах (сообщение, эссе, презентация, реферат и др.);

- готовность к сотрудничеству с соучениками, коллективной работе, освоение основ межкультурного взаимодействия в школе и социальном окружении и др.

Опираясь на оценку глобальных компетенций в рамках международных исследований, следует особо обратить внимание на развитие читательской грамотности в части работы с разными историческими источниками. Необходимо развивать умение находить в текстах различную информацию, понимать и анализировать ее, умение интерпретировать и оценивать прочитанное. Также важно развивать умение оценивать качество и надежность текста, обнаруживать и устранять противоречия, критически оценивать информацию, применять полученную информацию при решении широкого круга задач.

В процессе обучения следует шире использовать специальный формат заданий на развитие функциональной грамотности для освоения умений действовать в нестандартных жизненных ситуациях. Необходимо обратить большее внимание на формирование функциональной грамотности в плане совершенствования умений анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема).

Необходимо реализовывать метапредметные связи в преподавании истории, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся, с учетом современной внутренней и внешней ситуации, шире использовать материалы Международной ассоциации по оценке учебных достижений IEA, в рамках международного исследования качества граждановедческого образования (ICCS), включая при подготовке к итоговой аттестации задания из содержательных областей «гражданское общество и системы», «гражданские принципы», «гражданское участие», «гражданственность и гражданская идентичность».

Соотнесение элементов учебной деятельности школьников и ведущих процедур исторического познания позволяет определить структуру подготовки учащихся 5–9 классов по истории в единстве ее содержательных (объектных) и деятельностных (субъектных) компонентов.

Необходимо обратить внимание, что при изучении истории в основной школе обучающиеся должны овладеть следующими знаниями, представлениями, умениями:

- знать хронологию, работать с хронологией (указывать хронологические рамки и периоды ключевых процессов, а также даты важнейших событий отечественной и всеобщей истории);
- знать исторические факты, работать с фактами (характеризовать место, обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий);
- соотносить год с веком;
- устанавливать последовательность и длительность исторических событий;
- группировать (классифицировать) факты по различным признакам;
- работать с историческими источниками (читать историческую карту с опорой на легенду, проводить поиск необходимой информации в одном или нескольких источниках, сравнивать данные разных источников, выявлять их сходство и различия);
- анализировать, объяснять (различать факт/событие) и его описание (факт источника, факт историка);
- соотносить единичные исторические факты и общие явления;
- называть характерные, существенные признаки исторических событий и явлений
- раскрывать смысл, значение важнейших исторических понятий;
- сравнивать исторические события и явления, определять в них общее и различия;
- излагать суждения о причинах и следствиях исторических событий;
- работать с версиями, оценками (приводить оценки исторических событий и личностей, изложенные в учебной литературе);
- определять и объяснять (аргументировать) свое отношение к наиболее значительным событиям и личностям в истории и их оценку.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Уровень предметной подготовки	Характеристика группы	Направления совершенствования предметной подготовки
Недостаточный	-поверхностное знание истории -не проявляют заметного интереса к ее изучению -не владеют приемами и умениями самостоятельной работы с учебным историческим материалом -не умеют воспринимать, усваивать и воспроизводить	– работа с исторической картой, схемой (VIII – XX века); – установление последовательности событий в VIII – XX века; – знание причин и следствий во второй половине XIX – XX века.
Базовый	-усваивают материал после многократных упражнений -выполняют задания репродуктивного характера -овладевают знаниями более длительное время	– работу с информацией, представленной в виде схемы VIII – XX века; – использование данных исторических и современных источников; – использование приобретённых знаний при составлении плана; – умение разложить на части и выделить главное в тексте.
Высокий	-могут вести работу со сложным материалом,	– соотносить общие исторические процессы и

	<p>требующим умения применять знания в незнакомой ситуации</p> <p>-самостоятельно и творчески подходят к решению учебных задач</p> <p>- умеют выделять существенное, закономерное</p>	<p>отдельные факты;</p> <p>– выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений;</p> <p>– анализировать, классифицировать историческую информацию, соотносить её со знаниями, полученными при изучении курса.</p>
--	---	---

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovaniya-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza-rezultatov-ogje/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 1 сентября 2022 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «История»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
 ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Сергеева Марина Владиславовна, заместитель директора по УВР МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	Председатель предметной региональной комиссии по учебному предмету «История»
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации</i>

			<i>работников образования (при наличии)</i>
1.		Рогожина Ирина Александровна, ведущий специалист центра мониторинговых исследований и прогнозирования развития образования	Специалист ГАУ ДПО «Саратовский областной институт развития образования»

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
География**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	8779	100,0	9629	100,0	9889	100,0
В том числе:						
- обучающиеся на дому	2	0,02	1	0,01	4	0,04
- участники ОГЭ с ОВЗ	34	0,4	45	0,5	13	0,13
Из них:						
Выпускники лицеев и гимназий	956	10,9	1069	11,1	1098	11,1
Выпускники СОШ	6587	75,0	7267	75,5	7640	77,3
Выпускники СОШ с УИП	474	5,4	519	5,4	414	4,2
Выпускники ООШ	715	8,1	706	7,3	592	5,9
Выпускники школ-интернатов	47	0,6	68	0,7	29	0,3
Выпускники иных образовательных организаций	-	-	-	-	116	1,2

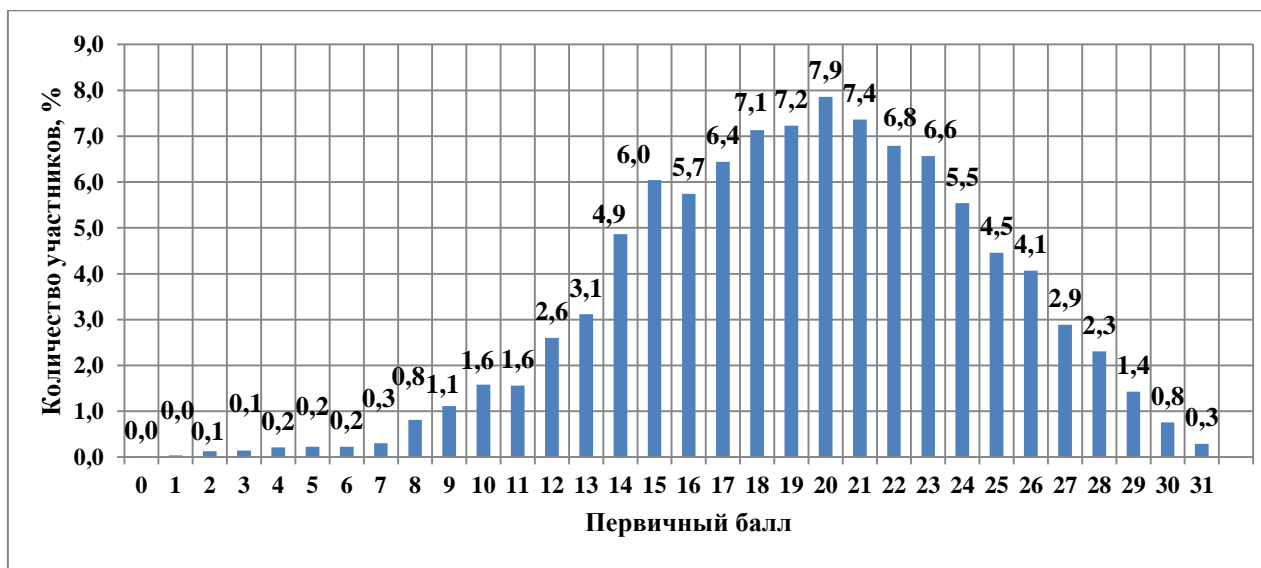
Сравнивая количество участников ОГЭ по географии за три года, можно говорить о росте участников по сравнению с 2018 (на 1110 чел.), с 2019 годом (на 260 чел.). Данный факт, в том числе объясняется возможностью продолжить обучение в 10-11 классе в трех из пяти профилей (универсальном, социально-экономическом, гуманитарном), что составляет 72% участников профильного обучения, где в качестве вступительных экзаменов нужен предмет «география». В последующем успешное освоение данного предмета поможет при поступлении на востребованные специальности, связанные с гидрометеорологией, экологией, природопользованием, военной картографией, метеорологией.

Наибольший процент участников в 2022 году составляют участники, обучающиеся в СОШ (77,3%). Количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году уменьшилось по сравнению с 2018/2019 годами и составило 13 (0,13%) от общего числа участников ОГЭ.

Положительная динамика за три года наблюдается по количеству участников из лицеев и гимназий, значительный рост выпускников СОШ с УИП, а так же рост количества выпускников школ-интернатов. В 2022 году принимали участие 116 (0,2%) выпускников иных образовательных организаций.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	25	0,3	73	0,8	130	1,32
«3»	3262	37,2	3908	40,6	4061	41,06
«4»	3726	42,4	4453	46,3	4533	45,84
«5»	1766	20,1	1195	12,4	1165	11,78

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
101	Александрово-Гайский	46	1	2,17	16	34,7	22	47,8	7	15,2
102	Аркадакский	111	2	1,8	47	42,3	48	43,2	14	12,6
103	Аткарский	155	0	0,0	61	39,3	76	49,0	18	11,6
104	Базарно-Карабулакский	141	2	1,42	66	46,8	54	38,3	19	13,4
105	Балаковский	859	13	1,51	385	44,8	378	44,0	83	9,66
106	Балашовский	264	4	1,5	106	40,1	120	45,4	34	12,8
107	Балтайский	59	3	5,08	40	67,8	15	25,4	1	1,6
108	Вольский	383	11	2,8	161	42,0	167	43,6	44	11,4
109	Воскресенский	50	0	0,0	21	42	23	46	6	12,0
110	Дергачевский	40	1	2,5	16	40	15	37,5	8	20,0
111	Духовницкий	47	0	0,0	27	57,4	17	36,1	3	6,3
112	Екатериновский	80	0	0,0	35	43,7	39	48,7	6	7,5
113	Ершовский	159	1	0,6	51	32,0	95	59,7	12	7,5

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
114	Ивантеевский	102	0	0,0	26	25,4	62	60,7	14	13,7
115	Калининский	156	3	1,9	64	41,0	68	43,5	21	13,4
116	Красноармейский	171	6	3,5	71	41,5	67	39,1	27	15,7
117	Краснокутский	253	1	0,4	112	44,2	111	43,8	29	11,4
118	Краснопартизанский	41	0	0	18	43,9	18	43,9	5	12,2
119	Лысогорский	89	4	4,4	37	41,5	37	41,5	11	12,3
120	Марксовский	298	3	1,01	146	48,9	112	37,5	37	12,4
121	Новобурасский	85	3	3,5	43	50,5	28	32,9	11	12,9
122	Новоузенский	127	0	0,0	46	36,2	64	50,3	17	13,3
123	Озинский	90	1	1,1	42	46,6	40	44,4	7	7,7
124	Перелюбский	75	0	0,0	34	45,3	31	41,3	10	13,3
125	Петровский	165	1	0,6	53	32,1	87	52,7	24	14,5
126	Питерский	60	0	0,0	18	30	32	53,3	10	16,6
127	Пугачевский	202	1	0,5	79	39,1	101	50,0	21	10,4
128	Ровенский	79	1	1,2	24	30,3	51	64,5	3	3,8
129	Романовский	69	4	5,8	33	47,8	27	39,1	5	7,2
130	Ртищевский	228	1	0,4	72	31,5	121	53,0	34	14,9
131	Самойловский	74	2	2,7	36	48,6	29	39,1	7	9,4
132	Саратовский	202	4	1,9	87	43,0	91	45,0	20	9,9
133	Советский	118	3	2,5	51	43,2	51	43,2	13	11,0
134	Татищевский	91	0	0	36	39,5	45	49,4	10	10,9
135	Турковский	28	1	3,5	16	57,1	11	39,2	0	0
136	Федоровский	66	1	1,52	28	42,4	30	45,4	7	10,6
137	Хвалынский	144	0	0,0	61	42,3	69	47,9	14	9,72
138	Энгельсский	1351	26	1,9	532	39,3	639	47,2	154	11,4
139	МО г. Шиханы	53	1	1,8	21	39,6	24	45,2	7	13,2
140	ЗАТО Светлый	47	0	0,0	18	38,3	22	46,8	7	14,8
141	КО г. Саратова	35	0	0,0	6	17,1	20	57,1	9	25,7
142	Октябрьский район г. Саратова	280	0	0,0	89	31,7	137	48,9	54	19,2
143	Волжский район г. Саратова	380	5	1,3	157	41,3	174	45,7	44	11,5

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
144	Фрунзенский район г. Саратова	134	0	0,0	56	41,7	60	45,1	18	13,5
145	Кировский район г. Саратова	389	5	1,2	155	39,8	178	45,9	51	13,1
146	Ленинский район г. Саратова	1129	5	0,4	412	36,6	560	49,6	152	13,4
147	Заводской район г. Саратова	681	10	1,4	349	51,3	266	39,0	56	8,2
148	МО п. Михайловский	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
149	ГОУ интернатного типа	1	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	ООШ	0,02	0,43	0,42	0,13	0,55	0,98
14.	СОШ	0,01	0,42	0,45	0,11	0,56	0,99
15.	Лицей	0,00	0,28	0,52	0,20	0,72	1,00
16.	Гимназия	0,00	0,28	0,55	0,17	0,72	1,00
17.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,44	0,44	0,11	0,56	1,00
18.	Лицей-интернат	0,00	0,20	0,52	0,28	0,80	1,00
19.	Кадетская школа-интернат	0,00	0,73	0,27	0,00	0,27	1,00
20.	СОШ с УИП	0,01	0,34	0,52	0,14	0,66	1,00
21.	Средняя школа-интернат с УИП	0,00	0,50	0,36	0,14	0,50	1,00
22.	Специальная общеобразовательная школа	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00
23.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,08	0,88	0,04	0,00	0,04	0,92

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	225043	МБОУ СОШ № 8 г. Петровска	0,00	1,00	1,00
2	225063	МОУ СОШ с. Озерки	0,00	1,00	1,00
3	202023	МБОУ - СОШ № 2 г. Аркадака	0,00	1,00	1,00
4	216214	МБОУООШ с. Высокое	0,00	1,00	1,00
5	232173	МОУ СОШ п. Тепличный	0,00	1,00	1,00
6	227073	МОУ СОШ с. Березово	0,00	1,00	1,00
7	236043	МОУ СОШ с. Долина	0,00	1,00	1,00
8	201043	МБОУ СОШ с. Камышки	0,00	1,00	1,00
9	214014	МОУ ООШ с. Канаёвка им. С.П. Жаркова	0,00	1,00	1,00
10	215163	МБОУ СОШ с. Свердлово Калининского района	0,00	1,00	1,00
11	215203	МБОУ СОШ с. Таловка Калининского района	0,00	1,00	1,00
12	226083	МОУ СОШ с. Алексашино	0,00	1,00	1,00
13	213203	МОУ СОШ с. Антоновка Ершовского района	0,00	1,00	1,00
14	203063	МОУ - СОШ № 9 г. Аткарска	0,00	0,95	1,00
15	246123	МОУ СОШ №76 Им. М.Г. Галицкого	0,00	0,95	1,00
16	244016	МАОУ Лицей № 37	0,00	0,94	1,00
17	245015	МАОУ Гимназия № 31	0,00	0,94	1,00
18	206233	МОУ СОШ с. Репное Балашовского района	0,00	0,94	1,00
19	245063	МОУ СОШ № 54 им. И.А. Евтеева	0,00	0,93	1,00
20	249033	ГБОУ СОШ им. В.М.Пашина п. Алексеевка	0,00	0,93	1,00
21	213053	МОУ СОШ № 5 г. Ершова	0,00	0,93	1,00
22	226053	МОУ СОШ с. Агафоновка	0,00	0,92	1,00

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
23	247053	МОУ СОШ № 43 Им. В. Ф. Маргелова	0,00	0,92	1,00
24	242036	МАОУ Лицей № 62	0,00	0,90	1,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	219113	МБОУ СОШ с. Новая Красавка Лысогорского района	0,29	0,14	0,71
2	215173	МБОУ СОШ с. Симоновка Калининского района	0,29	0,14	0,71
3	238044	МОУ ООШ № 10	0,20	0,40	0,80
4	245024	МОУ ООШ № 17	0,20	0,33	0,80
5	207043	МОУ СОШ с. Донгуз	0,17	0,00	0,83
6	231043	МБОУ СОШ с. Каменка	0,14	0,71	0,86
7	238253	МОУ СОШ п. Коминтерн	0,14	0,43	0,86
8	213213	МОУ СОШ с. Перекопное	0,14	0,43	0,86
9	204143	МБОУ СОШ с. Сухой Карабулак	0,14	0,14	0,86
10	232093	МАОУ СОШ С. Поповка	0,14	0,14	0,86
11	204084	МБОУ ООШ с. Тепляковка	0,13	0,63	0,88
12	229053	МОУ Мордовокарайская СОШ имени В.Н.Сидорина	0,13	0,63	0,88
13	208093	МОУ ВМР СОШ № 19 г. Вольска	0,13	0,00	0,88
14	220143	МОУ СОШ п. Осинковский Марксовского района	0,11	0,44	0,89

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15	202113	МБОУ СОШ с. Росташи Аркадакского района	0,11	0,44	0,89
16	230173	МОУ Ульяновская СОШ Ртищевского района	0,11	0,33	0,89
17	221023	МОУ Школа № 2 р.п. Новые Бурасы	0,11	0,28	0,89
18	208123	МОУ ВМР СОШ с. Нижняя Чернавка	0,11	0,22	0,89
19	232063	МОУ СОШ р.п. Красный Октябрь	0,10	0,30	0,90
20	201033	МБОУ СОШ № 3 с. Александров-Гай	0,10	0,30	0,90
21	207063	МБОУ СОШ с. Садовка	0,10	0,00	0,90

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Результаты ОГЭ по географии 2022 года в целом сопоставимы с результатами прошлых лет. В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов максимум распределения в 2022 году сместился вправо и соответствует 20 баллам из 31 возможного количества баллов, которые набрали 7,9% участников.

Динамика результатов ОГЭ по географии в 2022 году свидетельствует о незначительном повышении (на 1%) доли выпускников получивших отметку «3», в сравнении с 2019 годом. А также о некотором снижении результатов выпускников, сдавших на отметку «4» (на 0,46%) и отметку «5» (на 0,62%) по отношению к 2019 году. А в сравнении с 2018 годом с явным уменьшением количества «5» на 8,32%. Доля участников, получивших неудовлетворительные отметки, в сравнении с 2019 годом увеличилась на 0,52%.

Среди АТЕ максимальное значение показателя «качество знаний» в КО г. Саратова 82,8%. Высокое значение показателя «качество знаний» в Ивантеевском муниципальном районе (74,7%) и МО п. Михайловский (100% при участии 2 человек). В интервале от 50% до 60% «качество знаний» у выпускников 9 классов во всех районах, кроме Балтайского (27,09%), Духовницкого (42,48%), Новобурасского (45,8%), Романовского (46,35%), Самойловского (48,56%), Турковского (39,2%) районов. В этих муниципальных районах (городских округах) количество участников, получивших отметки «4» и «5» менее 50%. Следует отметить, что в 23 АТЕ отсутствуют участники, не набравшие минимального количества баллов. В Духовницком, Новобурасском, Романовском муниципальных районах традиционно процент выбирающих предмет в качестве выпускного экзамена небольшой, что свидетельствует о необходимости повышения качества преподавания предмета в данных районах и принятия мер для поднятия престижа географии в образовательных учреждениях данных районов.

По результатам анализа распределения по отметкам по АТЕ следует отметить, что в 2022 году в Балтайском муниципальном районе количество «двоечников» превосходит количество участников, получивших отметку «5».

Лучшие результаты по показателю «качество знания» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают обучающиеся лицеев (71,99%), лицеев-интернатов (80%) и гимназий (72,26%). Минимальные результаты количества баллов показывают кадетская школа-интернат (27,27%) и вечерняя (сменная) общеобразовательная школа (4,39%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают, что респонденты, не набравшие минимального количества баллов, присутствуют в СОШ (1,44%) и ООШ (1,52%). Возможно, это связано с недостаточным уровнем ответственности при выборе предмета для сдачи экзамена и слабой мотивацией обучающихся, не планирующих поступать в профильные классы старшей школы. Максимальный показатель (7,89%) в данной категории у В(с)ОШ. Возможно, это объясняется особым контингентом обучающихся в данном учреждении: социально и профессионально никак не определившие подростки и совершеннолетние взрослые, с большим перерывом в учебной деятельности, сопровождающимся, как правило, весьма ощутимой утратой мотивации и навыков обучения.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии вошли 24 учреждения. В этом перечне 13 учреждений показали 100% «качество знания» при участии от 6 до 18 человек.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по географии, вошли 21 (10%) общеобразовательная организация. В городской местности расположены 3 (14,2%) учреждения из данного перечня, 2 (9,52%) ОО из районных поселков городского типа. Наибольшее количество ОО данной категории с количеством участников по географии более 5 человек расположены в следующих АТЕ: Вольском районе – 3 (14,28%). В Энгельском, Базарно-Карабулакском, Балтайском, Марксовском, Романовском, Саратовском районах – 2 (9,52%) ОО.

Проведенный анализ результатов ОГЭ по географии в регионе в 2022 году дает возможность сделать вывод о том, что в целом обучающиеся усвоили содержание курсов географии за основную школу и овладели умениями и способами деятельности в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта.

Для обеспечения повышения результатов подготовки к ОГЭ по географии необходимо не только уделять большее внимание работе с мотивацией обучающихся к изучению предмета, с целью преодоления закрепившегося в массовом сознании стереотипа о том, что география это предмет, который легко сдавать, но и популяризировать успешные практики учителей образовательных организаций, показывающих стабильно высокие результаты в течение последних лет при подготовке участников ОГЭ по географии.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 г. № 189/1513.

Содержание контрольных измерительных материалов (КИМ) по географии определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 г. № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по географии (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, 3 задания с развёрнутым ответом (12, 28 и 29), в двух из которых: в заданиях 12 и 29 – требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос. Степень полноты и правильности ответов на задания оценивается прошедшими специальную подготовку экспертами, которые осуществляют проверку, руководствуясь предоставляемыми критериями для оценивания каждого задания. За выполнение задания 12 с развёрнутым ответом в зависимости от полноты и правильности ответа выставляется от 0 до 2 баллов, выполнение заданий 28 и 29 с развёрнутым ответом оценивается 1 баллом.

Экзаменационная работа по географии 2022 г. включает 15 заданий базового, 13 – повышенного и 2 задания высокого уровня сложности. Задания с развёрнутым ответом в экзаменационной работе различаются по уровню сложности.

Содержание заданий КИМ ОГЭ, контролирующих предметные результаты распределяются по следующим разделам курса школьной географии: 7 заданий раздела «Источники географической информации», 6 заданий раздела «Природа Земли и человек», 2 задания раздела «Материки, океаны, народы и страны», 2 задания раздела «Природопользование и геоэкология», 13 заданий из раздела «География России».

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня – 40–60; высокого – менее 40.

Таблица

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности в регионе

Уровень сложности	Количество заданий	% выполнения в регионе
Базовый	15	62,49
Повышенный	13	49,09
Высокий	2	42,47

Задания с развернутым ответом в экзаменационной работе различаются по уровню сложности.

Таблица

Распределение заданий с развернутым ответом по уровню сложности в регионе

Номер задания	Уровень сложности задания	% выполнения в регионе
---------------	---------------------------	------------------------

№12	Повышенный	32,76
№28	Базовый	14,48
№29	Высокий	12,47

В каждый вариант КИМ 2022 г. включены задания, проверяющие уровень знания содержания всех основных разделов курса географии за основную школу и соответствия основным требованиям к уровню подготовки выпускников.

Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации. Источники географической информации в КИМ ОГЭ, кроме географических атласов, весьма разнообразны – это географические карты, представленные в заданиях (например, топографическая карта в задании с развернутым ответом № 12), статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), а также тексты. На проверку сформированности умений по работе с текстом нацелены задания с развернутым ответом №№ 28 – 29.

В качестве источника информации в экзаменационной работе используются учебно- познавательные тексты, тексты из различных СМИ, отвечающие определенным требованиям и отражающие как особенности географических объектов, процессов и явлений географической оболочки, так и реальные жизненные ситуации, связанные с реальными проблемами современного общества. Предлагаемые задания с текстом базируются на различном предметном содержании по таким темам как: «Источники географической информации», «Природа Земли», «Материки и страны», «Геоэкология», «География России».

Задание с развернутым ответом № 28 ОГЭ 2022 г. направлено на проверку знания и понимания географических терминов, используемых в тексте, или классификацию географических объектов (явлений) на основе их известных характерных свойств, или приведение примеров, подтверждающих то или иное высказывание в тексте с использованием географических знаний. Задание с развернутым ответом № 29 оценивает умение объяснять географические особенности объекта, явления или процесса, о котором говорится в тексте.

В КИМ ОГЭ большое внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Сформированность способностей самостоятельного творческого применения знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни проверяется заданиями с развернутым ответом № 12 и № 29.

В экзаменационной работе по географии используются следующие разновидности заданий с развёрнутым ответом.

1. Задания на определение территории или объекта с определёнными географическими свойствами. В этих заданиях требуется сравнить с помощью топографической карты пригодность территории для использования в заданных целях. Используются задания, в некоторых из которых параметры выбора участка указаны в тексте задания, в других экзаменуемый подбирает их сам на основе своего жизненного опыта.

Ответ оценивается в зависимости от полноты и правильности в 2, 1 или 0 баллов.

2. Задания на применение знаний и понимание географических терминов, используемых в тексте или в условии задания, а также на умение приводить примеры с использованием географических знаний или классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Задание оценивается в 1 или 0 баллов.

3. Задания на проверку сформированности умения использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

В ответах на эти задания оценивается правильность объяснения географических особенностей названных в тексте территорий, природных и социальных объектов и явлений, которая определяется пониманием общих географических закономерностей; знанием географической специфики конкретной территории; умением применить данные знания для объяснения конкретных географических явлений. Задание оценивается в 1 или 0 баллов.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по географии с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Мировой океан и его части. Система океанических течений, <i>знать</i> географические особенности природы материков и океанов	Б	92,33	27,69	85,60	96,60	99,05
2.	Территория и акватория, морские и сухопутные границы, <i>знать/понимать</i> специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации;	Б	93,54	13,84	86,37	98,74	99,82
3.	Природа России. Климат и хозяйственная деятельность людей. <i>Знать/понимать</i> специфику географического положения, особенности её природы, населения	П	78,36	15,38	69,21	83,74	91,5
4.	Разнообразие растительного и животного мира России. Охрана растительного и животного мира. Биологические	Б	74,06	20	59,40	81,97	95,27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ресурсы России. <i>Знать</i> особенности географической оболочки Земли, широтную зональность и высотную поясность.						
5.	Атмосфера и климаты Земли. <i>Уметь объяснять</i> распределение температуры, осадков, поясов атмосферного давления на Земле и их отражение на климатических картах	Б	90,59	31,53	82,52	95,58	98,79
6.	Атмосфера и климаты Земли. <i>Уметь объяснять</i> распределение температуры, осадков, поясов атмосферного давления на Земле и их отражение на климатических картах	Б	88,53	36,92	80,86	92,78	97,51
7.	Географические модели: географическая карта ее и элементы. <i>Уметь определять</i> на карте географические координаты и местоположение географических объектов	П	58,16	3,76	35,88	69,42	95,10
8.	Литосфера. Внутреннее строение Земли. Земная кора. Разнообразие горных пород и минералов на Земле. <i>Знать</i> взаимосвязь между географическими явлениями и процессами в геосферах	Б	79,76	40,76	83,10	91,81	95,70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9.	Географические модели: план местности, основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки). <i>Уметь определять</i> на плане и карте расстояния.	Б	75,45	16,92	59,76	85,04	94,24
10.	Географические модели: план местности, основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки). <i>Уметь определять</i> на плане и карте направления.	Б	93,4	21,53	86,95	97,79	99,39
11.	Географические модели: план местности, основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки). <i>Уметь читать</i> карты различного содержания	В	73,01	29,23	57,75	80,98	95,10
12.	Географические модели: план местности, основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки) <i>Уметь решать</i> практические задачи повседневной жизни	П	16 – 18,37%; 26 – 79,93% 06 – 20,05	16- 6,1%; 26 -11,5% 06 – 88,46	16-21,83%; 26 -40,1% 06 – 35,52	16-18,36%; 26 – 73,10% 06 – 8,43	16-5,4%; 26 -93,99% 06 – 0,5%
13.	Отраслевая структура хозяйства. Сферы хозяйства. <i>Уметь решать</i> практические задачи по определению качества окружающей	Б	20,11	6,9	37,70	70,26	93,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	среды, её использованию						
14.	Стихийные явления в литосфере, гидросфере. <i>Знать/понимать</i> природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	Б	76,22	21,53	64,38	83,38	90,21
15.	Влияние хозяйственной деятельности людей на природу, основные типы природопользования. <i>Знать/понимать</i> природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	П	76,54	15,38	20,58	84,05	92,61
16.	Земля во Вселенной. Движения Земли и их следствия. <i>Уметь</i> представлять результаты измерений в разных формах, выявлять на этой основе эмпирические зависимости	П	38,83	22,3	25,53	45,20	80,34
17.	Земля во Вселенной. Движения Земли и их следствия. <i>Знать/понимать</i> географические следствия движений Земли, географические явления и	П	40,06	13,07	24,92	47,12	74,76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	процессы в геосферах, взаимосвязь между ними, их изменение в результате деятельности человека						
18.	Атмосфера и климаты Земли. Распределение температуры, осадков, поясов атмосферного давления на Земле и их отражение на климатических картах. <i>Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли</i>	П	40,93	19,23	27,66	44,69	72,61
19.	Особенности географического положения России. <i>Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени</i>	П	79,57	22,30	62,10	90,60	98,62
20.	Материки и страны. Основные черты природы. <i>Знать/понимать географические особенности природы материков географию народов Земли; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных</i>	Б	59,02	9,2	36,74	70,48	94,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	регионов и стран						
21.	Гидросфера. Воды суши. <i>Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений</i>	П	38,66	6,1	20,13	45,59	78,19
22.	Численность, естественное движение населения России. <i>Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений Земли, их обеспеченности человеческими ресурсами</i>	Б	54,09	23,84	38,83	60,51	82,31
23.	Численность, естественное движение населения России. <i>Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов Земли, их обеспеченности человеческими ресурсами</i>	П	34,98	0	13,14	42,55	84,54
24.	Население России. Размещение населения. Основная полоса расселения. <i>Знать/понимать специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации; особенности её природы,</i>	Б	57,02	9,2	32,44	70,37	93,30

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	населения						
25.	Население России. Городское и сельское население. Крупнейшие города. <i>Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания</i>	П	67,52	14,61	43,66	80,10	94,42
26.	Хозяйство России. Главные отрасли и межотраслевые комплексы. <i>Знать/понимать специфику основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов</i>	П	51,44	9,2	28,73	63,88	98,82
27.	Административно-Географические модели, карта административно-территориального устройства России. <i>Уметь определять на карте местоположение географических объектов</i>	Б	61,01	3,0	32,7	78,84	86,86
28.	Географические особенности Сибири и Дальнего Востока, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал. <i>Уметь приводить примеры формирования крупнейших сырьевых районов и центров</i>	Б	14,48	4,61	4,18	14,84	50,04
29.	Географические особенности отдельных	В	12,47	0,7	3,44	12,97	43,34

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	районов и регионов. Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал. <i>Уметь объяснять</i> существенные признаки географических объектов и явлений						
30.	Материки и страны. Население материков. Многообразие стран, их основные Типы. <i>Уметь выделять (узнавать)</i> существенные признаки географических объектов и явлений	П	23,01	0,76	5,2	25,74	76,82

В 2022 году в ОГЭ по географии участвовали 9889 выпускников 9 классов. На «пять» справились с заданиями 1165 человек, 4533 человека – на «четыре», 4061 – на «три» и 130 – на «два».

Популярность предмета в качестве экзамена у девятиклассников на протяжении последних лет остается стабильно высокой, уступая лишь обществознанию, в качестве экзамена по выбору (в 2022 году – 46%) в регионе. Это можно объяснить возможностью профилизации в старшей школе (для социально – экономического, универсального и гуманитарного профилей), где география изучается в количестве 2 часов в неделю и необходимостью сдачи данного.

Анализ результатов экзамена отражает состояние школьного географического образования в регионе, где география остается популярным предметом по выбору у девятиклассников разного уровня подготовки. Преподавание предмета основано на лично – ориентированном подходе, постоянном вовлечении школьников в деятельностный учебный процесс, обеспечивающий ситуацию успешности ребенка на уроке. Это также стимулирует обучающихся к выбору данного предмета, в качестве экзамена по выбору, в знаниях которого они чувствуют свою уверенность.

○ *Анализ выполнения заданий участниками экзамена по географии учитывающий проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности на основе среднего процента выполнения*

Наиболее успешно выполненными оказались задания **базового уровня сложности (62,49%)**, где обучающиеся продемонстрировали выполнение требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования в части:

- формирования представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах, **задание 2 (93,54%), задание 3 (78,36%), задание 26 (51,44%);**

- формирования представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли, **задание 1 (92,33%),**

- формирования умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, проявленных в выполнении задании **5 (90,59%), заданию 8 (79,76%);**

- формирования представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, проявленных в выполнении **задания 6 (88,53%);**

- формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф, продемонстрированные в выполнении **задания 14 (76,22%);**

- овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения, показанные при выполнении **заданий 9 (75,45%), 10 (93,4%), 24 (57,02%), 27 (61,01%).**

Достаточно хорошо сформированы представления и основополагающие теоретические знания об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей на разных материках и в отдельных странах у обучающихся при выполнении **задания 20 (59,02%).**

Достаточно слабо для группы заданий базового уровня обучающиеся справились с выполнением **задания 28 (процент выполнения 14,48%),** продемонстрировав тем самым незнание основных географических понятий, терминов и овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации. А также с **заданием 13 (процент выполнения 20,11%),** которое требовало использования приобретенных знаний и умений для решения задачи по определению доли посевных площадей и зерновых культур, не показав сформированности умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов и навыков самостоятельного оценивания.

В целом, можно констатировать, что требования к подготовке выпускников основной школы по географии, подразумевающие овладение суммой базовых знаний и умений, сформированы на достаточном уровне.

Для устранения пробелов в знаниях в части освоения требований к выполнению заданий базового уровня учителям-предметникам в педагогической деятельности: стимулировать познавательную деятельность учащихся как средство саморазвития и самореализации личности; использовать индивидуализацию и дифференциацию обучения учащихся.

При анализе результатов выполнения заданий **повышенного уровня сложности** с кратким ответом в виде установления правильной последовательности, ответом в виде числа, ответом в виде слова по отдельным группам участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения от 40% до 60%. Максимальный первичный балл за выполнение заданий повышенного уровня сложности соответствует – **59,09%.**

При этом девятиклассники хорошо справились с заданиями:

- проверяющими специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации в **задании 3 (процент выполнения 78,36%) и задании 26 (51,44%),** продемонстрировав представления основополагающих

теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени;

- использующими приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания - **задание 25 (67,52%)**;

- направленными на формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём для определения поясного времени - **задание 19 (79,57%)**;

- формирующими представления об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде - **задание 15 (76,54%)**;

- проверяющими основы картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения определяя географические координаты в **задании 7(58,16%)**.

Неуспешными в группе заданий повышенной сложности можно отметить выполнение:

- **задания 12 (32,76%)**, при решении которого требовалось как умение анализировать географическую информацию, представленную на топографической карте и в тексте, так и знания о взаимосвязях между компонентами природы, населением и его хозяйственной деятельностью. 20% выпускников получили за выполнение данного задания 0 баллов. 18,37% выпускников при выполнении данного задания показали сформированность данных умений и смогли верно указать участок для обустройства футбольного поля, указав 1 критерий, смогли решить данную задачу, верно определив 2 критерия 61,5% выпускников данной группы;

- **задание 16 (38,83%) и 17(40,06%)**, где нужны знания географического следствия движений Земли, географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязь между ними, и умения представлять результаты измерений в разных формах, выявлять на этой основе эмпирические зависимости. Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации не были продемонстрированы. Данные результаты свидетельствуют о необходимости на занятиях уделять особое внимание выполнению практической части программы, так как большинство заданий повышенного уровня экзаменационной работы проверяют не воспроизведение знаний и умений, а их применение в знакомой и (или) изменённой ситуации.

С выполнением разновидностей заданий, с кратким ответом **высокого уровня** сложности справилось от 42,47%% выпускников, участвующих в ОГЭ по географии в 2022 году, что свидетельствует об овладении выпускниками основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения и умения читать карты различного содержания - **задание 11 (процент выполнения 73,01%)**.

Тревогу вызывает результат выполнения **задания 29(процент выполнения 12,47%)**, оценивающее умение объяснять географические особенности объекта, явления или процесса, о котором говорится в тексте и умение сделать прогноз возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности. Это свидетельствует о том, что акцентируя внимание на подобные задания, учитель больше времени должен уделять формированию умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф.

○ *Анализ выполнения заданий участниками экзамена по географии учитывающий проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в*

совокупности с учетом их уровня сложности на основе процентов выполнения группой участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку.

Доля участников, получивших неудовлетворительную оценку по предмету на ОГЭ составляет 1,32% от общего количества выпускников.

Процент выполнения заданий **базового уровня** сложности составил **18,45%**, что меньше, чем в 2019 году (24,94%) и в 2018 году (22%). Это довольно низкий результат, который наблюдается в данной группе обучающихся, что свидетельствует о неудовлетворительной подготовке обучающихся к выполнению заданий, проверяющих знания, составляющих **основу** географической грамотности. Выпускники этой группы не овладели ни одним из проверяемых на базовом уровне элементов подготовки. Имеющиеся у них фрагментарные знания и представления имеют преимущественно донаучный, бытовой характер. При этом процент выполнения **заданий 29 и 30** (проверяют умение выделять/узнавать существенные признаки географических объектов и явлений) не превышает всего **1%**.

С выполнением **задания 4** (определение территории заповедника для наблюдения за экосистемой тундры) справилось **20%** выпускников данной группы, что свидетельствует о недостаточно сформированном умении находить в разных источниках информацию необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

Наиболее успешно выполненными в данной группе оказались **задания 8 (40,76%)**, в котором предложено расположить в порядке увеличения их возраста изображенные на рисунке слои горных пород, что свидетельствует о некоторой сформированности умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов. А также **заданий 5 (31,53%) и 6 (36,92)**, которые демонстрируют умение анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий по синоптической карте в разделе: «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды».

Процент выполнения **заданий повышенного уровня сложности** в данной группе составил **14,36%**, что выше, чем в 2019 году (12%) и в 2018 году (7,88%). Однако это низкий результат, который наблюдается в данной группе обучающихся, т.к. планируемый процент их выполнения от 40% до 60%. Это свидетельствует об отсутствии умений анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами.

Ни один выпускник из данной группы не смог выполнить **задание 23 (0%)**, в котором нужно было определить миграционный прирост населения, по данным, приведенным в таблице. Необходимо, при изучении некоторых понятий (миграционный прирост, естественный прирост, рождаемость, доля отраслей промышленности, сельского хозяйства) обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения учащимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением).

Крайне низок процент выполнения **задания 30 (0,76%)**, где экзаменуемые должны были указать существенные признаки географических объектов и явлений и показать сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, определив страну по ее краткому описанию составил.

Плохо освоены участниками данной группы элементы, контролируемые в **задании 21 (6,1%)**, показав отсутствие представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени. Знание элементов из темы «Гидросфера, её состав и строение. Поверхностные и подземные воды суши. Водные ресурсы Земли» у них отсутствуют.

Задания 3, 7, 12, 15, 17 выполнены участниками данной группы меньше, чем на **20%**. Из этого следует, что у них не сформированы умения определять на карте географические координаты (**3,76%**) а это основной показатель несформированности базовых географических умений, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию.

Низкий процент выполнения **задания 18 (19,23%)**, говорит о недостаточно правильно выстроенной работе учителей, не сумевших сформировать у данной группы выпускников навыки работы с климатической картой мира, умениями анализировать ее и сопоставлять с графическим изображением климатических показателей в виде климатограммы.

Процент выполнения **заданий высокого уровня сложности составил 14,96%**, что выше, чем в 2019 году (6,66 %) и в 2018 году (5,3%). Полное непонимание продемонстрировали экзаменуемые данной группы при выполнении **задания 29 (0,7%)**, где необходимо было продемонстрировать умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Объяснить «какая особенность Забайкальского края, кроме описанной в тексте будет способствовать успешному экспорту продукции горно-металлургического комбината в Китай» оказалось затруднительным для этой группы выпускников. Это говорит о том, что у обучающихся отсутствуют умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений/процессов.

В задании 11 (процент выполнения 29,3%), где нужно было показать владение картографической грамотностью, обучающиеся продемонстрировали слабые умения чтения карт различного содержания. Правильно подобрать профиль рельефа местности, построенного на основе карты по линии А-В не смог каждый третий экзаменуемый данной группы.

Средний процент выполнения всех заданий в данной группе выпускников - 15,51%. Поскольку группа выпускников с низким уровнем подготовки по-прежнему является достаточно многочисленной, существует реальный резерв повышения общего уровня подготовки выпускников за счет сокращения в будущем именно этой группы.

○ *Анализ выполнения заданий участниками экзамена по географии учитывающий проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности на основе процентов выполнения группой участников ОГЭ, получивших удовлетворительную отметку «3».*

Процент выполнения **заданий базового уровня сложности** в данной группе экзаменуемых составил **51,29%**, что сравнимо с 2019 годом – 59,66 %, и соответствует запланированному в спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году основного государственного экзамена по географии.

Задания 1, 2, 5, 6, 8, 10 выполнено выше, чем на **80%**. Выпускники данной группы показали хорошее знание и понимание географических особенностей природы материков и океанов, а также географию народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных регионов и стран. Проявили сформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов. Кроме того, обучающиеся умеют анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

Девятиклассники неплохо владеют знаниями о природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях, продемонстрированные при выполнении **задания 14 (64,38%)**.

Выполнение **заданий 27 (32,7%) и 28 (4,18%)** в данной группе участников показало низкое знание административной карты России и неумение (используя карты атласов, которые были во время экзамена у его участников), «назвать город, являющийся центром Забайкальского края», о котором было написано в тексте задания.

Процент выполнения **задания 22 (38,83%)**, показал, что овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации у данной группы сформированы достаточно слабо.

Несмотря на положительную динамику роста среднего процента выполнения выпускниками заданий в данной группе, предстоит большая работа по устранению выявленных недостатков.

Выполнение **заданий повышенного уровня** данной группой, экзаменуемых на уровне **31,88%**, что сопоставимо с запланированными результатами и выше, чем в 2019 году -30,43%.

Наибольшие затруднения вызвали **задание 23 (13,14%)**, где потребовались умения извлечь информацию из таблицы, проанализировать ее и выполнить соответствующие вычисления («по данным общего прироста населения и естественного прироста определить миграционный прирост в Вологодской области в 2018 году»). При обучении следует обратить внимание на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

Западающими заданиями в данной группе остаются **16 (25,53%), 17 (24,92%), 15 (20,58%), 18 (27,66%) и 26 (28,04) задания**. Это означает, что обучающиеся недостаточно овладели основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации, не знают географические следствия движений Земли, географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязь между ними, их изменение в результате деятельности человека, не умеют представлять результаты измерений в разных формах, выявлять на этой основе эмпирические зависимости. При выполнении **задания 7 (35,88%)**, выпускники показали слабое владение навыками работ с картой и неумение определять географические координаты. Правильно выполнить **задание 21 (20,13%)** не смог каждый второй экзаменуемый данной группы.

Наиболее успешно выполненными в данной группе заданий оказались **задание 19 (62,1%) и задание 3 (69,21%)**. Они показали, что обучающиеся знают специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации; особенности её природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов, но, при этом, не смогли правильно определить страну, по ее краткому описанию в **30 задании (5,2%)**, не смогли применить приобретённые знания и умения для определения поясного времени.

Процент выполнения **заданий высокого уровня сложности составил 30,59 %**, что ниже, чем у выпускников данной группы прошлых лет, хотя такое сопоставление не совсем корректно, т.к. количество заданий этого года высокого уровня сложности уменьшено до 2.

Выполняя **задание 29 (3,44%)**, не все сумели объяснить «особенность ЭГП Забайкальского края», показав несформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф. **В 11 задании**, процент выполнения которого в данной группе **57,75%**, показано владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения, правильно подобрав профиль рельефа местности, построенного на основе карты по линии А-В.

В целом можно констатировать, что выпускники, которые показали уровень сформированности проверяемых на экзамене элементов на оценку «3», овладели основными проверяемыми элементами КИМ, средний процент выполнения всех заданий в данной группе **44,9%**.

○ *Анализ выполнения заданий участниками экзамена по географии учитывающий проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности на основе процентов выполнения группой участников ОГЭ, получивших отметку хорошо «4»*

Процент выполнения **заданий базового уровня сложности составил 79,26%**, что выше, чем в 2019 году (88,74%) и в пределах планируемого процента выполнения от 60% до 90%. Это свидетельствует о хорошей подготовке обучающихся к выполнению заданий, проверяющих знания, составляющие основу географической грамотности: географические особенности природы океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; специфику географического положения России; особенности географических объектов и явлений, разных территорий Земли, географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязь между ними, анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, использовать разнообразные географические знания в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов в геосферах знают основные географические понятия и термины. **Задания 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10** у участников данной группы выполнены больше чем на 90%. Хорошо выполнены выпускниками данной группы задания с использованием топографической карты (**80-90%**).

Обучающиеся хорошо владеют знаниями о природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем и мерам по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений, проявленными при выполнении **задания 14 (88,38%)**.

13 задание, где проверяются метопредметные умения решения практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию, выполнено участниками данной группы на **70,26%**, извлекая информацию из таблицы, они могут интерпретировать данные и выполнять математические действия.

Слабо справились участники данной группы с выполнением **задания 28 (14,84%)**, направленного на проверку знания и понимания географических терминов, используемых в тексте, или классификацию географических объектов (явлений) на основе их известных характерных свойств, или приведение примеров, подтверждающих то или иное высказывание в тексте с использованием географических знаний. Читая текст экзаменуемые, не понимают, что в условии задания может быть подсказка к ответу.

Процент выполнения **заданий повышенного уровня сложности составил 59,10%**, что меньше, чем в 2019 году - 66,41 %, но соответствует норме (от 40% до 60%).

Экзаменуемые данной группы показали хорошие умения по определению поясного времени в **задании 19 (90,6%)**, умеют хорошо читать карты различного содержания, **задание 25 (80,1%)**, продемонстрировав владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения и умения использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов.

Выпускники данной группы имеют представления об особенностях экологически целесообразного поведения людей в окружающей среде, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф, которые они показали при выполнении **задания 15 (84,05%)**.

Плохо сформированы у выпускников данной группы представления и основополагающие теоретические знания о целостности и неоднородности Земли, как планеты людей в пространстве и во времени, не умеют выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений при определении страны по ее краткому

описанию, **задание 30 (25,74%)**. Сложным для данной группы оказалось **задание 23 (42,55%)**, навык анализировать и извлекать информацию из разных источников сформирован недостаточно.

Процент выполнения **заданий высокого уровня сложности составил 46,97%**, что выше, чем в 2019 году – 40,44%, и выше запланированного (40).

3671 человека (**80,98%**) справились с выполнением **задания 11**, показав хорошие умения чтения карт различного содержания, они владеют основами картографической грамотности и использования географической карты на практике.

Провальным оказалось для данной группы задание 29, процент выполнения которого составил 12,97%, суметь объяснить существенные признаки географических объектов и явлений использования разнообразные географические знания для объяснения и оценки явлений и процессов, не смог каждый второй участник данной группы.

В целом, можно отметить, что выпускники данной группы продемонстрировали достижение практически всех требований образовательных стандартов. Их подготовка характеризуется хорошим знанием теоретического материала. В то же время, они не всегда могут их применить или не могут сориентироваться, какую закономерность следует учитывать при решении конкретной задачи нового для них типа. Важным условием повышения уровня подготовки этой группы выпускников является развитие у них умений интегрировать имеющиеся знания с новой информацией, использовать их для решения задач в новых, нестандартных ситуациях. **Средний процент** выполнения всех заданий у выпускников, получивших на экзамене оценку 4 (хорошо) составляет **68,37%**.

○ *Анализ выполнения заданий участниками экзамена по географии учитывающий проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности на основе процентов выполнения группой участников ОГЭ, получивших отметку отлично «5».*

Процент выполнения **заданий базового уровня сложности составил 90,77%**, что ниже, чем в 2019 году - 94, 24 %, и выше планируемого.

Процент выполнения **заданий повышенного уровня сложности составил 83,69%**, что выше, чем в 2019 году - 81,09 %, и выше нормы (40-60), но ниже, чем в 2018 году (87,95%).

Процент выполнения **заданий высокого уровня сложности составил 69,22**, что ниже, чем в 2019 году – 71,48 %, но выше запланированного (40) и ниже, чем результата 2018 года (85,82).

На основании анализа результатов экзамена в данной группе выпускников, можно сделать вывод о сформированности компетенций у выпускников в соответствии с требованиями ФГОС по разделам обязательного минимума содержания основного общего образования по всем разделам школьного курса географии.

Таким образом, можно сделать вывод об успешно освоенных элементах содержания/ освоенных умениях, навыках, видов деятельности достигнутыми большинством выпускников.

Раздел «Источники географической информации»:

- продемонстрировали умения определять географические координаты, расстояния и направления по топографическим картам (задания 7 (58,16%), 9 (75,45%) и 10 (93,4%));

- продемонстрировали умения определять особенности рельефа местности по профилю, соотносить профиль рельефа местности с его изображением на фрагменте топографической карты (задание 11 (73,01%).

Раздел «Природа Земли и человек»:

Тема «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли».

Освоение этой темы проверяется в задании 17 (40,6%), в котором требуется сравнить продолжительность светового дня или высоту Солнца над горизонтом в разных населённых пунктах на основе информации об их географическом положении (географические координаты указаны в таблице).

Тема «Земная кора и литосфера».

Выполняя задание 8 (79,76%), экзаменуемые показали понимание закономерностей залегания горных пород. Чем ниже расположен на схеме слой горных пород, тем он древнее.

Тема «Гидросфера. Воды суши».

Выполняя задание 21 (38,6%), выпускники продемонстрировали овладение географическими понятиями, такими как режим реки, бассейн реки.

Тема «Атмосфера. Погода и климат».

При выполнении заданий 5(90,59%) и 6(88,53%) выпускники продемонстрировали умение читать карту погоды и использовать её для прогнозирования погоды.

40,93% выпускников проанализировали климатограмму и определили на карте климатических поясов положение пункта, климат которого соответствует представленной климатограмме, выполняя задание 18;

Раздел «Материки, океаны. Народы и страны»:

Выполняя задания 1 (2,33%), 4 (74,06%), 20 (50,02%), 27 (61,01%), показали знания информации о численности населения Земли, отдельных регионов и стран; о столицах и площади территории крупных стран, о размещении населения мира. Выполняя задание 4 применили необходимые фактологические знания по всем разделам. Выполняя задания 20, 27 и 28, устанавливали связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран. В заданиях 20 и 30 сумели распознать страны по их характерным признакам.

Успешному выполнению указанных заданий способствует не только знание предметного содержания этого раздела и его применения для решения различных задач, но и умение находить информацию на определённой карте атласа;

Раздел «Природопользование и геоэкология»:

Знания по темам «Влияние хозяйственной деятельности людей на природу», «Основные типы природопользования. Особо охраняемые природные территории», «Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере», проверяются в заданиях 14 (76,22%), 15 (76,54%). Для определения территорий распространения многолетнемерзлотных грунтов, а также выявления связи между особенностями природы и географическим распространением стихийных и антропогенных природных явлений выпускниками были использованы различные тематические карты. При выполнении заданий 15 и 28, и 29 выпускники продемонстрировали знания об особенностях воздействия на окружающую среду различных отраслей хозяйства, рациональность или нерациональность природопользования на конкретных территориях, используя предлагаемый текст;

Раздел «География России»:

Знания по темам «Географическое положение России», «Природа России», «Население России и хозяйство России», «Природа России. Регионы России» продемонстрировано выпускниками при выполнении заданий 2, 3, 4, 19, 28 29. Знания по этим темам проверяются в заданиях 2, 3, 4, 15, 19, 20, 28 29 и 30.

Выполняя задание 2 (93,54%), выпускники показали знания: об особенностях географического положения России (о сухопутных границах, территориальной принадлежности), политико-административном делении России (задание 27 (61,0%). Знания о различии во времени на территории России пригодятся для определения поясного времени (задание 19 (79,57%). Знание особенностей природы России: рельефа, климата, почв – они показали, выполняя задания 3 и 4.

По теме «Население России, проверяемое заданиями 22 (54,09%) –23 (34,98%) 65% не все смогли определять по представленным статистическим данным (таблицы) демографические показатели, коэффициенты естественного и миграционного прироста населения. Выполняя задание 13, 79% выпускников не суме произвести расчёты по статистическим показателям, хотя, выполняя задание 24 половина выпускников смогла

сравнить регионы России по средней плотности населения; 67,62% выпускников выполняя задание 25 сумели верно определить по карте численность населения городов и сравнить города по этому показателю, применив умение читать карты.

Знания об особенностях размещения важнейших отраслей промышленности России, которые нужно было продемонстрировать при выполнении заданий 26 (51,44%), 27 (61,01%) ,29 (12,47%) свидетельствуют о недостаточном их усвоении всеми выпускниками.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

○ *Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.*

Задания базового уровня имеют планируемый диапазон выполнения 50-90%.

Общая картина выполнения заданий с выбором одного правильного ответа первой части базового уровня представлена в таблице

Таблица

№ задания	Содержание задания	Средний % выполнения
1.	Географические модели	92,33
2.	Особенности географического положения России	93,54
3.	Определение поясного времени (составление последовательности встречи нового года в пунктах)	78,36
4.	Природные ресурсы, их использование и охрана (определение положения заповедников)	74,06
5.	Географические явления и процессы в геосферах (определение по синоптическим картам городов, находящихся в районах действия циклонов и антициклонов)	90,59
6.	Географические явления и процессы в геосферах (определение по синоптическим картам городов, находящихся в районах действия циклонов и антициклонов)	88,53
7.	Географические координаты	58,16
8.	Географические явления в геосферах (порядок залегания геологических слоёв)	79,76
9.	Определение расстояния на карте	75,45
10.	Определение направления на карте	93,4
11.	Чтение карт различного содержания (выбор участка на плане местности)	73,01
12.	Чтение карт различного содержания (выбор участка на плане местности)	2балла - 79,93 1 балл - 18,37
13.	Географические объекты и явления (решение задач на определение доли, температуры, давления, солёности и т.д.)	20,11
14.	Геоэкологические проблемы (выбор территорий с неблагоприятными природными явлениями: мголетнемерзлотные грунты.)	76,22
15.	Причины возникновения геоэкологических проблем (определение примеров рационального и нерационального природопользования)	76,54
16.	Выявление эмпирических зависимостей (выявление зависимости	38,83

	между особенностями климата и географическим положением пункта)	
17.	Географические следствия движений Земли (ранжирование центров по продолжительности дня, высоты Солнца и времени восхода Солнца)	40,06
18.	Анализ информации о разных территориях Земли (анализ климатограмм)	40,93
19.	Определение поясного времени (составление последовательности встречи нового года в пунктах)	79,57
20.	Характеристика и оценка климата отдельных территорий для жизни людей. Природные зоны. Население и политическая карта	59,02
21.	Гидросфера. Воды суши России	38,66
22.	Территориальная обеспеченность ресурсами (определение по таблицам и графикам показателей эмиграции и иммиграции; показателей естественного прироста) без расчётов	54,09
23.	Разные территории Земли, их обеспеченности ресурсами (определение по таблицам и графикам показателей эмиграции и иммиграции; показателей естественного прироста) с расчётами	34,98
24.	Размещение население России. Анализ карт (ранжирование территорий по плотности населения)	57,02
25.	Население России. Анализ карт (ранжирование городов по численности населения)	67,52
26.	Отрасли хозяйства России, особенности размещения (выбор из перечня центров отраслей хозяйства)	51,44
27.	Природно-хозяйственное районирование России их природный, человеческий и хозяйственный потенциал	61,01
28	Природно-хозяйственное районирование России их природный, человеческий и хозяйственный потенциал	14,48
	Разные территории Земли, их обеспеченности ресурсами (особенность ЭГП)	12,47
30.	Выявление признаков географических объектов и явлений (определение территории по описанию)	23,01

Наибольшие затруднения при выполнении заданий вызвали:

1) **Задание 13** базового уровня сложности, с которым не справилось практически 70% выпускников, средний процент выполнения данного задания 20,11%. Для успешного выполнения которого необходимо было произвести расчёт количественных показателей, характеризующих географические объекты, явления и процессы: следует определить удельный вес какого-либо показателя, характеризующего население, в общей численности населения или долю промышленного (сельскохозяйственного) производства в общем объёме производства в процентах; вычислить изменение температуры воздуха и атмосферного давления с высотой в тропосфере. Нужно помнить, что промилле (‰) – одна тысячная доля (единица измерения солёности вод в морях), процент (%) – одна сотая доля.

2) **Задание 28** базового уровня, с которым не справились 85,52% выпускников, средний процент выполнения данного задания 14,48%. Для успешного выполнения задания 28 нужно знать определения основных географических терминов и понятий, о которых говорится в тексте задания; если требуется, привести примеры, подтверждающие то или иное высказывание, содержащееся в тексте. При подготовке к экзамену целесообразно составить схемы понятий, связанных с одним содержанием – например, с отраслями хозяйства или с одной отраслью; с климатом и климатообразующими факторами и т.п.

3) **Задание 29** высокого уровня сложности, с которым не справились 85,52% экзаменуемых, средний процент выполнения данного задания 12,47%. Чтобы успешно выполнить данное задание нужно объяснить географические особенности объекта или явления, о котором говорится в тексте. Важно соотнести вопрос с изученным материалом и с текстом, связать информацию, обнаруженную в тексте, со знаниями из других источников, охарактеризовать и конкретизировать текст или отдельные его положения, которые требуется объяснить. Перед ответом на вопрос важно понять, какие именно связи между географическими объектами или явлениями требуется объяснить, как эти связи проявляются на территории, о которой говорится в тексте. Необходимо усвоить, что оценивается ответ на конкретный вопрос, а не общие рассуждения, связанные с темой вопроса.

4) **Задание 30** повышенного уровня, с ним не справились 77% выпускников, процент выполнения данного задания в регионе 23,1%, в 2019 году с этим заданием смогли справиться 34,6% экзаменуемых. В задании представлены географические текстовые описания природных зон, регионов и городов России, стран мира. Выполняя это задание, необходимо применить страноведческие знания или знания о регионах, природных зонах, полученные при изучении общих разделов курса географии. При выполнении этих заданий постарайтесь в описании выделить все признаки, а затем подобрать объект, который соответствует всем выделенным признакам. При определении страны или региона России (города, природной зоны) все признаки, упомянутые в кратком описании, могут быть проверены по картам. Выпускникам необходимо при выполнении данного задания использовать карты атласов как источник информации для определения нужного объекта, учитывая, что карты атласа могут быть разнообразными, как за 7 класс, так и за 8-9.

5) **Задание 23** повышенного уровня, процент выполнения данного задания в регионе 34,98%. В этом задании необходимо было записать ответ в виде числа. Особое внимание следует обратить на то, есть ли в формулировке вопроса слова о необходимости округлить полученное число при записи ответа. Для успешности выполнения данного задания следует повторить правила округления чисел из курса математики и использовать эти правила при необходимости. Так же надо иметь в виду, что миграционный и естественный прирост могут иметь не только положительное значение. При повторении нужно особое внимание уделить понятиям «эмиграция», «иммиграция». Кроме того, типичные ошибки при чтении графиков и таблиц часто связаны с тем, что некоторые экзаменуемые путают понятия «максимальный» и «минимальный». Важно запомнить, что общее изменение численности населения страны ($\Delta ЧН$) является суммой величин естественного и миграционного прироста: $\text{Естественный прирост} + \text{Миграционный прирост} = \text{Изменение численности населения}$; $EP + MP = \Delta ЧН$.

6) **Задание 21** повышенного уровня сложности. Его успешно выполнили только 38,66% экзаменуемых. Для успешного выполнения задания 21 необходимо в высказываниях выделить существенные признаки понятий из курса физической и социально-экономической географии (тектоническое строение, погода, климат, циклональный тип погоды, режим реки; урбанизация, воспроизводство населения, миграция) и узнать их в тексте.

7) **Задание 18**, с которым не справились 59% выпускников. Процент выполнения данного задания выпускниками Саратовской области составил 40,93%. Чтобы успешно выполнять данное задание необходимо проанализировать климатограмму и определить на карте климатических поясов положение пункта, климат которого соответствует представленной климатограмме. Чтобы не допускать ошибки при выполнении данного задания, необходимо учитывать не только годовой ход температуры воздуха и ее абсолютные значения, а также не игнорировать среднегодовое количество атмосферных осадков и режим их выпадения, обязательно используя для этого карту климатических поясов и климатическую карту.

8) **Задание 12** повышенного уровня, с которым справились выпускники текущего года на 32,76%. Выполняется на основе чтения топографической карты. Чтобы успешно выполнить данное задание необходимо решить конкретную проблему (выбрать участок, подходящий для указанной цели). Требуется выбрать параметры сравнения участков и либо определить экспозицию склонов и найти дорогу, либо проанализировать характер поверхности и рельеф участков, обозначенных на карте. Нужно научиться определять экспозицию склонов (какой склон имеет северную экспозицию, а какой – южную), крутизну склонов, характер растительности на обозначенных участках. Часто допущенные ошибки связаны с формой записи ответа. Во-первых, в своём ответе следует обязательно записать номер участка, который выбран. Например, если в задании требуется выбрать участок для игры в футбол, сначала записывается номер выбранного участка. Если номер участка не выбран, ответ не может быть засчитан. Во-вторых, при обосновании своего выбора необходимо привести доводы, которые относятся к выбранному участку; можно при этом сравнить его с другими. *Например: «Для игры в футбол подходит участок № 1. Это участок горизонтальный, не имеет уклона, и на нём нет кустов, как, например, на участке 2, на котором они будут мешать играть в футбол».* Необходимо подобрать критерии, которым должен отвечать участок для игры в футбол, и применить эти критерии для оценки обозначенных на карте участков и выбора, наиболее подходящего из них.

Таким образом, обобщая вывод можно сказать, что наиболее сложными темами в содержании курсов географии традиционно оказались климат, природные зоны, географические следствия движений Земли. Экзамен выявил недостаточную сформированность картографических умений в определении географических координат, умения распознавать существенные признаки географических объектов и явлений, производить простые расчёты на основе статистических данных, различных географических параметров. Многие выпускники не используют предоставленные источники географической информации или не умеют выбрать источник, наиболее подходящий для решения конкретной проблемы. Анализ развернутых ответов участников ОГЭ показывает слабое владение выпускниками языковыми средствами – неумение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, географическую терминологию. В большинстве случаев ответы, совпадая по смыслу с элементами содержания верных ответов, формулируются неграмотно не только с точки зрения использования географической терминологии, но и с точки зрения норм русского языка.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В 2021/2022 учебном году продолжается работа по реализации федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС ООО) в 5–9 классах всех общеобразовательных организаций (далее – ОО) области. С учетом общих требований ФГОС ООО изучение предметной области «Общественно-научные предметы», куда входит география, включает в себя достижение личностных, метапредметных и предметных результатов. Содержание курса географии в основной школе является базой для реализации краеведческого подхода в обучении, изучения географических закономерностей, теорий, законов и гипотез в старшей школе, базовым звеном в системе непрерывного географического образования, основой для последующей уровневой дифференциации. Заканчивается изучение в основной школе географии изучением курса «География России», большая часть которого проверяется на основном государственном экзамене по географии. Большой процент успешности экзаменуемого зависит от выбранного учебника, по которому осуществляется преподавание. Основными учебниками по предмету из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской

Федерации в 2021-2022 учебном году были четыре линии учебников с различным подходом к подаче учебного материала (УМК «Полярная звезда», под редакцией Алексеева А.И., Николиной В.В., Липкиной Е.К. и др. ОАО «Издательство «Просвещение», УМК «Роза ветров», под редакцией Таможней Е.А., Толкуновой С.Г., ОАО «Издательство «Просвещение» являются наиболее востребованными. Но, есть образовательные организации, в которых преподавание географии до сих пор осуществляется по учебникам, не вошедшем в ФПУ, что также может быть причиной неуспешности и снижения образовательных результатов, демонстрируемых обучающимися на экзаменах. В данных организациях идет постепенный переход на учебники входящие в ФПУ, который начался с 5 класса. По итогам завершения линейки – всего курса, образовательными организациями запланирована закупка учебников входящих в ФПУ.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

○ *Задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.*

Низкие результаты продемонстрировали девятиклассники при выполнении 27, 28 и 29 задания, нацеленные на проверку сформированности умений по работе с текстом:

- проводить поиск и интерпретацию информации (локализация объекта в пространстве);

- систематизацию, классификацию, анализ и обобщение имеющейся в тексте информации;

- использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Тексты – источники информации, используемые вКИМ ОГЭ, – соответствуют следующим требованиям: учитывают интересы, жизненный опыт и познавательные возможности обучающихся; стимулируют размышления, дают возможность использовать знания для решения учебных и познавательных задач;

В задании 27 проверялось овладение девятиклассниками основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения.

В задании 28 оценивалось:

- знание и понимание географических терминов и понятий, используемых в тексте или в условии задания;

- правильное указание с применением географических знаний примеров какого-либо географического объекта, явления или процесса, присутствующего в тексте;

- верное подтверждение того или иного высказывания, содержащегося в тексте;

- умение классифицировать географические объекты и явления.

В задании 29 оценивалось умение использовать информацию текста и ранее полученные знания для объяснения особенностей географических объектов, явлений и процессов, которые определяются пониманием общих географических закономерностей; знанием географической специфики конкретной территории.

Примеры заданий: 27 и 28 – базового уровня сложности и 29 – высокого уровня сложности.

Задание 27: «Горно-металлургический комбинат «Удокан»

В 2018 году в Кашарском районе Забайкальского края в 700 км.к северо-востоку от краевого центра был официально дан старт строительству горно-металлургического комбината «Удокан». На комбинате будет использоваться новейшее технологическое производство меди, позволяющее выплавлять черную медь непосредственно в районе добычи руды.

Открытое еще в 1940 году Удоканское месторождение, расположено на севере края, в 10 км.от большого населенного пункта, на территории, где не было ни дорог, ни электричества. Неудивительно, что более полувека Удаканское месторождение оставалось неосвоенным. Ситуация изменилась после ввода в эксплуатацию Байкало-Амурской магистрали, которая проходит относительно недалеко от месторождения – в 30км. севернее появилась железнодорожная станция Новая Чара.

Согласно плану, горно-металлургический комбинат «Удокан» будет построен за 4 года и уже в 2022 году даст первую продукцию – концентрат с высоким содержанием меди и черную медь максимально высокого класса – 99,9% меди. Конечной продукцией комбината будет катодная медь и сульфатный концентрат. Продукция комбината будет поставляться потребителям, как внутри страны, так и на экспорт. В качестве основных экспортных рынков рассматриваются Китай и другие восточноазиатские страны.

Назовите город, являющийся центром Забайкальского края?

Задание 28

В тексте говорится об Удоканском медном месторождении: медь относится к тяжелым цветным металлам. Приведите два (любые) примера цветных металлов, также относящихся к группе тяжелых металлов.

Задание 29

Какая особенность ЭГП Забайкальского края, кроме указанной в тексте, будет способствовать успешному экспорту продукции горно-металлургического комбината в Китай?

Ответом 27 задания является г. Чита.

В ответе 28 задания речь шла о любых (2) металлах, цинк, олово, свинец, никель. В ответе 29 задания говорилось о пограничном положении, проходящей рядом железнодорожной магистрали (Транссиб, КВЖД)

Задания 30 повышенного уровня сложности проверяло умение определять страну по краткому описанию. Это задание традиционно сложное для выпускников 9 классов. Несформированность метапредметных результатов подразумевающих прочтение текста, извлечение ее из представленного текста, трансформация ее и сопоставление с картами атласа является причиной столь низкого результата при выполнении данного задания.

Определите страну по её краткому описанию.

Территория этой, одной из крупнейших стран мира расположена в нескольких климатических поясах. Она омывается водами Атлантического океана и на ее территории находится одна из крайних точек материка. Природа страны разнообразна: девственные тропические леса с богатейшей флорой и фауной на севере сменяются древесными и травянистыми саваннами на юге.

В ответе речь шла об Аргентине. Признаки, по которым можно было определить, что данное государство расположено в южном полушарии, не выделены, а соответственно, не подобран объект, который соответствует всем выделенным признакам. При определении страны, все признаки, упомянутые в кратком описании, не проверены по картам. Выпускникам необходимо при выполнении данного задания использовать карты атласов как источник информации для определения нужного объекта, учитывая, что карты атласа могут быть разнообразные, как за 7 класс, так и за 8-9.

В задании 7 проверялось умение определять географические координаты.

Определите, какая горная вершина, имеет географические координаты 33° ю.ш. 70° з.д.

Ответом является г. Аконкагуа.

Пример 26 задания повышенного уровня сложности:

В каких двух из перечисленных республик в составе РФ нефтедобывающая отрасль промышленности является одной из ведущих отраслей хозяйства? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти республики.

- 1) Карелия
- 2) Северная Осетия - Алания
- 3) Калмыкия
- 4) Татарстан
- 5) Коми

В ответе надо было указать, что в Татарстане и Коми нефтедобывающая отрасль является ведущей отраслью хозяйства.

Задание 21: В каких двух из приведённых высказываний содержится информация о режиме реки Северной Двины? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны выбранные высказывания.

- 1) Как правило, Северная Двина освобождается ото льда в середине апреля – начале мая, начало ледостава – в октябре.
- 2) Для Северной Двины характерно весеннее половодье, сравнительно низкая летняя межень и еще более низкая зимняя межень.
- 3) В среднем течении Северная Двина протекает в обширной долине.
- 4) В дельте Северной Двины ежегодно образуются, а затем размываются острова.
- 5) Территория Северной Двины расположена в зоне тайги с преобладанием хвойных (еловых и сосновых лесов).

Информация о режиме реки содержится в первом высказывании, где речь идет, о освобождении Северной Двины освобождается ото льда в середине апреля – начале мая, начало ледостава – в октябре.

Важной частью географической подготовки, зафиксированной в требованиях ФГОС, является умение использовать различные источники географической информации для решения конкретных задач.

На экзамене по географии в IX классе учащимся разрешается использовать карты школьных географических атласов. Однако не у всех выпускников сформирована потребность обращаться к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. На занятиях следует особое внимание уделять осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба. При этом учащиеся должны иметь представление об информации, которую нужно получить. Часть ошибок связана с тем, что при определении географических координат, абсолютной высоты точек по топографической карте выпускники затрудняются точно определить показатели, если точка находится не на обозначенной линии параллели, меридиана или горизонтали. При подготовке к ОГЭ следует использовать карты разных картографических проекций, чтобы отработать данное умение.

Некоторые трудности возникают у выпускников при определении расстояний по карте. Для отработки этого умения следует использовать карты разных масштабов. Поскольку часть ошибок связана с недостаточной сформированностью умения округлять значения до указанных величин, отработке этого метапредметного умения также следует уделить внимание.

Результаты экзамена 2022 года показали, что климатограммы как источник информации, по-прежнему, остаются трудными для чтения и анализа экзаменуемыми. Выпускникам трудно читать информацию о среднегодовом количестве и режиме выпадения атмосферных осадков. Они анализируют только график годового хода

температур воздуха. Поэтому возникают ошибки при определении типа климата по климатограмме. При отработке умения читать климатограммы следует обращать особое внимание на способы отображения информации. Кроме климатограмм целесообразно использовать другие источники информации, на которых различными способами отображены разные данные.

Для успешной подготовки к ОГЭ рекомендуется большее внимание уделить таким сложным (по результатам экзамена) темам содержания школьных курсов географии, как биосфера, климат, гидросфера, годовое и суточное движения Земли, население стран мира, связь жизни населения с окружающей средой.

На занятиях географии рекомендуется уделять повышенное внимание не только знанию географической номенклатуры, но в большей мере – раскрытию причинно-следственных географических связей. Так же рекомендуется четко определять перечень понятий и терминов, подлежащих обязательному изучению и контролю. В работе с понятиями и терминами желательно использовать различные методические приемы смыслового чтения, а также проводить диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов. Важно помнить, что процесс обучения должен быть нацелен не только на передачу знаний и на формирование умений, но и, самое главное, на усвоение теоретических и фундаментальных знаний в географии.

Для успешного выполнения экзаменационной работы выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к заданиям. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин.

В преподавании географии учителю рекомендуется обратить внимание на проверяемые метапредметные требования к уровню подготовки обучающихся:

- умение определять понятия, создавать обобщения, классифицировать;
- умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение, делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;
- умение осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей, планирования своей деятельности, формулирования и аргументации своего мнения, владения письменной речью;
- умение применять географическое мышление в познавательной, коммуникативной и социальной практике;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

Для подготовки к экзамену рекомендуется использование открытого банка заданий ОГЭ на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Можно в целом считать достаточным усвоение выпускниками 9-х классов Саратовской области следующих элементов содержания/умения и видов деятельности:

Экзаменуемые знают и понимают:

- географические особенности природы материков и океанов, народов Земли, различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий, результаты;

- специфику географического положения и особенностей природы России;
- географические явления и процессы в геосферах;
- природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений;

- географические следствия движений Земли.

Обучающиеся *умеют*:

- использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве;

- сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков, выбирать и использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни;

- оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития;

- классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Усвоение следующих элементов содержания/умения и видов деятельности всеми выпускниками IX классов региона, выполнявшими экзаменационную работу по географии, в целом и выпускниками IX классов с разным уровнем подготовки *нельзя считать* достаточно сформированными следующие умения:

- решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды;

- устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами;

- использовать источники географической информации (картографические, статистические), необходимые для решения учебных задач;

- использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

Обучающиеся *не знают и не понимают*:

- особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России, связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран;

- не знают основных географических понятий и терминов и не в полной мере овладели овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Саратовской области*

Уровень освоения знаний фактов и географической номенклатуры у выпускников Саратовской области выше, чем знаний географических закономерностей. У многих выпускников не сформированы в необходимой мере умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, они не могут использовать имеющиеся знания для решения практических задач. Также возникают трудности и при выявлении причинно-следственных связей при анализе экологических и экономических ситуаций, при вычислении демографических показателей. Большая часть выпускников хорошо справляется с заданиями базового уровня сложности, но демонстрирует низкие результаты в заданиях, требующих развернутого ответа. Выполнение заданий

повышенного уровня сложности показало, что менее половины выпускников понимают суть географических явлений, умеют находить необходимые данные и определять их, делают простейший прогноз по карте погоды, определяют различие в поясном времени, умеют соотносить географические факты и объекты. Достаточно низкий процент выполнения заданий высокого уровня сложности свидетельствует о том, что не все учащиеся могут на практике применить свои знания, а ведь именно практическое применение знаний и умений является ключевым элементом подготовки обучающихся по географии.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В целях более эффективной организации преподавания предмета географии и успешности выполнения заданий выпускниками на экзаменах рекомендуется учителям географии обратить внимание на ряд аспектов в организации работы:

1) Подготовку к аттестации следует начинать с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена в новой форме, обращая внимание на изменения в структуре и содержании экзаменационной работы по сравнению с предыдущим годом.

2) Правильный выбор учебной литературы, используемой при подготовке к экзамену, а именно учебников, которые должны входить в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»), тренировочных пособий и методических разработок для непосредственной подготовки к итоговой аттестации, поскольку не все предлагаемые материалы дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах экзамена в новой форме.

3) Учителям географии задолго до экзамена (возможно, в начале V класса) следует продумать отбор содержания таким образом, чтобы максимально заложить в учебный процесс отработку требований к знаниям и умениям, сформулированных во ФГОС. Продолжить работу по формированию и совершенствованию у учащихся умений работать с различными источниками географической информации и применять умения и знания для решения конкретных задач. На экзамене учащимся разрешается использовать карты школьных географических атласов. При подготовке необходимо предложить учащимся для ознакомления атласы различных издательств. Однако не у всех выпускников сформирована потребность обращаться к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. Так, например, при определении региона России (города, природной зоны, субъекта) или страны мира все признаки, упомянутые в кратком описании, могут быть проверены по картам. При подготовке следует обратить внимание на осознанную работу учащихся с географическими картами различного масштаба и содержания. Также целесообразно уделить особое внимание развитию умения извлекать информацию из таких источников информации, как графики. У выпускников 9 классов вызывает некоторое затруднение необходимость определять по графикам тенденции изменения каких-либо явлений или величин, при этом просто найти нужную информацию на графике могут практически все учащиеся. Определение тенденций изменения величин по графику, таблице, географической карте, вероятно, требует специальной тренировки.

4) Для успешной подготовки к ОГЭ рекомендуется большее внимание уделить таким сложным (по результатам ОГЭ) темам содержания школьных курсов географии, как

биосфера, климат, гидросфера, годовое и суточное движения Земли, население стран мира, связь жизни населения с окружающей средой, химическая промышленность. При изучении некоторых понятий курсов школьной географии (миграционный прирост, естественный прирост) следует обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения учащимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением). Для подготовки к ОГЭ по географии целесообразно повторить курсы 6–7 классов, так как задания, проверяющие сформированность одинаковых требований, но основанные на материале этих курсов, оказываются сложнее, чем основанные на материале курса «География России». При подготовке к ОГЭ важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений.

5) Для успешного выполнения ОГЭ выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к заданиям. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин.

6) В современном образовательном процессе важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений и компетентностей. Их проверке отводится большое место в ОГЭ по географии. Рекомендуемые направления повышения квалификации в системе самообразования: работа в инновационных площадках, сетевых проектах, участие в конференциях, семинарах и вебинарах, конкурсах разного уровня. Например, участие в данных мероприятиях ГАУ ДПО «СОИРО», проводимых кафедрой гуманитарного образования. Рекомендации по подготовке к ОГЭ по учебному предмету «География» связаны с выявленными затруднениями и типичными ошибками.

7) При подготовке учащихся к ОГЭ по учебному предмету «География» учителю рекомендуется:

а) организовывать систематическую работу по формированию навыков понимания, чтения и знания различных видов географических карт;

б) в системе использовать карты разных картографических проекций, разных масштабов;

в) формировать у обучающихся умение понимать различные способы предоставления географической информации (климатограммы, таблицы, графики, профили); определять тенденции изменения количественных характеристик по графику, таблице, географической карте;

г) развивать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений;

д) формировать и развивать метапредметные умения: работа с текстом, преобразование и интерпретация информации текста;

е) совершенствовать методику изучения сложных (по результатам ОГЭ) разделов содержания учебного предмета «География»: биосфера, климат, гидросфера, годовое и суточное движения Земли, связь жизни населения с окружающей средой, хозяйство России;

ж) организовать повторение учебного содержания по географии за основную школу. Среди обучающихся необходимо проводить воспитательную работу по формированию осознанного отношения к выбору экзамена для прохождения итоговой аттестации за основную школу.

При подготовке выпускников к аттестации методическую помощь учителю и учащимся окажут:

- материалы сайтов ФИПИ (www.fipi);

- ресурсы Интернет для подготовки выпускников к экзамену (материалы ОГЭ, ЕГЭ по географии за прошлые годы); документы, регламентирующие разработку КИМ для

ГИА по географии (кодификаторы элементов содержания, спецификации и демонстрационные варианты экзаменационных работ);

- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену по учебному предмету «География»;

- использование универсального кодификатора распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по географии для использования в федеральных и региональных процедурах оценки качества образования (ФИПИ, одобрен решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 12.04.2021 г. №1/21)

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Дифференциация обучения должна учитывать потребности, особенности, склонности обучающихся, а также вариативность содержания обучения и форм учебной деятельности. Используя дифференцированный подход при организации самостоятельной работы на уроке, необходимо включать посильные индивидуальные задания как слабо успевающим ученикам, так и одаренным в географии детям и детям с высоким уровнем учебной мотивации.

Целесообразно для школьников с высоким уровнем мотивации проводить дополнительные (индивидуальные) занятия или давать определенные опережающие задания, для самостоятельной подготовки.

Для усиления эффективности работы с обучающимися с разным уровнем учебной мотивации, необходимо использовать новые образовательные технологии, инновационные формы и методы обучения: личностно-ориентированный подход (обучение строить с учетом развитости индивидуальных способностей и уровня сформированности умений учебного труда) и разноуровневую дифференциацию на всех этапах учебного занятия.

Актуально также, проведение систематического мониторинга фактического уровня знаний для выявления пробелов в знаниях и умениях разной категории обучающихся в целях устранения этих пробелов.

Особое внимание необходимо уделять группе обучающихся со слабой и низкой мотивацией.

Причиной слабой успеваемости и трудностей при изучении географии, как и другого школьного предмета, у некоторых обучающихся может являться ситуация неуспеха, в которой они оказываются на протяжении длительного времени на уроках.

Для определения подходов по организации учебного процесса в работе со слабоуспевающими обучающимися и отбора соответствующих методических приемов следует выявить конкретные причины слабой успеваемости школьников. Как правило, имеет место комплекс причин, но в каждом конкретном случае целесообразно выявить несколько основных.

Установление причин слабой успеваемости позволит определить задачи по преодолению проблем в обучении со слабоуспевающими обучающимися:

1) повышение мотивации;

2) отбор педагогических технологий для организации учебного процесса (формирующее оценивание, обучение в сотрудничестве, создание ситуации успеха на уроке и др.);

3) реализация дифференцированного подхода.

Установить наиболее часто повторяющиеся типичные ошибки, допускаемые слабо подготовленными обучающимися и разработать систему мер по их устранению:

1. Ошибки, обусловленные недостаточным усвоением фактического материала. Выявить причины, вызвавшие отсутствие знаний фактического материала, которые не

позволяет обучающимся сформировать полную и объективную географическую картину мира, России, ее регионов, увидеть и понять проявление географических закономерностей на определенных территориях.

2. Ошибки, обусловленные неумением интегрировать физико- и экономико-географические знания. Неумение интегрировать физико- и экономико-географические знания проявляется также при выполнении заданий, связанных с содержательной линией «Природопользование и экология». Участвовавшие стихийные бедствия в некоторых регионах России связаны, в том числе, с влиянием особенностей хозяйства на окружающую среду или особенностей природы на ведение хозяйственной деятельности.

3. Ошибки, связанные с недостаточным усвоением знаний о причинно-следственных и пространственно-временных связях и/или неумением их применять. При выполнении заданий ОГЭ требуется применять знания о причинно-следственных и пространственно-временных связях для описания или объяснения особенностей природы, населения или хозяйства мира, России или отдельных территорий.

4. Ошибки, связанные с недостаточным усвоением географических понятий и терминов. Часто экзаменуемые демонстрируют усвоение только одного из комплекса признаков понятий, например, что циклон – вихрь в атмосфере, но не всей совокупности признаков. Это приводит к типичным ошибкам, иллюзии понимания и, как следствие, к ложным представлениям. Так, отсутствие понимания того, что такое верхнее и нижнее течения реки, приводит к невозможности оценить риски хозяйственного использования речных вод, прогнозировать ход половодья и оценивать многие другие связанные с этим события. Несформированность географических понятий и терминов приводит также к непониманию научных классификаций, которые являются частью научной географической картины мира.

5. Ошибки, связанные с наличием у школьников «бытового», а не научного знания.

6. Ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью умений работать с географическими картами. Данная категория ошибок является специфичной для географии (и в определенной степени влияет на освоение истории). Географическая карта – один из основных источников географической информации, и умение извлекать из карт разнообразную информацию чрезвычайно важно для освоения предмета. Так, посредством карт проверяется знание географической номенклатуры, то есть географического положения объектов. Это крупные элементы рельефа (горы, равнины, отдельные вершины), части Мирового океана (моря, заливы, проливы), острова и полуострова. В целом картографические умения у слабо подготовленных обучающихся нередко сформированы несколько лучше, чем другие виды умений, но все равно в недостаточной степени, не позволяющей им полноценно использовать географические карты.

7. Ошибки, связанные с неумением применять знания для решения конкретных задач.

8. Ошибки, связанные с невнимательным чтением вопроса, неумением следовать инструкции. Эти ошибки проявляются в том, что обучающиеся не соотносят свои ответы с вопросами/заданиями, на которые они даны. Отсутствие навыка вникать в суть вопроса сказывается и в том, что при измерении расстояний по карте участники ОГЭ, балансирующие на грани преодоления минимального балла, верно выполняют математические действия, но при вычислении используют неверный масштаб карты, хотя он в разных видах указан на фрагменте карты, который они используют.

При работе со слабоуспевающими обучающимися необходимо систематически использовать на уроках различные виды опроса, постоянно вовлекать их в учебный процесс. При оценивании работы на уроке регулярно применять обратную связь, комментировать ответы учеников, создавая доброжелательную обстановку и обращая внимание на положительную динамику в их географической подготовке и развитии универсальных учебных действий. Для слабоуспевающих обучающихся важна поддержка

учителя или более успевающих товарищей. Поэтому при организации самостоятельной работы им необходимы более детальная, чем для других обучающихся, инструкция, более пристальное внимание педагога ко всем этапам выполнения задания. Ввиду того что навыки формируются у них дольше, на этапе повторения материала им, в отличие от других обучающихся, целесообразно продолжать давать задания на самостоятельное выполнение учебной задачи по образцу и лишь потом на творческое применение полученных знаний и умений.

При проведении проверочных работ можно использовать равноценные двухвариантные задания, но предлагать к каждому варианту систему дополнительных заданий все возрастающей сложности. Очень важно формировать умения, связанные со смысловым чтением. Для этого можно предлагать:

- составление плана параграфа учебника, сжатый или развернутый пересказ части параграфа;

- переформулирование вопросов, выделение определений, признаков понятий;

- выписывание ключевых слов и составление рассказов с их использованием и другие задания. В формировании данного умения важно взаимодействие всех учителей-предметников школы. При организации домашней работы для слабоуспевающих обучающихся следует проводить подробный инструктаж о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, предлагать повторять материал, который потребуется для изучения новой темы. При планировании домашних заданий важно не допустить перегрузок. Таким образом, работа со слабоуспевающими обучающимися должна проводиться систематически, целенаправленно, в соответствии с индивидуальными особенностями каждого ученика. Целесообразно проводить эту работу на всех этапах урока с использованием различных форм организации учебного процесса.

Для повышения эффективности работы с учениками целесообразно на уроках включать обучающихся в индивидуально-групповую работу, применять инновационные образовательные технологии, формы и методы обучения (ориентация на индивидуальные особенности ребенка, дифференциация заданий на каждом этапе урока). Одной из таких инновационных образовательных технологий является формирующее оценивание. Учителям необходимо применять методику формирующего оценивания для того, чтобы понять, как они могут помочь обучающимся в процессе обучения перейти на более высокий уровень образовательных достижений. Формирующее оценивание представляет собой постоянный и непрерывный процесс является составной частью образовательного процесса. Планирование по стандартам определяет процесс обучения; результатом обучения является оценка, которая приводит к корректировке процесса обучения; затем следует осмысление и вывод – достигнуты ли планируемые результаты.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovanija-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza-rezultatov-ogje/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 1 сентября 2022 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «География»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы,</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<i>Гришечко А.В., ГАУ ДПО «СОИРО», ст. методист</i>	<i>Зам. председателя предметной комиссии</i>

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Обществознание**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям)

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	13009	100,0	13718	100,0	13052	100,0
В том числе:						
– обучающиеся на дому	2	0,1	1	0,1	10	0,1
– участники с ограниченными возможностями здоровья	53	0,4	65	0,5	32	0,2
Из них:						
Выпускники лицеев и гимназий	1768	13,6	1998	14,6	2090	16,0
Выпускники СОШ	9343	71,8	9890	72,1	9493	72,7
Выпускники СОШ с УИП	681	5,2	646	4,7	593	4,5
Выпускники ООШ	963	7,4	957	6,9	722	5,5
Выпускники школ-интернатов	107	0,8	93	0,7	37	0,3
Выпускники иных образовательных организаций	147	1,1	134	0,9	117	0,9

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

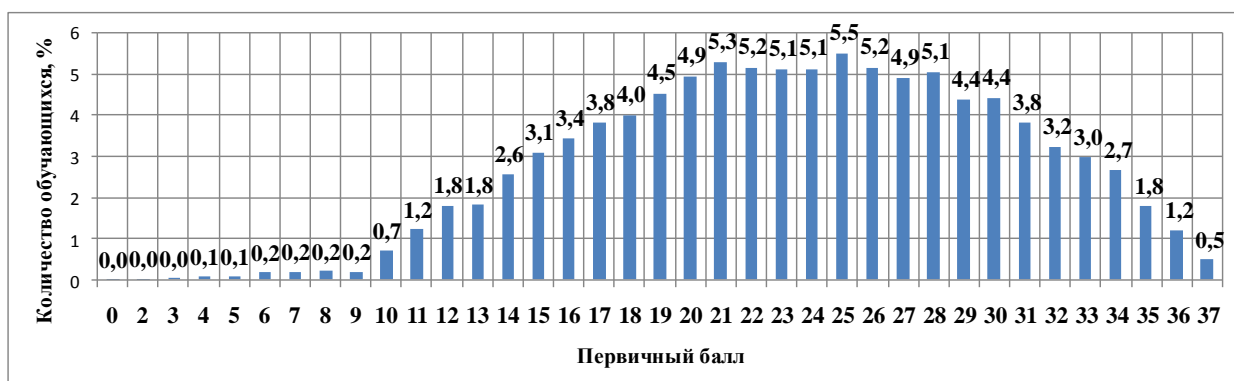
Самым популярным на ГИА-9 среди предметов по выбору остается традиционно обществознание (60,5%). Данный факт, в том числе объясняется возможностью продолжить обучение в 10-11 классе в трех из пяти профилей (универсальном, социально-экономическом, гуманитарном), что составляет 72 % участников профильного обучения, где в качестве вступительных экзаменов нужен предмет «обществознание». В последующем успешное освоение данного предмета поможет при поступлении на многие престижные специальности, связанные с юриспруденцией, экономикой, историей.

Тем не менее, в 2022 году количество участников по предмету обществознание по сравнению с 2019 годом сократилось на 666 человек. Возможно, это объясняется психологической стороной будущих участников экзамена не до конца уверенных в максимальном освоении уровня предмета в дистанционной форме в предшествующие 2020 и 2021 годы.

Количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году уменьшилось по сравнению с 2019 годом. Положительная динамика за три года наблюдается по количеству участников из лицеев, гимназий и СОШ при снижении количества участников из ООШ 1,4%. Соотношение участников по другим видам образовательных организаций достаточно стабильно.

2.2. Основные результаты по предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.3. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	67	0,5	121	0,9	134	1,0
«3»	6476	49,8	6068	44,2	6255	47,9
«4»	5713	43,9	6545	47,7	5037	38,6
«5»	753	5,8	984	7,2	1626	12,5

2.2.4. Результаты по АТЕ региона

Таблица 2-3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участн иков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
101	Александрово-Гайский	80	0	0,0	44	55,0	28	35,0	8	10,0
102	Аркадакский	105	3	2,9	61	58,1	32	30,5	9	8,6
103	Аткарский	188	2	1,1	91	48,4	69	36,7	26	13,8
104	Базарно-Карабулакский	163	1	0,6	74	45,4	70	42,9	18	11,0
105	Балаковский	995	15	1,5	508	51,1	357	35,9	115	11,6
106	Балашовский	432	6	1,4	213	49,3	175	40,5	38	8,8
107	Балтайский	73	2	2,7	36	49,3	32	43,8	3	4,1
108	Вольский	427	13	3,0	229	53,6	151	35,4	34	8,0
109	Воскресенский	52	0	0,0	33	63,5	18	34,6	1	1,9
110	Дергачевский	88	4	4,5	50	56,8	30	34,1	4	4,5
111	Духовницкий	53	0	0,0	38	71,7	13	24,5	2	3,8
112	Екатериновский	109	0	0,0	60	55,0	43	39,4	6	5,5
113	Ершовский	194	1	0,5	99	51,0	77	39,7	17	8,8
114	Ивантеевский	95	0	0,0	47	49,5	39	41,1	9	9,5
115	Калининский	188	4	2,1	114	60,6	51	27,1	19	10,1
116	Красноармейский	142	3	2,1	72	50,7	50	35,2	17	12,0

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
117	Краснокутский	252	5	2,0	143	56,7	87	34,5	17	6,7
118	Краснопартизанский	53	0	0,0	27	50,9	21	39,6	5	9,4
119	Лысогорский	69	1	1,4	36	52,2	24	34,8	8	11,6
120	Марксовский	356	2	0,6	181	50,8	131	36,8	42	11,8
121	Новобурасский	68	0	0,0	24	35,3	31	45,6	13	19,1
122	Новоузенский	201	0	0,0	94	46,8	76	37,8	31	15,4
123	Озинский	143	0	0,0	95	66,4	34	23,8	14	9,8
124	Перелюбский	76	0	0,0	48	63,2	24	31,6	4	5,3
125	Петровский	171	1	0,6	75	43,9	70	40,9	25	14,6
126	Питерский	67	0	0,0	32	47,8	28	41,8	7	10,4
127	Пугачевский	286	3	1,0	139	48,6	104	36,4	40	14,0
128	Ровенский	116	2	1,7	71	61,2	37	31,9	6	5,2
129	Романовский	60	2	3,3	38	63,3	17	28,3	3	5,0
130	Ртищевский	308	2	0,6	117	38,0	138	44,8	51	16,6
131	Самойловский	104	3	2,9	69	66,3	26	25,0	6	5,8
132	Саратовский	237	3	1,3	137	57,8	75	31,6	22	9,3
133	Советский	92	1	1,1	53	57,6	33	35,9	5	5,4
134	Татищевский	183	3	1,6	102	55,7	63	34,4	15	8,2
135	Турковский	57	0	0,0	25	43,9	23	40,4	9	15,8
136	Федоровский	83	0	0,0	56	67,5	22	26,5	5	6,0
137	Хвалынский	122	0	0,0	61	50,0	43	35,2	18	14,8
138	Энгельсский	1764	24	1,4	888	50,3	643	36,5	209	11,8
139	МО г. Шиханы	18	0	0,0	2	11,1	7	38,9	9	50,0
140	ЗАТО Светлый	52	0	0,0	26	50,0	21	40,4	5	9,6
141	КО г. Саратов	104	0	0,0	16	15,4	47	45,2	41	39,4
142	Октябрьский район г. Саратова	534	0	0,0	181	33,9	241	45,1	112	21,0
143	Волжский район г. Саратова	540	6	1,1	213	39,4	234	43,3	87	16,1
144	Фрунзенский район г. Саратова	230	0	0,0	65	28,3	123	53,5	42	18,3
145	Кировский район г. Саратова	695	5	0,7	319	45,9	281	40,4	90	12,9
146	Ленинский район г. Саратова	1538	5	0,3	645	41,9	649	42,2	239	15,5
147	Заводской район г. Саратова	1069	12	1,1	504	47,1	437	40,9	116	10,9
148	МО п. Михайловский	20	0	0,0	4	20,0	12	60,0	4	20,0

2.2.5. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹¹

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения (более 5 участников).

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,02	0,63	0,30	0,05	0,35	0,98
2	СОШ	0,01	0,51	0,37	0,11	0,48	0,99
3	Лицей	0,00	0,27	0,51	0,22	0,73	1,00
4	Гимназия	0,00	0,29	0,50	0,21	0,71	1,00
5	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,42	0,50	0,08	0,58	1,00
6	Лицей-интернат	0,00	0,25	0,52	0,23	0,75	1,00
7	Кадетская школа-интернат	0,00	0,73	0,27	0,00	0,27	1,00
8	СОШ с УИП	0,00	0,40	0,41	0,19	0,60	1,00
9	Средняя школа-интернат с УИП	0,02	0,53	0,37	0,08	0,45	0,98
10	В(с)ОШ	0,07	0,87	0,06	0,00	0,06	0,93

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 2-5

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	241046	МАОУ Инженерный лицей	0,00	1,00	1,00
2	238016	МОУ МЭЛ им. А.Г. Шнитке	0,00	1,00	1,00
3	227133	МОУ СОШ с. Новая Порубежка	0,00	1,00	1,00
4	243015	МАОУ Гимназия № 4	0,00	0,97	1,00
5	247053	МОУ СОШ № 43	0,00	0,96	1,00
6	242015	МАОУ Гимназия № 1	0,00	0,95	1,00
7	241026	МАОУ Лицей гуманитарных наук	0,00	0,95	1,00

¹¹Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8	245016	МАОУ ЛМИ	0,00	0,95	1,00
9	237033	МОУ СОШ №3	0,00	0,94	1,00
10	203063	МОУ СОШ № 9	0,00	0,93	1,00
11	244015	МАОУ Гимназия № 3	0,00	0,92	1,00
12	252035	ЧОУ Православная гимназия	0,00	0,92	1,00
13	238015	МОУ Гимназия № 8	0,00	0,92	1,00
14	244016	МАОУ Лицей № 37	0,00	0,91	1,00
15	239013	МОУ СОШ № 12	0,00	0,89	1,00
16	235074	МОУ ООШ р. п. Турки	0,00	0,88	1,00
17	204033	МАОУ СОШ р. п. Свободный	0,00	0,88	1,00
18	223043	МОУ СОШ п. Модин	0,00	0,88	1,00
19	206223	МАОУ СОШ р.п. Пинеровка	0,00	0,88	1,00
20	247045	МОУ Гимназия Авиатор	0,00	0,86	1,00
21	246183	МОУ СОШ № 102	0,00	0,86	1,00
22	204053	МБОУ СОШ с. Алексеевка	0,00	0,86	1,00
23	247035	МОУ ГИМНАЗИЯ № 34	0,00	0,85	1,00
24	246015	МАОУ Гимназия № 87	0,00	0,85	1,00
25	249023	ГБОУ СО Санаторная школа-интернат г. Петровска	0,00	0,85	1,00
26	246056	МОУ Лицей № 56	0,00	0,84	1,00
27	246046	МАОУ МБЛ	0,00	0,84	1,00
28	252126	ЧОУ Лицей-интернат естественных наук	0,00	0,83	1,00
29	219113	МБОУ СОШ с. Новая Красавка	0,00	0,83	1,00
30	212053	МОУ СОШ с. Бакуры	0,00	0,83	1,00
31	203053	МОУ СОШ № 8	0,00	0,83	1,00
32	203073	МОУ СОШ № 10	0,00	0,83	1,00
33	214014	МОУ ООШ с. Канаёвка	0,00	0,83	1,00
34	227024	МОУ ООШ с. Большая Таволожка	0,00	0,83	1,00
35	220016	МОУ Лицей г. Маркса	0,00	0,82	1,00
36	246013	МОУ СОШ № 41	0,00	0,82	1,00
37	243016	МОУ Лицей № 4	0,00	0,81	1,00
38	230053	МОУ СОШ № 7	0,00	0,81	1,00
39	242013	МОУ СОШ № 6	0,00	0,81	1,00
40	205025	МАОУ Гимназия № 2	0,00	0,80	1,00
41	248013	МОУ СОШ МО п. Михайловский	0,00	0,80	1,00
42	225063	МОУ СОШ с. Озерки	0,00	0,80	1,00
43	253023	ФГКОУ СОШ № 152	0,00	0,80	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 2-6

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	208123	МОУ ВМР СОШ с. Нижняя Чернавка	0,33	0,00	0,67
2	208093	МОУ ВМР СОШ № 19	0,25	0,13	0,75
3	202113	МБОУ СОШ с. Росташи Аркадакского района	0,14	0,29	0,86
4	206054	МОУ ООШ с. Новопокровское	0,14	0,14	0,86
5	245024	МОУ ООШ № 17	0,13	0,33	0,88
6	202013	МБОУ СОШ № 1 г. Аркадака	0,11	0,33	0,89
7	230173	МОУ Ульяновская СОШ	0,11	0,11	0,89
8	220143	МОУ СОШ п. Осиновский	0,10	0,30	0,90
9	238273	МАОУ «Образовательный центр № 3»	0,10	0,20	0,90
10	207063	МБОУ СОШ с. Садовка	0,10	0,10	0,90
11	208014	МОУ ВМР ООШ № 10	0,10	0,05	0,90
12	246223	МОУ СОШ № 64	0,10	0,38	0,90
13	234083	МОУ СОШ ст. Курдюм	0,09	0,64	0,91
14	220123	МОУ СОШ с. Липовка	0,09	0,55	0,91

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов по обществознанию максимум распределения в 2022 году соответствует 25 баллам, которые набрали 5,5% участников.

Динамика результатов ОГЭ по обществознанию показывает увеличение количества участников, получивших отметки «3» и «5» на 3,5% и 5,3%. Снижение по количеству «4» на 9,1%. Количество «2» осталось на уровне 2019 года и в 2 раза выросло по сравнению с 2018 годом.

Среди АТЕ максимальное значение показателя «качество знаний» в МО г. Шиханы (88,9%), КО г. Саратова (84,6%) и п. Михайловский (80%). В интервале от 50% до 70% «качество знаний» у выпускников 9 классов 18 (37,5%) муниципальных районов. Во всех остальных муниципальных районах (городских округах) количество участников, получивших отметки «4» и «5» менее 50%.

Следует отметить, что участники, не набравшие минимального количества баллов, присутствуют в 28 (58,3%) АТЕ. Максимальное количество в Дергачёвском муниципальном районе (4,5%). Согласно данным исследования предметных и методических компетенций учителей обществознания в регионе (весна 2022 года) 8%

педагогов обладают минимальным уровнем, 24% - низким, 60% - средним и только 8% - высоким уровнем компетенций по данному предмету. Возможно, это сказывается и на уровне преподавания предмета и подготовке педагогами обучающихся к итоговой аттестации. Ситуация показывает, что учителя нуждаются в решении вопроса о повышении квалификации и включении в систему профессионального развития.

Лучшие результаты по показателю «качество знания» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают обучающиеся гимназий (71%) и СОШ с УИП (60,2%).

Респонденты, не набравшие минимального количества баллов присутствуют в СОШ, ООШ (менее 1%), максимальный показатель (6,84%) в данной категории у В(с)ОШ. Возможно, это объясняется особым контингентом обучающихся: социально и профессионально никак не определившие подростки и совершеннолетние взрослые, с большим перерывом в учебной деятельности, сопровождающимся, как правило, весьма ощутимой утратой мотивации и навыков обучения.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию вошли 43 учреждения, (в том числе 15 (34,9%) – инновационные учреждения: гимназии и лицеи). Данные учреждения расположены в 8 АТЕ области (16,7%). В трёх, из представленных в этом перечне учреждениях, «качество знания» составляет 100%. В 2019 году 6 школ из аналогичного перечня получили 100-процентное «качество знаний» по итогам ОГЭ по обществознанию. Семь школ попали в перечень лучших как в 2019 году, так и в 2022 году (МОУ МЭЛ им. А.Г. Шнитке, МАОУ Лицей гуманитарных наук, МАОУ Гимназия № 3 г. Саратова, ЧОУ Православная гимназия г. Саратова, МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса, МОУ СОШ п. Модин Озинского района, МАОУ МБЛ г. Саратова).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по обществознанию, вошли 14 учреждений из 10 АТЕ (20,8%), среди которых 50% расположены в городской местности, 50% - в сельской. В 2022 году в перечень школ с «низкими» результатами по обществознанию попали 2 школы, которые были в перечне в 2019 году (МОУ ВМР СОШ № 19 Вольского района, МОУ ВМР ООШ № 10 Вольского района).

В целях повышения качества знания у обучающихся по данному предмету, необходимо использовать опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию. При этом включив в методическую работу региона обмен опытом с подключением преподавателей данных школ и сотрудников института образования. Также обеспечить поддержку внедрения лучших практик и непрерывного повышения квалификации педагогов через краткосрочные проблемные курсы на базе регионального ЦНППМ.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа ОГЭ включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом. Ответы к заданиям №2-4, 7-11, 13, 14, 16-18 записываются в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа. Ответом к заданиям №15, 19 является последовательность цифр. Ответом к заданию №20 является слово (словосочетание).

Задания №1, 5, 6, 12, 21-24 выполняются на бланке ответов № 2. Для выполнения заданий №21-24 необходимо: выбрать нужную информацию из текста, раскрыть (в том числе на примерах) его отдельные положения; соотнести сведения из текста со знаниями, полученными при изучении курса; применить имеющиеся знания для анализа социальных ситуаций; высказать и обосновать собственное мнение.

Задание №1 было направлено на определение видов социальных норм.

Во втором задании необходимо было выбрать правильные примеры, иллюстрирующие влияние природы на общество.

Третье задание было представлено в виде анализа ситуации, чтобы выявить умение обучающихся определить к какой области относится та или иная деятельность человека.

В задании №4 были представлены верные и неверные суждения об образовании.

Задание №5 было комплексным, и включало проверку сразу нескольких навыков выпускников. Выпускникам предстояло проанализировать представленное изображение, и ответить на вопросы: «Как в общем называют учреждения культуры, одно из которых представлено на фотографии? Объясните, в чём назначение этого учреждения культуры. С какими формами (областями) культуры связана деятельность этих учреждений? (Назовите любые две формы (области).) Какие ещё учреждения культуры Вы знаете? (Назовите два любых типа/вида учреждения.)»

Несмотря на кажущуюся легкость, задания было выполнено многими обучающимися неправильно.

Задание №6 проверяло знания в области финансовой грамотности и безопасности, и было представлено в виде социального примера, проанализировав который выпускникам предстояло дать ответы на типичные для данного вида заданий вопросы о виде опасности, угрожающей личным финансам в описанной ситуации, и правильных действиях для обеспечения безопасности.

В задании №7 необходимо было назвать основные ресурсы, используемые в процессе производства материальных благ.

В задании №8 необходимо было определить экономическое явление по его признакам, проанализировав представленный пример.

Задание №9 так же относилось к блоку «экономических отношений». В нем необходимо было определить верность суждений о предпринимательской деятельности.

Следующие задания проверяли понимание материала из раздела «Социальные отношения». В задании №10 необходимо было определить общие признаки двух социальных групп. В задании №12 – проанализировать статистические данные по социальной проблематике и сформулировать выводы о соседстве и различии.

Задание №13 относилось к блоку «политической сферы». В нем необходимо было определить признаки демократического политического режима. В задании №14 проверялось знание признаков политических партий. В задании №15 – необходимо было проанализировать соответствие между социальными общностями и их признаками.

Задание №16 проверяло знание выпускниками понятия административного проступка. В задании №17 – необходимо было верно определить тип правоотношений и верный способ защиты права в представленной ситуации.

Задание №18 проверяло знание о структуре и организации системы государственной власти в Российской Федерации.

Задание №19 требовало определить сходства и различия между человеком и животными с точки зрения научного общественнознания. В задании №20 необходимо было по определению верно указать название термина или социального явления.

Содержательных особенностей открытый вариант КИМ 60660 использованный в регионе, не имел.

Задания части 2 КИМ ОГЭ по обществознанию касаются работы с текстом, связанным с понятиями «деньги» и «инфляция». Представленный текст был интересен для чтения, грамотно подобран и хорошо структурирован. По тексту и с опорой на его содержание выпускникам предстояло выполнить следующие задания. Задание №21 – составить план текста. В задании №22 необходимо было ответить на вопросы: Что такое инфляция? Какие два вида инфляции различают по характеру инфляционного процесса? Каковы источники сокращения дефицита бюджета? Все ответы прямо были названы в тексте. В задании №23 нужно было назвать любые три функции денег, упомянутые в

тексте, и проиллюстрировать их примером. В задании №24 выпускнику было необходимо назвать любые два вида и объяснить преимущества каждого из них.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	П	69	15	56	79	93
2	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	95	52	93	98	99
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные	П	97	53	95	99	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ситуации в различных сферах деятельности человека						
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	90	47	88	92	96
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Б	33	22	14	41	79
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	Б	81	26	70	92	98
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	59	23	41	72	96
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	57	30	39	69	94
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	57	22	39	67	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	91	36	87	96	99
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	88	36	83	92	97
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	П	48	8	24	66	87
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	54	22	36	65	91
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	84	29	78	88	97
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и	Б	89	29	85	93	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	государства)						
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	84	28	76	90	97
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	79	23	71	84	95
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	49	16	30	59	91
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	Б	89	23	82	96	99
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	84	15	73	93	99
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	П	67	8	48	83	95
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей	Б	47	4	29	60	77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)						
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	В	40	1	18	54	84
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	В	41	3	20	54	85

Таким образом, в группе среднего выполнения заданий можно выделить линию заданий с наименьшими процентами выполнения, среди которых два задания №5 и №22 базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Б	33
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	Б	47

В группе среднего процента все задания повышенного и высокого уровня сложности оказались освоены выпускниками успешно. В данной линии нет заданий с процентом выполнения ниже 15.

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

В части заданий базового уровня можно считать успешно освоенными (от 54% до 95% выполнения) задания №13, 8, 7, 17, 6, 16, 20, 15, 19, 4, 10, 2:

13	Описывать основные социальные объекты, выделяя	Б	54
----	--	---	----

	их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека		
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	57
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	59
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	79
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	Б	81
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	84
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	84
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	89
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	Б	89
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	90
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала	Б	91

	познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека		
2	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	95

В части заданий высокого и повышенного уровня сложности можно считать успешно освоенными (от 40% до 97% выполнения) задания №23, 24, 12, 18, 9, 21, 1, 14, 11, 3:

23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	В	40
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	В	41
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	П	48
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	49
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	57
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	П	67
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни	П	69

	общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения		
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	84
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	88
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	П	97

Среди группы выпускников, получивших отметку «2», все задания даже базового уровня сложности оказались выполнены на недостаточном (менее 50%) уровне от 4% до 47% выполнения заданий:

22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	Б	4
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	15
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Б	22
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	22
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	23
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	23
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	Б	23

6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	Б	26
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	28
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	29
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	30
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	36
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	47

В этой же группе, среди заданий повышенного и высокого уровня сложности можно выделить линию заданий (с процентом выполнения ниже 15), среди которых задания №23, 24, 12, 21 от 1% до 8% выполнения:

23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	В	1
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	В	3
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	П	8
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	П	8

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Только одно из заданий базового уровня сложности – задание №2 с процентом выполнения 52% можно считать успешно освоенным выпускниками в данной категории.

Среди заданий повышенного и высокого уровня успешность освоения оказалась достаточно высокой:

1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	П	15
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	16
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	22
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	29
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	36
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	П	53

В группе выпускников, получивших отметку «3», можно выделить линию заданий с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%), среди которых задания №5, 22, 13, 8, 7 от 14% до 41% выполнения:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	«3»
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Б	14
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	Б	29
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	36

8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	39
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	41

Выпускники в данной группе успешно освоили выполнение заданий повышенного и высокого уровня (отсутствуют задания с процентом выполнения ниже 15), хотя следует отметить, что в среднем уровень выполнения их все же очень низок – от 20 до 70%.

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	«3»
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	Б	70
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	71
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	73
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	76
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	Б	82
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	85
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	87
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и	Б	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	«З»
	государства)		
2	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	93
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	В	18
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	В	20
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	П	24
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	30
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	39
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	П	48
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	П	56
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	78
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и	П	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	«3»
	общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)		
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	П	95

Среди группы выпускников, получивших отметку «4», в линии заданий базового уровня с наименьшим процентом выполнения (ниже 50%) только задание №5 (41% выполнения):

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	«4»
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Б	41

задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

Также выпускники в данной группе успешно освоили выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Отсутствуют задания с процентом выполнения ниже 15%. Средний процент выполнения этих заданий составил от 54 до 99%.

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	«4»
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	П	79
2	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности	Б	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	«4»
	человека		
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	П	99
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	92
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	Б	92
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	72
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	69
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	67
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	96
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	92
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	П	66
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их	Б	65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	«4»
	существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека		
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	88
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	93
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	90
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	84
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	59
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	Б	96
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	93
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	П	83
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	Б	60
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	В	54
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и	В	54

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	«4»
	общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности		

Таким образом, среди группы выпускников, получивших отметку «5», все успешно освоили выполнение заданий базового уровня. Отсутствуют задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%). Минимальный средний процент выполнения в этой группе наблюдается в заданиях №5 – 79% и №22 – 77%.

задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Также выпускники в данной группе успешно освоили выполнение заданий повышенного и высокого уровня. Нет заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Минимальный процент выполнения наблюдается в задании №23 (84%) и доходит до 100% в задании №3.

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Таким образом, в данной группе все виды заданий можно считать успешно освоенными выпускниками:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	«5»
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	П	93
2	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	99
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	П	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	«5»
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	96
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Б	79
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	Б	98
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	96
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	94
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	93
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	99
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	97
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	П	87
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	91
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и	П	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	«5»
	общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)		
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	98
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	97
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	95
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	91
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	Б	99
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	99
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	П	95
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	Б	77
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	В	84
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	В	85

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Б	33
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	П	48
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	49
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	Б	47
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	В	40
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	В	41

Проведенный анализ выполнения заданий показывает, что в блоке заданий базового уровня, во всех группах обучающихся, слабее всего оказались выполнены задания №5 и №22:

¹²Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Задание №5. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Задание №22. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

Это свидетельствует о том, что выпускники не овладели навыком осуществления поиска социальной информации.

В группе заданий повышенного уровня сложности проблемы с решением заданий возникали в заданиях №12 и №18:

12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)

В блоке заданий высокого уровня сложности оба задания (№23 и №24) в среднем были выполнены выпускниками успешно, но процент их выполнения мог бы быть и выше:

23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности

Данные подтверждают, что главной проблемой для обучающихся остаётся умение работать с социальной информацией и объяснять взаимосвязи социальных объектов.

Так, например, в задании №5 большинство обучающихся описывали представленную на фотографии ситуацию не в контексте обществоведческих знаний («тип межличностных отношений – формальной/официально-деловые и т.д.; организация (институт) культуры – библиотека), а с бытовой точки зрения, демонстрируя неумение применять теоретические знания к анализу социальных институтов и не умение осуществлять поиск социальной информации).

Задание №12 вызвало серьезные затруднения у обучающихся и по своей структуре, и в связи с тем, что недостаток жизненного опыта и читательской грамотности не позволил им сформулировать собственные выводы о причинах различия между позициями участников социологического исследования, представленного для анализа. Типичными были ответы неверные с точки зрения задания ответы: «...потому что участники опроса разные по возрасту (без объяснения содержания различия в подходах) и потому что им нравится/не нравится та или иная предложенная позиция».

Задание №18 – суждения о структуре и органах государственной власти в РФ, слабо выполняется всеми обучающимися, и находит свое продолжение в слабом выполнении задания, в том числе в 11 классе на ЕГЭ. Данное задание требует, в первую очередь, знания и понимания, а не «зубрежки» функций и полномочий государственных органов, и большинство обучающихся оказались не способны справиться с этими заданиями.

По-прежнему достаточно слабо выполняется **задание №22** – для его выполнения необходимо правильно раскрыть содержание обществоведческого термина и его виды, а также с опорой на текст задания назвать (фактически, найти в тексте) 2-4 способа / механизма работы с данным явлением.

Задания №23 и №24 были посвящены одному и тому же обществоведческому явлению. В задании №23 – необходимо было с опорой на текст привести соответствующие примеры, а в задании №24 – объяснить теоретическое содержание, выделить преимущества различных видов представленного в задании обществоведческого явления.

Наиболее типичные ошибки включали в себя не умение сформулировать пример, не умение сформулировать развернутый пример, попытки упростить объяснения до минимального (лучше/хуже, быстрее/медленнее) и т.п.

Данные проблемы могут быть решены в процессе обучения, путем введения в практику подготовки выпускников большего количества заданий на развитие функциональной и читательской грамотности. Необходимо развивать умение находить в текстах различную информацию, понимать и анализировать ее, умение интерпретировать и оценивать прочитанное. Также важно развивать умение оценивать качество и надежность текста, обнаруживать и устранять противоречия, критически оценивать информацию, применять полученную информацию при решении широкого круга задач.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Преподавание предмета осуществлялось по УМК из Федерального перечня учебников. В качестве дополнительной литературы для подготовки использовались издания рекомендованные ФИПИ. Вместе с тем, следует отметить, что согласно действующему ФГОС предмет «Обществознание» в основной школе изучается на базовом уровне, включая элементы различных социальных наук. Как правило, высоких результатов на экзамене достигают обучающиеся из образовательных организаций, где реализуются дополнительные индивидуальные образовательные маршруты, с учетом запросов обучающихся, в рамках внеурочной деятельности.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, в процессе изучения обществознания должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;
- умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Анализ показывает, что в целом выпускники ОГЭ, достаточно слабо овладели метапредметными навыками и умениями. Особенно следует выделить низкий уровень владения языковыми средствами, то есть умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. Умение планирования и регуляции своей деятельности, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Это особенно заметно на примере выполнения заданий №5, 12 и 22.

Отсутствие достаточных метапредметных навыков, таких как умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии), а также делать выводы явно прослеживается при выполнении обучающимися заданий №18, 23 и 24.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	69
2	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	95
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами	97

	социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	90
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	81
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	59
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	57
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	57
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	91
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	88
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	54
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	84
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	89
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	84
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные	79

	ситуации в различных сферах деятельности человека	
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	89
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	84
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	67

Таким образом, по вышеуказанным проверяемым элементам содержания/умениям, усвоение всеми школьниками региона в целом (от 54 до 97%) можно считать достаточным. При этом менее успешно среди них выполнено задание №13 и максимально – задание №3.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

При этом, нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона таких элементов, как:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	33
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	48
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	49
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	47
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в различных сферах	40
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	41

Средний процент выполнения заданий №5, 12, 18, 22, 23 и 24 от 33 до 49%. Среди них менее успешно выполнено задание №5, максимально – задание №18.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Анализ результатов ОГЭ по обществознанию в регионе показал, что большинство выпускников достигло базового уровня обществоведческой подготовки. При этом

выпускники совершают одинаковые, типичные ошибки в одних и тех же заданиях; не умеют выполнять сложные задания повышенного уровня сложности в соответствии с требованиями критериев выполнения заданий. Особо следует обратить внимание на выполнение заданий №5, 12, 18, 22, 23 и 24. Причинами низкого качества выполнения заданий, являются:

- нехватка при изучении тематики практической отработки теоретического материала на адекватных примерах;
- неправильная и/или расширенная трактовка вопроса задания;
- непонимание и/или низкий уровень понимания критериев оценивания и структуры требований к выполнению задания;
- невнимательность при выполнении условий задания;
- неверное понимание задания.

Обучающиеся в недостаточном объеме изучают темы, связанные с политикой и правом. У них нет необходимого социального опыта для формирования примеров и проведения анализа.

Таким образом, в целях совершенствования преподавания обществоведческого курса следует уделять более пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам и составляющим курса, вызвавшим наибольшие затруднения на экзамене у обучающихся. Прежде всего, это политико-правовая система Российской Федерации, способы формирования высших государственных органов страны, полномочия Президента РФ, Правительства РФ, Государственной Думы РФ. Необходимо обратить внимание выпускников на более тщательное изучение содержания данных разделов, а также подробное изучение критериев оценивания и требований заданий, так как данные блоки заданий взаимосвязаны между собой.

Также в преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание к изучению учащимися базовых категорий и понятий, выработку у выпускников умений связывать теоретические знания с явлениями социальной действительности, интерпретировать информацию, синтезировать знания, извлечённые из разных источников.

При этом сформулировать выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению не представляется возможным, так как: в 2020 и 2021 году ОГЭ по данному предмету не проводился. При этом структура экзаменационной работы по обществознанию претерпела серьезные изменения в 2022 году по сравнению с предыдущим 2019 годом – изменился подход к оцениванию, количество заданий и т.д.

○ *Прочие выводы*

В целом, ситуация укладывается в типовые проблемы, выделяемые при подготовке выпускников по обществознанию. В частности, проблемы выявляются в понимании и изучении блоков посвящённых государственному устройству, что впоследствии приводит на ЕГЭ к проблемам с выполнением заданий, посвящённых конституционному строю Российской Федерации, а также умению выполнять сложные задания повышенного уровня сложности в соответствии с требованиями критериев выполнения заданий.

Кроме того, в этом году выпускники продемонстрировали затруднения, связанные с характеристикой и анализом актуальной информации о социальных объектах.

Выпускники хуже всего владеют навыками анализа и научного представления обществоведческого материала, не умеют сформировать связный и обобщенный текст, соответствующий требованиям обществоведческих заданий.

По-прежнему существует проблема с формулированием научного текста по обществознанию, имеются ошибки при выполнении заданий, требующих самостоятельно представить обществоведческий материал и характеризовать с научных позиций.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

С учетом выявленных затруднений при выполнении определенных заданий и допущенных ошибок, рекомендуется:

1) активизировать работу с различными источниками социальной информации. Можно предложить определенный алгоритм работы с массивами статистической информации, полученной в ходе социологических опросов:

- проанализировать сам вопрос, на который респондентам предлагалось ответить;
- прочесть легенду диаграммы, соотнести ее с соответствующими сегментами (столбцами);

- установить, сколько опрошенных выбрали каждый вариант ответа;
- в случае необходимости можно записать соответствующее число рядом с каждой позицией легенды.

2) при подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом рекомендуем обратить внимание учащихся на некие общие правила, соблюдение которых представляется целесообразным для успешного выполнения заданий. Прежде всего, необходимо прочитать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Иными словами, *что* именно требуется сделать и *как* записать ответ. При этом, важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.) признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и зафиксировать, какое *количество* данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Нередко вместо требуемых трех элементов ответа ученик приводит, например, пять-шесть, затрачивая силы и время на то, что не будет оцениваться (и, наоборот, к примеру, указывает один вместо двух или трех элементов). В этом случае ответ может быть правильным, но неполным, и получить максимальный балл невозможно.

3) особого внимания при обучении обществознанию в основной школе требует развитие умения составлять **план фрагмента текста**. Формировать это умение следует с опорой на межпредметные связи. Важно, чтобы школьники усвоили, что составление плана требует внимательного прочтения текста, уяснения его содержания, выявления основных идей текста. При этом формулировки заголовков-пунктов плана должны наиболее полно раскрывать мысль автора, соответствовать логике содержания, отражать тему (основную мысль текста).

4) в процессе обучения нужно шире использовать специальный формат заданий на развитие функциональной грамотности для освоения умений действовать в нестандартных жизненных ситуациях. Необходимо обратить большее внимание на формирование функциональной грамотности в плане совершенствования умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт выпускника для конкретизации положений текста. «Содержательное пространство», из которого могут черпаться примеры, очень большое и разнородное. Примерами могут быть факты прошлого и современности, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. В ответах **допускается различная степень конкретизации**, и в этой связи одни экзаменуемые могут идти по пути все большего уточнения самого исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего.

5) не теряет актуальности совершенствование методики формирования **умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному**

проблемному вопросу общественной жизни. Задание, проверяющее это умение, непосредственно связано с содержанием текста, но оно побуждает выпускника рассматривать текст в ином ракурсе. Заметим, что в подобном задании не может быть единственно верного ответа – согласие или несогласие с приведенной в задании точкой зрения являются правильными. Объектом оценивания являются приведенные учащимся аргументы – их ясность, логичность, опора на обществоведческие знания и содержание текста.

б) на каждом этапе для отработки материала должны быть использованы задания различной формы: с выбором ответа, на установление соответствия, с развернутым ответом. Важно подчеркнуть, что предлагаемые задания должны предполагать различные виды деятельности учащихся (называть, характеризовать, определять, сравнивать и др.), а, следовательно, и различные уровни ее сложности. Как показывает школьная практика, чем более разнообразные по форме и уровню сложности задания используются учителем в ходе текущей проверки знаний, тем увереннее чувствует себя учащийся на этапе итогового контроля. Важную роль в процессе отработки и обобщения материала может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для дифференциации работы на уроках обществознания организовать личностно-ориентированную работу по овладению курсом, учитывающую пробелы в знаниях и умениях конкретного ученика; с помощью текущего и тематического контроля систематически фиксировать продвижение отдельных обучающихся по пути достижения зафиксированных на нормативном уровне требований к их знаниям и умениям. При этом, учителям следует руководствоваться методическими рекомендациями обучающимся по организации индивидуальной подготовки, которые разработаны специалистами ФИПИ.

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки, претендующим на получение оценки «5» целесообразно обратить внимание не только на обучение выполнению заданий, но и на обучение корректному оформлению заданий, в рамках требований критериев.

Для школьников, которых можно отнести к группе претендующих на получение оценки «4», основное внимание должно быть направлено на обучение в процессе выполнения заданий различного содержания и разного уровня сложности на следующие моменты:

- на экзамене по обществознанию следует придерживаться, в том числе формализованных требований к выполнению заданий;
- сконцентрировать внимание на составлении примеров, так как данный блок требует синтеза собственных идей и обществоведческих знаний;
- необходимо знать и понимать структуру экзаменационной работы.

Для обучающихся в группе претендующих на оценку «3», важнейшим элементом является освоение теоретического материала обществоведческого курса. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. При организации работы с обучающимися, испытывающими затруднения при выполнении определенных заданий, целесообразно использовать памятки, например, по составлению плана текста.

В работе с обучающимися, которые рискуют получить оценку «2», помимо перечисленных выше приемов и методов, необходимо сконцентрировать дополнительное внимание на грамотной и корректной записи и изложении собственных мыслей и

суждений. Важным аспектом в их подготовке должно стать понимание (правильная мотивация) к выполнению заданий, и участию в ОГЭ по обществознанию. В большинстве случаев, в данной группе выпускники в принципе не смогли выполнить задания правильно – как по содержанию, так и по форме, что привело к снижению баллов при оценивании.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovanija-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza-rezultatov-ogje/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 1 сентября 2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Обществознание»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Обществознание</i>	Мерзляков Сергей Леонидович, Поволжский институт (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России) в г. Саратове, к.и.н., доцент	Председатель ПК
	<i>Специалисты,</i>	<i>ФИО, место работы,</i>	<i>Принадлежность</i>

	<i>привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Обществознание</i>	Салтыкова Ольга Петровна, кандидат философских наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Поволжского института управления им. П.А. Столыпина	Заместитель председателя предметной комиссии
2.		Суслов Иван Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, социологии политики и сервиса ФГОУ ВО «СГЮА»	Заместитель председателя предметной комиссии
3.		Рогожина Ирина Александровна, ведущий специалист центра мониторинговых исследований и прогнозирования развития образования	Специалист ГАУ ДПО «Саратовский областной институт развития образования»

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Литература**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям)

Таблица 2-1

Участники ОГЭ работ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	323	100,0	327	100,0	388	100,0
В том числе:						
– обучающиеся на дому	0	0,0	1	0,3	0	0,0
– участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,3	6	1,8	2	0,5
Из них:						
Выпускники лицеев и гимназий	112	34,7	114	34,9	116	29,9
Выпускники СОШ	180	55,7	189	57,8	252	64,9
Выпускники СОШ с УИП	23	7,1	17	5,2	18	4,6
Выпускники ООШ	5	1,6	5	1,5	2	0,6
Выпускники школ-интернатов	0	0,0	1	0,3	-	
Выпускники иных образовательных организаций	3	0,9	1	0,3	-	

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций):

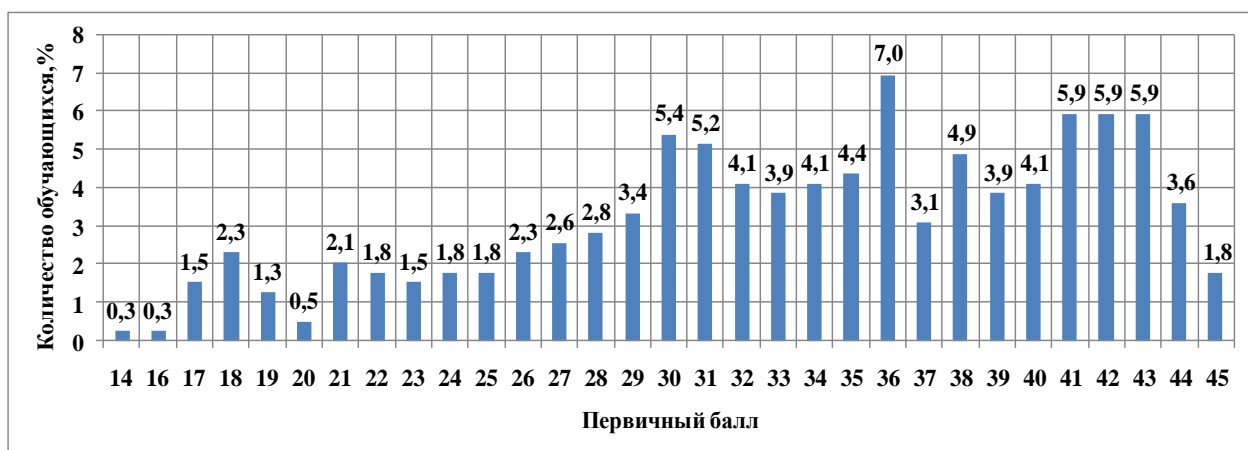
Литература традиционно остается одним из предметов по выбору с малой численностью участников, осознанно подходящих к решению сдавать этот экзамен.

В 2022 году количество участников ОГЭ по предмету литература по сравнению с 2019 годом увеличилось на 61 человек (15,7% от количества выпускников 9 классов 2022 года). Данный факт, в том числе, объясняется возможностью продолжить обучение в 10-11 классе в двух из пяти профилей (универсальном и гуманитарном), где в качестве вступительных экзаменов нужен предмет «литература».

Число участников с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году уменьшилось по сравнению с 2019 годом на 1,3%. Положительная динамика за три года наблюдается по количеству участников из СОШ, лицеев и гимназий. Уменьшилось на 1,4% количество выпускников из СОШ с УИП и на 0,9% выпускников из школ-интернатов.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету литература

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,0	2	0,6	1	0,3
«3»	85	26,3	84	25,7	67	17,3
«4»	142	43,9	133	40,7	167	43,0
«5»	96	29,7	108	33,0	153	39,4

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
101	Александрово-Гайский	5	1,0	20,0	0,0	0,0	3,0	60,0	1,0	20,0
102	Аркадакский	1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	100,0	0,0	0,0
103	Аткарский	2	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	100,0	0,0	0,0
104	Базарно-Карабулакский	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
105	Балаковский	33	1,0	3,0	5,0	15,2	14,0	42,4	13,0	39,4
106	Балашовский	13	0,0	0,0	1,0	7,7	4,0	30,8	8,0	61,5
107	Балтайский	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
108	Вольский	13	2,0	15,4	2,0	15,4	5,0	38,5	4,0	30,8
109	Воскресенский	1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	100,0	0,0	0,0
110	Дергачевский	4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	25,0	3,0	75,0
111	Духовницкий	1	0,0	0,0	1,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
112	Екатериновский	1	0,0	0,0	1,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
113	Ершовский	1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	100,0	0,0	0,0
114	Ивантеевский	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	100,0
115	Калининский	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	100,0
116	Красноармейский	4	0,0	0,0	1,0	25,0	1,0	25,0	2,0	50,0
117	Краснокутский	1	0,0	0,0	1,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
118	Краснопартизанский	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	100,0
119	Лысогорский	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
120	Марксовский	8	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	25,0	6,0	75,0
121	Новобураский	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	100,0
122	Новоузенский	3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	33,3	2,0	66,7

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
123	Озинский	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
124	Перелюбский	2	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	100,0	0,0	0,0
125	Петровский	4	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	50,0	2,0	50,0
126	Питерский	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
127	Пугачевский	16	0,0	0,0	6,0	37,5	6,0	37,5	4,0	25,0
128	Ровенский	4	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	75,0	1,0	25,0
129	Романовский	1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	100,0	0,0	0,0
130	Ртищевский	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	100,0
131	Самойловский	3	0,0	0,0	1,0	33,3	2,0	66,7	0,0	0,0
132	Саратовский	1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	100,0	0,0	0,0
133	Советский	4	0,0	0,0	1,0	25,0	3,0	75,0	0,0	0,0
134	Татищевский	3	0,0	0,0	1,0	33,3	2,0	66,7	0,0	0,0
135	Турковский	2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	50,0	1,0	50,0
136	Федоровский	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
137	Хвалынский	5	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	40,0	3,0	60,0
138	Энгельский	59	3,0	5,1	10,0	16,9	23,0	39,0	23,0	39,0
139	МО г. Шиханы	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
140	ЗАТО Светлый	1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	100,0	0,0	0,0
141	КО г. Саратов	9	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	44,4	5,0	55,6
142	Октябрьский район г. Саратова	14	0,0	0,0	1,0	7,1	8,0	57,1	5,0	35,7
143	Волжский район г. Саратова	27	0,0	0,0	3,0	11,1	15,0	55,6	9,0	33,3
144	Фрунзенский район г. Саратова	11	0,0	0,0	3,0	27,3	3,0	27,3	5,0	45,5
145	Кировский район г. Саратова	41	1,0	2,4	9,0	22,0	15,0	36,6	16,0	39,0
146	Ленинский район г. Саратова	65	1,0	1,5	12,0	18,5	30,0	46,2	22,0	33,8
147	Заводской район г. Саратова	27	5,0	18,5	8,0	29,6	7,0	25,9	7,0	25,9
148	МО п. Михайловский	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения (более 5 участников).

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,00	0,00	0,50	0,50	1,00	1,00
2	СОШ	0,004	0,206	0,43	0,36	0,79	1,00
3	Лицей	0,00	0,15	0,49	0,36	0,85	1,00

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
4	Гимназия	0,00	0,08	0,36	0,57	0,92	1,00
5	Лицей-интернат	0,00	0,10	0,50	0,40	0,90	1,00
6	СОШ с УИП	0,00	0,11	0,39	0,50	0,89	1,00

2.2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 2-5

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	238023	МОУ СОШ № 4	0,00	1,00	1,00
2	243046	МОУ ГЭЛ	0,00	1,00	1,00
3	245043	МАОУ Лицей № 24	0,00	1,00	1,00
4	241026	МАОУ Лицей гуманитарных наук	0,00	1,00	1,00
5	242015	МАОУ Гимназия № 1	0,00	1,00	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 2-6

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	247033	МОУ СОШ № 38	0,20	0,60	0,80

2.2.6 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов по литературе максимум распределения в 2022 году соответствует 36 баллам, которые набрали 7,0% участников.

Динамика результатов ОГЭ показывает увеличение числа участников, получивших отметки «4» и «5», на 6,4% и 2,3% соответственно. Снижение по числу участников, получивших отметки «2» и «3», на 0,3% и 8,4% соответственно. Количество «2» осталось на уровне 2019 года и в 2 раза выросло по сравнению с 2018 годом.

Среди АТЕ максимальное значение показателя «качество знаний» в МО г. Шиханы (88,9%), КО г. Саратова (84,6%) и МО п. Михайловский (80%). В интервале от 50% до 70% «качество знаний» у выпускников 9 классов 18 (37,5%) муниципальных районов. Во

всех остальных муниципальных районах (городских округах) число участников, получивших отметки «4» и «5», менее 50%.

Следует отметить, что участники, не набравшие минимального количества баллов, присутствуют в 7 (17,5%) АТЕ. Максимальное число таких участников в Александрово-Гайском муниципальном районе.

Лучшие результаты по показателю «качество знания» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО в образовательных учреждениях с числом участников больше 5 человек показывают обучающиеся гимназий (92,5%) и Лицея-интерната (90%). Респонденты, не набравшие минимального количества баллов по предмету, присутствуют только в СОШ (0,4%).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе вошли 5 учреждений, в том числе 3 (60%) – инновационные учреждения: гимназии и лицеи. Данные учреждения расположены в 5 АТЕ области (10,4%). Во всех учреждениях, вошедших в перечень, «качество знания» составляет 100%. В 2019 году 4 школы из аналогичного перечня получили 100-процентное «качество знаний» по итогам ОГЭ по литературе. Две школы попали в перечень лучших как в 2019 году, так и в 2022 году (МАОУ Лицей гуманитарных наук, МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по литературе, вошло 1 учреждение Ленинского района г. Саратова. В 2019 году выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету, было нецелесообразно, в связи с отсутствием в образовательных организациях, с достаточным количеством участников, участников ОГЭ по литературе.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 189/1513. Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Разработка КИМ ОГЭ по литературе регламентируется следующими документами: «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения основного государственного экзамена по литературе», «Спецификация контрольно-измерительных материалов для проведения в 2022 году основного государственного экзамена по литературе»; «Демонстрационный

вариант контрольно-измерительных материалов основного государственного экзамена по литературе».

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора заданий части 1 (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2), а также одного из пяти заданий части 2. Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических 6 измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

Содержательные особенности КИМ ОГЭ по учебному предмету «Литература» в 2022 году.

ОГЭ по литературе в 2020 и 2021 годах не проводился, поэтому есть необходимость рассмотреть последние изменения.

Изменения, внесенные в КИМ в 2020 году.

Введена дополнительная тема сочинения в части 2. Все темы 2.1–2.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Введены критерии оценки практической грамотности (максимально 6 баллов), что привело к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 33 до 39 баллов.

Уточнены формулировки критериев оценивания заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2; 1.1.3 и 1.2.3.

В Перечень дополнительных материалов и оборудования включён орфографический словарь.

Изменения, внесенные в КИМ в 2021 году.

По-новому реализован принцип выбора: на выбор предлагаются не варианты блоков заданий, а конкретные задания 1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2; 3.1 или 3.2.

Суммарное число заданий экзаменационной работы увеличилось с 4 до 5 за счёт нового задания базового уровня сложности 2.1/2.2, требующего анализа самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения в заданном направлении.

Изменения привели к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 39 до 45 баллов.

В связи с существенными структурными и содержательными изменениями части 1 введена новая нумерация заданий. Несмотря на увеличение числа заданий (5 вместо 4), время на выполнение экзаменационной работы не увеличено (235 минут).

В 2022 году изменений в структуре и содержании КИМ по литературе не было.

КИМ по литературе 2022 состоит из двух частей.

Первый комплекс ориентирован на анализ лироэпического произведения А.С. Пушкина «Евгений Онегин» (строфы 6–10 2 главы). **Список А, код контролируемого элемента 5.7, код контролируемого требования 2.10.**

Выпускнику предлагается выбрать одно из заданий **базового уровня сложности**: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы).

а. Какие эпитеты являются ключевыми для характеристики Ленского и почему? Задание направлено на анализ приведенного фрагмента и связано с пониманием роли эпитетов в создании образа литературного героя. (Код контролируемого требования 1.1. и 1.4; 2.1 и 2.10)

б. Как в описании внешности и натуры Ленского проявляется авторское отношение к герою? Задание направлено на анализ приведенного фрагмента и связано с определением авторского отношения к герою. (Код контролируемого требования 1.2. и 1.4; 2.1 и 2.7)

Также выпускник должен был выбрать одно из заданий **базового уровня сложности**: 2.1 или 2.2, – которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту

предложенного произведения. Задания 2.1/2.2 требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

2.1. Выберите другой фрагмент романа, в котором изображен Ленский. Докажите, опираясь на анализ выбранного фрагмента, что ему присуще романтическое видение мира. Задание направлено на анализ самостоятельно выбранного фрагмента романа и осмысление романтического мировоззрения Ленского. (Код контролируемого требования 1.2. и 1.1.; 2.1 и 2.2.)

2.2. Выберите другой фрагмент романа, в котором используются метафоры. Какую роль метафоры играют в выбранном фрагменте? Задание направлено на анализ самостоятельно выбранного фрагмента романа и осмысление роли метафоры как средства выразительности. (Код контролируемого требования 1.1. и 1.4; 2.1 и 2.2)

Второй комплекс заданий отнесён к стихотворению Ф.И. Тютчева «Люблю грозу в начале мая...». Список литературы АВ, код контролируемого элемента 6.3. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий **базового уровня** сложности к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

3.1. Какие чувства вызывает майская гроза у лирического героя приведенного стихотворения? Задание направлено на содержательный анализ стихотворения. (Код контролируемого требования 1.2. и 1.2; 2.1 и 2.4)

3.2. Как в стихотворении Ф.И. Тютчева представлен мир звуков? Задание направлено на выявление роли звукописи в стихотворении и раскрытие звуковых образов грозы.

Задание 4 повышенного уровня сложности предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

4. Сопоставьте стихотворение Ф.И. Тютчева «Люблю грозу в начале мая...» с приведенным ниже стихотворением И.А. Бунина «Не пугай меня грозою...» Чем различается восприятие грозы лирическими героями этих стихотворений? Список литературы АВ, код контролируемого элемента 6.3 и 6.4. (Код контролируемого требования 1.1. и 1.4; 2.1 и 2.7).

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений, максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8

Часть 2 экзаменационной работы, задание высокого уровня сложности, содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Код контролируемого требования 3.1.

5.1. В чем смысл названия комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»? Список литературы А, код контролируемого элемента 4.2; код контролируемого требования 1.2 и 1.4; 2.4 и 2.5

5.2. Как в лирике М.Ю. Лермонтова раскрывается тема предназначения поэта и его трагической судьбы? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору.) Список литературы АВ, код контролируемого элемента 5.10; код контролируемого требования 1.2 и 1.3; 2.4 и 2.2

5.3. Почему, с Вашей точки зрения, свою повесть Н.В. Гоголь назвал «Шинель»? Список литературы В, код контролируемого элемента 5.15; код контролируемого требования 1.2 и 1.4; 2.4 и 2.7.

5.4. Какова нравственная проблематика рассказа Л.Н. Толстого «После бала»? Список литературы В, код контролируемого элемента 6.9; код контролируемого требования 1.2 и 1.4; 2.4 и 2.7.

5.5 Фольклорные традиции в образе Василия Теркина. (По поэме А.Т. Твардовского «Василий Теркин») Список литературы В, код контролируемого элемента 7.6; код контролируемого требования 1.1 и 1.2; 2.8 и 2.1.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемых содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе: 1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога; 2) понимание литературы как одной из основных национальнокультурных ценностей народа, как особого способа познания жизни; 3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры; 4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение; 5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции; 6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного 11 текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Статистические данные о результатах ОГЭ по литературе

Успеваемость составила - 99,4%, качество знаний - 82,4%. Высокий процент успеваемости и качества знаний и положительная динамика по сравнению с 2019 годом в целом свидетельствуют о достаточном уровне подготовленности выпускников 9 классов к ОГЭ по литературе.

Таблица 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы				
				0	1	2	3	4
1.к.1	Умение создавать письменные высказывания аналитического и интерпретирующего характера. Знание содержания и образной структуры романа А.С.	Б	92%	2,8%	10,3%	86,8%		

	Пушкина «Евгений Онегин»							
1.к.2	Умение воспринимать, анализировать, критически оценивать, интерпретировать литературные произведения, умение опираться на текст для аргументации своей точки зрения. Умение выявлять авторскую позицию по отношению к герою, определять роль эпитетов в создании образа Ленского.	Б	85,3	3,3%	22,6%	73,9%		
1.к.3.	Создание связного текста с учетом норм литературного языка	Б	46,1%	7,7%	35%	57,2%		
2.к1	Умение создавать письменные высказывания аналитического и интерпретирующего характера. Умение самостоятельно выбирать фрагмент произведения для анализа.	Б	77,8%	15,9	12,3%	71,6,8%		
2.к.2	Умение воспринимать, анализировать, критически оценивать, интерпретировать литературные произведения, умение опираться на текст для	Б	68,9%	18,2%	25,5%	56,1%		

	аргументации своей точки зрения. Умение раскрыть романтическое видение мира Ленского, определить роль метафор в создании его образа.							
2.к.3.	Создание связного текста с учетом норм литературного языка	Б	62,6%	21,6 %	31,4 %	46,9%		
3.к1	Умение создавать письменные высказывания аналитического и интерпретирующего характера . Умение анализировать поэтический текст, раскрыть настроение лирического героя стихотворения Ф.И. Тютчева «Люблю грозу в начале мая...»	Б	95,3%	0,7%	7,7%	91 %		
3.к.2	Умение опираться на текст для аргументации своей точки зрения, понимание образа весенней грозы в стихотворении и его значение, а также раскрытие роли звукописи для создания художественного образа.	Б	87,2%	1,2%	22,9 %	75,7%		
3.к.3.	Создание связного текста с учетом норм литературного	Б	76,6 %	4,6%	36,8 %	58,29 %		

	языка							
4.к1	Умение сопоставлять лирические произведения, выявлять общее настроение лирических героев стихотворения Ф.И. Тютчева «Люблю грозу в начале мая...» и И.А. Бунина «Не пугай меня грозою»	П	93,4%	1,2%	10,5, %	88,1 %		
4.к.2	Умение воспринимать, анализировать, критически оценивать, интерпретировать литературные произведения, умение опираться на текст для аргументации своей точки зрения. Умение разграничивать автора, лирического героя и художественные образы поэтического произведения.	П	74,8%	1,8%	5,9%	22,6%	30,4 %	39,1 %
4.к.3.	Создание связного текста с учетом норм литературного языка	П	75,6%	9,7%	29,1, %	61%		
5.к.1	Умение создавать письменные высказывания аналитического и интерпретирующего характера. Знание содержания, проблематики, системы образов,	В	68,1%	4,8%	18%	44,8%	32,2 %	

	идейного звучания изученных произведений (Д.И. Фонфизин «Недоросль», Н. В. Гоголь «Шинель», Л.Н. Толстой «После бала», А.Т. Твардовский «Василий Теркин»), а также лирики М.Ю. Лермонтова.							
5.к.2	Умение воспринимать, анализировать, критически оценивать, интерпретировать литературные произведения, умение опираться на текст для аргументации своей точки зрения. Умение отбирать важные для раскрытия темы сочинения эпизоды произведения, отбирать для анализа поэтические произведения.	В	69,7%	6,1%	15,7 %	40,7%	37,3 %	
5.к.3	Знание основных литературоведческих терминов. Умение использовать теоретико-литературные термины для раскрытия темы сочинения.	В	70,7%	5,1%	48,1 %	46,6 %		
5.к.4	Знание законов композиции сочинений на литературные темы, умение	В	76,8%	4,8%	7,9%	38,6%	48,4 %	

	логично выстраивать рассуждение, избегать смысловой неточности и необоснованных повторов.							
5.к.5	Создание связного текста с учетом норм литературного языка. Умение соблюдать речевые нормы, навык самоконтроля.	В	61,5%	15,9 %	44,8 %	39,1 %		
Г.к1	Создание связного текста с учетом норм литературного языка. Умение соблюдать орфографические нормы, навык самоконтроля.	-	62,7%	17,7 %	38,9 %	43,2 %		
Г.к.2	Создание связного текста с учетом норм литературного языка. Умение соблюдать пунктуационные нормы, навык самоконтроля.	-	62,1%	21,9 %	31,9 %	46,1%		
Г.к3.	Создание связного текста с учетом норм литературного языка. Умение соблюдать грамматические нормы, навык самоконтроля.	-	66,6 %	15,4 %	35,8 %	48,7%		

Об успешном усвоении программы по литературе свидетельствуют высокий процент выполнения всех заданий.

Наименьший средний процент выполнения заданий **базового уровня** сложности – 46,1% (задание №1, критерий 3 – речевое оформление); наивысший – 95,3% (задание №3, критерий 1- содержательный анализ лирического произведения).

Наименьший средний процент выполнения заданий **повышенного и высокого уровня** – 61,5% (задание №5, критерий 5 – речевое оформление); наивысший – 93,4% (задание №4, критерий 1 – сопоставительный анализ лирических произведений).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Задание 1. Критерий 1. Соответствие ответа заданию.

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
1.к1.	5,7 1.1. и 1.4; 2.1 и 2.10	базовый	92%	11 из 388 2,8%	40 из 388 10,3%	337 из 388 86,8%

Обнуление выполнения задания №1 по критерию 1 в 11 работах (2,8%) связано прежде всего с трудностью определения средств художественной выразительности (выпускники не указывали эпитеты и не понимали их роли в приведенном тексте).

Задание 1. Критерий 2. Привлечение текста произведения для аргументации.

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
1.к2.	5,7; 1,1 и 1.4; 2.1 и 2.7	базовый	85,3	13 из 388 3,3%	88 из 388 22,6,%	287 из 388 73,,9%

Обнуление выполнения задания №1 по критерию 2 в 13 работах (3,3%) связано с неумением аргументировать свои суждения текстом.

Задание 1. Критерий 3. Логичность и соблюдение речевых норм.

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
1.к3.	Речевая компетентность	базовый	46,1%	30 из 388 7,7%	136 из 388 35%	222 из 388 57,2

Средний процент выполнения задания №1 по критерию 3 свидетельствует об удовлетворительном уровне функциональной грамотности, логические и речевые ошибки связаны с недостаточным самоконтролем выпускников при выполнении задания.

Задание 2. Критерий 1. Соответствие ответа заданию.

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
2.к1.	5.7, 1.2. и 1.1; 2.1 и 2.2	базовый	77,8%	62 из 388 15,9	48 из 388 12,3%	278 из 388 71,6,8%

Обнуление результатов выполнения задания №2 по 1 критерию (следовательно, и по остальным критериям) в 62 работах (15,9%) прежде всего связано с тем, что выпускники невнимательно отнеслись к выполнению задачи: вместо приведения другого фрагмента произведения, они строили высказывание на данном для 1 задания фрагменте.

Задание 2. Критерий 2. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации.

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
2.к2.	5,7; 1,1 и 1,4; 2,1 и 2,7	базовый	68,9%	71 из 388 18,2 %	99 из 388 25,5%	218 из 388 56,,1%

Обнуление результатов выполнения задания №2 по 2 критерию в большей степени связано с обнулением по 1 критерию, 2,3% выпускников не продемонстрировали умение аргументировать свои суждения текстом художественного произведения.

Задание 2. Критерий 3. Логичность и соблюдение речевых норм.

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
2.к3.	Речевая компетентность	базовый	62,6%	84 из 388 21,6%	122 из 388 31,4,%	182 из 388 46,,9%

Обнуление результатов выполнения задания №3 по критерию 3 в большей степени связано с обнулением по 1 критерию, 5,7% выпускников показали низкий уровень функциональной грамотности.

Задание 3. Критерий 1. Соответствие ответа заданию.

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
3.к1.	5.7, 1.2. и 1.2; 2.1 и 2.4	базовый	95,3%	3 из 388 0,7%	30 из 388 7,7%	355 из 388 91 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»

Задание 3. Критерий 2. Привлечение текста произведения для аргументации.

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
3.к2.	6.3 и 1.2. и 1.2; 2.1 и 2.4	базовый	87,2%	5 из 388 1,2%	89 из 388 22,9,%	294 из 388 75,7%

Высокий средний процент выполнения задания №3 по критериям 1 и 2 свидетельствует об умении выпускников анализировать лирические произведения. Стихотворение Ф.И. Тютчева «Люблю грозу в начале мая...» не вызвало у них затруднений.

Задание 3. Критерий 3. Логичность и соблюдение речевых норм.

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
3.к3.	Речевая компетентность	базовый	76,6 %	18 из 388 4,6%	143 из 388 36,8,%	226 из 388 58,29%

Задание 4. Критерий 1. Сопоставление произведений.

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
4.к1.	6.3 и 6.4, 1.1. и 1.4; 2.1 2.7, 2.8, 4.2, 5.10, 5.15, 6.9, 7.6	повышенный	93,4%	5 из 388 1,2%	41 из 388 10,5,%	342 из 388 88,1 %

Высокий средний процент выполнения задания №4 по 1 критерию свидетельствует о развитости навыка сопоставления лирических произведений. Обнуление по этому критерию было связано с недостаточным вниманием выпускников при прочтении задания: вместо выявления различий в восприятии грозы лирическими героями стихотворений Ф.И. Тютчева «Люблю грозу в начале мая...» и А.А. Фета «Не пугая меня грозою» 1,2% выпускников выявили сходство лирического настроения героев или не приступали к выполнению задания.

Задание 4. Критерий 2. Привлечение текста при сопоставлении для аргументации.

Фрагмент таблицы 2.7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы				
				«0»	«1»	«2»	«3»	«4»
4. к.2	6.3 и 6.4, 1.1. и 1.4; 2.1 и 2.7	повышенный	74,8%	7 из 38 1,8 %	23 из 388 5,9 %	88 из 388 22,6 %	118 из 388 30,4 %	152 из 388 39,1 %

Высокий средний процент выполнения задания №4 по 2 критерию свидетельствует об умении выпускников привлекать тексты произведений для аргументации при сопоставлении; однако более 30% девятиклассников показали формальный подход к сопоставлению.

Задание 4. Критерий 3. Логичность и соблюдение речевых норм.

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
4.к3.	Речевая компетентность	повышенный	75,6 %	38 из 388 9,7%	113 из 388 29,1%	237 из 388 61%

При общем высоком среднем проценте выполнения задания №4 по критерию 3, следует отметить, что в связи с увеличением объема и повышением уровня сложности задания 9,7% выпускников показали низкий уровень функциональной грамотности.

Сопоставление нулевых отметок по критерию 3 заданий 1 части работы.

Фрагмент таблицы 2.7

Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4
7,7%	84-71(обнуление по 1 критерию) = 13 из 388 – 3,3%	4,6%	9,7%

Часть 2. Задание 5.

Критерий 1. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие.

Фрагмент таблицы 2.7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы			
				«0»	«1»	«2»	«3»
5. к.1	3.1; 1.2,1.3,1.4, 2.1,2.2,2.4,2.8	высокий	68,1%	19 из 388 4,8%	70 из 388 18%	174 из 388 44,8%	125 из 388 32,2%

Нулевые результаты показали те выпускники, которые не приступали к выполнению задания, и те, кто не раскрыл тему сочинения, так как не понял ее

формулировки. Так, например, тема 2 была ориентирована на лирические произведения Лермонтова, а были примеры раскрытия этой темы на основе прозы писателя. 23,6% выпускников испытывают сложности в осмыслении темы сочинения, что связано с недостаточно глубоким изучением литературного материала.

Критерий 2. Привлечение текста произведения для аргументации.

Фрагмент таблицы 2.7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы			
				«0»	«1»	«2»	«3»
5. к.2	3.1; 1.2,1.3,1.4, 2.1,2.2,2.4,2.8	высокий	69,7%	24 из 388 6,1%	61 из 388 15,7%	158 из 388 40,7%	145 из 388 37,3%

6,1% выпускников не привлекали для аргументации литературный материал, что свидетельствует о незнании художественных произведений. 15,7% выпускников подменяли анализ произведения пересказом сюжета или поверхностными рассуждениями.

Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия.

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
5.к3.	1.1, 1.4.	высокий	70,7%	20 из 388 5,1%	187 из 388 48,1%	181 из 388 46,6 %

Около половины выпускников (48,1%) испытывают сложность при работе с теоретико-литературными понятиями, их упоминание в сочинениях является формальным, тогда как 46,6% выпускников используют литературоведческие термины для анализа произведений.

Критерий 4. Композиционная цельность и логичность.

Фрагмент таблицы 2.7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы			
				«0»	«1»	«2»	«3»
5. к.4	3.1; 1.2,1.3,1.4, 2.1,2.2,2.4,2.8	высокий	76,8%	19 из 388 4,8%	31 из 388 7,9%	150 из 388 38,6%	188 из 388 48,4%

Обнуление по данному критерию в 19 работах было автоматическим (по обнулению 1 критерия). 7,9% выпускников допускали нарушение смысловой связи между частями сочинения, в таких работах нередко объем написанного по теме уступал общим рассуждениям о произведении. 38,6% выпускников нарушали смысловое единство внутри частей сочинения, допускали необоснованные повторы.

Критерий 5. Соблюдение речевых норм.

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
5.к5.	Речевая компетентность	высокий	61,5%	62 из 388 15,9%	174 из 388 44,8%	152 из 388 39,1 %

Низкий уровень речевой культуры показали 15,9% выпускников, испытывают трудность в речевом оформлении творческих работ 44,8%. Это связано с недостаточно развитым уровнем самоконтроля, недостаточно развитым словарным запасом.

Функциональная грамотность.

Следует отметить высокие требования данного критерия, которые можно доказать сопоставлением с критериями оценки аналогичного требования ОГЭ по русскому языку и ЕГЭ по литературе.

Выполнение требований критерия «Грамотность»

Фрагмент таблицы 2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших баллы		
				«0»	«1»	«2»
-	Орфографическая грамотность	-	62,7%	69 из 388 17,7%	151 из 388 38,9%	168 из 388 43,2 %
-	пунктуационная грамотность	-	62,1%	85 из 388 21,9 %	124 из 388 31,9%	179 из 388 46,1%
-	Грамматическая грамотность	-	66,6 %	60 из 388 15,4	139 из 388 35,8%	189 из 388 48,7%

Выпускники показали средний уровень функциональной грамотности.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты	Задания КИМ	Средний процент выполнения заданий	Уровень метапредметных навыков	Типичные ошибки
Смысловое чтение; умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее	1.1; 3.1; 4,1	92% 95,3% 93,4%	высокий	Только 8% выпускников испытывают трудности в осмыслении поставленной задачи, определении способов ее

эффективные способы решения учебных и познавательных задач				решения.
умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения); владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;	1.2 3.2 4.2	85,3% 87,2% 74%	высокий и достаточный	От 15 до 26 % выпускников испытывают трудности в самоконтроле и самооценке, что иногда приводит к неправильному выбору альтернативного задания.
умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований,	2.1 2.2 4.2	77,8% 68,9% 74,8%	достаточный	Около 30% выпускников допускают грубые ошибки из-за невнимательного прочтения задания (например, в задании 2.1 и 2.2 было необходимо выбрать другой фрагмент произведения, а девятиклассники при рассуждении опирались на данный в КИМ эпизод а в задании 4 сопоставление проводили на формальном/поверхностном уровне). Средний уровень умения адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и

				дополнительную, явную и скрытую информацию
умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое	4.2 5.1. 5.2. 5.3. Орфография Пунктуация Грамматика	74,8% 68,1% 69,7% 70,7%	достаточный	Около 30% выпускников испытывают трудности в установлении причинно-следственных отношений, подменяют анализ художественного текста его пересказом, не умеют приводить цитаты для доказательства своих суждений.
рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;	1.3 2.3. 3.3 4.3 5.4 5.5.	37,8% 62,6% 76,6% 75,6% 76,8% 61,5%	достаточный и низкий	Недостаточное умение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка. Ошибки в композиции сочинения: необоснованные повторы, нарушение логической связи как внутри микротема, так и между смысловыми частями.
умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности;	1.3 2.3. 3.3 4.3 5.4 5.5. Орфография Пунктуация Грамматика	37,8% 62,6% 76,6% 75,6% 76,8% 61,5% 62,7% 62,1% 66,6%	достаточный и низкий	Недостаточное понимание лексического значения слова и возможной сочетаемости слов; неумение проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе

<p>владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью</p>				<p>обнаружения пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила; незнание морфологических характеристик частей речи; нарушение синтаксических норм русского языка: построение сложного предложения, предложения с однородными членами, построение предложения с деепричастным оборотом, нарушение норм управления</p>
---	--	--	--	---

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования:

- овладение базовыми литературными и литературоведческими знаниями;
- понимание литературы как одной из основных культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;
- способность аргументировать своё мнение и оформлять его словесно в письменных высказываниях, создавать развёрнутые высказывания интерпретирующего характера;
- развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;
- формирование умений воспринимать, оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне эмоционального восприятия;
- овладение процедурами смыслового анализа текста.

Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования:

- понимание образной природы словесного искусства;
- знание содержания изученных литературных произведений;

- знание основных фактов жизни и творческого пути А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя;
- умение выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героев;
- умение сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- умение характеризовать особенности сюжета и композиции;
- умение выражать свое отношение к прочитанному.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным:***

Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования:

- способность аргументировать своё мнение и оформлять его словесно в письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического характера;
- овладение процедурами эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического;
- формирование умений анализировать, критически оценивать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне интеллектуального осмысления.

Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования:

- умение использовать изученные теоретико-литературные понятия для анализа художественного текста;
- умение выявлять роль изобразительно-выразительных средств;
- умение разграничивать авторскую позицию и образ лирического героя лирического произведения;
- умение создания связного текста на необходимую тему с учётом норм русского литературного языка.
- умение выявлять авторскую позицию.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Анализ выполнения заданий участниками ОГЭ по литературе показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является поверхностное ознакомление с изучаемыми художественными произведениями, недостаточность теоретико-литературной подготовки. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы теоретико-литературных знаний, более глубоким прочтением произведений.

Определенная доля обучающихся, не испытывая интереса к предмету, выбирает экзамен по литературе «по остаточному принципу» («что-нибудь напишу, ведь тексты есть»). Поэтому подготовку к экзамену такие выпускники начинают только в 9 классе, что не позволяет сформировать необходимый банк знаний для успешной сдачи ОГЭ.

Прочие выводы

Анализ результатов проведения ОГЭ 2022 года позволил сделать адресные выводы о необходимости:

- 1) для педагогов:

- проведения систематических мероприятий по оказанию поддержки педагогам в повышении уровня их предметной и методической компетентности при подготовке обучающихся к ОГЭ по литературе;

- организации эффективного сетевого методического взаимодействия учителей по предметам «русский язык и литература».

2) для обучающихся:

- обеспечения предметной поддержки в рамках консультационных и иных видов взаимодействия;

- проведения мониторинга промежуточных результатов в рамках формирующего оценивания.

3) для административно – управленческого персонала образовательных организаций:

- проведения дополнительных занятий по литературе, в т. ч. в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.;

- раннего выявления способностей и склонностей выпускников при выборе профиля сдаваемых экзаменов.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Исходя из представленного анализа, необходимо обратить внимание на следующие моменты в преподавании литературы в основной школе: учитель обязательно должен практиковать **«медленное» чтение** литературного произведения, чтение «под микроскопом», развивать внимание учащихся к деталям, к функциям художественного слова в воплощении авторского замысла. Следует учить школьников воспринимать содержательный смысл художественных средств, видеть их роль в раскрытии идеи произведения.

Несомненно, **функциональный подход** – важный инструментальный школьного филологического анализа. Предметом функционального подхода являются не столько объекты (тропы, пейзаж, портрет, диалог), сколько их функции. Учитель должен показать на уроках, что, во-первых, любой прием может выполнять в тексте несколько разных функций, а во-вторых, любая функция может быть выполнена большим количеством разных способов и приемов. Так, например, существует несколько функций пейзажа, функций диалога в эпосе. С другой стороны, функцию создания характера могут выполнять портрет, речь, авторская характеристика и т.д.

Развивая навыки **филологического анализа**, учитель может предложить школьникам следующие типы исследовательских заданий: «выделите, перечислите, изобразите признаки, черты, повторяющиеся детали и т.п.; определите функции элементов текста, охарактеризуйте их, найдите, какие ещё элементы выполняют те же функции; сформулируйте понятие; установите связи (внутритекстовые и интертекстуальные); проанализируйте фрагменты, эпизоды текста по предложенной схеме; составьте самостоятельно схему анализа; сопоставьте, сравните, найдите сходства и отличия (как в одном тексте, так и между разными произведениями)».

Для повышения мотивации к изучению литературы в единстве содержания и формы необходимо серьезное внимание уделять формам промежуточной аттестации по литературе. Ниже приводятся несколько вариантов различных видов заданий, которые можно предложить учащимся на разных этапах изучения литературы в основной школе.

Творческие работы

Творческая работа представляет собой сочинение на литературную тему, написанную в определенном жанре: рецензия, эссе, сравнительная характеристика, анализ эпизода, сочинение-рассуждение.

С помощью творческой работы проверяется: умение раскрывать тему; умение использовать языковые средства, предметные понятия, в соответствии со стилем, темой и задачей высказывания (работы); соблюдение языковых норм и правил правописания; качество оформления работы, использование иллюстративного материала; ширина охвата источников и дополнительной литературы.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для определения подходов по организации учебного процесса в работе с разным уровнем предметной подготовки нужно учитывать приемы работы как, со слабоуспевающими, так и обучающихся с хорошей учебной мотивацией, а также выявить конкретные причины слабой успеваемости и успешности школьников. Как правило, имеет место комплекс причин, но в каждом конкретном случае целесообразно выявить несколько основных.

Установление причин слабой успеваемости позволит определить задачи по преодолению проблем в обучении со слабоуспевающими обучающимися:

- повышение мотивации;
- отбор педагогических технологий для организации учебного процесса (формирующее оценивание, обучение в сотрудничестве, создание ситуации успеха на уроке и др.);
- реализация дифференцированного подхода.

Дифференциация обучения должна учитывать потребности, особенности, склонности обучающихся, а также вариативность содержания обучения и форм учебной деятельности. Используя дифференцированный подход при организации самостоятельной работы на уроке, необходимо включать посильные индивидуальные задания слабоуспевающим ученикам. При необходимости целесообразно проводить дополнительные (индивидуальные) занятия для таких школьников. Для усиления эффективности работы со слабоуспевающими обучающимися необходимо использовать новые образовательные технологии, инновационные формы и методы обучения: личностно-ориентированный подход (обучение строить с учетом развитости индивидуальных способностей и уровня сформированности умений учебного труда) и разноуровневую дифференциацию на всех этапах урока.

Актуально также, проведение систематического мониторинга фактического уровня знаний для выявления пробелов в знаниях и умениях этой категории обучающихся в целях устранения этих пробелов. При работе со слабоуспевающими обучающимися необходимо систематически использовать на уроках различные виды опроса, постоянно вовлекать их в учебный процесс. При оценивании работы на уроке регулярно применять обратную связь, комментировать ответы учеников, создавая доброжелательную обстановку и обращая внимание на положительную динамику в их развитии. Для слабоуспевающих обучающихся важна поддержка учителя или более успевающих товарищей. Поэтому при организации самостоятельной работы им необходимы более детальная, чем для других обучающихся, инструкция, более пристальное внимание педагога ко всем этапам выполнения задания. Ввиду того что навыки формируются у них дольше, на этапе повторения материала им, в отличие от других обучающихся, целесообразно продолжать давать задания на самостоятельное выполнение учебной задачи по образцу и лишь потом на творческое применение полученных знаний и умений.

Можно дать некоторые рекомендации дифференциации заданий с учетом родо-жанровой природы художественного произведения.

При анализе эпоса дифференцированные задания могут быть направлены на:

- изучение событийной (сюжетной) основы произведения и определение смысла совпадения (несовпадения) сюжета и фабулы;
- составление характеристик героев разных типов в системе образов и определение взаимосвязей героев и событий;
- выявление смысла описаний, диалогов и монологов, роли образа автора (рассказчика) или эпизода в произведении, особенностей его композиции.

Более сложны задания на изучение способов воплощения внутреннего мира человека в художественной литературе.

При изучении лирики необходимы дифференцированные задания на:

- определение настроения стихотворения и динамики поэтических интонаций;
- выявление смысловой роли жанра, композиции, образного ряда стихотворения и его связей с основными мотивами творчества поэта.

Задания повышенной сложности при изучении лирики включают в себя:

- выявление смысловой роли пространственно-временных отношений и характеристику лирического «я»;
- составление историко-культурных и биографических комментариев;
- определение места стихотворения в творчестве поэта (русском и мировом культурно процессе) и его интертекстуальных связей;
- выявление смысловой роли эпиграфа, скрытых цитат, посвящений, датировок, названия и т.п.;
- объяснение условности лирических описаний.

Для дифференциации **обучения при изучении драмы** необходимы задания на:

- определение основного конфликта пьесы;
- изучение особенностей речи персонажей и их сопоставление;
- выявление роли автора.

Задания для учащихся продвинутого уровня – это:

- выявление пространственно-временных особенностей сценического действия;
- исследование роли интерьера, пейзажа или детали;
- сопоставление пьесы и спектакля;
- написание рецензии и др.

Работа с одаренными учащимися, успешными в обучении школьниками, интересующимися литературой, может быть организована в рамках кружковой деятельности или факультатива, а также на базе учреждений дополнительного образования.

При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся.

За дополнительной информацией о работе с одаренными детьми рекомендуем обратиться на сайт <http://window.edu.ru> (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

Рекомендуем использовать в работе материалы олимпиад прошлых лет, а также сборник: Г.М. Алтынбаева, В.И. Громова, Л.В. Зимина, М.И. Кабанова, О.В. Лапшина, Н.В. Москвина, А.В. Раева, С.А. Сименовская - Саратов : ГАУ ДПО «СОИРО» 2021. – 184 с.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном

или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovanija-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza-rezultatov-ogje/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 1 сентября 2022 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Литература»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
ГАОУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<p><i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i></p>	<p><i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i></p>	<p><i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i></p>
1.		<p>Куличихина Ирина Михайловна, учитель русского языка и литературы МОУ Гимназия №58</p>	<p>Заместитель председателя региональной ПК по литературе</p>
1.		<p>Юнг Елена Леонидовна, старший методист кафедры гуманитарного образования</p>	<p>Старший методист кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»</p>

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Английский язык**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	768	100,0	890	100,0	1024	100,0
В том числе:						
– обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	2	0,2
– участники с ограниченными возможностями здоровья	8	1,0	8	0,9	5	0,5
Из них:						
Выпускники лицеев и гимназий	444	57,8	531	59,7	516	50,4
Выпускники СОШ	268	34,9	305	34,3	428	41,8
Выпускники СОШ с УИП	54	7,0	51	5,7	74	7,2
Выпускники ООШ	2	0,3	3	0,3	2	0,2
Выпускники школ-интернатов	0	0,0	0	0,0	4	0,4

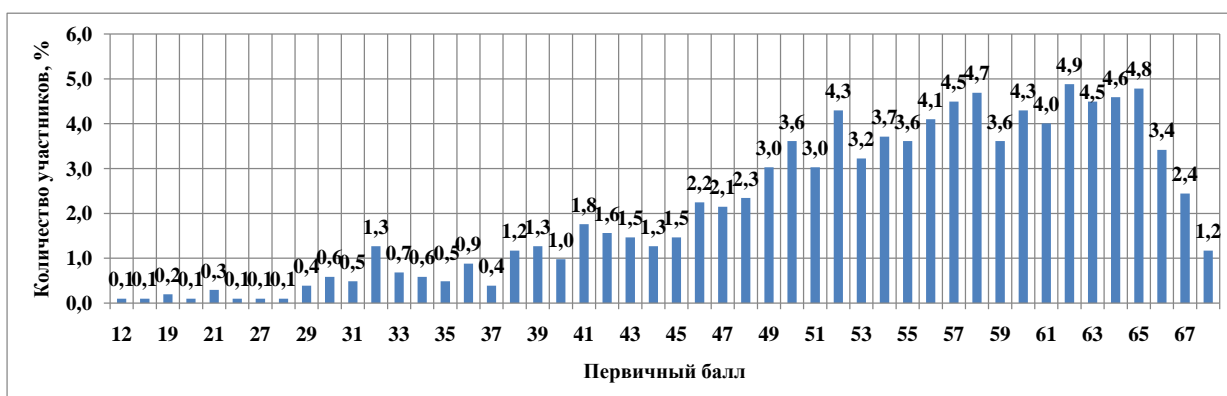
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Впервые за три года количество участников ОГЭ по английскому языку свыше тысячи человек. В сравнении с 2019 годом оно увеличилось на 134 человека. Возможно, это объясняется тем, что ряд выпускников скорректировали свои планы на продолжение обучения по соответствующим направлениям подготовки в образовательных учреждениях высшего образования и нацелены на серьезную языковую подготовку, в том числе в формате ОГЭ.

Количество участников с ОБЗ снизилось на 0,4% по сравнению с предыдущим 2019 годом. Традиционно максимальное количество девятиклассников, принимающих участие в ОГЭ по английскому языку, из лицеев и гимназий (50,39%). В 2022 году по сравнению с предыдущим 2019 годом количество участников из СОШ увеличилось на 7,5% при уменьшении процента участников из лицеев и гимназий на 9,3%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,00	3	0,3	11	1,1
«3»	81	10,6	70	7,9	171	16,7
«4»	248	32,3	262	29,4	408	39,8
«5»	439	57,2	555	62,4	434	42,4

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
101	Александрово-Гайский	1	0	0	0	0	0	0	1	100
102	Аркадакский	1	0	0	1	100	0	0	0	0
103	Аткарский	8	0	0	0	0	3	37,5	5	62,5
104	Базарно-Карабулакский	0	0	0	0	0	0	0	0	0
105	Балаковский	88	0	0	23	26,1	36	40,9	29	32,9
106	Балашовский	34	1	2,9	8	23,5	16	47,0	9	26,5
107	Балтайский	1	0	0	0	0	0	0	1	100
108	Вольский	19	1	5,3	8	42,1	7	36,8	3	15,8
109	Воскресенский	1	0	0	0	0	0	0	1	100
110	Дергачевский	2	0	0	0	0	0	0	2	100
111	Духовницкий	2	0	0	0	0	1	50	1	50
112	Екатериновский	0	0	0	0	0	0	0	0	0
113	Ершовский	4	0	0	2	50	2	50	0	0
114	Ивантеевский	0	0	0	0	0	0	0	0	0
115	Калининский	4	0	0	2	50	0	0	2	50
116	Красноармейский	0	0	0	0	0	0	0		0

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
117	Краснокутский	2	0	0	0	0	1	50	1	50
118	Краснопартизанский	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
119	Лысогорский	2	0	0	0	0	1	50	1	50
120	Марксовский	11	0	0	2	18,2	4	36,4	5	45,5
121	Новобурасский	2	0	0	0	0	1	50	1	50
122	Новоузенский	2	0	0	1	50	1	50	0	0
123	Озинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0
124	Перелюбский	1	0	0	1	100	0	0	0	0
125	Петровский	11	0	0	2	18,2	5	45,5	4	36,4
126	Питерский	1	0	0	0	0	1	100	0	0
127	Пугачевский	13	0	0	4	30,8	6	46,2	3	23,1
128	Ровенский	4	0	0	0	0	1	25	3	75
129	Романовский	0	0	0	0	0	0	0	0	0
130	Ртищевский	19	0	0	1	5,3	8	42,1	10	52,6
131	Самойловский	1	0	0	0	0	0	0	1	100
132	Саратовский	4	0	0	1	25	2	50	1	25
133	Советский	3	1	33,3	0	0	0	0	2	66,7
134	Татищевский	6	0	0	1	16,7	3	50	2	33,3
135	Турковский	1	0	0	1	100	0	0	0	0
136	Федоровский	1	0	0	1	100	0	0	0	0
137	Хвалынский	2	0	0	0	0	1	50	1	50
138	Энгельсский	137	2	1,5	17	12,4	54	39,4	64	46,7
139	МО г. Шиханы	3	0	0	0	0	0	0	3	100
140	ЗАТО Светлый	7	0	0	0	0	1	14,3	6	85,7
141	КО г. Саратова	48	0	0	3	6,3	18	37,5	27	56,2
142	Октябрьский район г. Саратова	101	2	1,9	18	17,8	42	41,6	39	38,6
143	Волжский район г. Саратова	116	1	0,7	26	22,4	46	39,7	43	37,2
144	Фрунзенский район г. Саратова	72	0	0	10	13,9	31	43,1	31	43,0
145	Кировский район г. Саратова	68	2	2,9	6	8,8	26	38,2	34	50
146	Ленинский район г. Саратова	142	1	0,7	13	9,2	63	44,3	65	45,8

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
147	Заводской район г. Саратова	76	0	0	17	22,4	26	34,2	33	43,4
148	МО п. Михайловский	0	0	0	0	0	0	0	0	0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	0,50	0,00	0,50	0,50	1,00
2.	СОШ	0,02	0,23	0,39	0,36	0,75	0,98
3.	Лицей	0,00	0,12	0,42	0,46	0,88	1,00
4.	Гимназия	0,00	0,11	0,41	0,48	0,89	1,00
5.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00
6.	Лицей-интернат	0,00	0,15	0,31	0,54	0,85	1,00
7.	СОШ с УИП	0,00	0,14	0,32	0,53	0,86	1,00
8.	Средняя школа-интернат с УИП	0,00	0,33	0,67	0,00	0,67	1,00
9.	Кадетская школа-интернат	0,50	0,00	0,50	0,00	0,50	0,50

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	246056	МОУ Лицей № 56	0,00	1,00	1,00
2	238015	МОУ Гимназия № 8	0,00	1,00	1,00
3	245043	МАОУ Лицей № 24 имени М.М.Расковой	0,00	1,00	1,00
4	246163	МОУ СОШ № 100	0,00	1,00	1,00
5	241026	МАОУ Лицей гуманитарных наук	0,00	1,00	1,00
6	203063	МОУ СОШ № 9 г. Аткарска	0,00	1,00	1,00
7	242017	МОУ СОШ № 95 с	0,00	1,00	1,00

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		УИОП			
8	246045	МОУ Гимназия № 75 имени Д.М. Карбышева	0,00	1,00	1,00
9	230016	МОУ Лицей № 3 им. П.А. Столыпина г. Ртищево	0,00	1,00	1,00
10	245016	МАОУ ЛМИ	0,00	1,00	1,00
11	246016	МАОУ Лицей № 36 г. Саратова	0,00	1,00	1,00
12	246103	МОУ СОШ № 72	0,00	1,00	1,00
13	244016	МАОУ Лицей № 37	0,00	1,00	1,00
14	245026	МАОУ Лицей «Солярис»	0,00	1,00	1,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	238013	МОУ СОШ № 1 г. Энгельса	0,13	0,63	0,88
2	206073	МОУ СОШ № 12 г. Балашова	0,1	0,60	0,90
3	208015	МОУ Гимназия г. Вольска	0,17	0,50	0,83
4	242053	МОУ СОШ № 82 г. Саратова	0,17	0,50	0,83

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов по английскому языку максимум распределения в 2022 году соответствует 62 баллам из 67 возможных, которые набрали 4,9% участников.

Наблюдается отрицательная динамика «качества знаний» по английскому языку по сравнению с 2019 годом на 9,58%. Количество участников, получивших неудовлетворительные отметки, возросло на 0,73%. Количество «троечников» увеличилось на 8,83%. Возможно это объясняется тем, что в 2020/2021 годах в КИМ ОГЭ по английскому языку были внесены изменения, подготовленные на основе ФГОС основного общего образования второго поколения. Изменения коснулись всех разделов КИМ ОГЭ. В сравнении с экзаменационными моделями 2019 года усилена коммуникативная составляющая заданий, при этом обеспечена преемственность

проверяемого содержания с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта.

Среди АТЕ максимальное значение показателя «качество знаний» 100% показали 15 муниципальных районов. Из них только 2 с количеством участников более 5 человек: ЗАТО «Светлый» (в 2019 году 2 участника – 100% «качество знаний»), Аткарский район (в 2019 году 3 участника – 100% «качество знаний»). Более 80% «4» и «5» получили участники из 10 АТЕ с количеством участников более 5 человек. Следует отметить, что участники, не набравшие минимального количества баллов, присутствуют в 8 АТЕ: Балашовском, Вольском, Советском, Энгельском муниципальных районах и 4 района города Саратова – Октябрьский, Волжский, Кировский, Ленинский. Среди выпускников Волжского района г. Саратова были участники с неудовлетворительными результатами и в 2019 году.

Более 80% по показателю «качество знаний» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО показывают обучающиеся гимназий (88,68%), лицеев (87,61%), СОШ с УИП (85,92%) и лицей-интернат (84,62%). Респонденты, не набравшие минимального количества баллов, присутствуют в СОШ и кадетской школе-интернате.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку вошли 14 учреждений, в том числе 11 (78,6%) – инновационные учреждения: гимназии, лицеи, СОШ с УИП. Данные учреждения расположены в 8 АТЕ области (16,7%). Во всех учреждениях, представленных в этом перечне, «качество знания» составляет 100%. Три учреждения повторили успех 2019 года: МОУ Гимназия № 8 Энгельского района, МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова и МАОУ Лицей № 36 г. Саратова.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по английскому языку, вошло 4 учреждения из 4 АТЕ (8,3%), все они расположены в городской местности. В 2019 году ни одна из этих образовательных организаций не попала в перечень школ с «низкими» результатами по английскому языку. Более того МОУ Гимназия г. Вольска в 2019 году входила в перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.

В целях 100% освоения ФГОС по английскому языку в 9 классе необходимо использовать опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, включить в методическую работу в регионе обмен опытом с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Ввиду ограничительных мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции Covid-19, государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования по английскому языку в 2020 году не проводилась. В 2021 году были проведены контрольные работы по английскому языку среди учащихся 9-х классов, выбравших этот предмет. Структура и содержание заданий, критерии оценивания, формат проведения были идентичны формату ОГЭ.

В 2020/2021 годах в КИМ ОГЭ по английскому языку были внесены изменения, подготовленные на основе ФГОС основного общего образования второго поколения. При этом обеспечена преемственность проверяемого содержания с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта. В сравнении с экзаменационными моделями 2019 года в КИМ ОГЭ 2020/2021 годов усилена коммуникативная

составляющая заданий. В 2020/2021 годах изменения коснулись всех разделов КИМ ОГЭ по английскому языку.

В экзаменационной работе 2020 года были внесены изменения в разделы 2 («Задания по чтению») и 5 («Задания по говорению»). В разделе 2 («Задания по чтению»):

было изменено задание 9: участникам ОГЭ предлагается осуществить информационный поиск и определить, в каком из шести письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (в задании есть один лишний вопрос). Максимальное количество баллов за выполнение задания – 6;

уменьшен объём текста для чтения к заданиям на определение соответствия утверждений прочитанному тексту;

уменьшено до 7 количество заданий на определение соответствия утверждений прочитанному тексту (соответствует/не соответствует/в тексте не сказано). Максимальное количество баллов за выполнение заданий 10-16 составляет 7 баллов.

В разделе 5 («Задания по говорению»):

в задании 3 (создание связного монологического высказывания) добавлен один аспект. В связи с этим соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания задания (в критерий «Решение коммуникативной задачи»). Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 не изменилось.

В экзаменационную работу 2021 года были внесены изменения в разделы 1 («Задания по аудированию») и 4 («Задания по письменной речи»). Раздел 1 («Задания по аудированию») экзаменационной работы 2021 года состоит из 11 заданий с кратким ответом:

в заданиях 1-4 предлагается прослушать четыре коротких текста, понять запрашиваемую информацию, выбрать правильный ответ из предложенного перечня и записать его номер. Максимальное количество баллов за выполнение заданий 1-4 составляет 4 балла;

в задании 5 необходимо прослушать пять устных высказываний и установить соответствие между высказываниями и рубриками (в задании есть одна лишняя рубрика). Максимальное количество баллов за выполнение задания 5 составляет 5 баллов;

выполнение заданий 6-11 предполагает представление полученной при прослушивании диалога (интервью) информации в виде несплошного текста/таблицы. Максимальное количество баллов за выполнение задания 6-11 составляет 6 баллов. В разделе 4 «Задание по письменной речи» экзаменационной работы 2021 года в задании 35 необходимо написать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 35 не изменилось (10 баллов).

В структуре и содержании КИМ ОГЭ 2022 года по сравнению с 2021 годом никаких изменений не произошло. Экзаменационная работа состоит из двух частей: письменной (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся); устной (раздел 5, содержащий задания по говорению). В работу по английскому языку включены 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;

задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;
 задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
 задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей.

Задания с развёрнутым ответом включают в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания. Распределение заданий по разделам экзаменационной работы представлено в таблице 2-7.

Таблица 2-7

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип задания	Максимальный балл
1.	Раздел 1 (задания по аудированию)	11	КО	15
2.	Раздел 2 (задания по чтению)	8	КО	13
3.	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15
4.	Раздел 4 (задания по письменной речи)	1	РО	10
5.	Раздел 5 (задания по говорению)	3	РО	15
	ИТОГО	38		68

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационной работе проверяются:

умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления (раздел 1);

умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой (раздел 1);

умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы (раздел 1);

умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (раздел 2);

умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (раздел 2);

умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (раздел 4);

читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (раздел 5);

умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (раздел 5);

умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами (раздел 5);

навыки распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте (раздел 3);

навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации (раздел 3).

Экзаменационная работа содержит задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 37% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить их потенциальную возможность и готовность изучать иностранный язык на профильном уровне по образовательным программам среднего общего образования, в экзаменационную работу включены задания базового и повышенного уровня. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности представлено в таблице 2-8.

Таблица 2-8

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 68
Базовый уровень	23	39	57
Повышенный уровень	15	29	43
ИТОГО	38	68	100

Максимально возможный балл – 68. Шкала перерасчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале представлена в таблице 2-9.

Таблица 2-9

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-28	29-45	46-57	58-68

Рекомендуемый минимальный первичный балл для отбора обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования составляет 55 баллов.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	64,65	54,55	54,39	56,12	76,96
2		Б	92,87	54,55	78,95	93,62	98,62
3		Б	77,64	63,63	56,14	71,07	96,63
4		Б	97,07	45,34	93,57	97,79	99,07
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	80,51	43,63	53,33	77,50	94,98
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации в представлении ее в виде несплошного текста (таблицы)	П	69,04	18,18	37,43	63,73	87,79
7		П	72,75	09,09	36,26	68,63	92,63
8		П	65,92	72,72	39,77	60,30	81,34
9		П	87,60	36,36	67,84	87,50	96,77
10		П	87,01	36,36	61,99	87,26	97,93
11	П	73,54	54,55	46,20	68,38	89,63	
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	95,12	30,30	82,36	97,47	99,20
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	75,39	27,27	58,48	69,61	88,71
14		П	89,75	54,55	77,20	87,50	97,70
15		П	82,19	54,55	67,84	79,91	92,40
16		П	85,45	45,45	63,74	84,06	96,31
17		П	79,40	36,36	65,50	79,41	85,95
18		П	84,47	45,45	66,67	82,60	94,24
19		П	76,07	36,36	62,00	72,05	86,41
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	86,45	18,18	71,93	86,76	93,55
21		Б	59,08	72,72	35,67	46,57	79,72
22		Б	47,07	18,18	36,84	42,65	55,99
23		Б	57,71	00,00	30,99	48,77	79,26
24		Б	92,48	09,09	80,12	93,14	98,85
25		Б	57,71	18,18	16,95	46,32	85,48
26		Б	76,67	36,36	50,29	74,75	89,86
27		Б	81,05	63,64	67,25	79,66	88,25
28		Б	94,24	18,18	82,46	95,60	99,54
29		Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	85,05	00,00	50,29	88,48
30	Б		64,75	36,36	32,75	63,24	79,49
31	Б		72,17	18,18	43,27	67,40	89,40
32	Б		94,73	63,64	84,21	95,83	98,62
33	Б		61,23	09,09	32,75	52,70	81,80
34	Б		67,48	63,64	42,69	61,27	83,20
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35 К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	89,39	24,24	75,04	89,46	96,20
35 К2		П	91,80	24,24	77,78	92,16	97,92
35 К3		П	48,70	00,00	10,72	37,24	75,27
35 К4		П	91,11	12,12	73,98	91,67	98,73
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух	Б	77,10	00,00	37,43	76,72	95,04

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
	небольшого текста						
2	Условный диалог-расспрос	П	84,90	25,76	59,65	84,31	96,89
3 К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	77,93	30,30	52,87	75,49	90,86
3 К2		Б	80,18	13,64	54,97	80,51	91,01
3 К3		Б	61,57	04,50	26,32	50,12	87,71

По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам видно, что показатели по разделам «Чтение» и «Аудирование» самые высокие по сравнению с показателями по другим видам речевой деятельности (таблица 10). В разделе «Аудирование» экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (1-4) (83,06%). Однако задание 1 (задание базового уровня) и задания 6-11 (задания повышенного уровня) на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной в виде таблицы, вызвали трудности у всех групп обучающихся. Относительно невысокий процент выполнения этих заданий, по сравнению с другими заданиями раздела «Аудирование», обусловлен следующими причинами. Во-первых, качество дистракторов в заданиях могло привести к такому результату, то есть, процент работающих дистракторов был высоким. Во-вторых, типичной ошибкой при выполнении заданий было то, что испытуемые механически опознавали слово или группу слов из ответа в звучащем тексте и не анализировали информацию, представленную в задании, и информацию, данную в аудиотексте. Еще одной причиной недостаточно высоких баллов за данный раздел экзамена исходит из факта, что в малонаселенных пунктах страны нет необходимого технического оснащения для проведения тренировочных экзаменов, как итог сдающие сталкиваются с данной процедурой только по факту проведения экзамена в назначенную дату.

В разделе «Чтение» лучше всего экзаменуемые справились с заданием 12 (задание базового уровня) на понимание основного содержания прочитанного текста (95,12%), включая группу обучающихся с низкими показателями уровня обученности. Качество выполнения заданий 13-19 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания повышенного уровня) в 2022 году составило 81,82%, в 2019 году – 80,15%. С этими заданиями раздела «Чтение» справились все группы экзаменуемых, включая группу получивших отметку «3». Хуже всего в разделе «Чтение» все группы экзаменуемых справились с заданиями 13 и 19 (задания повышенного уровня) на понимание запрашиваемой информации. Причинами затруднений в заданиях 13 и 19 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Сравнительно высокие результаты выпускники 2022 года продемонстрировали в заданиях раздела «Письмо». Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» составил по региону 78%. Что, конечно, на 5% ниже, чем по чтению и на 1% ниже, чем по аудированию, но при этом выше, чем по «Грамматике» на 5% и «Говорению» на 2%. Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Письмо», можно также заметить, что по критерию К3 «Лексико-грамматическое оформление текста», показатели у всех групп экзаменуемых ниже, чем по другим критериям (таблица 10). То есть обучающиеся

обнаруживают трудности в умении употреблять лексику и грамматические структуры при формулировке своих мыслей в письме.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Говорение» у выпускников 9-х классов составляет по региону 76,34%, что всего на 2% ниже, чем результаты по разделу «Письмо». Таким образом, результаты по письму и говорению во многом совпадают. В целом, необходимо отметить, в 2022 году экзаменуемые проявили себя достаточно успешно в продуктивных видах речевой деятельности, хотя нельзя упускать из виду, что выпускники допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы собеседника, нарушения связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

Все группы экзаменуемых хорошо справились с заданием 2 (условный диалог-расспрос) а также с решением коммуникативной задачи в задании 3 (тематическое монологическое высказывание) (таблица 10). Успешное выполнение задания 2 (84,90%) (задание повышенного уровня сложности) обусловлено холистическим оцениванием ответов испытуемых, при котором ответ участника засчитывается, если экзаменуемый дал полный ответ на заданный вопрос и возможные языковые погрешности не затрудняют восприятия (лексико-грамматические и фонетические ошибки, не затрудняющие понимание ответа, не учитываются при оценивании). Относительно качественное выполнение задания 3 (77,93%) (задание базового уровня) по критерию «Решение коммуникативной задачи» объясняется тем, что оценивание задания по данному критерию не предполагает анализ уровня грамматических и лексических навыков обучающихся (оцениваются в критерии «Языковое оформление высказывания»). Группа обучающихся, не преодолевших минимальный порог, не справились с заданием 1 (чтение текста вслух) (задание базового уровня). Это обусловлено относительно высоким процентом лексических единиц в текстах для чтения, трудных для произношения для данной группы испытуемых.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» составили по региону 73,19%. Особые трудности в заданиях данного раздела испытали экзаменуемые, получившие отметку «3» и обучающиеся, не преодолевшие порог (таблица 10). Однако необходимо отметить, что и у других групп экзаменуемых результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты по заданиям других разделов. Особые трудности возникли при выполнении заданий 21, 22, 23, 25 (задания базового уровня). Проблемы обусловлены недостаточно сформированным навыком употребления нужной морфологической формы предложенного слова в коммуникативно-значимом контексте.

Относительно низкий уровень сформированности навыка употребления лексики и грамматических структур в контексте, недостаточный словарный запас мешают обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания раздела «Аудирование»

Средний процент выполнения раздела «Аудирование» в 2022 году по английскому языку составил 78,96%, т.е. большинство обучающихся успешно справилось с заданиями раздела. Подавляющее большинство обучающихся научилось понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию. В 2022 году с заданиями 1-4 базового уровня справились участники, преодолевшие минимальный балл (70,76%). У более половины участников экзамена с результатом не преодолевшими минимальный балл (54,52%) задания 1-4 не вызвали больших затруднений. Успешность выполнения заданий 1-4 всеми группами обучающихся обусловлена использованием в аудиотекстах и заданиях элементарных лексических единиц, обслуживающих ситуации в рамках тематики

начальной и основной школы. Следует заметить, что навык восприятия на слух монологической и диалогической речи сформирован практически на одном уровне. Навык выборочно понимать запрашиваемую информацию в несложных звучащих аутентичных текстах сформирован на должном уровне у всех групп испытуемых.

С заданием 5 на понимание основного содержания прослушанного текста справилось большинство экзаменуемых (80,51%). Однако менее половины участников экзамена с результатами ниже порогового уровня (43,63%) и немногим более 50% участников, получивших отметку «3» (53,33%), справились с заданием. Трудности могли возникнуть при непонимании контекста утверждений, сопряженном незнанием значения слов (*time-consuming, educational, useless*). Типичной ошибкой у всех групп обучающихся является неверное определение обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

С заданиями 6-11 повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представлении ее в виде таблицы хорошо справились участники, получившие отметки «4» и «5». Качественный уровень выполнения заданий 6-11 составил 72,63% и 91,02% соответственно. Группы обучающихся с низкими образовательными результатами частично справились с заданиями (43,06%). Типичными ошибками при выполнении заданий 6-11 стали: неумение выделять главные факты, опуская второстепенные, недостаточный уровень языковой догадки, неумение игнорировать неизвестный языковой материал, несущественный для понимания, низкий уровень навыка выделения необходимой информации в потоке связной речи и соотнесение ее с информацией, представленной в задании. Еще одним существенным недостатком является низкий уровень владения орфографическими навыками. Обучающимися были допущены орфографические ошибки при перенесении лексических единиц в лист ответов (*Rom, Roumjaz*).

Подводя итоги результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2022 году, еще раз подчеркнем, что в целом он выполнен успешно и хорошо дифференцирует обучающихся. Как и в предыдущие годы, наблюдается ряд устойчивых ошибок, приводящих к снижению баллов. Ошибки эти связаны с недостаточно хорошо развитыми как умениями собственно аудирования (неумение обучающихся оперировать различными стратегиями для понимания основного содержания, выделения и понимания нужной/запрашиваемой информации в аудиотексте), так и метапредметными умениями, такими как принимать коммуникативную задачу, выделять главное и второстепенное, определять ключевые слова и фразы и т.д. При выборе ответа некоторые обучающиеся опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что, как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. К факторам, затрудняющим успешное решение коммуникативной задачи, следует отнести личностные качества, такие как невнимательность, неумение сосредоточиться, а также быструю утомляемость при прослушивании аудиотекстов. В 2022 году наблюдалось большое количество технических ошибок при заполнении бланков ответов. Данные примеры технических ошибок свидетельствуют о невнимательности обучающихся и об их неумении сосредоточиться.

Рекомендуется регулярно заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время. Это поможет сформировать умение понимать основное содержание текста. Необходимо давать задания, требующие разную глубину проникновения в содержание текста. Прослушиванию аудиотекста должны предшествовать разбор инструкции, определение цели и задач, которые ставит задание, обсуждение стратегий, которые нужно применить в данном задании.

Дотекстовый этап работы с информацией имеет огромное мотивационное значение. От первичной установки зависит степень мотивации обучающихся, а, следовательно, и процент усвоения содержания. Помимо усиления мотивации и формулирования установки

на первичное прослушивание, учитель на данном этапе может снять возможные трудности. Оптимальным механизмом работы с аудиотекстом на данном этапе следует считать смысловое прогнозирование, которое определяется знанием контекста, а соответственно и возможных ситуаций, которые, в свою очередь, предполагают использование определенных структур, клише, речевых формул. Для эффективной мотивации обучающихся на выполнение задания и для введения обучающихся в тему разговора предлагаем на подготовительном этапе урока использовать визуальную опору в виде фотографии, демонстрирующей ситуацию, которая отражает тему, затронутую в аудиотексте. Необходимо стимулировать обучающихся на обсуждение темы, заявленной на картинке. Мозговой штурм и создание ассоциативного ряда позволят обучающимся построить семантическое поле, необходимое для понимания содержания аудиотекста.

Первым шагом должно стать внимательное изучение вопросов и предложенных вариантов ответов. Обратите внимание на то, что и правильные, и неправильные варианты ответа могут включать слова и фразы из текста, то есть следует обращать внимание и на контекст. Те варианты ответа, которые в тексте имеют контекст, отличный по смыслу от того, который они имеют в вопросе, являются неверными. Следует также быть осторожными с теми вариантами ответа, в которых встречаются те же слова и фразы, что звучат в тексте. Чаще всего эти варианты являются неверными. В правильных ответах часто используются синонимы, перифраз. Затем обсудите каждую опцию с вариантами ответов, используя различные вспомогательные средства (картинки, фото). При необходимости объясните значение ключевых слов. В предложениях, где информация представлена в виде числительных, обратите внимание на различия в произношении и акцентируйте внимание обучающихся на том факте, что при выборе правильного ответа скорее всего нужно будет произвести элементарные математические действия.

При подготовке к выполнению заданий необходимо также особо обращать внимание обучающихся на отрицательные предложения и перефразировать их так, чтобы смысл предложения оставался тем же, при этом отрицательная частица отсутствовала бы в тексте. Дело в том, что отрицательная частица часто ускользает от внимания и влечет за собой неправильный ответ. При выполнении задания следует помнить, что вопросы расположены по мере поступления информации. Если при первичном прослушивании аудиотекста оказывается сложным ответить на какой-нибудь вопрос, следует оставить его и продолжать выполнять задание дальше. При повторном прослушивании аудиотекста необходимо сосредоточить внимание на пропущенном вопросе.

При тренировке выполнения любого задания множественного выбора помните, что после того, как Вы выбрали правильный, с Вашей точки зрения, ответ, необходимо проанализировать оставшиеся варианты и попытаться объяснить при помощи фактов и информации из текста, почему они являются неверными.

К разбору содержания и нахождения правильных ответов во время подготовки в сложных случаях целесообразно привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчеркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ. В процессе прослушивания можно фиксировать основные мысли и ключевые слова. Рекомендовано уделять отдельное внимание развитию умений иноязычного говорения учащихся, что существенно отличается от традиционной методики работы с иноязычным текстом. Это позволит управлять процессом совершенствования навыков не только аудирования, но и говорения на основе прослушанного текста. Следует регулярно, работая над аудированием, тренироваться в заполнении бланков.

Задания раздела «Чтение»

Практика предыдущих лет показывает, что типичные ошибки ежегодно повторяются. Результаты выполнения заданий раздела «Чтение» хорошие. Средний процент выполнения заданий раздела в целом – 83,48%, а средний процент выполнения задания 12 (базового уровня сложности) – 95,12%. При этом важно, что даже в группе слабо подготовленных участников 82,36% выполнили задание 12. Это свидетельствует о

том, что у подавляющего большинства обучающихся сформировано ключевое умение извлекать основную информацию из читаемого текста, на основе которого формируются и другие умения чтения, такие как понимание запрашиваемой информации. Таким образом, наметилась положительная тенденция по улучшению понимания основного содержания читаемого текста.

Вместе с тем при выполнении заданий по чтению, в том числе и задания 12 (базовый уровень), у обучающихся, особенно с низкими результатами, все же выявлен ряд устойчивых типичных ошибок: неверное определение ключевого слова и тематики текста; незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении. Ко всему прочему тематика текстов и лексическая наполняемость текстов задания 12 вызвала у группы обучающихся, не достигших порогового уровня, проблемы, обусловленные избытком в текстах имен собственных и тематикой, связанной с историей англоговорящих стран. Возможная причина кроется в незнании фактического материала прикладного характера о колорите англоговорящих стран. Содержания текстов о нетривиальных достопримечательностях Лондона (Waterloo Bridge, Great Ormond Street Hospital, Cleopatra's Needle), о малоизвестных фактах традиционных мест в Лондоне и о Сингапуре, который в свою очередь не является базовой темой в рамках школьной программы, вызвали существенные затруднения при работе с содержанием текстов.

Следует также отметить тенденция в общности ошибок в чтении с ошибками, характерными для выполнения заданий раздела «Аудирование». Это легко объяснимо: как аудирование, так и чтение являются рецептивными видами деятельности, аудирование и чтение с пониманием основного содержания текста близки как виды когнитивно-коммуникативной деятельности, имеют общие механизмы формирования и стратегии извлечения информации из иноязычного текста.

Обучающимся для понимания основного содержания прослушанного или прочитанного текста (задание 5 раздела «Аудирование» и задание 12 раздела «Чтение»), необходимо научиться выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания. Нужно научиться не пугаться незнакомых слов и отделять важную информацию от второстепенной. При этом следует помнить, что в звучащем или письменном тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в вопросе/задании.

Рекомендуем начинать работу с заданием 12 с внимательного прочтения вопросов. Прочитав вопросы, нужно понять общую тему текстов, по возможности выстроить ассоциативный ряд с ключевыми словами каждого вопроса. Важно суметь быстро соотнести найденные в тексте опорные слова с ключевыми словами вопроса к нему. Рекомендуем вычеркивать использованные вопросы и затем возвращаться к оставшимся текстам с гораздо меньшим количеством вариантов ответа. В процессе обучения следует четко ставить коммуникативную задачу в любом задании на чтение/аудирование. В реальной жизни не существует «чтения/слушания вообще», всегда есть некая коммуникативная цель: понять основное содержание прочитанного/прослушанного, найти определенную информацию в тексте или достичь полного и детального понимания его. Точно так же в обучении не имеет права на существование задание «Прочитайте текст», за которым сразу следует сам текст и не ставится никакой задачи. Формулировка задания должна сразу ориентировать обучающегося на определенный вид чтения/аудирования и подсказывать стратегию его выполнения. На уроках иностранного языка необходимо также соединить овладение этим иностранным языком с когнитивным развитием школьников. Полезны задания на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, составление вопросов к текстам, создание текстов на основе предложенного вопроса. Подобные задания также имеют интегративный характер, соединяя говорение и чтение и одновременно развивая языковые навыки обучающихся.

Задания 13-19 повышенного уровня сложности на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, представленной имплицитно, выполнены менее успешно (81,82%), чем задание 12. Однако группа обучающихся, не преодолевших минимальный порог, справилась с заданиями лучше (42,86%) чем с заданием 12 базового уровня (30,30%). Существенная разница объясняется более понятной для обучающихся тематикой текстов и лексикой. Сеем предположить, что процент случайного ответа в заданиях 13-19 значительно высок (выбор правильного ответа сводится к трем опциям) в отличие от задания 12, где испытуемому необходимо определить верную комбинацию цифр, соответствующих опциям. Для участников оказалось проблематичным найти ответы на задания 13, 17, 19. Затруднения связаны с непониманием разницы между утверждениями False, которые не соответствуют тексту, и утверждениями Notstated, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа), то есть у участников вызывают затруднения утверждения, информации о которых нет в тексте. Учащиеся определяют предложенное высказывание как верное или неверное (True/False), исходя не из содержания текста, а из выхваченных слов и словосочетаний либо исходя из своего личного опыта, в то время как в тексте данной информации нет, и правильным ответом будет «в тексте не сказано» (Notstated).

Анализ показывает, что некоторые обучающиеся вообще не вчитывались в текст, что является серьезной ошибкой при выполнении любых рецептивных заданий. Ответ зачастую, выбирается исходя из первых фраз абзаца текста. Таким образом, обучающиеся не вникли в смысл абзаца и всего текста, выхватив из него определенные фразы и проигнорировав контекст, в котором эти фразы использованы. Возможно, свою роль сыграло и то, что, во-первых, ключевые фразы порой находятся в середине абзаца, а не в конце или начале, во-вторых, здесь нет прямых эквивалентов. Таким образом, для правильного выполнения данного задания нужно опираться прежде всего на смысл всего текста и собственные интеллектуальные, когнитивные способности, которые развиваются, если обучающийся много читает и на родном, и на иностранном языках, обдумывает прочитанное и обсуждает его с друзьями, родителями, учителями. Наряду с содержательными ошибками наблюдаются технические ошибки: участники иногда вписывают ответы не в те строчки либо вообще забывают написать ответ. Необходима постоянная тренировка заполнения бланков.

Подводя итоги анализу выполнения заданий раздела «Чтение», можно констатировать, что устойчивые ошибки в разделах «Чтение» и «Аудирование» имеют сходный характер: неумение выделять ключевые слова и предложения, опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи. Все это свидетельствует о том, что частично хорошо подготовленные обучающиеся не могут успешно решить задания повышенного уровня вследствие как недостаточной сформированности предметных коммуникативных, так и метапредметных умений. Следует постоянно тренировать механизмы чтения и аудирования, без развития которых невозможно овладеть разными стратегиями как чтения, так и аудирования. Формирование и развитие механизмов чтения и аудирования могут идти параллельно, в то время как проще начинать с овладения стратегиями чтения, а затем переходить к развитию стратегий аудирования.

Рекомендуется в процессе формирования культуры чтения у обучающихся обращать особое внимание на развитие гибкости чтения, т.е. на способность чтеца быстро менять стратегию чтения в соответствии с коммуникативной задачей, учитывать особенности изложения материала (повествование, описание, рассуждение), его структуры и лексико-грамматического оформления. Уже неоднократно отмечалось, что для успешного выполнения заданий повышенного уровня сложности необходимо постоянно обращаться к таким видам чтения, как поисковое, просмотровое и изучающее, и отрабатывать их стратегии, выявляя отличающие их характеристики. Для развития

гибкости чтения также важно обучать различным приемам смысловой обработки оригинальных текстов разных жанров и сложности, таким как выделение основного и второстепенного в тексте, развитие разных видов языковой догадки, прогнозирование по заголовку, первой/последней фразе текста, определение основной идеи текста и т.д. Желательно засекают время при выполнении заданий по чтению, связанных с разными коммуникативными задачами и разными видами чтения, и сравнивать его с рекомендованным временем для их выполнения. Во всех заданиях разделов «Чтение» и «Аудирование» преимущественно используются синонимы, дефиниции, перифраз, толкование, отсюда следует уделять большее внимание развитию компенсаторной компетенции. Наряду с этим также необходимо: развивать метапредметные умения; приучать школьников удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию; обучать их приемам, позволяющим быстро сопоставлять, обобщать, критически оценивать информацию; находить причинно-следственные связи в тексте и т.д.

Задания раздела «Грамматика и лексика»

Перейдем к анализу результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика». Как показывает статистика, результаты выполнения заданий данного раздела экзаменационной работы по английскому языку (средний процент выполнения – 73,19%). Задания по грамматике и лексике проверяют навыки использования языковых средств в коммуникативном контексте. Для их успешного выполнения необходим смысловой и лингвистический анализ всего текста, т.е. понимание, почему именно эти формы и слова употреблены в данном контексте, какую функцию они выполняют, какой смысл несут. Задания 20-28 раздела «Грамматика и лексика» требуют особого внимания, хотя и являются базовыми. Средний процент выполнения данных заданий у участников составляет 72,50%. Можно с уверенностью сказать, что в целом в 2022 году наблюдается меньше ошибок при употреблении таких грамматических явлений, как множественное число существительных (79% выполнения), личных местоимений (74%), степени сравнения прилагательных, включая исключения (75%), образование порядковых числительных (81%). Меньше стало ошибок при использовании времен Past Simple/Present Simple (75,5%) в очевидном контексте. Однако все еще в зоне особых трудностей остаются употребление Past Simple и Past Continuous (49,24% выполнения соответствующего задания), Passive Voice Past Simple (40,75%), предложения с конструкцией I wish (39,76%). Экзаменуемые все еще допускают ошибки в заданиях 20-28, которые проверяют элементарный уровень владения грамматикой. Участники, набравшие минимальное количество баллов за эти задания, и участники, не преодолевшие порог, часто не знают даже форм простого прошедшего времени неправильных глаголов. Группа обучающихся, не набравшие достаточное количество баллов за работу, в целом с заданиями не справилась. Следовательно, можно утверждать, что навык употребления нужной грамматической формы в коммуникативно-значимом контексте в данной группе обучающихся не сформирован на должном уровне. Поскольку в разных вариантах экзаменационной работы задания были представлены в разной последовательности, процент правильного выполнения заданий участниками ОГЭ варьируется.

Следует отметить, что большинство ошибок в заданиях на проверку грамматических навыков являются устойчивыми и ежегодно повторяются в работах многих участников с низкими балами и отдельных участников со средними результатами. Причиной грамматических ошибок часто является то, что обучающиеся заполняют пропуск, исходя из одного предложения, и не учитывают предыдущего и/или последующего контекста. Неслучайно все лексико-грамматические задания в контрольной работе по английскому языку строятся на связных текстах, а не на отдельных предложениях: в рамках работы проверяются не знание теоретических правил грамматики, а грамматические навыки построения коммуникативно значимых письменных и устных высказываний.

В первой (грамматической) части раздела процент выполнения заданий изменяется от 28,28% до 85,61%. Проанализируем конкретные задания на проверку грамматических навыков, с которым не справились участники экзамена.

21	Tom went out to inspect, and found that his dad was there – he _____ vegetables.	CUT
25	In the workshop, when he _____ the birdhouses, I asked him lots of questions about birds.	MAKE

Вместо правильных ответов was cutting, was making участники давали ответы: were cuting, cutted, made и т.п. Как видно из примеров, участники не могут анализировать контекст и употребить нужную временную форму глагола. Ко всему прочему, экзаменуемые не знают формы глаголов и как орфографически правильно записать форму глагола.

20	Tom woke up relatively early. But he _____ at once that he was not the first awake. There was somebody in the kitchen already.	UNDERSTAND
21	Grandpa’s hobby was making birdhouses. He always said that he _____ a hobby to fill his free time.	NEED

В задании 20 участники экзамена не видят, что весь абзац употреблен в прошедшем времени, следовательно, необходимо употребить Past Simple, так как описывается последовательность событий. Экзаменуемые не могут проанализировать характер действия в контексте. В задании 21 испытуемые невнимательно читают контекст. Обратив внимание на слово always (зачастую являющееся показателем Present Simple), употребляют неверное время. Незнание форм глаголов тоже является частотной ошибкой.

23	And all the tools _____ carefully in their places.	KEEP
25	Nobody had used it for ages and the machine _____ with a thin layer of dust.	COVER

По-прежнему типичной ошибкой является неумение распознать и употребить страдательный залог в нужной форме.

23	“I wish I _____ what you are doing,” he said.	KNOW
----	---	------

Вместо правильного ответа knew участники давали другие ответы, свидетельствующие о том, что экзаменуемые не знакомы с условными предложениями и сослагательным наклонением. Они не могут анализировать ни контекст, ни грамматическую форму, иначе они бы увидели подсказку в первой части предложения: I wish+Past Simple.

Рекомендуется в ходе подготовки к выполнению заданий 20-28 повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций по программе основного общего образования. В процессе обучения важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут. И в этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти, а не другие формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму.

При выполнении задания обучающемуся следует сначала просмотреть весь текст (чтение с пониманием основного содержания), уловить его общее содержание, сюжет, логику, последовательность событий и т.п. В качестве подготовительных упражнений просмотрите предлагаемые для выбора слова и в первую очередь определите их часть речи, выделяя существительные, прилагательные, местоимения, наречия, числительные и модальные глаголы. Грамматические категории данных частей речи практически всегда предлагают всего лишь одну оппозицию. Так, единственный вариант грамматического преобразования количественного числительного one – это порядковое числительное first, модального глагола can-could и т.д. Степень сравнения прилагательных и наречий легко определяется по специальным маркерам (например, определенный артикль the перед

пропуском для превосходной степени имени прилагательного). Это также позволит сэкономить время при выполнении задания. Предложения с пропущенными глагольными формами необходимо читать особенно внимательно. Иногда обучающиеся испытывают сложности с выбором временной формы и залога, поэтому мы предлагаем определять категории глагола для английского языка в следующей последовательности:

1. Определить залог (действительный или страдательный).
2. Определить время (настоящее, прошедшее, будущее).
3. Определить аспект (продолженный/непродолженный=Continuous/Non-Continuous).
4. Определить наличие/отсутствие идеи предшествования (Perfect/NonPerfect).
5. Определить, является ли предложение условным (наличие if/when/Iwish).

Во второй (лексико-грамматической) части раздела процент выполнения варьирует от 59,96% до 85,58%. Задания 29-34 на словообразование были выполнены лучше, чем задания 20-28. Средний процент выполнения данных заданий – 78,70%.

К положительным моментам отнесем то, что в 2022 году высок средний процент выполнения заданий, требующих оперирования аффиксами прилагательных и существительных с суффиксами -less (68%), -ful (85%), -ship (76%).

В целом данные задания очень хорошо выполняют участники с высокими результатами. Отметим, что и остальные группы экзаменуемых в подавляющем большинстве правильно образовывали родственное слово нужной части речи с использованием аффиксации, вместе с тем у участников с более низким языковым уровнем встречались затруднения даже при образовании слов *unusual*, *useful*, *amazing*, *designer*, которые имеет высокую частотность употребления во всех УМК из федерального списка. Частыми оказались ошибки и в правописании, возможно, иногда из-за невнимательности. Так, выпускники часто писали с ошибками, например, слова *illness*, *unfortunately*, *building*, при этом ошибка случалась и в той части нового слова, которая повторяла опорное слово, поэтому их ответ не засчитывался как правильный. Часть ошибок, допущенных участниками ОГЭ, была связана с тем, что они не учитывали грамматического контекста и ориентировались на общее значение слова. Следует также отметить, что нередко неправильное написание новых (преобразованных) слов не позволяло признать ответ верным.

Наблюдаются ошибки и другого рода: обучающиеся все еще переносят вместе с ответом в бланк предшествующие пропуску слова (например, артикль вместе с существительным или с превосходной степенью прилагательного). Все приведенные ошибки являются показателями низкого уровня коммуникативной компетенции и несформированности метапредметных умений.

Рекомендуется начинать подготовку к выполнению этого задания с повторения всех изученных аффиксов (см. кодификатор). Следует сделать табличку с указанием, какая часть речи образуется с данным аффиксом, к какой основе он присоединяется (основе существительного, прилагательного, глагола и т.д.) и какой смысл несет. Нужно привести примеры использования этих словообразовательных элементов.

При выполнении задания обучающимся следует сначала просмотреть весь текст (чтение с пониманием основного содержания), уловить его общее содержание, сюжет, логику, последовательность событий и т.п. Определить по грамматическим показателям, какие части речи необходимы по контексту. Помнить о том, что суффикс меняет часть речи, но не меняет общее значение слова, а приставка изменяет значение слова, но не меняет часть речи. Рассматривая тот или иной аффикс, важно не забыть акцентировать внимание на орфографических особенностях его добавления. В процессе обучения следует обращать больше внимания на использование словообразовательных аффиксов в связных текстах и не просто заполнять таблицы образования родственных слов, что дается сейчас практически во всех УМК, но и предлагать обучающимся придумать предложения с образованными однокоренными словами.

Задание раздела «Письмо»

Средний процент выполнения заданий данного раздела – 80,25%. Результаты этого раздела сопоставимы с результатами разделов «Аудирование» и «Чтение». Согласно статистике, подавляющее большинство участников успешно справилось с заданием 35.

Оценка задания 35 включает учет способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если обучающийся получает 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», все задание оценивается в 0 баллов. Задание считается не выполненным, если три и более аспекта не раскрыты или все пять аспектов раскрыты неполно или неточно или текст письма не соответствует требуемому объему (менее 90 слов). В 2022 году не справились с заданием 32 обучающихся, что составило 3,16% от общего числа сдававших экзамен. Частотной причиной невыполнения задания 35 был тот факт, что три аспекта не были раскрыты в полном объеме по причине непонимания коммуникативной задачи, поставленной в письме-стимуле, и крайне бедный словарный запас и ограниченный спектр грамматических структур не позволили выполнить поставленную коммуникативную задачу.

Электронное сообщение оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация. Качество выполнения задания по критерию 1 «Решение коммуникативной задачи» составляет 71,24%; критерию 2 – «Организация текста» – 73,03%; критерию 3 «Лексико-грамматическое оформление текста» – 30,81%; критерию 4 – «Орфография и пунктуация» – 69,13%.

Особо отметим положительную тенденцию выполнения задания по критерию «Организация текста» (средний процент выполнения – 73,03%). Большинство обучающихся со средними и высокими результатами правильно оформляют электронное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдают деление на абзацы, однако, стало больше нарушений в логике письменного высказывания, связанных с употреблением притяжательных и указательных местоимений и времен.

Неплохие результаты отмечены и по критерию «Решение коммуникативной задачи» (средний процент выполнения – 71,24%). Стало значительно меньше личных писем, в которых нарушен (превышен или уменьшен) объем. Обучающиеся стилистически правильно оформляют электронное сообщение, как правило, соблюдают нормы вежливости. Вместе с тем обучающиеся с низкими результатами все еще допускали много ошибок в ответах на вопросы друга, что сказалось на оценивании по критерию «Решение коммуникативной задачи».

Вместе с тем приходится отметить, что развернутое письменное высказывание в 2022 году оценивалось по обновленным критериям, которые на наш взгляд изменили общую картину доли выполнения задания в сторону увеличения в рамках статистики, но не качества письменного высказывания. С одной стороны, оценивание задания по аспектам позволяет принимать электронное сообщение даже в том случае, если есть ответ только на один вопрос, что на наш взгляд совсем не решает поставленной коммуникативной задачи. В результате данного противоречия процент «нулевых» работ в этом году значительно ниже. С другой стороны, требования по критерию «Лексико-грамматическое оформление» были усилены (максимальное количество баллов выпускник может получить только, если допустит только одну лексико-грамматическую ошибку; 0 баллов – при 5 и более лексико-грамматических ошибках). Следовательно, процент выполнения задания 35 по критерию 3 «Лексико-грамматическое оформление» крайне низок (30,81%) в 2022 году. У группы обучающихся, не достигших порога, результаты по этому критерию сведены к 0%.

Прослеживается неутешительная тенденция игнорирования контекста письма-стимула, что неизбежно приводит к недопониманию главной идеи письменного высказывания. Следует также упомянуть уловку, которой пользовались участники экзамена в этом году. Для того чтобы набрать требуемый для оценивания объем письма,

участники дублировали вопросы из письма-стимула. Наблюдалось также переписывание таблицы электронного сообщения в лист ответов и написание адреса и даты.

Рассмотрим некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в двух вариантах задания 35.

From: Ben@mail.uk
To: Russian_friend@oge.ru
Subject: Presents
<i>..My granny is such a kind person. She always brings us presents for everything we celebrate. And I love all her presents! For example, at Christmas she gave me the coolest computer game, it was something I had been dreaming of ...</i> <i>...What holidays do you celebrate with your family? What is your favourite holiday and why? What is the best present you've ever received?</i>

Учащиеся допускают ошибки, не умея полно и точно ответить на заданные вопросы в письме-стимуле, а в ряде случаев даже не понимают их смысл. В данном варианте письмо-стимул предполагает ответы о праздниках, а именно, какие праздники ты отмечаешь с семьей, какой праздник твой любимый и почему, какой самый лучший подарок ты когда-либо получал. Подавляющее большинство испытуемых писали про каникулы, а не про праздники при ответе на первый и второй вопросы. При ответе на первый вопрос отвечали, что они любят праздновать тот или иной праздник, не упоминая о семье. При ответе на второй вопрос обучающиеся называли свой любимый праздник, но не объясняли, почему он им нравится. При ответе на третий вопрос выпускники опускали определение «самый лучший подарок» и писали просто о том, что им нравится получать в качестве подарков. Все вышеупомянутые ответы принимались экспертами как неполные или неточные или не принимались вообще в случае упоминания о каникулах. Хотя в письме-стимуле прозрачно описана ситуация, связанная с праздниками, а не с отпуском.

From: Ben@mail.uk
To: Russian_friend@oge.ru
Subject: Presents
<i>Oh, my friend is so charming! Everybody in the class is ready to help her. But, you know, I sometimes think she's just using people to get what she wants...</i> <i>...What kind of person is your best friend? When and where did you meet? How do you spend time together?</i>

В данном варианте на вопрос, какой по характеру человек твой друг, выпускники зачастую просто описывали внешность друга, а не его характер. Встречались ответы на этот вопрос, содержащие нейтральные прилагательные good, not bad. При ответе на второй вопрос частотными ошибками стали: неверный выбор времени (вопрос задан в прошедшем времени, а ответы были в настоящем времени). Это говорит о том, что испытуемый не понял коммуникативную задачу. Большинство при ответе на вопрос упомянули, когда они познакомились с другом, но не написали, где. Ответ же считается полным, если упомянуты место и время знакомства в прошлом. При ответе на третий вопрос экзаменуемыми опускалось слово together, что влекло за собой неверный ответ. Негативной тенденцией при написании электронного сообщения стали однозначные нераспространенные ответы на вопросы.

Несмотря на отмеченные выше хорошие результаты выполнения задания 35 по критерию «Организация текста», у обучающихся со слабой подготовкой все еще присутствуют типичные ошибки, например, отсутствуют логические переходы и средства логической связи между абзацами. Некоторые обучающиеся писали адрес, что неприемлемо при написании электронного сообщения. Наблюдается тенденция использования заученных фраз-клише для оформления личного письма, а не электронного письма. Например, фраза Thank you for your letter вместо Thank you for your email. Фраза-ссылка на предыдущие контакты все еще употребляется обучающимися в письме исключительно для того, чтобы набрать необходимый объем слов.

Статистика показывает, что наиболее слабым местом оказывается языковое оформление личного письма (средний процент выполнения задания по данному критерию – 30,81%). Допускается много ошибок в употреблении простого и длительного настоящего и прошедшего времени, а также наблюдается бедность лексических средств, незнание правил сочетаемости.

В 2022 году 87,11% экзаменуемых по критерию 4 «Орфография и пунктуация» получили максимум 2 возможных балла. 43,05 % учащихся с низким уровнем подготовки по английскому языку справились с этим заданием, тогда как этот показатель среди участников ОГЭ, получивших «5», составил 98,73 %.

Основными пунктуационными ошибками являются написание личного местоимения I с маленькой буквы, наличие восклицательного знака после обращения, отсутствие запятой после заключительной фразы, наличие точки после подписи. Орфографические ошибки встречаются в словах со сложной орфографией, сильно отличающейся от фонетического образа.

Таким образом, можно сделать вывод, что речевые умения в письме у выпускников на 2022 года по английскому языку сформированы. Ключевыми ошибками являются дача неполных развернутых ответов на все поставленные вопросы, употребление слов-связок, использование ограниченного спектра грамматических структур и лексики, необходимой для полного связного письменного высказывания, правописание сложных слов.

Рекомендуем в процессе обучения уделять особое внимание организации самостоятельной работы обучающихся, так как обычно написание писем, подобных заданию 35, выносится на домашнюю работу без последующего обсуждения в классе. Для того чтобы облегчить домашнюю работу обучающихся, целесообразно разработать для них памятки, которые облегчат им выполнение заданий. В памятку можно включить рекомендации по выполнению задания 35 и листы самопроверки ответов на это задание.

Подготовительный этап работы с письмом-стимулом имеет огромное мотивационное значение. От первичной установки зависит степень мотивации обучающихся, а, следовательно, и процент выполнения задания. Помимо усиления мотивации учитель на данном этапе может снять возможные трудности. Оптимальным механизмом работы с письмом-стимулом на данном этапе следует считать определение темы электронного сообщения и анализ заданных вопросов в рамках этой темы.

Устная часть. Задания раздела «Говорение»

Все задания по говорению являются заданиями с развернутым ответом и носят разноуровневый характер. Задание № 1 (чтение вслух небольшого текста) и задание № 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) соответствуют базовому уровню сложности, задание № 2 (условный диалог-расспрос) соответствуют повышенному уровню сложности. Задания устной части ОГЭ разработаны с учетом опыта проведения международных экзаменов на уровень языка, таких как IELTS и TOEFL, данный шаг помогает подготовить учеников не только к сдаче ЕГЭ, но и более серьезных экзаменов на знание языка.

Анализ результатов показал, что устная часть в 2022 году была выполнена довольно успешно. Средний процент выполнения заданий устной части составил 76,34%.

С чтением текста (задание базового уровня сложности) справились 77,10% выпускников. Не справились с заданием участники, получившие «2», а самый высокий процент выполнения задания у участников, получивших отметку «5» (95,04%).

В целом улучшилась техника чтения, стало меньше ответов, в которых учащиеся не успели прочитать нужный фрагмент текста, стало меньше «спотыканий», отмечено большее внимание к смыслу читаемого. Вместе с тем при выполнении задания 1 многие участники все еще допускали грубые ошибки при произношении/чтении слов, приводящие к изменению их значения, не могли читать числительные, делали ошибки в ударении, в делении текста на смысловые фразы, в интонации. Ошибки выполнения задания 1 («Чтение вслух») в основном связаны с незнанием тех или иных слов, неправильным интонированием, делением текста на синтагмы, неправильным произношением отдельных слов. Следует заметить, что процент

грубых фонетических ошибок, которые искажают смысл слова снизился. Имеются трудности в произношении отдельных согласных звуков (межзубных, зубно-губных, губно-губных), не соблюдается долгота и краткость произношения гласных звуков, буквосочетаний, наблюдается отсутствие пауз, правильной интонации, фразового деления. К типичным фонетическим ошибкам, не приводящим к сбою коммуникации можно отнести неправильное ударение в словах и некорректное произношение некоторых слов. Например, areas, percent, characteristics, unique, the Earth, salty и т.д. Типичными грубыми ошибками, приводящими к сбою коммуникации оказались great (произносили greet), planning (произносили planing), Arctic (произносили attic), tropics (произносили topics). Неправильное произношение числительных можно отнести к грубым ошибкам, так как в этом случае фактическая информация, данная в тексте, искажалась. Например, seventy – seventeen, eight hundred and fifty – eighteen hundred and fifteen. Кроме того, неверно произносят числительное hundred (hungried). С искажениями читают топонимы (названия географических объектов): The Caspian Sea, the Pacific Ocean, Antarctica.

С ответами на вопросы в условном диалоге-расспросе (задание повышенного уровня сложности) справились 84,90 % участников экзамена. При этом низкий результат продемонстрировали экзаменуемые, получившие отметку «2», – 25,76 % выпускников этой группы справились с данным заданием. Такой низкий уровень объясняется непониманием учащимися смысла прозвучавшего вопроса, бедностью вокабуляра, незнанием грамматических структур для построения развернутого предложения. Результаты остальных выпускников колеблются от 59,65 % – у получивших отметку «3» до 96,89 % – у получивших отметку «5».

Типичные ошибки, допущенные участниками экзамена:

ответ не соответствовал заданному вопросу, так как обучающийся не понимал, о чем его спрашивают. Например, на вопрос What are the advantages of living in the country? Участник отвечал There are a lot of shops, cinemas, theatres there. Причина неправильного ответа состоит в том, что экзаменуемый понял значение слова country как «страна», а не «деревня»;

обучающиеся затруднялись дать ответ на вопрос What would you recommend to a person who wants to improve the ecological situation in his or her hometown? так как он оказался слишком длинным для восприятия на слух;

выпускники давали неполные ответы на вопросы с why. Например, Do you and your friends care about ecological problems? Why? На первую часть вопроса экзаменуемые отвечали, но не раскрывали опцию why – такой ответ не принимался экспертом;

обучающиеся при прослушивании вопроса опускали ключевые слова, следовательно, ответ был неточным и не засчитывался экспертом. Например, Have you ever taken part in any ecological projects AT SCHOOL? What is the MAIN ecological problem in the place WHERE YOU LIVE? При ответе на эти вопросы, экзаменуемые не акцентировали внимание на словах и фразах «в школе», «самая главная» и «в том месте, где ты живешь».

С тематическим монологическим высказыванием с вербальной опорой в тексте задания (задание базового уровня сложности) справились от 16,15 % до 89,86%. Тематическое монологическое высказывание представляет развернутый ответ с опорой на план и оценивается по критериям. С критерием К1 «Решение коммуникативной задачи», т.е. с содержательной стороной высказывания справились 77,83% аттестуемых. С критерием К2 «Организация текста», т.е. с соблюдением логики, структуры высказывания, употреблением связующих элементов справились 80,18%, с критерием К3 «Языковое оформление» справились 61,57 % экзаменуемых. Таким образом, можно сделать вывод, что речевые умения в устной речи у выпускников в 2022 году по английскому языку сформированы.

По правилам проверки, если за критерий «Решение коммуникативной задачи» выставлено 0 баллов, то 0 баллов выставляется за все задание целиком. 9 обучающихся (около 1%) не справились с этим заданием и получили 0 баллов. Как и в письменной части

экзамена, наиболее проблемным участком среди всех критериев оказывается языковое оформление речи, в частности грамматика и лексика. Следует заметить, что более 30% обучающихся из группы выпускников, не преодолевших порог, тем не менее справились с заданием, получив по крайней мере 1 балл за критерий «Решение коммуникативной задачи». Однако 7,83% испытуемых, получивших отметку «5», получили 1 балл по критерию «Решение коммуникативной задачи», то есть задание было выполнено ими частично, тема была раскрыта в ограниченном объёме. Максимум баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» (3 балла) получили большинство обучающихся (59,76%), включая обучающихся с низкими образовательными результатами.

33,52% обучающихся с низкими результатами получили максимум баллов по критерию «Организация текста». Это свидетельствует о том, что выпускники, получившие за экзамен отметки «2» и «3» соблюдают правила организации устного высказывания, т.е. высказывание имеет вступление, заключение, связующие элементы и оно логично. Результат остальных участников ОГЭ по данному критерию колеблется от 80,51% в группе получивших «4» до 91,01% – получивших «5». Разницу составляет количество допущенных ошибок.

Качество языкового оформления по критерию 3, как и в написании личного письма, ниже показателей по другим критериям у всех групп выпускников в 2022 году. Этот показатель колеблется от 4,05% у получивших отметку «2» и 26,32% у получивших отметку «3» до 87,71% получивших отметку «5».

В общем и целом, можно сделать вывод, что речевые умения в говорении у всех групп участников ОГЭ по английскому языку в 2022 году сформированы. Однако следует упомянуть типичные ошибки, допущенные участниками экзамена в рамках решения коммуникативной задачи. Некоторые обучающиеся вместо связанного тематического монологического высказывания продуцировали ответы на вопросы, данные в задании. С одной стороны, темы монологов не вызвали затруднений у экзаменуемых, с другой стороны, были вопросы, которые участники экзамена не могли осветить в полной мере, так как не владели фактическим материалом, необходимым при ответе на данный вопрос или не до конца понимали поставленную перед ними коммуникативную задачу. Были также отмечены отклонения от предлагаемого плана монологического высказывания, недостаточное или неправильное использование средств связи и многочисленные грамматические, лексические и фонетические ошибки и неточности.

Ниже перечислены наиболее типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания 3 повышенного уровня (тематическое монологическое высказывание):

не всегда полностью были раскрыты аспекты, указанные в задании, давались краткие (неполные) ответы. Например, на вопрос *Do you have a lot of free time? Why? Why not* участники экзамена не смогли объяснить, почему у них есть или нет достаточно свободного времени. На вопрос *What is your attitude to planning your free time?* обучающиеся не акцентировали внимание на слове *planning* и ограничивались просто описанием своего отношения к свободному времени. На вопрос *What are your Sunday afternoons like?* испытуемые вместо описания свободного времени после обеда в воскресенье описывали воскресный день в общем или вообще говорили, за что они любят воскресенье. На вопрос *Why do people like travelling?* обучающиеся отвечали о себе, а не о людях в целом;

вопрос *What places in Russia would you like to visit?* для многих явился камнем преткновения, включая группы обучающихся с высокими результатами. Во-первых, затруднения вызвал сам вопрос, так как обучающиеся не владели фактическим материалом, необходимым при ответе на данный вопрос или ограничивались однозначным ответом. Во-вторых, коммуникативная задача фразы *would like* заменялась выпускниками ответом о том, какие места они любят посещать или посещают регулярно;

допускались нарушения связности монологического высказывания (так, в высказываниях отсутствовало вступление и/или заключение, мало использовались языковые средства для передачи логической связи;

использовалась только элементарная лексика и простые грамматические структуры, что приводило к снижению балла по критерию «Языковое оформление»; допускались языковые ошибки (например, при использовании глаголов действительного залога в Present и Past Simple, употреблении определенного и неопределенного артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний и т.д.).

Рекомендуем при формировании умений устной речи следует помнить о фонетических навыках как одной из ее основ. Фонетические навыки формируются в начальной школе, однако в средней школе необходимо помочь слабым обучающимся восполнить фонетические знания, необходимые для овладения устной речью и осознанным чтением текста вслух, и сознательно овладеть всеми фонетическими навыками, которые формировались у выпускников в основном имитационно, начиная с начальной школы:

- повторить правила чтения;

- поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков английского языка;

- объяснить, что такое смысловая группа (синтагма), как делятся предложения на смысловые группы, какую роль в этом играют знаки препинания;

- объяснить, что такое фразовое ударение, почему служебные слова не несут фразового ударения;

- объяснить, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов, какой смысл несут основные интонационные контуры английского языка;

- использовать аудиозаписи из УМК для формирования фонетических навыков (чтение текста вслух с диктором, за диктором, хором). Все это подготовит обучающихся к успешному выполнению задания 1 – чтению текста вслух.

При формировании умений диалога-расспроса, которые проверяются в задании 2 устной части, необходимо:

- обращать особое внимание обучающихся на условия предлагаемой ситуации общения, на коммуникативную задачу;

- при прослушивании вопроса обращать внимание на ключевые слова и продуцировать ответ с учетом контекстного содержания;

- давать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать.

В работе над тематическим монологическим высказыванием следует:

- познакомить обучающихся с содержательными и структурными особенностями монологического высказывания, в целом;

- использовать при обучении сбалансированно два пути формирования умений монологического высказывания-описания: «сверху вниз» (на основе различных этапов работы с текстом) и «снизу вверх» (без опоры на текст);

- проанализировать различные стратегии формирования монологов на конкретных примерах и обучить стратегиям использования различных речевых ситуаций для создания монолога;

- приучить обучающихся внимательно читать текст задания, обращая внимание на выделяемые элементы содержания, пункты плана и объем монолога (время, количество фраз в ответе);

- обращать особое внимание обучающихся на условия предлагаемой речевой ситуации, на коммуникативную задачу;

- подробно просить учеников разбирать конкретное задание и пояснить, о чем говорить, что говорить и как говорить;

- наряду с подготовленной монологической речью развивать спонтанную речь обучающихся с помощью зрительных опор: фотографий, картинок, видеоряда;

- научить обучающихся применять различные средства связи (вводные слова и словосочетания), обеспечивающие логичность, последовательность монолога, и его связность;

обратить внимание обучающихся на грамматические средства, необходимые для построения высказывания и научить их использовать на конкретных примерах;

давать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать;

приучить записывать свои монологические высказывания на электронный носитель, анализировать их самостоятельно и корректировать.

В процессе обучения необходимо в целом:

тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать игровые техники;

приучать обучающихся внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана), объем монолога (время);

отрабатывать с обучающимися основные стратегии описания, сообщения, рассуждения и показывать, как их использовать при раскрытии пунктов плана;

учить школьников строить высказывание в соответствии с данным планом;

предлагать обучающимся при планировании монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта;

учить школьников продуцировать тематическое монологическое высказывание по конкретному заданному плану, а не выдавать заученный текст, который годится на все случаи жизни;

объяснять школьникам, что необходимо раскрывать содержание каждого пункта более, чем в одном предложении;

приучать учащихся не использовать одни и те же идеи в разных пунктах плана;

просить обучающихся самостоятельно оценивать свои и ответы других учащихся, объясняя свою позицию;

составить вместе с обучающимися памятку для самоподготовки и самопроверки учащимися своих ответов.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Подводя итог всему сказанному, подчеркнем, что при использовании коммуникативно-когнитивного метода и эффективной работы учителя и ученика по овладению им английским языком на протяжении всех лет обучения по ООП ООО требуется минимальная подготовка к ОГЭ: знакомство с форматом заданий и конкретными требованиями. Следует отметить, что благодаря методически правильному выбору используемых в Саратовской области учебников из Федерального перечня учебников к применению широкого спектра учебно-методических, в том числе электронных пособий, подготовленных по рекомендациям ФИПИ для подготовки к ОГЭ по английскому языку, в регионе в 2022 году уровень «обученности» и «качества» составил соответственно 98,93% и 82,23%.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Модель КИМ экзаменационной работы по английскому языку доказывает свою эффективность и дает возможность объективно устанавливать уровень иноязычной коммуникативной компетенции ее участников. Более того, данная модель имеет большие диагностические возможности применительно к требованиям ФГОС, поскольку предлагает конкретные методы измерения уровня иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся, формирование которой является основной целью обучения иностранным языкам в школе согласно ФГОС. Действующая модель позволяет также

сделать определенные выводы об уровне сформированности метапредметных умений и универсальных учебных действий.

Типичной ошибкой у групп обучающихся с низкими образовательными результатами при выполнении заданий на понимание основного содержания текста (задания 5 в разделе «Аудирование» и задание 12 в разделе «Чтение») является неверное определение обучающимися ключевого слова и тематики текста, а также их неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении. Следовательно, можно предположить, что навык выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, а также навык находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках сформирован не на должном уровне.

Типичными ошибками при выполнении заданий на поиск в тексте запрашиваемой информации (задания 6-11 в разделе «Аудирование» и 13-19 в разделе «Чтение») для всех групп обучающихся стали: неумение выделять главные факты, опуская второстепенные, недостаточный уровень языковой догадки, неумение игнорировать неизвестный языковой материал, несущественный для понимания, низкий уровень навыка выделения необходимой информации в потоке связной речи и соотнесение ее с информацией, представленной в задании.

Анализ также показывает, что участники экзамена с низкими образовательными результатами, не набравшие минимального балла или балансирующие на грани преодоления минимального балла, часто не понимают поставленной перед ними задачи и делают многочисленные ошибки даже при переносе ответов из распечатки варианта контрольной работы в бланк ответов № 1. Так, они не осознают разницы между группой чисто грамматических заданий 20-28, в которых надо образовать грамматическую форму от данного на полях опорного слова, и группой лексико-грамматических заданий 29-34, в которых надо образовать новое/родственное слово от данного на полях слова. Например, при опорном слове COVER в ответах на грамматические задания 20-28 обучающиеся образуют новое слово DISCOVER. Безусловно, здесь сказывается и недостаток языковой подготовки: испытуемые не видят структуры предложения и не понимают, слово какой части речи надо вставить на место пропуска, но вместе с тем у этой группы не сформированы даже на базовом уровне метапредметные умения и универсальные учебные действия.

У более подготовленных выпускников, легко преодолевающих минимальную границу, но не входящих в группу обучающихся, получивших высокую оценку, сформированы эти базовые умения, но наблюдаются иные дефициты. Они с трудом выполняют задания, требующие таких метапредметных умений, как сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д. Им сложно спланировать свое письменное высказывание, реализовать его без нарушений логики. И только у группы обучающихся, получивших высокую оценку, в равной степени на высоком уровне сформированы предметные и метапредметные умения, что и позволяет им добиваться высоких результатов.

Наибольшие проблемы группа обучающихся, получивших оценку «2», испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме. Они, как правило, при выполнении задания по письму не выходят за рамки простых заученных фраз, что говорит о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений и отсутствии фактических знаний в той или иной области.

В группе обучающихся, получивших оценку «4», отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого письменного высказывания, где отмечается некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств. Группа участников, получивших оценку «5»,

демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), значительно выше А2 уровня, владение всеми видами речевой деятельности, метапредметными навыками и УУД.

По итогам выполнения экзаменационной работы 82,23% выпускников достигли высокого уровня подготовки в рамках освоения метапредметных навыков.

Результаты выполнения экзаменационной работы показывают, что обучающиеся успешно справились с заданиями (задания 12, 13-19 раздела «Чтение», задания 1-4, 5 раздела «Аудирование»), проверяющими умения понимать содержание несложных аутентичных текстов разных жанров и стилей, содержащих отдельные неизученные языковые явления, с различной глубиной проникновения в их содержание в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания; с пониманием запрашиваемой информации. Обучающиеся в подавляющем большинстве умеют находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде, осуществлять поиск информации, формулировать поисковый запрос, сочетать тематический и предметный поиск информации, интерпретировать текстовую информацию, соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте, устанавливать аналогии.

По итогам экзаменационной работы отмечено, что обучающиеся испытывали затруднения с выполнением заданий на контекстуальный анализ текста (задания 20-34 раздела «Грамматика и лексика»). Отмечаются дефициты в выполнении заданий с развернутым ответом, требующих высокого уровня навыка продуцирования письменного или устного высказывания, который требует продуманности, хорошего знания фактов, значительного по объему материала, умения использовать их при ответе.

У ряда экзаменуемых вызывает затруднения заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций и приобретает особое значение в условиях введения ФГОС.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показал, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Сформированными в достаточной степени можно считать умения в области **аудирования**, а именно:

- понимать основное содержание текста, определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной, прогнозировать содержание текста по началу сообщения; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания, процент освоения – 80,51%;

- выделять запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте, процент освоения – 83,06%.

Сформированными в достаточной степени можно считать умения в области **чтения**, а именно:

- понимать основное содержание прочитанного текста, определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные), определять логическую последовательность главных фактов, событий, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания, понимать интернациональные слова, процент освоения – 95,12%;

- понимать и находить в прочитанном тексте запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной форме (неявной) форме,

оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи, процент освоения составляет 81,82%.

Сформированными в достаточной степени можно считать умения в области **грамматики**, а именно:

- распознавать и употреблять в коммуникативно-значимом контексте имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях сравнения, образованные по правилу и исключения;

- распознавать и употреблять в коммуникативно-значимом контексте количественные и порядковые числительные;

- распознавать и употреблять в коммуникативно-значимом контексте имена существительные в единственном числе и во множественном числе, образованные по правилу и исключения;

- распознавать и использовать в коммуникативно-значимом контексте глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple;

- распознавать и употреблять в коммуникативно-значимом контексте предложения с начальным There + to be.

Сформированными в достаточной степени можно считать умения в области **лексики**, а именно:

- распознавать и употреблять в речи лексические единицы, обслуживающие ситуации в рамках тематики начальной и основной школы;

- распознавать и употреблять в речи наиболее распространённые устойчивые словосочетания;

- распознавать и использовать следующие аффиксы для образования существительных и прилагательных в коммуникативно-значимом контексте: im-, -ing, -ness, -er, -ship, -ful.

Сформированными в достаточной степени можно считать умения в области **письменной речи**, а именно:

- продуцировать развернутое письменной высказывания в форме электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул, процент освоения – 89,39%;

- соблюдать стилевое оформление речи с учётом цели высказывания и адресата (обращение, завершающая фраза и подпись), соблюдать принятые в языке нормы вежливости (благодарность за полученное письмо, надежда на будущие контакты);

- оформлять письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми в стране изучаемого языка, процент освоения – 91,80%;

- делить текст на смысловые части (абзацы);

- правильно писать изученные слова;

- владеть пунктуационными навыками: использовать точку, вопросительный и восклицательный знаки в конце предложения, запятую при перечислении и обращении, апостроф; пунктуационно правильно оформлять электронное сообщение личного характера, процент освоения – 91,11%.

Сформированными в достаточной степени можно считать умения в области **устной речи**, а именно:

- читать вслух небольших текстов, построенных на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации, демонстрирующее понимание текста, процент освоения – 77,10%;

- произносить звуки английского языка с минимальным количеством фонематических ошибок, ведущих к сбою в коммуникации;

- давать полный ответ на поставленный вопрос в рамках диалога-расспроса с учетом коммуникативной задачи, сообщать фактическую информацию, выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям, процент освоения – 84,90%;

- продуцировать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой, процент освоения – 77,93%;
- выстраивать логичное монологическое высказывание, имеющее завершенный характер (наличие вступительной и заключительной фраз, соответствующих теме), использовать правильно средства логической связи. процент освоения – 80,18%.

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Элементы содержания в области **аудирования и чтения**, усвоение которых в целом, нельзя считать достаточными:

- умения при прослушивании и чтении текста устанавливать причинно-следственную взаимосвязь изложенных в тексте фактов и событий;
- умение работать с несплошным текстом (таблицей), а именно, умение кратко фиксировать содержания прослушанного текста;
- умение при прослушивании и чтении текста использовать языковую догадку, контекст; игнорировать неизвестный языковой материал, несущественный для понимания;
- умение использовать различные приёмы смысловой переработки текста: языковую догадку, анализ, оценивать полученную информацию.

Элементы содержания в области **грамматики и лексики**, усвоение которых в целом, нельзя считать достаточными:

- умение распознавать и употреблять в речи предложения с конструкцией I wish+Past Simple;
- умение согласовывать времена в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого;
- умение распознавать и использовать косвенную речь в утвердительных предложениях в прошедшем времени;
- умение распознавать и использовать в речи глаголы во временных формах действительного залога: Past Simple и Past Continuous;
- умение распознавать и употреблять в речи глаголы в следующих формах страдательного залога: Present Simple Passive и Past Simple Passive;
- умение распознавать и использовать суффикс -ly для образования наречий.

Элементы содержания в области **письменной и устной речи**, усвоение которых в целом, нельзя считать достаточными:

- умение использовать словарный запас, соответствующий уровню сложности задания, умение использовать перифраз для реализации заданного смыслового содержания, используя синонимы и антонимы;
- умение правильно сочетать лексические единицы;
- умение использовать расширенный спектр грамматических структур, не ограничиваясь только элементарными грамматическими конструкциями;
- умение верно выбирать видо-временную форму глагола в соответствии с поставленной коммуникативной задачей;
- умение согласовывать видо-временные формы глагола в коммуникативно-значимом контексте.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Саратовской области*

Анализ выполнения экзаменационной работы 2022 года по английскому языку показал, что подавляющее большинство выпускников 9-х классов справились с заданиями. Достаточно высокие результаты по английскому языку обусловлены тем, что большая часть участников – это выпускники общеобразовательных учреждений с расширенными программами обучения английскому языку: школ с углубленным

изучением иностранного языка, гимназий и лицеев, уровень языковой подготовки которых благодаря условиям обучения (большему количеству часов, делению класса на две языковые группы и т.д.) превышает уровень А2, определенный федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования по иностранному языку для общеобразовательных учреждений.

Результаты экзаменационной работы по английскому языку достаточно стабильны не только с точки зрения цифр и процентов, но и с точки зрения их содержательного анализа. Обучающиеся традиционно наиболее успешно справляются с заданиями по чтению. В то же время остается проблемной лексико-грамматическая сторона письменной речи. Традиционно из всех разделов контрольной работы оказывается более сложным выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика». Низок процент выполнения заданий на использование видовременных форм глагола в активном и в пассивном залогах. В устной части экзамена элементарные ошибки в построении предложений также свидетельствуют о недостаточной сформированности грамматических навыков.

У ряда обучающихся вызывает затруднения заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций и приобретает особое значения в условиях введения ФГОС.

Сопоставление результатов выполнения различных разделов КИМ участниками с разным уровнем подготовки убедительно показывает, что для группы обучающихся, набравших минимальное количество баллов, наиболее сложным видом речевой деятельности является письмо, чтение текста вслух и тематическое монологическое высказывание. Для группы участников со средними баллами раздел «Письмо» также остается проблемным. Для этой группы раздел «Грамматика и лексика», проверяющий языковую компетенцию, оказывается наиболее сложным. Чем выше общий уровень участника, чем выше его общие баллы, тем лучше выполняет он задание раздела «Письмо».

Исходя из анализа типичных ошибок, допущенных обучающимися в 2022 году, целесообразно обратить внимание на определенные аспекты подготовки учащихся.

Различия в результатах выполнения работы обусловлены различной степенью сформированности у обучающихся иноязычных коммуникативных умений и языковых навыков, а именно: речевых умений в аудировании и чтении, письменной речи; разнообразием словаря и грамматического репертуара.

Коммуникативные умения в аудировании, чтении, письменной речи сформированы у участников в относительно равной степени; при этом уровень умений использования лексико-грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте довольно низкий.

Умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста (разделы «Аудирование» и «Чтение») сформированы на достаточно хорошем уровне у всех участников, хуже показатели, определяющие умение понимать информацию, которая представлена в тексте имплицитно.

Следует отметить, что уровень сформированности умений в письменной речи у участников разных групп определял качество решения поставленной коммуникативной задачи (от кратких ответов на три заданных вопроса, отсутствия благодарности за полученное письмо до полных ответов, содержащих личное мнение учащихся, выражений надежд на будущие контакты).

Определенные проблемы у выпускников возникли при выполнении раздела «Грамматика и лексика». Данный факт можно объяснить неумением распознавать и употреблять в речи различные коммуникативные типы предложений, глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного и страдательного залога; изученные лексические единицы (в том числе устойчивые словосочетания); применять правила орфографии.

Несформированность на должном уровне названных выше языковых умений и навыков отразилась и на уровне продуктивных речевых умений учащихся. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить типичные ошибки выпускников в говорении:

- недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень усвоения лексических и грамматических навыков на практическом уровне;
- бедность словарного запаса обучающихся, неумение определять лексическое значение слова, примитивность, однообразие синтаксического строя речи.

Причины затруднений и типичных ошибок обучающихся заключаются как в поверхностном знании ими теории языка, так и в недостаточном уровне сформированности предметных и метапредметных умений. Результаты экзамена позволяют сделать вывод о недостаточно последовательной реализации системно-деятельностного и компетентностного подходов в преподавании английского языка в части образовательных учреждений региона.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Подводя итоги анализу результатов экзаменационной работы 2022 года по английскому языку, отметим, что они опосредованно отражают систему обучения иностранным языкам в общеобразовательных учреждениях региона, сигнализируя о ее достоинствах и недостатках. Очевидно, что необходимо совершенствовать процесс обучения иностранным языкам в школе, перестроить его в свете новых исследований в области методики и лингвистики, появления новых современных технологий и, самое главное, перехода от требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам 2004 года на требования Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. Этот переход означает внимание к метапредметным умениям и универсальным учебным действиям, межпредметным связям, большую практико-ориентированность и более выраженный деятельностный характер процесса обучения.

На уроке обучающиеся должны осваивать наряду с новыми предметными знаниями, умениями и навыками универсальные учебные действия, а также разные способы решения коммуникативных задач. Важно уделять больше внимания индивидуализации заданий, внедрять индивидуальные траектории обучения, развивать предметные, метапредметные и личностные умения.

Подготовка к ОГЭ не должна превращаться в самоцель, надо повышать эффективность обучения иностранным языкам на основе коммуникативно-когнитивного подхода, что позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов работы по иностранным языкам.

Учитывая результаты экзаменационной работы по английскому языку 2022 года, можно дать учителям английского языка следующие рекомендации:

- учесть отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту

форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? Как изменится смысл высказывания? и т.п.

- необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

- необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);

- необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

- учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;

- немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления;

- использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет.

Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

- 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
- 2) разбор заданий;
- 3) разбор стратегий выполнения заданий;
- 4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
- 5) разбор типичных ошибок;
- 6) выполнение коммуникативного задания полностью;
- 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

При обучении **аудированию** и чтению дотекстовый этап работы с информацией имеет огромное мотивационное значение. От первичной установки зависит степень мотивации слушателей, а, следовательно, и процент усвоения содержания. Помимо усиления мотивации и формулирования установки на первичное прослушивание, учитель на данном этапе может снять возможные трудности. Оптимальным механизмом работы с текстом на данном этапе следует считать смысловое прогнозирование, которое определяется знанием контекста, а соответственно и возможных ситуаций, которые, в свою очередь, предполагают использование определенных структур, клише, речевых формул.

Для эффективной мотивации обучающихся на выполнение задания и для введения обучающихся в тему разговора предлагаем на подготовительном этапе урока использовать визуальную опору в виде фотографии, демонстрирующей ситуацию, которая отражает тему, затронутую в тексте. Необходимо стимулировать обучающихся на обсуждение темы, заявленной на картинке. Мозговой штурм и создание ассоциативного ряда позволят

обучающимся построить семантическое поле, необходимое для понимания содержания текста.

Первым шагом должно стать внимательное изучение предложенных в заданиях опций. Затем обсудите каждую опцию с вариантами ответов, используя различные вспомогательные средства (картинки, фото). При необходимости объясните значение ключевых слов. В опциях, где запрашиваемая информация должна быть представлена в виде числительных, обратите внимание на различия в произношении и акцентируйте внимание обучающихся на том факте, что при выборе правильного ответа, скорее всего, нужно будет произвести элементарные математические действия. При подготовке к выполнению такого задания необходимо также особо обращать внимание обучающихся на отрицательные предложения и перефразировать их так, чтобы смысл предложения оставался тем же, при этом отрицательная частица отсутствовала бы в тексте. Дело в том, что отрицательная частица часто ускользает от внимания и влечет за собой неправильный ответ. При выполнении задания следует помнить, что информация в тексте расположена последовательно. Если при первичном прослушивании или прочтении текста оказывается сложным представить запрашиваемую информацию, следует оставить данную опцию и продолжать выполнять задание дальше. При повторном прослушивании или прочтении текста необходимо сосредоточить внимание на пропущенной опции. При тренировке выполнения заданий по аудированию и чтению помните, что после того, как Вы выбрали правильный, с Вашей точки зрения, ответ, необходимо проанализировать все подобные варианты в прослушанном или прочитанном тексте и попытаться объяснить при помощи фактов и информации из текста, почему они являются неверными.

В отношении раздела **«Грамматика и лексика»** учителям английского языка можно дать следующие рекомендации по технологии обучения при подготовке учащихся к экзаменационной работе. При обучении лексико-грамматическим знаниям необходимо использовать связные аутентичные тексты. Уже с этапа ознакомления с текстом надо добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление. Следует приучать учащихся предварительно прочитывать весь текст и анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий. Важно проводить с учащимися анализ структуры и смысла предложения, и необходимого порядка слов. Можно рекомендовать учащимся задания в виде текстов с теми глагольными формами, которые учащиеся часто путают. Следует требовать от учащихся выполнения задания по определенной технологии. Для заполнения пропусков грамматическими формами, образованными от опорных слов, можно предложить следующую технологию выполнения задания. В качестве подготовительных упражнений просмотрите предлагаемые для выбора слова и в первую очередь определите их часть речи, выделяя существительные, прилагательные, местоимения, наречия, числительные и модальные глаголы. Грамматические категории данных частей речи практически всегда предлагают всего лишь одну оппозицию. Так, единственный вариант грамматического преобразования количественного числительного one – это порядковое числительное first, модального глагола can – could и т.д. Степень сравнения прилагательных и наречий легко определяется по специальным маркерам (например, определенный артикль the перед пропуском для превосходной степени имени прилагательного). Это также позволит сэкономить время при выполнении задания. Предложения с пропущенными глагольными формами необходимо читать особенно внимательно. Иногда обучающиеся испытывают сложности с выбором временной формы и залога, поэтому мы предлагаем определять категории глагола для английского языка в следующей последовательности:

1. Определите залог (действительный или страдательный).
2. Определите время (настоящее, прошедшее, будущее).
3. Определите аспект (продолженный/непродолженный=Continuous/Non-Continuous).

4. Определите наличие/отсутствие идеи предшествования (Perfect/Non Perfect).

Исходя из вышеизложенного, можно дать следующие рекомендации:

- внимательно разбирать задания и объяснять, какую коммуникативную задачу предстоит выполнить, что будет способствовать ликвидации ошибок, ведущих к смешению форматов заданий раздела;
- отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах, а не на отдельных предложениях;
- обращать внимание не только на формы образования времен и залогов, но и на их значение и функции, от которых зависит их употребление в контексте;
- после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать;
- выполнять задания данного раздела с заполнением бланка ответа, чтобы контролировать орфографические ошибки;
- продолжать работу по формированию, совершенствованию и развитию речевых навыков написания личного письма, создания тематического монологического высказывания, обращая особое внимание на языковое оформление этих заданий;
- больше внимания уделять формированию, совершенствованию и развитию продуктивных навыков письменной и устной речи в части описания событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения, и порождения тематического монологического высказывания с элементами рассуждения, а также создания письменного высказывания с учетом таких аспектов, как соответствие теме, связность и логичность, грамотное языковое оформление.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены/тестирования в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

Рекомендовать организовать в рамках внеурочной деятельности в образовательном учреждении спецкурсы, кружки, дополнительные занятия, посвященные подготовке к ОГЭ по иностранным языкам:

- по развитию навыков спонтанной речи;
- формированию всех составляющих коммуникативной компетенции, включая языковую, речевую и компенсаторную;
- по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ);
- по формированию метапредметных умений у обучающихся.

Рекомендовать школьным методическим объединениям учителей иностранных языков разработать подробный алгоритм индивидуальной работы с различными категориями обучающихся, в том числе работы с одаренными и учащимися группы риска, включая указание материалов, сайтов, заданий, сроков выполнения и форм контроля.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Методы и средства дифференциации в условиях фронтальных форм обучения различаются по сложности и продуктивности. Основными из них являются: разноуровневое изложение материала:

- вначале упрощенное изложение, затем усложненное;
- целостное изложение основного, затем детализация и конкретизация по частям;
- варианты лингвистического построения речи педагога в зависимости от типа восприятия ребенка (визуалы, аудиалы, кинестетики);
- многократное повторение изложенного в течение занятия (для детей с плохой памятью);
- использование наглядности в различных сочетаниях со словом (для детей с разными типами восприятия, мышления, внимания);
- дифференцированные задания для детей с разным уровнем развития, интересов детей, целевой направленности обучения;
- дифференцированная самостоятельная работа (по интересам, по уровням сложности, продуктивности), полностью самостоятельная работа без чьей-либо помощи с выбором способа выполнения;
- работа в парах, группах;
- дозированная помощь;
- индивидуализация критериев оценки, индивидуализация заданий.

Дифференцированный подход можно осуществлять на различных этапах занятия, учитывая соблюдение следующих условий:

- чаще переключать детей с индивидуальной работы на совместную деятельность, затем на коллективную работу;
- создавать ситуацию успешности ребенка;
- создавать ситуацию для самостоятельного выбора, управляя организованной деятельностью детей.

При тренировке на уроках английского языка навыков **аудирования** и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задание на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии **лексико-грамматических навыков** и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся – получают пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить

обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня A1+, а более сильным – материалы уровней A2 и A2+.

Для группы учащихся с **низким уровнем** подготовки целесообразно варьировать конкретные цели изучения той или иной темы, приближая их к реальному учебному процессу. Так, формулировка **использование в речи...** определяет довольно широкий диапазон умений, предполагающий как наблюдение за употреблением языкового явления в речевых образцах, так и непосредственное использование этого явления обучающимся в собственной речевой практике. Ученик с низким уровнем филологической подготовки дольше «задержится» на первом этапе этого процесса, целесообразно требовать от него узнавание в тексте лингвистических явлений и речевых клише, а сильный значительно быстрее пройдет путь от наблюдений до употребления в речи.

Для групп школьников с **уровнем подготовки средним и выше среднего** на учебных занятиях по английскому языку целесообразно дифференцировать вводимые лингвистические сведения, речевые клише, связующие элементы (в ряде случаев предлагается знакомить учеников с тем или иным языковым явлением, ключевыми словами при его употреблении, речевыми клише, при этом требовать от них не запоминания соответствующего лингвистического понятия, а употребление в речи с опорой на образец).

Для групп обучающихся с **высоким уровнем** подготовки по английскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи имеющегося у них языкового репертуара в самостоятельном высказывании, развитию навыков англоязычного речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи (фонетическое, интонационное оформление), демонстрации функции английского языка как языка мирового общения в различных сферах деятельности: от бытовой до научной.

Дифференциация не является основной формой организации образовательного процесса, а включается в деятельность детей для повышения ее эффективности на отдельных этапах. Итак, технология дифференцированного обучения соответствует требованиям стандарта, носит деятельностный характер, направлена на поддержку индивидуального развития ребенка, представляет ему необходимое пространство свободы для творчества и выбора.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovanija-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza-rezultatov-ogje/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 1 сентября 2022 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по предмету «Английский язык»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Английский язык	Единак Евгения Анатольевна, учитель муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия № 7» г. Саратова	Председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по английскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Английский язык	Поддубная Елена Валерьевна, старший преподаватель кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»	

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Немецкий язык**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

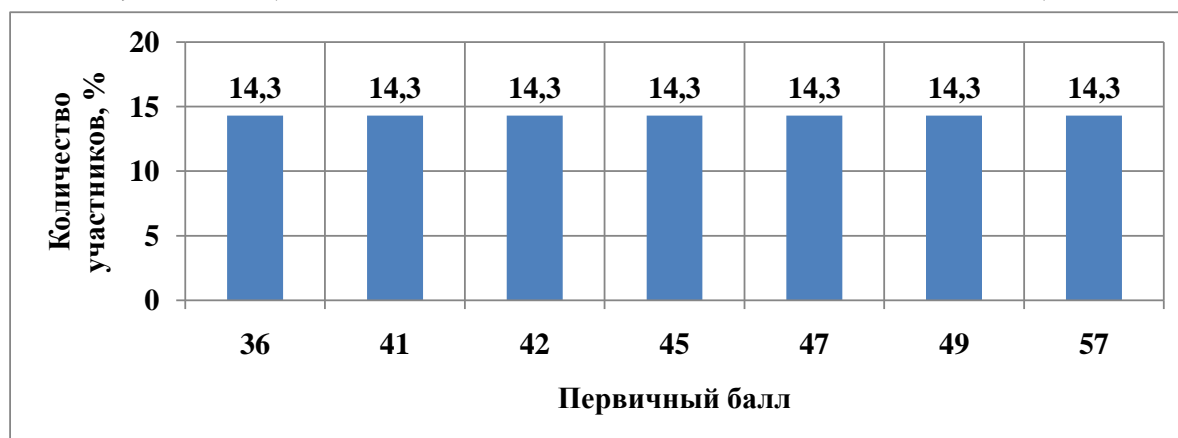
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	13	100,0	18	100,0	7	100,0
В том числе:						
– обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	0	0,0
– участники с ограниченными возможностями здоровья	1	7,7	0	0,0	0	0,0
Из них:						
Выпускники лицеев и гимназий	3	23,1	5	27,8	7	100,0
Выпускники СОШ	3	23,1	4	22,2	0	0,0
Выпускники СОШ с УИП	7	53,8	9	50,00	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2022 году количество участников ОГЭ по немецкому языку уменьшилось по сравнению с 2019 годом на 11 человек, т.е. более чем в 2 раза, и практически в 2 раза по сравнению с 2018 годом. Как и в предыдущий 2019 год не было участников с ОВЗ. Все участники ОГЭ (100%) являются выпускниками лицеев и гимназий. В данной категории наблюдается увеличение количества по сравнению с 2019 годом на 72,2%. Это можно объяснить тем, что гимназии и лицеи дают общую высокую интеллектуальную подготовку, включая акцент на профилизацию предмета. Также обучающиеся, как правило, более мотивированы к получению знаний и выбору предмета на экзамене. При этом снизилось количество выпускников СОШ на 22% и СОШ с УИП на 50%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,0	0	0,0	0	0,0
«3»	4	30,8	2	11,1	4	57,1
«4»	7	53,9	13	72,2	3	42,9
«5»	2	15,4	3	16,7	0	0,0

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
142	Октябрьский район г. Саратова	1	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
143	Волжский район г. Саратова	1	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
144	Фрунзенский район г. Саратова	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
146	Ленинский район г. Саратова	3	0	0,0	3	100	0	0,0	0	0,0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	-	-	-	-	-	-
2.	СОШ	-	-	-	-	-	-
3.	Лицей	0,00	0,67	0,33	0,00	0,33	1,00
4.	Гимназия	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00
5.	Коррекционные школы	-	-	-	-	-	-
6.	Интернаты	-	-	-	-	-	-

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ОГЭ по предмету, не производится в связи с отсутствием достаточного количества участников для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов по немецкому языку видно, что каждый участник набрал индивидуальное количество баллов. Максимальный результат – 57 баллов.

Наблюдается отрицательная динамика «качества знаний» по немецкому языку по сравнению с 2019 годом на 46,03%, т.е. более чем в 2 раза, и на 26,37% по сравнению с 2018 годом. Количество «троечников» увеличилось более чем в 5 раз по сравнению с 2019 годом. Возможно, это связано с недостаточным уровнем ответственности при выборе предмета для сдачи экзамена и слабой мотивацией обучающихся при подготовке к ОГЭ.

Как и в 2019 году в ОГЭ по немецкому языку приняли участие только обучающиеся города Саратова из следующих муниципальных районов: Октябрьского, Волжского, Фрунзенского и Ленинского. Максимальное значение показателя «качество знаний» 100% показали в двух муниципальных районах – Октябрьском и Волжском, аналогично результату 2019 года. Неудовлетворительных результатов нет, как и в 2019 году.

100% «качество знаний» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО показали – 1 обучающийся гимназии и 2 лицеиста, четверо выпускников лицеев получили отметку «3». Респонденты, не набравшие минимального количества баллов, и получившие высший балл, т.е. отметку «5», отсутствуют. В предыдущие годы среди участников ОГЭ по немецкому языку были сдавшие предмет на «отлично»: в 2018 году – 2 человека (15,4%), в 2019 году – 3 человека (16,7%).

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ОГЭ по предмету, в 2022 году не производилось в связи с отсутствием достаточного количества участников для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

ОГЭ (ГИА) по немецкому языку принадлежит к группе экзаменов по иностранным языкам, проводимых в рамках аттестации выпускников в 9-м классе школы. Для определения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников основной школы в экзаменационной работе ОГЭ по немецкому языку предусмотрены две части (письменная и устная) и использованы различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков (задания с кратким ответом, задания с развернутым ответом).

Письменная часть содержит разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков, устная часть состоит из раздела 5, содержащего задания по говорению.

В работу по иностранному языку включены различные задания: 32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

Задания с развернутым ответом включают написание личного письма в ответ на письмо–стимул; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге–расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

В экзаменационной работе ОГЭ проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы.

КИМ ОГЭ нацелен на проверку речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков.

В частности, в заданиях ОГЭ проверяются следующие умения:

- понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);
- устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- использовать языковые единицы в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

Для дифференцирования выпускников по уровням владения иностранным языком наряду с заданиями уровня 1 в КИМ ОГЭ включаются задания уровня 2. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку.

Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания уровня 1 составляют 49% или 19 заданий, задания уровня 2 составляют 51% или 17 заданий.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Раздел 1. Аудирование (задания 1-8)	<u>Задание 1</u> – Понимание основного содержания звучащих аутентичных текстов: установление соответствия между диалогами и местами, где они происходят.	Понимание основного содержания звучащих аутентичных текстов	Уровень 1	100%
	<u>Задание 2</u> – установление соответствия между высказываниями и утверждениями из списка.	Понимание основного содержания звучащих аутентичных текстов	Уровень 2	38%
	<u>Задания 3-8</u> – прослушать разговор двух друзей и записать	Выборочное понимание необходимой/ запрашиваемой информации в	Задания 3-6 – уровень 1	73%
			Задания	88%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	номер правильного ответа	аутентичном тексте	7-8 – уровень 2	
Раздел 2. Чтение (задания 9-17)	<u>Задание 9</u> – чтение текстов и установление соответствия между текстами и их заголовками <u>Задание 10-17</u> – прочитать текст и определить, какие из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа	Понимание основного содержания аутентичных текстов разных жанров (ознакомительное чтение), Выборочное понимание нужной/интересующей информации из текста (просмотровое/поисковое чтение)	Уровень 1 Задание 10 – уровень 1 Задания 11-17 – уровень 2	100% 23,1% 58,1%
Раздел 3. Грамматика и лексика (задания 18-32)	<u>Задания 18-26</u> – Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте: преобразовать слова так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. <u>Задания 27-32</u> – Лексико-	Распознавание и употребление в речи основных морфологических форм немецкого языка, различных грамматических структур: имена существительные во множественном числе; модальные глаголы; грамматические средства для выражения будущего времени; личные формы глаголов действительного залога; сравнительная и превосходная степени наречий; употребление глаголов в Passiv.	Задания 18-23 – уровень 1 Задания 24-26 – уровень 2 Задания 27-30 – уровень 1	67,9% 43,4% 67,2%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Образование имен прилагательных от существительных с помощью суффиксов; образование имен существительных; Образование глаголов от существительных и глаголов от существительных.	Задания 31-32-уровень 2	49,8%
Раздел 4. Письмо (задания 33)	<u>Задание 33 –</u> Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул (написание личного письма по образцу)	Умение создавать письменные высказывания с запросом информации и ответами на поставленные вопросы; знание правил орфографии и навыки применения их	Уровень 2	74%
Устная часть				
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание 34.	Чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера.	Правильность чтения слов; правильность ударений в словах; правильность паузации, расстановки пауз (или правильность деления высказываний на синтагмы); правильность движения тона на главном ударном слоге в каждой из синтагм	Уровень 1	84,6%
Задание 35.	Условный диалог-расспрос Ответить на шесть услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса	Умение отвечать на поставленный вопрос, соблюдая грамматические и лексические нормы немецкого языка	Уровень 2	85,8%
Задание 36.	Связанное	Умение грамматически	Уровень 2	80,1%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	монологическое высказывание на определённую тему с опорой на план	правильно и лексически насыщенно раскрыть все аспекты, указанные в задании, и применить социокультурные знания в соответствии с ситуацией общения.		

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ количественных результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий КИМ ОГЭ в 2022 году по предмету «Иностранный язык» проводится по уровню сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую (аудирование, чтение, письмо, говорение) и языковую (лексика, грамматика) составляющие.

Аудирование: с заданиями этой группы справились:

задание 1 (уровень 1) -100%,

задание 2 (уровень 2) - 38%,

задания 3-6 (уровень 1)- 73%,

задания 7-8 (уровень 2) - 88% участников ОГЭ.

Чтение: уровень выполнения заданий этой группы:

задание 9 (уровень 1) – 100%,

задание 10 (уровень 1)- 58, 1%

задание 11-17 (уровень 2) – 23% выпускников.

Лексика-грамматика: испытуемые продемонстрировали недостаточно высокий уровень владения лексикой и грамматикой. Так, процент выполнения заданий колеблется:

задания 18-23 (уровень 1) – 67,9%,

задания 24-26 (уровень 2) – 43,4%,

задания 27-30 (уровень 1) – 67,2%,

задания 31-32 (уровень 2) – 49, 8% участников ОГЭ.

Письмо (задание 33 уровень 2): с написанием личного письма в ответ на письменный стимул справились 74% экзаменуемых.

Говорение (устная часть): с заданиями по говорению справились

задание 34 (уровень 1) – 86, 4%,

задание 35 (уровень 2) – 85, 8%,

задание 36 (уровень 2) – 80,1%.

Лучше всего выпускники справились с заданиями по аудированию (задание 1) и чтению задание 9 (уровень 1).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что речевые умения во всех видах речевой деятельности, а также языковое оформление речи у всех участников ОГЭ в 2022 году сформированы на достаточном уровне, то есть сформирована иноязычная коммуникативная компетенция на уровне А2 в соответствии с требованиями ФГОС.

Количественные результаты ОГЭ, представленные выше, позволяют оценить подготовку выпускников немецкому языку на уровне основного общего образования, а также определить их уровень коммуникативной компетенции соответствии с требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта.

При выполнении заданий разных уровней сложности по всем видам речевой деятельности участники ОГЭ справились с заданиями следующим образом.

Наибольшее затруднение вызвали задания из следующих разделов:

Аудирование (задание 2 – уровень 2) – установление соответствия между высказываниями и утверждениями из списка.

Чтение (задание 10-17) – прочитать текст и определить, какие из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа.

Грамматика и лексика (задания 18-26) – проверка грамматических навыков употребления нужной морфологической формы приведенного слова в коммуникативно-значимом контексте – трудности в преобразовании имен существительных, глаголов настоящего и прошедшего времени так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста.

В разделе **письмо** (задание 33) были допущены языковые ошибки, не затрудняющие понимания написанного. Обучающиеся ошибаются по разделам: «Согласование подлежащего и сказуемого», «Склонение имен прилагательных», «Порядок слов после сочинительных и подчинительных союзов».

В разделе **говорение** (задание 36) – связанное монологическое высказывание на определённую тему с опорой на план – средства логической связи использовались не в полном объеме и были допущены грамматические ошибки.

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2022 году, еще раз подчеркнем, что в целом он выполнен успешно и хорошо дифференцирует обучающихся. Как и в предыдущие годы, наблюдается ряд устойчивых ошибок, приводящих к снижению баллов. Ошибки эти связаны с недостаточно хорошо развитыми как умениями собственно аудирования (неумение обучающихся оперировать различными стратегиями для понимания основного содержания, выделения и понимания нужной/запрашиваемой информации в аудиотексте), так и метапредметными умениями, такими как принимать коммуникативную задачу, выделять главное и второстепенное, определять ключевые слова и фразы и т.д.

Рекомендуется регулярно заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время. Это поможет сформировать умение понимать основное содержание текста. Необходимо давать задания, требующие разную глубину проникновения в содержание текста. Прослушиванию аудиотекста должны предшествовать разбор инструкции, определение цели и задач, которые ставит задание, обсуждение стратегий, которые нужно применить в данном задании.

При выполнении заданий в разделе «Чтение», практика предыдущих лет показывает, что типичные ошибки ежегодно повторяются: неверное определение ключевого слова и тематики текста; незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении. Анализ показывает, что некоторые обучающиеся вообще не вчитывались в текст, что является серьезной ошибкой при выполнении любых рецептивных заданий. Ответ зачастую, выбирается исходя из первых фраз абзаца текста. Таким образом, обучающиеся не вникли в смысл абзаца и всего текста, выхватив из него определенные фразы и проигнорировав контекст, в котором эти фразы использованы.

При выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика» обучающиеся продемонстрировали недостаточно высокий уровень владения лексикой и грамматикой. Причиной грамматических ошибок часто является то, что обучающиеся заполняют пропуск, исходя из одного предложения, и не учитывают предыдущего и/или последующего контекста. Неслучайно все лексико-грамматические задания в контрольной работе по немецкому языку строятся на связных текстах, а не на отдельных предложениях: в рамках работы проверяются не знание теоретических правил

грамматики, а грамматические навыки построения коммуникативно-значимых письменных и устных высказываний.

Рекомендуется в ходе подготовки к экзамену неоднократно повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций по программе основного общего образования. В процессе обучения важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут. И в этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти, а не другие формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму.

В разделе «Письмо» с написанием личного письма в ответ на письмо-стимул справились 74% экзаменуемых. Можно сделать вывод, что речевые умения в письме у выпускников 2022 года по немецкому языку сформированы. Ключевыми ошибками являются дача неполных развернутых ответов на все поставленные вопросы, употребление слов-связок, использование ограниченного спектра грамматических структур и лексики, необходимой для полного связного письменного высказывания, правописание сложных слов.

Рекомендуем в процессе обучения уделять особое внимание организации самостоятельной работы обучающихся, так как обычно написание писем, выносятся на домашнюю работу без последующего обсуждения в классе. Для того чтобы облегчить домашнюю работу обучающихся, целесообразно разработать для них памятки, которые облегчат им выполнение заданий. В памятку можно включить рекомендации по выполнению экзаменационного задания и листы самопроверки ответов на это задание.

Анализ результатов раздела «Говорение» показал, что в целом устная часть в 2022 году была выполнена довольно успешно. В целом улучшилась техника чтения, стало меньше ответов, в которых учащиеся не успели прочитать нужный фрагмент текста, стало меньше «спотыканий», отмечено большее внимание к смыслу читаемого. Однако следует отметить типичные ошибки, допущенные участниками экзамена в рамках решения коммуникативной задачи. Некоторые обучающиеся вместо связанного тематического монологического высказывания продуцировали ответы на вопросы, данные в задании. С одной стороны, темы монологов не вызвали затруднений у экзаменуемых, с другой стороны, были вопросы, которые участники экзамена не могли осветить в полной мере, так как не владели фактическим материалом, необходимым при ответе на данный вопрос или не до конца понимали поставленную перед ними коммуникативную задачу. Были также отмечены отклонения от предлагаемого плана монологического высказывания, недостаточное или неправильное использование средств связи и многочисленные грамматические, лексические и фонетические ошибки и неточности.

Рекомендуем при формировании умений устной речи помнить о фонетических навыках как одной из ее основ. При формировании умений диалога-расспроса обращать особое внимание обучающихся на условия предлагаемой ситуации общения, на коммуникативную задачу. В работе над тематическим монологическим высказыванием следует проанализировать различные стратегии формирования монологов на конкретных примерах и обучить стратегиям использования различных речевых ситуаций для создания монолога.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Отмечаем, что выбор используемых в Саратовской области учебников немецкого языка из Федерального перечня учебников и применение широкого спектра учебно-

методических, в том числе электронных пособий, подготовленных по рекомендациям ФИПИ для подготовки к ОГЭ по немецкому языку является методически правильным, что подтверждается 100%-м уровнем «обученности» в 2022 году (т.е. отсутствуют выпускники с неудовлетворительным результатом по итогам ОГЭ по немецкому языку).

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Участники ОГЭ по немецкому языку:

1) продемонстрировали хороший навык самостоятельно планировать пути достижения цели: они научены выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Так, в задании 33 (письмо) и задании 36 (монологическое высказывание на определенную тему с опорой на план) обучающиеся логично высказываются по проблеме задания;

2) продемонстрировали умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, контролировать свою деятельность в процессе достижения результата и корректировать свои действия. Так, в задании 35 (условный диалог-расспрос) обучающиеся, отвечая на шесть услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса, отвечали на поставленный вопрос, соблюдая грамматические и лексические нормы немецкого языка, и исправляли свои ошибки или оговорки;

3) показали свои умения оценивать правильность выполнения учебной задачи. Так, в задании 34 (чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера) обучающиеся сами контролировали правильность чтения слов, правильность ударений в словах, правильность паузации, расстановки пауз (или правильность деления высказываний на синтагмы); правильность движения тона на главном ударном слоге в каждой из синтагм;

4) показали свои умения в смысловом чтении: задание 9 (чтение текстов и установление соответствия между текстами и их заголовками) и задания 10-17 (прочитать текст и определить, какие из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа);

5) продемонстрировали умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью: в заданиях 33 (Письмо), 36 (монологическое высказывание на определенную тему с опорой на план), 35 (условный диалог-расспрос).

По итогам выполнения экзаменационной работы выпускники достигли достаточно высокого уровня подготовки в рамках освоения метапредметных навыков.

Результаты выполнения экзаменационной работы показывают, что обучающиеся достаточно успешно справились с заданиями из раздела «Чтение», «Аудирование», проверяющими умения понимать содержание несложных аутентичных текстов разных жанров и стилей, содержащих отдельные неизученные языковые явления, с различной глубиной проникновения в их содержание в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания; с пониманием запрашиваемой информации. Обучающиеся в подавляющем большинстве умеют находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде, осуществлять поиск информации, формулировать поисковый запрос, сочетать тематический и предметный поиск информации, интерпретировать текстовую информацию, соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте, устанавливать аналогии.

По итогам экзаменационной работы отмечено, что обучающиеся испытывали затруднения с выполнением заданий на контекстуальный анализ текста из раздела «Грамматика и лексика». Отмечаются дефициты в выполнении заданий с развернутым ответом, требующих высокого уровня навыка продуцирования письменного или устного высказывания, который требует продуманности, хорошего знания фактов, значительного по объему материала, умения использовать их при ответе.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показал, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Сформированными в достаточной степени можно считать умения в области аудирования (задания 1-8), а именно:

- понимать основное содержание текста, определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной, прогнозировать содержание текста по началу сообщения;
- игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания;
- выделять запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте.

Сформированными в достаточной степени можно считать умения в области чтения - хорошие показатели продемонстрировали в задании 9 (чтение текстов и установление соответствия между текстами и их заголовками), в задании 34 (чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера), а именно:

- понимать основное содержание прочитанного текста, определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные), определять логическую последовательность главных фактов, событий, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания, понимать интернациональные слова;
- понимать и находить в прочитанном тексте запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной форме (неявной) форме, оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи.

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Элементы содержания в области **грамматики и лексики**, усвоение которых в целом, нельзя считать достаточными в заданиях 27-32 (лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте):

- умение образовывать имена прилагательные от существительных с помощью суффиксов;
- умение образовывать глаголы от существительных и существительные от глаголов;
- умение согласовывать времена в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого;
- умение распознавать и использовать косвенную речь в утвердительных предложениях в прошедшем времени.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Саратовской области*

Анализ выполнения экзаменационной работы 2022 года по немецкому языку показал, что в целом выпускники 9-х классов справились с заданиями. Достаточно высокие результаты по немецкому языку обусловлены тем, что все участники – это выпускники гимназий и лицеев, уровень языковой подготовки которых благодаря условиям обучения (большему количеству часов, делению класса на две языковые группы и т.д.) превышает уровень А2, определенный федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования по иностранному языку для общеобразовательных учреждений.

Результаты экзаменационной работы по немецкому языку достаточно стабильны не только с точки зрения цифр и процентов, но и с точки зрения их содержательного анализа. Обучающиеся традиционно наиболее успешно справляются с заданиями по чтению. В то же время остается проблемной лексико-грамматическая сторона письменной речи. Традиционно из всех разделов контрольной работы оказывается более сложным выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика». Низок процент выполнения заданий на использование видовременных форм глагола в активном и в пассивном залогах. В устной части экзамена элементарные ошибки в построении предложений также свидетельствуют о недостаточной сформированности грамматических навыков.

Сопоставление результатов выполнения различных разделов КИМ участниками с разным уровнем подготовки убедительно показывает, что для группы обучающихся, набравших меньшее количество баллов, наиболее сложным видом речевой деятельности является письмо, чтение текста вслух и тематическое монологическое высказывание. Для группы участников со средними баллами раздел «Письмо» также остается проблемным. Для этой группы раздел «Грамматика и лексика», проверяющий языковую компетенцию, оказывается наиболее сложным. Чем выше общий уровень участника, чем выше его общие баллы за экзаменационную работу, тем лучше выполняет он задание раздела «Письмо».

Исходя из анализа типичных ошибок, допущенных обучающимися в 2022 году, целесообразно обратить внимание на определенные аспекты подготовки учащихся.

Различия в результатах выполнения работы обусловлены различной степенью сформированности у обучающихся иноязычных коммуникативных умений и языковых навыков, а именно: речевых умений в аудировании и чтении, письменной речи; разнообразием словаря и грамматического репертуара.

Коммуникативные умения в аудировании, чтении, письменной речи сформированы у участников в относительно равной степени; при этом уровень умений использования лексико-грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте довольно низкий.

Умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста (разделы «Аудирование» и «Чтение») сформированы на достаточно хорошем уровне у всех участников, хуже показатели, определяющие умение понимать информацию, которая представлена в тексте имплицитно.

Следует отметить, что уровень сформированности умений в письменной речи у участников разных групп определял качество решения поставленной коммуникативной задачи (от кратких ответов на три заданных вопроса, отсутствия благодарности за полученное письмо до полных ответов, содержащих личное мнение учащихся, выражений надежд на будущие контакты).

Определенные проблемы у выпускников возникли при выполнении раздела «Грамматика и лексика». Данный факт можно объяснить недостаточным уровнем лексико-грамматических навыков образования родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в недоработке на уроках данного типа задания.

Несформированность на должном уровне названных выше языковых умений и навыков отразилась и на уровне продуктивных речевых умений учащихся. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить типичные ошибки выпускников в говорении:

- недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень усвоения лексических и грамматических навыков на практическом уровне;
- бедность словарного запаса обучающихся, неумение определять лексическое значение слова, примитивность, однообразие синтаксического строя речи.

Причины затруднений и типичных ошибок обучающихся заключаются как в поверхностном знании ими теории языка, так и в недостаточном уровне сформированности предметных и метапредметных умений. Результаты экзамена позволяют сделать вывод о недостаточно последовательной реализации системно-деятельностного и компетентностного подходов в преподавании немецкого языка в части образовательных учреждений региона.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Для изменения результатов в лучшую сторону учителю иностранных языков необходимо:

- повышать профессиональную компетенцию, а именно:
 - систематически использовать технологии и методики коммуникативного, интерактивного, проектного обучения;
 - реализовать функциональный подход в обучении немецкому языку;
 - осуществить переход от подготовленного изложения представленного текста к самостоятельному составлению связного монологического высказывания, обеспеченного систематически знакомиться с требованиями к ОГЭ по иностранному языку, изменениями в них, изучать демоверсии, кодификатор и спецификацию ОГЭ по предмету, читать соответствующую литературу и посещать обучающие семинары по актуальным вопросам подготовки к ОГЭ;
 - проводить системно диагностику достижений учащихся по иностранному языку как внутри образовательной организации, так и с привлечение независимых организаций.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Подводя итоги анализу результатов экзаменационной работы 2022 года по немецкому языку, при обучении следует обратить большее внимание на метапредметные умения и универсальные учебные действия, межпредметные связи, большую практико-ориентированность и более выраженный деятельностный характер процесса обучения.

На уроке обучающиеся должны осваивать наряду с новыми предметными знаниями, умениями и навыками универсальные учебные действия, а также разные способы решения коммуникативных задач. Важно уделять больше внимания индивидуализации заданий, внедрять индивидуальные траектории обучения, развивать предметные, метапредметные и личностные умения.

Подготовка к ОГЭ не должна превращаться в самоцель, надо повышать эффективность обучения иностранным языкам на основе коммуникативно-когнитивного подхода, что позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов работы по иностранным языкам.

Следует продолжать:

1. вести работу по каждому разделу экзаменационной работы;
2. отрабатывать умение вчитываться в задание и находить соответствия;

3. вести работу над расширением лексико-грамматических навыков, знаний словообразования в немецком языке;
4. формировать навыки стилистически и лексически грамотного письма;
5. уделять внимание соблюдению композиционной стройности, смысловой цельности, речевой связности и последовательности письменных и устных высказываний;
6. совершенствовать навыки устной (монологической и диалогической) речи.

Для успешного выполнения в разделе «**Чтение**» (задания 10-17) обучающийся должен четко понимать разницу между ответами «неверно» и «в тексте не сказано». Ответ «в тексте не сказано» означает, что в тексте нет информации по данному вопросу.

В разделе «Чтение» важно научить игнорировать незнакомые слова, которые не занимают в тексте ключевых позиций и, следовательно, они не важны для понимания текста. Также важно умение догадываться о значении незнакомых слов по контексту.

Чтобы избежать ошибок при выполнении заданий раздела «Чтение», нужно быть особо внимательным к отрицательным формам, поскольку они меняют значение на противоположное.

Чтобы избежать ошибок при выполнении заданий раздела «**Грамматика и лексика**», нужно выполнять упражнения на:

- определение части речи предлагаемых слов;
- определение временной формы глаголов;
- выбор нужной формы прилагательных, наречий;
- дифференциацию значений слов со схожим значением.

Чтобы избежать ошибок при выполнении заданий раздела «**Письмо**» (задание 33), нужно:

обратить внимание на логичное и правильное использование средств связи внутри отдельного предложения (союзы, наречия и т.д.), а также для целостного построения текста;

освещать именно ту проблему, которая указана в задании, а не отклоняться от темы.

При подготовке к **устной части** особое внимание следует уделить чтению вслух (**задание 34**) научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия.

При выполнении **задания 35** (условный диалог-расспрос) следует указать ученикам внимательнее слушать вопрос, т.к. в ответе они смогут использовать лексику из задания. Это же правило поможет избежать грамматических ошибок.

При выполнении **задания 36** (связанное монологическое высказывание) следует научить учащихся структуре высказывания: обязательное наличие вступления и заключения; логические переходы от одной части к другой для разных ситуаций.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены/тестирования в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены/тестирования в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

Рекомендовать организовать в рамках внеурочной деятельности в образовательном учреждении спецкурсы, кружки, дополнительные занятия, посвященные подготовке к ОГЭ по иностранным языкам:

- по развитию навыков спонтанной речи;
- формированию всех составляющих коммуникативной компетенции, включая языковую, речевую и компенсаторную;
- по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ);
- по формированию метапредметных умений у обучающихся.

Рекомендовать школьным методическим объединениям учителей иностранных языков разработать подробный алгоритм индивидуальной работы с различными категориями обучающихся, в том числе работы с одаренными и учащимися группы риска, включая указание материалов, сайтов, заданий, сроков выполнения и форм контроля.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Педагогам по совершенствованию организации и методики обучения немецкому языку рекомендуется на уроках реализовывать идею дифференцированного подхода:

- для группы учащихся с низким уровнем подготовки целесообразно варьировать конкретные цели изучения той или иной темы, приближая их к реальному учебному процессу. Так, формулировка «использование в речи...» определяет довольно широкий диапазон умений, предполагающий как наблюдение за употреблением языкового явления в речевых образцах, так и непосредственное использование этого явления обучающимся в собственной речевой практике. Ученик с низким уровнем филологической подготовки дольше «задержится» на первом этапе этого процесса, целесообразно требовать от него узнавание в тексте лингвистических явлений и речевых клише, а сильный значительно быстрее пройдет путь от наблюдений до употребления в речи;

- для групп школьников с уровнем подготовки средним и выше среднего на учебных занятиях по немецкому языку целесообразно дифференцировать вводимые лингвистические сведения, речевые клише, связующие элементы (в ряде случаев предлагается знакомить учеников с тем или иным языковым явлением, ключевыми словами при его употреблении, речевыми клише, при этом требовать от них не запоминания соответствующего лингвистического понятия, а употребление в речи с опорой на образец);

- для групп обучающихся с высоким уровнем подготовки по немецкому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи имеющегося у них языкового репертуара в самостоятельном высказывании, развитию навыков немецкоязычного речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи (фонетическое, интонационное оформление), демонстрации функции немецкого языка как языка общения в различных сферах деятельности: от бытовой до научной.

Дифференциация не является основной формой организации образовательного процесса, а включается в деятельность детей для повышения ее эффективности на отдельных этапах. Технология дифференцированного обучения соответствует требованиям стандарта, носит деятельностный характер, направлена на поддержку индивидуального развития ребенка, представляет ему необходимое пространство свободы для творчества и выбора.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovaniya-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza-rezultatov-ogje/>

2.5.2. Дата размещения: 1 сентября 2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Немецкий язык»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГАУ СО РЦОКО, ГАУ ДПО СОИРО

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.		Полянина Елена Владимировна, СГУ имени Н.Г. Чернышевского, доцент кафедры немецкого языка и методики его преподавания	председатель ПК по немецкому языку
2.		Земцова Елена Анатольевна, МОУ «Лицей №4» г. Саратова, учитель немецкого языка	зам. председателя ПК по немецкому языку (ГИА-9)

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Французский язык

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

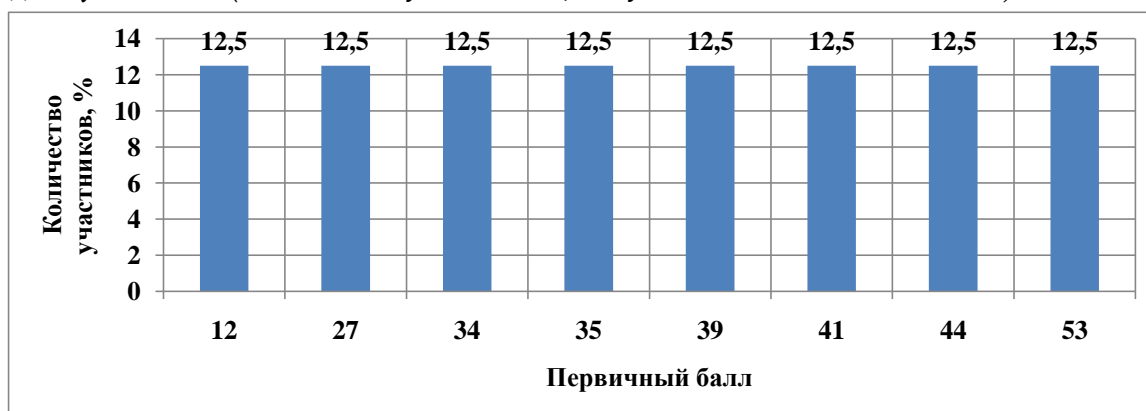
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	7	100,0	11	100,0	8	100,0
В том числе:						
– обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	0	0,0
– участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Из них:						
Выпускники лицеев и гимназий	6	85,7	7	63,6	8	100,0
Выпускники СОШ	1	14,3	4	36,4	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2022 году количество участников ОГЭ по французскому языку уменьшилось по сравнению с 2019 годом на 3 человека, при этом на 1 человека стало больше, чем в 2018 году. Участники с ОВЗ и обучающиеся на дому отсутствуют. Все участники являются выпускниками гимназии № 2, специализирующейся на преподавании французского языка. Их доля, по сравнению с 2019 годом увеличилась на 36,4%. При этом никто из выпускники СОШ в 2022 году в качестве предмета по выбору не сдавал ОГЭ по французскому языку, хотя в 2019 году их доля составила 36,4%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,0	0	0,0	2	25,0

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«3»	2	28,6	4	36,4	5	62,5
«4»	4	57,1	4	36,4	1	12,5
«5»	1	14,3	3	27,2	0	0,0

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

Код АТЕ	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
141	КО г. Саратов	8	2	25	5	62,5	1	12,5	0	0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	-	-	-	-	-	-
2.	СОШ	-	-	-	-	-	-
3.	Лицей						
4.	Гимназия	0,25	0,62	0,13	0,00	0,13	0,75
5.	Коррекционные школы	-	-	-	-	-	-
6.	Интернаты	-	-	-	-	-	-

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ОГЭ по предмету, не производится в связи с отсутствием достаточного количества участников для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов по французскому языку видно, что каждый участник набрал индивидуальное количество баллов. Максимальный результат – 53 балла.

Наблюдается отрицательная динамика «качества знаний» по французскому языку – снижение на 51,13% по сравнению с 2019 годом, на 59,23% по сравнению с 2018 годом. Количество «троечников» увеличилось по сравнению с 2019 годом на 26,14%, с 2018 годом – на 33,93%. В отличие от предыдущих лет есть участники (25%), получившие неудовлетворительный результат.

Как и в 2019 году в ОГЭ по французскому языку приняли участие только обучающиеся города Саратова. Все участники – выпускники МАОУ Гимназия № 2 г. Саратова. Респонденты, получившие высший балл, т.е. отметку «5», отсутствуют. В предыдущие годы среди участников ОГЭ по французскому языку были сдавшие предмет на «отлично»: в 2018 году – 1 человек (14,3%), в 2019 году – 3 человека (27,2%). Участники, не набравшие минимального количества баллов в 2022 году – 2 человека (25%).

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ОГЭ по предмету, в 2022 году не производилось в связи с отсутствием достаточного количества участников для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Письменная часть экзаменационной работы по французскому языку состоит из четырёх разделов, включающих в себя 35 заданий. В разделе 1 (задания по аудированию) предлагается прослушать несколько текстов и выполнить 11 заданий на понимание прослушанных текстов. Раздел 2 (задания по чтению) содержит 8 заданий на понимание прочитанных текстов. Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) состоит из 15 заданий. В разделе 4 (задание по письму) имеется 1 задание, предлагающее написать личное письмо.

Раздел «Говорение» включает выполнение 3-х заданий: чтение вслух небольшого текста (время на подготовку – 1,5 минуты, время выполнения задания – 2 минуты); участие в условном диалоге-распросе (вопросы диалога записаны на аудионоситель, время ответа на каждый вопрос не более 40 секунд); монологическое высказывание на определенную тему с опорой на план (время на подготовку – 1,5 минуты, время выполнения задания – 2 минуты). Время устного ответа составляет 15 минут на одного отвечающего. Каждое последующее задание выполняется после окончания выполнения предыдущего задания. Всё время ответа ведётся аудиозапись.

Всего заданий – 38; из них по типу заданий: с кратким ответом – 34; с развёрнутым ответом – 4; по уровню сложности: заданий базового уровня – 23; заданий повышенного уровня – 15. Максимальный первичный балл – 68. Время выполнения письменной части работы – 120 минут. Время выполнения устной части работы – 15 минут. Общее время выполнения работы – 135 минут.

В 2022 году вариант КИМ для Саратовской области имел следующие предметно-содержательные особенности.

Письменная часть.

Раздел 1: Новогодние праздники; Работа общественного транспорта; Здоровое питание; Путешествия; Любимое кино; Школьная жизнь.

Раздел 2: Спортивная жизнь; Праздник музыки.

Раздел 3: Путешествия; Межличностные отношения.

Раздел 4: Изучение французского языка в России.

Устная часть.

Задание 1: Совет безопасности ООН.

Задание 2: Выбор будущей профессии.

Задание 3: Телевизионные передачи.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой	Б	25
2			75
3			75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
4	информации		25
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	55
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	50
7			75
8			12
9			0
10			36
11			12
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	24
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	24
14			24
15			50
16			50
17			100
18			24
19			64
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	36
21			0
22			36
23			50
24			24
25			24
26			50
27			24
28			50
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	36
30			36
31			36
32			64
33			36
34			64
35 К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	50
35 К2			64
35 К3			12
35 К4			64
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	64
2	Условный диалог-расспрос	Б	64
3 К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	36
3 К2			24
3 К3			24

Всего в экзамене по Саратовской области приняли участие 8 учащихся. Это малое число участников, сдававших французский язык в качестве предмета по выбору. Были продемонстрированы следующие результаты по пятибалльной шкале: 1 учащийся – 4 балла, 5 учащихся – 3 балла. Двое учащихся не преодолели пороговое значение в 28

баллов (12 и 26 баллов соответственно) и получили в итоге 2 балла (неудовлетворительно).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ количественных результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий КИМ ОГЭ в 2022 году по предмету «Иностранный язык» проводится по уровню сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую (аудирование, чтение, письмо, говорение) и языковую (лексика, грамматика) составляющие.

Анализ результатов показывает, что в наибольшей степени у учащихся сформированы перцептивные навыки – аудирования и чтения. Соответственно эти задания были выполнены наиболее успешно вне зависимости от уровня сложности – базового или повышенного.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что речевые умения во всех видах речевой деятельности, а также языковое оформление речи у всех участников ОГЭ в 2022 году сформированы на достаточном уровне, то есть сформирована иноязычная коммуникативная компетенция на уровне А2 в соответствии с требованиями ФГОС.

Худшие результаты достигнуты в освоении продуктивных навыков освоения дисциплины. Так, лексико-грамматические задания базового уровня были выполнены со средним процентом 36 (задания 20-26 и 29-34). Трудности для учащихся были связаны с употреблением глагольных форм (в прошедших временах *imparfait* и *passé composé*), формами женского рода и множественного числа прилагательных, степени сравнения наречий.

Рекомендуется в ходе подготовки к экзамену неоднократно повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций по программе основного общего образования. В процессе обучения важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут. И в этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти, а не другие формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму.

Выполнение задания 35 повышенного уровня «*Личное письмо*» продемонстрировало, что учащиеся слабо владеют языковой нормой (по критерию *Языковое оформление* средний процент выполнения 12). При этом выполнение коммуникативной задачи и структурное оформление было более успешным – 50 и 64 % выполнения соответственно. То есть учащиеся в принципе знают правила написания электронного письма, справляются с поставленной задачей, но делают это с большим числом грамматических ошибок. Ключевыми ошибками являются дача неполных развернутых ответов на все поставленные вопросы, употребление слов-связок, использование ограниченного спектра грамматических структур и лексики, необходимой для полного связного письменного высказывания, правописание сложных слов.

Рекомендуем в процессе обучения уделять особое внимание организации самостоятельной работы обучающихся, так как обычно написание писем, выносятся на домашнюю работу без последующего обсуждения в классе. Для того чтобы облегчить домашнюю работу обучающихся, целесообразно разработать для них памятки, которые облегчат им выполнение заданий. В памятку можно включить рекомендации по выполнению экзаменационного задания и листы самопроверки ответов на это задание.

Из заданий устной части лучше всего выполнены задание 1 *Чтение вслух* (64% выполнения) и задание 2 *Условный диалог-расспрос*. 64% учащихся успешно справились с заданием 2, отвечая на вопросы о выборе будущей профессии:

Avez-vous déjà choisi votre future profession? Laquelle? Pourquoi?

À votre avis, à quel âge faut-il choisir sa profession?

Est-ce que le choix de la profession dépend de votre caractère? De quelle façon?

Que faut-il faire pour avoir un bon travail dans le futur?

À votre avis, est-il indispensable de travailler?

Quels conseils vous pourriez donner à une personne qui doit choisir son futur métier?

Навыки этих видов деятельности можно считать сформированными.

Задание 3 Устной части было выполнено очень слабо, хотя уровень сложности соответствует базовому уровню. Учащиеся не смогли за 2 минуты представить монолог в соответствии с поставленной темой (*Роль телевидения в вашей жизни*) и предложенным планом, коммуникативная задача была выполнена на 36 %. Структура монологического высказывания не соблюдалась, в речи имелись многочисленные лексико-грамматические ошибки. Рекомендуем при формировании умений устной речи помнить о фонетических навыках как одной из ее основ. При формировании умений диалога-расспроса обращать особое внимание обучающихся на условия предлагаемой ситуации общения, на коммуникативную задачу. В работе над тематическим монологическим высказыванием следует проанализировать различные стратегии формирования монологов на конкретных примерах и обучить стратегиям использования различных речевых ситуаций для создания монолога.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Преподавание предмета осуществлялось по УМК из Федерального перечня учебников. В качестве дополнительной литературы для подготовки использовались издания, рекомендованные ФИПИ. Вместе с тем, следует отметить, что согласно действующему ФГОС предмет «Иностранный язык» в основной школе изучается на базовом уровне.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

По итогам выполнения экзаменационной работы выпускники достигли достаточного уровня подготовки в рамках освоения метапредметных навыков.

Результаты выполнения экзаменационной работы показывают, что обучающиеся лучше справились с заданиями из раздела «Чтение», «Аудирование», проверяющими умения понимать содержание несложных аутентичных текстов разных жанров и стилей, содержащих отдельные неизученные языковые явления, с различной глубиной проникновения в их содержание в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания; с пониманием запрашиваемой информации.

Обучающиеся в подавляющем большинстве умеют находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде, осуществлять поиск информации, формулировать поисковый запрос, сочетать тематический и предметный поиск информации, интерпретировать текстовую информацию, соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте, устанавливать аналогии.

В ходе экзамена учащиеся продемонстрировали удовлетворительный уровень владения навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Эти навыки были продемонстрированы в ходе выполнения заданий со свободно конструируемым ответом в письменной и устной части

экзамена, а также заданий по аудированию и чтению. Учащиеся показали достаточное умение:

- интерпретировать полученную информацию;
- анализировать ее в соответствии с поставленной задачей;
- находить ответы на поставленный вопрос;
- формулировать свою точку зрения.

Также учащиеся продемонстрировали достаточную сформированность навыка познавательной рефлексии.

По итогам экзаменационной работы отмечено, что обучающиеся испытывали затруднения с выполнением заданий на контекстуальный анализ текста из раздела «Грамматика и лексика». Отмечаются дефициты в выполнении заданий с развернутым ответом, требующих высокого уровня навыка продуцирования письменного или устного высказывания, который требует продуманности, хорошего знания фактов, значительного по объему материала, умения использовать их при ответе.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показал, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Сформированными в достаточной степени можно считать умения в области аудирования, а именно:

- понимать основное содержание текста, определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной, прогнозировать содержание текста по началу сообщения;
- игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания;
- выделять запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте.

Из продуктивных видов деятельности наиболее сформированными являются навык участия в интервью и чтения вслух (базовый уровень сложности):

- понимать основное содержание прочитанного текста, определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные), определять логическую последовательность главных фактов, событий, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания, понимать интернациональные слова;
- понимать и находить в прочитанном тексте запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной форме (неявной) форме, оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи.

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Элементы содержания в области грамматики и лексики, усвоение которых в целом, нельзя считать достаточными:

- умение согласовывать времена в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого;
- умение распознавать и использовать косвенную речь в утвердительных предложениях в прошедшем времени.

Элементы содержания в области письменной и устной речи, усвоение которых в целом, нельзя считать достаточными:

- умение использовать словарный запас, соответствующий уровню сложности задания, умение использовать перифраз для реализации заданного смыслового содержания, используя синонимы и антонимы;
- умение правильно сочетать лексические единицы;
- умение использовать расширенный спектр грамматических структур, не ограничиваясь только элементарными грамматическими конструкциями;
- умение верно выбирать видо-временную форму глагола в соответствии с поставленной коммуникативной задачей;
- умение согласовывать видо-временные формы глагола в коммуникативно-значимом контексте.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Саратовской области*

Анализ выполнения экзаменационной работы 2022 года по французскому языку показал, что не все выпускники 9-х классов справились с заданиями.

Имеющиеся достаточно высокие результаты по предмету некоторых обучающихся обусловлены тем, что эти участники – выпускники гимназии, уровень языковой подготовки которых благодаря условиям обучения (большему количеству часов, делению класса на две языковые группы и т.д.) превышает уровень А2, определенный федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования по иностранному языку для общеобразовательных учреждений.

Результаты экзаменационной работы по французскому языку достаточно стабильны с точки зрения их содержательного анализа. Обучающиеся традиционно наиболее успешно справляются с заданиями по чтению. В то же время остается проблемной лексико-грамматическая сторона письменной речи. Традиционно из всех разделов контрольной работы оказывается более сложным выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика». В устной части экзамена элементарные ошибки в построении предложений также свидетельствуют о недостаточной сформированности грамматических навыков.

Сопоставление результатов выполнения различных разделов КИМ участниками с разным уровнем подготовки убедительно показывает, что для группы обучающихся, набравших меньшее количество баллов, наиболее сложным видом речевой деятельности является письмо, чтение текста вслух и тематическое монологическое высказывание. Для группы участников со средними баллами раздел «Письмо» также остается проблемным. Для этой группы раздел «Грамматика и лексика», проверяющий языковую компетенцию, оказывается наиболее сложным. Чем выше общий уровень участника, чем выше его общие баллы за экзаменационную работу, тем лучше выполняет он задание раздела «Письмо».

Исходя из анализа типичных ошибок, допущенных обучающимися в 2022 году, целесообразно обратить внимание на определенные аспекты подготовки учащихся.

Различия в результатах выполнения работы обусловлены различной степенью сформированности у обучающихся иноязычных коммуникативных умений и языковых навыков, а именно: речевых умений в аудировании и чтении, письменной речи; разнообразием словаря и грамматического репертуара.

Коммуникативные умения в аудировании, чтении, письменной речи сформированы у участников в относительно равной степени; при этом уровень умений использования лексико-грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте довольно низкий.

Умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста (разделы «Аудирование» и «Чтение») сформированы на достаточно хорошем уровне у

всех участников, хуже показатели, определяющие умение понимать информацию, которая представлена в тексте имплицитно.

Следует отметить, что уровень сформированности умений в письменной речи у участников разных групп определял качество решения поставленной коммуникативной задачи (от кратких ответов на три заданных вопроса, отсутствия благодарности за полученное письмо до полных ответов, содержащих личное мнение учащихся, выражений надежд на будущие контакты).

Определенные проблемы у выпускников возникли при выполнении раздела «Грамматика и лексика». Данный факт можно объяснить недостаточным уровнем лексико-грамматических навыков образования родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в недоработке на уроках данного типа задания.

Несформированность на должном уровне названных выше языковых умений и навыков отразилась и на уровне продуктивных речевых умений учащихся. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить типичные ошибки выпускников в говорении:

- недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень усвоения лексических и грамматических навыков на практическом уровне;
- бедность словарного запаса обучающихся, неумение определять лексическое значение слова, примитивность, однообразие синтаксического строя речи.

Причины затруднений и типичных ошибок обучающихся заключаются как в поверхностном знании ими теории языка, так и в недостаточном уровне сформированности предметных и метапредметных умений. Результаты экзамена позволяют сделать вывод о недостаточно последовательной реализации системно-деятельностного и компетентностного подходов в преподавании французского языка.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Целесообразно при подготовке обучающихся региона к сдаче экзамена по французскому языку уделить большее внимание повторению следующих тем:

1. Имена существительные в единственном и во множественном числе, образованные по правилу, и исключения.
2. Определенный/неопределенный/частичный/нулевой артикль.
3. Имя прилагательное: род, число, степени сравнения.
4. Личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные местоимения. Личные местоимения в функции прямого и косвенного дополнения.
5. Относительные местоимения *qui, que, dont, où*.
6. Временные формы глагола в изъявительном наклонении: *Présent, Passé composé, Imparfait, Futur proche, Passé proche, Futur simple, Plus-que-parfait, Futur dans le passé* в активном залоге; 7. Временные формы глагола в изъявительном наклонении в пассивном залоге (*Forme passive*).
8. Управление наиболее распространенных глаголов.
9. Неличные формы глагола (*infinitif, participe présent, participe passé, gérondif*).
- 10 Наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (*beaucoup, un peu, assez, trop*).
11. Лексическая сочетаемость слов.
12. Аффиксы как элементы словообразования. Суффиксы существительных: *-tion/-sion, -ment, -eur/-euse, -ette, -ique, -iste, -isme, -er/ère, -ien/ienne, -erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-*

oire, -age, -té, -ude, -aison, -esse, -ure, -ise. Суффиксы прилагательных: -eur/-euse, -ien/-ienne, -ant, -ique, -ois/-oise, -ain/-aine, -el/-elle, -al/-ale, -ile, -il/-ille, -able, -ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative. Суффикс наречий -ment. Отрицательные префиксы: in-/im-. Префиксы существительных, прилагательных и глаголов: dé-, re-/ré-, -gré, mé-, a-, extra-, anti.

Для улучшения результатов обучения и ОГЭ необходимо:

- систематически знакомиться с материалами Министерства просвещения РФ и ФИПИ;

- активно выполнять задания «открытых» вариантов ОГЭ прошлых лет;

- своевременно и регулярно проводить работу по анализу допущенных обучающимися ошибок в ходе ОГЭ;

В целях совершенствования преподавания иностранных языков учителям рекомендуется:

- знакомить обучающихся с различными тестовыми форматами, с демоверсиями ОГЭ, с критериями оценивания заданий;

- активизировать обучение говорению с использованием технического оборудования;

- развивать у обучающихся навык четко выполнять поставленную задачу: читать правильно текст задания и выполнять его;

- проводить регулярную работу по обогащению активного и пассивного словарного запаса обучающихся;

- развивать у обучающихся навыки и умения спонтанной речи: задавать необходимые вопросы – отвечать на вопросы собеседника, которые являются логическим продолжением общения; формулировать принято решение и высказывать собственную точку зрения.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены/тестирования в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

Рекомендовать организовать в рамках внеурочной деятельности в образовательном учреждении спецкурсы, кружки, дополнительные занятия, посвященные подготовке к ОГЭ по иностранным языкам:

- по развитию навыков спонтанной речи;

- формированию всех составляющих коммуникативной компетенции, включая языковую, речевую и компенсаторную;

- по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ);

- по формированию метапредметных умений у обучающихся.

Рекомендовать школьным методическим объединениям учителей иностранных языков разработать подробный алгоритм индивидуальной работы с различными категориями обучающихся, в том числе работы с одаренными и учащимися группы риска, включая указание материалов, сайтов, заданий, сроков выполнения и форм контроля.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Дифференциация не является основной формой организации образовательного процесса, а включается в деятельность обучающихся для повышения ее эффективности на отдельных этапах. Технология дифференцированного обучения соответствует требованиям стандарта, носит деятельностный характер, направлена на поддержку индивидуального развития обучающегося, представляет ему необходимое пространство свободы для творчества и выбора.

Дифференцированный подход можно осуществлять на различных этапах занятия, учитывая соблюдение следующих условий:

- чаще переключать обучающихся с индивидуальной работы на совместную деятельность, затем на коллективную работу;
- создавать ситуацию успешности обучающегося;
- создавать ситуацию для самостоятельного выбора, управляя организованной деятельностью обучающихся.

При тренировке на уроках французского языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов.

С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получают пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении французскому языку обучающихся с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах обучающиеся не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня A1+, а более сильным – материалы уровней A2 и A2+.

Для группы обучающихся с низким уровнем подготовки целесообразно варьировать конкретные цели изучения той или иной темы, приближая их к реальному учебному процессу. Так, формулировка использование в речи... определяет довольно широкий диапазон умений, предполагающий как наблюдение за употреблением языкового явления в речевых образцах, так и непосредственное использование этого явления обучающимся в собственной речевой практике. Ученик с низким уровнем филологической подготовки дольше «задержится» на первом этапе этого процесса, целесообразно требовать от него узнавание в тексте лингвистических явлений и речевых клише, а сильный значительно быстрее пройдет путь от наблюдений до употребления в речи.

Методы и средства дифференциации в условиях фронтальных форм обучения различаются по сложности и продуктивности. Основными из них являются: разноуровневое изложение материала:

- вначале упрощенное изложение, затем усложненное;
- целостное изложение основного, затем детализация и конкретизация по частям;
- варианты лингвистического построения речи педагога в зависимости от типа восприятия ребенка (визуалы, аудиалы, кинестетики);
- многократное повторение изложенного в течение занятия (для детей с плохой памятью);
- использование наглядности в различных сочетаниях со словом (для детей с разными типами восприятия, мышления, внимания);
- дифференцированные задания для детей с разным уровнем развития, интересов детей, целевой направленности обучения;
- дифференцированная самостоятельная работа (по интересам, по уровням сложности, продуктивности), полностью самостоятельная работа без чьей-либо помощи с выбором способа выполнения;
- работа в парах, группах;
- дозированная помощь;
- индивидуализация критериев оценки, индивидуализация заданий.

Для групп обучающихся с уровнем подготовки средним и выше среднего на учебных занятиях по французскому языку целесообразно дифференцировать вводимые лингвистические сведения, речевые клише, связующие элементы (в ряде случаев предлагается знакомить учеников с тем или иным языковым явлением, ключевыми словами при его употреблении, речевыми клише, при этом требовать от них не запоминания соответствующего лингвистического понятия, а употребление в речи с опорой на образец).

Для групп обучающихся с высоким уровнем подготовки по французскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи имеющегося у них языкового репертуара в самостоятельном высказывании, формированию навыков выразительной речи (фонетическое, интонационное оформление), демонстрации функции французского языка в различных сферах деятельности: от бытовой до научной.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovaniya-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza-rezultatov-ogje/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 1 сентября 2022 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Французский язык»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Гуськова Юлия Васильевна	Председатель ПК, старший преподаватель кафедры романо-германской филологии и переводоведения
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	Змаева Милена Михайловна, МАОУ «Лицей №15», учитель французского языка	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)