

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году
в Саратовской области**

**Саратов
2022**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитического отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика(профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³, китайский язык⁴.

Отчет может быть использован:

специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

⁴ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа были использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

ОГЛАВЛЕНИЕ

	С.
Глава 1 Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в субъекте Российской Федерации.....	8
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ	33
Глава 3 Методический анализ результатов ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ (базовый уровень) .	119
Глава 4 Методический анализ результатов ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ (профильный уровень)	143
Глава 5 Методический анализ результатов ЕГЭ по ФИЗИКЕ	178
Глава 6. Методический анализ результатов ЕГЭ по ХИМИИ	216
Глава 7. Методический анализ результатов ЕГЭ по ИНФОРМАТИКЕ	257
Глава 8. Методический анализ результатов ЕГЭ по БИОЛОГИИ	289
Глава 9. Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ	333
Глава 10 Методический анализ результатов ЕГЭ по ГЕОГРАФИИ	367
Глава 11 Методический анализ результатов ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ	411
Глава 12 Методический анализ результатов ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ.....	454
Глава 13 Методический анализ результатов ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	485
Глава 14 Методический анализ результатов ЕГЭ по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ	526
Глава 15 Методический анализ результатов ЕГЭ по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ	548

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Саратовской области

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВЭЛ	«Восточно-Европейский лицей» г. Саратова
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
В(с)ОШ	Вечерняя сменная общеобразовательная школа
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГАУ ДПО СОИРО	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования»
ГАУ СО РЦОКО	Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования»
ГБОУ СО	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Саратовской области
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ГЭЛ	«Гуманитарно-экономический лицей» г. Саратова
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
ЗАТО	Закрытое административно-территориальное образование
КИМ	Контрольные измерительные материалы
КО Город Саратов	Комитет по образованию администрации муниципального образования «Город Саратов»
ЛИЕН	«Лицей-интернат естественных наук» г. Саратова
ЛГН	«Лицей гуманитарных наук» г. Саратова
ЛМИ	«Лицей математики и информатики» Кировского района г. Саратова
МАОУ	Муниципальное автономное образовательное учреждение
МБЛ	«Медико-биологический лицей» г. Саратова
МБОУ	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

МКОУ	Муниципальное казённое образовательное учреждение
МО	Муниципальное образование
МОУ	Муниципальное образовательное учреждение
НТГ	«Национальная (татарская) гимназия» г. Саратова
РЖД	Открытое акционерное общество «Российские железные дороги»
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
СГМУ	Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского
СГУ	Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского
СКШ	Саратовская кадетская школа-интернат
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
ОИВ	Орган исполнительной власти Саратовской области, осуществляющий государственное управление в сфере образования - министерство образования Саратовской области
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
РПКГ	«Русская православная классическая гимназия имени преподобного Сергия Радонежского»
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ, обучающиеся, получающие среднее общее образование в иностранных организациях, осуществляющих образовательную деятельность
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФИПИ	Федеральный институт педагогических измерений
ФГКОУ	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение
ФТЛ	«Физико-технический лицей № 1» г. Саратова

ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ЧОУ	Частное общеобразовательное учреждение

Глава 1 Основные количественные характеристики⁵ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	9677	9695	157
2.	Математика (базовый уровень)	5365	5208	157
3.	Математика (профильный уровень)	4726	4874	0
4.	Физика	1785	1818	0
5.	Химия	1124	1181	0
6.	Информатика	1504	1529	0
7.	Биология	1743	1840	0
8.	История	1661	1745	0
9.	География	339	357	0
10.	Обществознание	4751	4935	0
11.	Литература	482	514	0
12.	Английский язык	851	883	0
13.	Немецкий язык	18	21	0
14.	Французский язык	9	11	
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

В таблице 1-2 представлены результаты участников из 470 образовательных организаций Саратовской области, которые сдавали ЕГЭ по трём предметам. В 247 образовательных организациях (52,55%) количество участников 10 и более человек.

В 177 учреждениях (37,66%) есть обучающиеся набравшие по трём предметам ЕГЭ более 250 баллов - 758 участников (9,42% от общего количества обучающихся, сдававших три предмета).

Среди них в 6 учреждениях более 40% участников по трём предметам на ЕГЭ суммарно получили максимальное количество баллов в интервале от 251 до 300. В четырёх образовательных организациях количество участников 10 и более человек: ФТЛ № 1 г. Саратова - 62,73% (в 2021 г. - 68,09%), ЛМИ г. Саратова - 51,02% (в 2021 г. - 51,06%), «Гимназия № 1» г. Саратова - 45,28% (в 2021 г. - 42,86%) и ЛГН г. Саратова - 42% (в 2021 г. - 40%).

⁵При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

Более 70% обучающихся получили максимальные баллы в интервале от 221 балла и выше в 17 образовательных организациях, в 4 из них количество участников 10 и более человек: ФТЛ № 1 г. Саратова - 89,09% (в 2021 г. - 95,74%), ЛМИИ г. Саратова - 81,63% (в 2021 г. - 72,34%), ЛГН г. Саратова - 76% (в 2021 г. - 70,91%) и МБЛ г. Саратова - 72,55% (в 2021 г. - 66,67%). При этом ни один участник ЕГЭ не получил менее 160 баллов в этих 4 учреждениях.

Всего 25,98% выпускников текущего года, сдававших три предмета на ЕГЭ, набрали в сумме по трём предметам более 220 баллов (в 2021 г. - 26,1% , в 2020 г. - 24,4%).

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МБОУ СОШ № 1 с. Александров-Гай Александрово-Гайского района	4	22,22	8	44,44	4	22,22	2	11,11
2	МБОУ СОШ № 2 с. Александров-Гай Александрово-Гайского района	10	62,50	5	31,25	0	0,00	1	6,25
3	МБОУ СОШ № 3 с. Александров-Гай Александрово-Гайского района	4	26,67	8	53,33	2	13,33	1	6,67
4	МБОУ СОШ с. Новоалександровка им. Героя Советского Союза Ф.Д. Глухова Александрово-Гайского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
5	МБОУ СОШ № 1 г. Аркадака	7	58,33	5	41,67	0	0,00	0	0,00
6	МБОУ СОШ № 2 г. Аркадака	2	16,67	7	58,33	3	25,00	0	0,00
7	МБОУ СОШ № 3 г. Аркадака	6	46,15	3	23,08	2	15,38	2	15,38
8	МБОУ СОШ с. Алексеевка Аркадакского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
9	МБОУ СОШ с. Новосельское Аркадакского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10	МБОУ СОШ с. Ольшанка Аркадакского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
11	МБОУ СОШ с. Семеновка Аркадакского района	1	25,00	2	50,00	0	0,00	1	25,00

⁶от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12	МОУ СОШ № 1 г. Аткарска	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
13	МОУ СОШ № 3 г. Аткарска	8	33,33	14	58,33	2	8,33	0	0,00
14	МОУ СОШ № 8 г. Аткарска	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	0,00
15	МОУ СОШ № 9 г. Аткарска	7	20,00	17	48,57	4	11,43	7	20,00
16	МОУ СОШ № 10 г. Аткарска	2	18,18	7	63,64	0	0,00	2	18,18
17	МОУ СОШ с. Елизаветино Аткарского района	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
18	МОУ СОШ пос. Лопуховка Аткарского района имени Героя Советского Союза Платицына Владимира Васильевича	3	75,00	0	0,00	0	0,00	1	25,00
19	МОУ СОШ деревни Ершовка Аткарского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
20	МОУ СОШ с. Прокудино Аткарского района	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
21	МОУ СОШ пос. Сазоново Аткарского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
22	МБОУ СОШ № 1 р.п. Базарный Карабулак	3	15,00	11	55,00	5	25,00	1	5,00
23	МБОУ СОШ № 2 р.п. Базарный Карабулак	3	15,79	14	73,68	1	5,26	1	5,26
24	МАОУ СОШ р.п. Свободный Базарно-Карабулакского района	5	55,56	4	44,44	0	0,00	0	0,00
25	МБОУ СОШ с. Хватовка Базарно-Карабулакского района	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
26	МБОУ СОШ с. Алексеевка Базарно-Карабулакского района	2	25,00	6	75,00	0	0,00	0	0,00
27	МБОУ СОШ с. Вязовка Базарно-Карабулакского района	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
28	МБОУ СОШ с. Казанла Базарно-Карабулакского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
29	МБОУ СОШ с. Липовка Базарно-Карабулакского района	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
30	МБОУ СОШ с. Старые Бурасы Базарно-Карабулакского муниципального района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
31	МАОУ СОШ с. Шняево Базарно-Карабулакского района	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0,00
32	МБОУ СОШ с. Яковлевка Базарно-Карабулакского района	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
33	МАОУ СОШ № 2 г. Балаково	4	22,22	11	61,11	3	16,67	0	0,00
34	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково	3	5,18	24	41,38	20	34,48	11	18,96
35	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково	15	20,55	29	39,73	23	31,51	6	8,22
36	МАОУ СОШ № 27 г. Балаково	8	18,18	26	59,09	8	18,18	2	4,55
37	МАОУ СОШ № 3 г. Балаково	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
38	МАОУ Гимназия № 2 г. Балаково	13	16,88	36	46,75	16	20,79	12	15,58
39	МАОУ Лицей № 2 г. Балаково	19	31,67	23	38,33	11	18,33	7	11,67
40	МАОУ СОШ № 4 г. Балаково	4	33,33	3	25,00	4	33,33	1	8,33
41	МАОУ СОШ № 5 г. Балаково	8	53,33	6	40,00	1	6,67	0	0,00
42	МАОУ СОШ № 7 г. Балаково	3	11,54	17	65,38	4	15,38	2	7,69
43	МАОУ СОШ № 11 г. Балаково	9	60,00	4	26,67	2	13,33	0	0,00
44	МАОУ СОШ № 12 г. Балаково	5	33,33	10	66,67	0	0,00	0	0,00
45	МАОУ СОШ № 13 г. Балаково	7	23,33	21	70,00	2	6,67	0	0,00
46	МАОУ СОШ № 16 г. Балаково	13	25,00	27	51,92	10	19,23	2	3,85
47	МАОУ СОШ № 18 г. Балаково	8	38,10	10	47,62	2	9,52	1	4,76
48	МАОУ СОШ № 19 г. Балаково	8	47,06	9	52,94	0	0,00	0	0,00
49	МАОУ СОШ № 21 г. Балаково	6	31,58	9	47,37	1	5,26	3	15,79
50	МАОУ СОШ № 22 г. Балаково	24	64,86	11	29,73	1	2,70	1	2,70
51	МАОУ СОШ № 25 г. Балаково	8	18,18	23	52,27	9	20,45	4	9,10
52	МАОУ СОШ № 26 г. Балаково	14	33,33	23	54,76	4	9,52	1	2,38

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
53	МАОУ СОШ № 28 г. Балаково	11	14,86	37	50,00	15	20,27	11	14,86
54	МАОУ СОШ с. Натальино Балаковского района	6	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
55	МАОУ СОШ п. Новониколаевский Балаковского района	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
56	МАОУ СОШ с. Новая Елюзань	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
57	МАОУ СОШ № 15 г. Балаково	3	33,33	5	55,56	0	0,00	1	11,11
58	МОУ СОШ № 3 г. Балашова	16	43,24	13	35,14	4	10,81	4	10,81
59	МОУ Гимназия имени Ю.А. Гарнаева г. Балашова	5	10,87	21	45,65	16	34,78	4	8,70
60	МОУ Гимназия № 1 г. Балашова	19	40,43	14	29,79	12	25,53	2	4,26
61	МОУ СОШ № 5 г. Балашова	9	75,00	2	16,67	1	8,33	0	0,00
62	МАОУ СОШ № 6 г. Балашова	7	70,00	2	20,00	1	10,00	0	0,00
63	МОУ СОШ № 7 г. Балашова	9	34,62	11	42,31	4	15,38	2	7,69
64	МБОУ СОШ № 9 г. Балашова	4	28,57	7	50,00	3	21,43	0	0,00
65	МОУ СОШ № 12 г. Балашова	8	30,77	14	53,85	3	11,54	1	3,85
66	МАОУ СОШ № 15 г. Балашова	7	58,33	3	25,00	2	16,67	0	0,00
67	МОУ СОШ № 16 г. Балашова	9	47,37	9	47,37	1	5,26	0	0,00
68	МОУ СОШ № 17 г. Балашова	4	36,36	6	54,55	0	0,00	1	9,09
69	МОУ Лицей г. Балашова	15	32,61	24	52,17	6	13,04	1	2,17
70	МОУ СОШ с. Барки Балашовского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
71	МАОУ СОШ с. Большой Мелик Балашовского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
72	МОУ СОШ пос. Восход Балашовского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
73	МОУ СОШ с. Данилкино Балашовского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
74	МОУ СОШ с. Лесное Балашовского района	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
75	МОУ СОШ с. М. Семеновка Балашовского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
76	МОУ СОШ п. Октябрьский Балашовского района	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
77	МАОУ СОШ р.п. Пинеровка Балашовского района	3	37,50	4	50,00	1	12,50	0	0,00
78	МОУ СОШ с. Репное Балашовского района	2	33,33	2	33,33	1	16,67	1	16,67
79	МОУ СОШ с. Родничок Балашовского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
80	МОУ СОШ п. Соцземледельский Балашовского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
81	МОУ СОШ с. Старый Хопер Балашовского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
82	МОУ СОШ с. Сухая Елань Балашовского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
83	МОУ СОШ с. Терновка Балашовского района	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
84	МОУ СОШ с. Тростянка Балашовского района	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
85	МОУ СОШ с. Хоперское Балашовского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
86	МБОУ СОШ с. Балтай Балтайского района	1	16,67	5	83,33	0	0,00	0	0,00
87	МБОУ СОШ с. Большие Озёрки Балтайского района	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
88	МОУ СОШ с. Донгуз Балтайского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
89	МОУ СОШ с. Пилюгино Балтайского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
90	МБОУ СОШ с. Садовка Балтайского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
91	МОУ СОШ с. Царевщина Балтайского района	3	37,50	2	25,00	3	37,50	0	0,00
92	МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной Вольского района	9	50,00	9	50,00	0	0,00	0	0,00
93	Гимназия г. Вольска	11	27,50	20	50,00	4	10,00	5	12,50
94	МОУ Лицей г. Вольска	16	29,63	21	38,89	14	25,93	3	5,56
95	МОУ СОШ № 3 г. Вольска	19	63,33	7	23,33	3	10,00	1	3,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
96	МОУ СОШ № 4 г. Вольска	11	68,75	4	25,00	1	6,25	0	0,00
97	МОУ СОШ № 5 г. Вольска	7	70,00	3	30,00	0	0,00	0	0,00
98	МОУ СОШ № 6 г. Вольска	3	12,00	12	48,00	7	28,00	3	12,00
99	МОУ СОШ № 11 г. Вольска	12	46,15	11	42,31	1	3,85	2	7,69
100	МОУ СОШ № 16 г. Вольска	0	0,00	11	91,67	0	0,00	1	8,33
101	МОУ СОШ № 17 г. Вольска	5	29,41	10	58,82	2	11,76	0	0,00
102	МОУ СОШ № 19 г. Вольска	10	90,91	1	9,09	0	0,00	0	0,00
103	МОУ СОШ № 47 р.п. Сенной Вольского района	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
104	МОУ СОШ с. Черкасское Вольского района	7	63,64	3	27,27	1	9,09	0	0,00
105	МОУ СОШ с. Терса Вольского района	5	50,00	4	40,00	1	10,00	0	0,00
106	МОУ СОШ с. В. Чернавка Вольского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
107	МОУ СОШ с. Куриловка Вольского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
108	МОУ СОШ с. Воскресенское Воскресенского района	6	42,86	5	35,71	3	21,43	0	0,00
109	МОУ СОШ с. Букатовка Воскресенского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
110	МОУ СОШ с. Елшанка Воскресенского района	3	21,43	8	57,14	3	21,43	0	0,00
111	МОУ СОШ с. Синодское Воскресенского района	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
112	МОУ СОШ № 1 р.п. Дергачи	10	31,25	16	50,00	6	18,75	0	0,00
113	МОУ СОШ № 2 р.п. Дергачи	5	55,56	2	22,22	2	22,22	0	0,00
114	МОУ СОШ п. Орошаемый Дергачёвского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
115	МОУ СОШ им. М. В. Скворцова с. Берёзовая Лука Духовницкого района	1	20,00	3	60,00	1	20,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
116	МОУ СОШ с. Горяйновка Духовницкого района	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00
117	МОУ СОШ им. Г.И. Марчука р.п. Духовницкое	4	25,00	8	50,00	1	6,25	3	18,75
118	МБОУ СОШ № 1 р.п. Екатериновка	10	55,56	4	22,22	2	11,11	2	11,11
119	МОУ СОШ № 2 р.п. Екатериновка	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
120	МОУ СОШ с. Бакуры Екатериновского района	2	33,33	3	50,00	0	0,00	1	16,67
121	МОУ СОШ с. Воронцовка Екатериновского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
122	МОУ СОШ с. Вязовка Екатериновского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
123	МОУ СОШ с. Ивановка Екатериновского района	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
124	МОУ СОШ п. Индустриальный Екатериновского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
125	МОУ СОШ с. Крутояр Екатериновского района	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
126	МОУ СОШ с. Новоселовка Екатериновского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
127	МОУ СОШ п. Прудовой Екатериновского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
128	МОУ СОШ № 1 г. Ершова	2	18,18	8	72,73	1	9,09	0	0,00
129	МОУ СОШ № 2 г. Ершова	5	17,86	20	71,43	3	10,71	0	0,00
130	МОУ СОШ № 3 г. Ершова	10	25,64	19	48,72	4	10,26	6	15,38
131	МОУ СОШ № 4 г. Ершова	9	75,00	3	25,00	0	0,00	0	0,00
132	МОУ СОШ № 5 г. Ершова	7	70,00	2	20,00	1	10,00	0	0,00
133	МОУ СОШ с. Лобки Ершовского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
134	МОУ СОШ с. Орлов-Гай Ершовского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
135	МОУ СОШ с. Чапаевка Ершовского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
136	МОУ СОШ п. Учебный Ершовского района имени Героя Советского Союза Сергеева П.Е.	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
137	МОУ СОШ с. Рефлектор Ершовского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
138	МОУ СОШ п. Целинный Ершовского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
139	МОУ СОШ п. Красный Боец Ершовского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
140	МОУ СОШ с. Антоновка Ершовского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
141	МОУ СОШ п. Новосельский Ершовского района	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
142	МОУ СОШ с. Ивантеевка Ивантеевского района	2	28,57	4	57,14	1	14,29	0	0,00
143	МОУ Гимназия с. Ивантеевка Ивантеевского района	1	7,14	13	92,86	0	0,00	0	0,00
144	МОУ СОШ с. Николаевка Ивантеевского района	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
145	МОУ СОШ с. Бартеневка Ивантеевского района	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
146	МОУ СОШ с. Ивановка Ивантеевского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
147	МОУ СОШ с. Яблонный Гай Ивантеевского района	2	50,00	1	25,00	1	25,00	0	0,00
148	МБОУ СОШ № 1 г. Калининска	5	20,83	8	33,33	6	25,00	5	20,83
149	МБОУ СОШ № 2 г. Калининска	4	25,00	10	62,50	1	6,25	1	6,25
150	МБОУ СОШ с. Анастасино Калининского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
151	МБОУ СОШ с. Большая Ольшанка Калининского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
152	МБОУ СОШ с. Малая Екатериновка Калининского района	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
153	МБОУ СОШ с. Колокольцовка Калининского района	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
154	МБОУ СОШ с. Нижегороды Калининского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
155	МБОУ СОШ с. Сергиевка Калининского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
156	МБОУ СОШ с. Симоновка Калининского района	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
157	МБОУ СОШ п. Степное Калининского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
158	МБОУ СОШ с. Таловка Калининского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
159	МБОУ СОШ № 2 г. Красноармейска	13	54,17	9	37,50	2	8,33	0	0,00
160	МБОУ СОШ № 3 г. Красноармейска	9	32,14	15	53,57	3	10,71	1	3,57
161	МБОУ СОШ № 8 г. Красноармейска	7	50,00	6	42,86	0	0,00	1	7,14
162	МБОУ СОШ № 10 п. Каменский Красноармейского района	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
163	МБОУ СОШ № 11 с. Золотое Красноармейского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
164	МБОУ СОШ № 19 с. Луганское Красноармейского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
165	МБОУ СОШ № 23 с. Первомайское Красноармейского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
166	МБОУ СОШ № 52 ст. Карамыш Красноармейского района	1	25,00	0	0,00	3	75,00	0	0,00
167	МОУ СОШ № 1 г. Красный Кут	6	35,29	7	41,18	3	17,65	1	5,88
168	МОУ СОШ № 2 г. Красный Кут	6	50,00	4	33,33	2	16,67	0	0,00
169	МОУ СОШ № 3 г. Красный Кут	6	31,58	11	57,89	0	0,00	2	10,53
170	МОУ СОШ с. Первомайское Краснокутского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
171	МОУ СОШ с. Кирово Краснокутского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
172	МОУ СОШ с. Лебедевка Краснокутского района	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
173	МОУ СОШ с. Дьяковка Краснокутского района	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
174	МОУ СОШ с. Сулак Краснопартизанского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
175	МОУ СОШ п. Горный Краснопартизанского района	6	37,50	9	56,25	1	6,25	0	0,00
176	МОУ СОШ с. Милорадовка Краснопартизанского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
177	МОУ СОШ п. Петровский Краснопартизанского района	5	45,45	6	54,55	0	0,00	0	0,00
178	МБОУ СОШ № 1 р.п. Лысье Горы	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
179	МБОУ СОШ № 2 р.п. Лысье Горы	1	12,50	5	62,50	2	25,00	0	0,00
180	МБОУ СОШ с. Большие Копёны Лысогорского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
181	МБОУ СОШ с. Бутырки Лысогорского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
182	МБОУ СОШ п. Раздольное Лысогорского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
183	МБОУ СОШ им. В.А. Миронова с. Урицкое Лысогорского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
184	МБОУ СОШ имени Н.М. Тюсина с. Шереметьевка Лысогорского района	0	0,00	4	80,00	1	20,00	0	0,00
185	МБОУ СОШ с. Широкий Карамыш Лысогорского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
186	МБОУ СОШ п. Яблочный Лысогорского района Саратовской области	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
187	МОУ СОШ № 1 г. Маркса	7	43,75	9	56,25	0	0,00	0	0,00
188	МОУ Лицей г. Маркса	3	14,29	13	61,90	2	9,52	3	14,29
189	МОУ СОШ № 3 г. Маркса	11	31,43	19	54,29	5	14,29	0	0,00
190	МОУ СОШ № 4 г. Маркса	0	0,00	22	59,46	12	32,43	3	8,11
191	МОУ СОШ № 6 г. Маркса	5	23,81	14	66,67	1	4,76	1	4,76
192	МОУ СОШ с. Баскатовка Марксовского района	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
193	МОУ СОШ с. Звонаревка Марковского района	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	0,00
194	МОУ СОШ с. Зоркино Марковского района	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
195	МОУ СОШ с. Кировское Марковского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
196	МОУ СОШ с. Липовка Марковского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
197	МОУ СОШ с. Павловка Марковского района	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
198	МОУ СОШ с. Подлесное Марковского района	7	50,00	5	35,71	2	14,29	0	0,00
199	МОУ СОШ с. Раскатово Марковского района	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
200	МОУ СОШ № 1 р.п. Новые Бурасы	11	64,71	5	29,41	1	5,88	0	0,00
201	МОУ СОШ № 1 р.п. Новые Бурасы	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
202	МОУ Школа № 2 р.п. Новые Бурасы	6	60,00	3	30,00	0	0,00	1	10,00
203	МОУ СОШ с. Аряш Новобурасского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
204	МОУ СОШ п. Белоярский Новобурасского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
205	МОУ СОШ п. Динамовский Новобурасского района	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
206	МОУ СОШ с. Тепловка Новобурасского района	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
207	МОУ СОШ № 1 г. Новоузенска	6	24,00	15	60,00	3	12,00	1	4,00
208	МОУ СОШ п. Алгайский Новоузенского района	3	27,27	8	72,73	0	0,00	0	0,00
209	МОУ СОШ № 4 г. Новоузенска	4	44,44	5	55,56	0	0,00	0	0,00
210	МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска	9	36,00	14	56,00	2	8,00	0	0,00
211	МОУ СОШ п. Основной Новоузенского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
212	МОУ СОШ с. Куриловка Новоузенского района	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
213	МОУ СОШ р.п. Озинки Озинского района	14	48,28	14	48,28	1	3,45	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
214	МОУ СОШ п. Сланцевый Рудник Озинского района	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0,00
215	МОУ СОШ п. Модин Озинского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
216	МОУ СОШ п. Липовский Озинского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
217	МОУ СОШ с. Пигари Озинского района	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
218	МОУ СОШ с. Балаши Озинского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
219	МОУ СОШ п. Белоглинный Озинского района	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
220	МОУ СОШ п. Новозаволжский Озинского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
221	МБОУ СОШ с. Грачев Куст Перелюбского района	3	75,00	0	0,00	0	0,00	25	0,00
222	МБОУ СОШ с. Калинин Перелюбского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
223	МБОУ СОШ п. Молодежный Перелюбского района	2	50,00	1	25,00	1	25,00	0	0,00
224	МОУ СОШ с. Нижняя Покровка Перелюбского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
225	МБОУ СОШ п. Октябрьский Перелюбского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
226	МБОУ СОШ им. М.М. Рудченко с. Перелюб	1	5,00	16	80,00	2	10,00	1	5,00
227	МОУ СОШ № 1 г. Петровска	3	17,65	11	64,71	3	17,65	0	0,00
228	МБОУ СОШ № 2 г. Петровска	4	23,53	9	52,94	2	11,76	2	11,76
229	МОУ СОШ № 3 г. Петровска	3	14,29	11	52,38	5	23,81	2	9,52
230	МБОУ СОШ № 8 г. Петровска	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
231	МБОУ СОШ с. Кожевино Петровского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
232	МОУ СОШ с. Питерка Питерского района	6	31,58	7	36,84	3	15,79	3	15,79
233	МОУ СОШ с. Мироновка Питерского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
234	МОУ СОШ п. Трудовик Питерского района	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
235	МОУ СОШ с. Малый Узень Питерского района	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
236	МОУ СОШ п. Нива Питерского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
237	МОУ СОШ с. Козловка Питерского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
238	МОУ СОШ № 1 г. Пугачева	17	37,78	19	42,22	5	11,11	4	8,89
239	МОУ СОШ № 2 г. Пугачева	9	52,94	8	47,06	0	0,00	0	0,00
240	МОУ СОШ № 3 г. Пугачева	11	40,74	9	33,33	4	14,82	3	11,11
241	МОУ СОШ № 5 г. Пугачева	7	43,75	9	56,25	0	0,00	0	0,00
242	МОУ СОШ № 13 г. Пугачева	14	60,87	8	34,78	1	4,35	0	0,00
243	МОУ СОШ № 14 г. Пугачева	9	22,50	18	45,00	8	20,00	5	12,50
244	МОУ СОШ с. Березово Пугачёвского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
245	МОУ СОШ п. Заволжский Пугачёвский района	6	60,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00
246	МОУ СОШ с. Камелик Пугачёвского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
247	МОУ СОШ с. Карловка Пугачёвский района	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00
248	МОУ СОШ с. Клиновка Пугачёвский района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
249	МОУ СОШ с. Новая Порубежка Пугачёвский района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
250	МОУ СОШ с. Рахмановка Пугачёвский района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
251	МОУ СОШ с. Селезниха Пугачёвский района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
252	МОУ СОШ с. Старая Порубежка Пугачёвский район	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
253	МБОУ СОШ р.п. Ровное Ровенского района	2	20,00	7	70,00	0	0,00	1	10,00
254	МБОУ СОШ с. Кочетное Ровенского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
255	МБОУ СОШ с. Скатовка Ровенского района	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
256	МБОУ СОШ с. Приволжское Ровенского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
257	МБОУ СОШ с. Кривояр Ровенского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
258	МБОУ СОШ п. Владимирский Ровенского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
259	МБОУ СОШ с. Луговское Ровенского района	2	50,00	1	25,00	1	25,00	0	0,00
260	МОУ Романовская СОШ Романовского района	4	22,22	12	66,67	2	11,11	0	0,00
261	МОУ Большекарайская СОШ им. Н.Ф.Сосина Романовского района	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
262	МОУ Искровская СОШ Романовского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
263	МОУ Мордовокарайская СОШ Романовского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
264	МОУ Подгорненская СОШ Романовского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
265	МОУ Усть-Щербединская СОШ с. Усть-Щербедино Романовского района	5	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
266	МОУ Лицей № 3 г. Ртицево	4	16,00	17	68,00	4	16,00	0	0,00
267	МОУ СОШ № 2 г. Ртицево	6	37,50	5	31,25	4	25,00	1	6,25
268	МОУ СОШ № 4 г. Ртицево	3	18,75	11	68,75	1	6,25	1	6,25
269	МОУ СОШ № 5 г. Ртицево	2	25,00	3	37,50	3	37,50	0	0,00
270	МОУ СОШ № 7 г. Ртицево	4	26,67	10	66,67	0	0,00	1	6,67
271	МОУ СОШ № 9 г. Ртицево	5	16,13	18	58,06	7	22,58	1	3,23
272	МОУ Ртицевская СОШ Ртицевского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
273	МОУ Темповская СОШ Ртицевского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
274	МАОУ СОШ № 8 г. Ртицево	7	43,75	6	37,50	2	12,50	1	6,25
275	МБОУ СОШ № 1 р.п. Самойловка	4	23,53	9	52,94	3	17,65	1	5,88
276	МБОУ СОШ с. Святославка Самойловского района	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
277	МБОУ СОШ с. Красавка Самойловского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
278	МБОУ СОШ п. Садовый Самойловского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
279	МОУ СОШ с. Александровка Саратовского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
280	МАОУ СОШ с. Багаевка им. Н.В. Котлова Саратовского района	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
281	МОУ СОШ с. Березина Речка Саратовского района	0	0,00	5	83,33	1	16,67	0	0,00
282	МОУ СОШ п. Дубки Саратовского района	2	11,76	10	58,82	3	17,65	2	11,76
283	МОУ СОШ р.п. Красный Октябрь Саратовского района	3	37,50	4	50,00	1	12,50	0	0,00
284	МАОУ СОШ п.Красный Текстильщик Саратовского района	3	50,00	2	33,33	1	16,67	0	0,00
285	МОУ СОШ с. Михайловка Саратовского района	0	0,00	2	50,00	0	0,00	2	50,00
286	МАОУ СОШ села Поповка Саратовского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
287	МОУ СОШ п. Расково Саратовского района	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00
288	МОУ СОШ с. Рыбушка Саратовского района	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
289	МОУ СОШ п. Сергиевский Саратовского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
290	МОУ СОШ с. Синенькие Саратовского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
291	МОУ СОШ р.п. Соколовый Саратовского района	8	38,10	8	38,10	2	9,52	3	14,28
292	МОУ СОШ с. Сосновка Саратовского района	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
293	МОУ СОШ ст. Тарханы Саратовского района	5	45,45	4	36,36	2	18,18	0	0,00
294	МОУ СОШ п. Тепличный Саратовского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
295	МОУ СОШ с. Усть-Курдюм Саратовского района	6	66,67	2	22,22	1	11,11	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
296	МБОУ СОШ № 1 р.п. Степное Советского района	8	33,33	12	50,00	1	4,17	3	12,50
297	МБОУ Лицей р.п. Степное Советского района	12	63,16	5	26,32	2	10,53	0	0,00
298	МАОУ СОШ с. Золотая Степь Советского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
299	МБОУ СОШ р.п. Советское Советского района	3	60,00	1	20,00	1	20,00	0	0,00
300	МБОУ СОШ р.п. Пушкино Советского района	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
301	МБОУ СОШ с. Мечётное Советского района	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
302	МОУ Татищевский лицей	18	51,43	17	48,57	0	0,00	0	0,00
303	МОУ СОШ с. Сторожевка Татищевского района	4	40,00	6	60,00	0	0,00	0	0,00
304	МОУ СОШ с. Октябрьский Городок Татищевского района	4	80,00	0	0,00	1	20,00	0	0,00
305	МОУ СОШ с. Вязовка Татищевского района	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
306	МОУ СОШ с. Ягодная Поляна Татищевского района	0	0,00	3	60,00	2	40,00	0	0,00
307	МОУ СОШ ст. Курдюм имени Героя Советского Союза П.Т.Пономарева Татищевского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
308	МОУ СОШ с. Широкое Татищевского района	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
309	МОУ СОШ п. Садовый Татищевского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
310	МОУ СОШ с. Идолга имени Героя Советского Союза А.А.Лапшова Татищевского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
311	МОУ СОШ с. Каменка Турковского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
312	МОУ СОШ с. Перевесинка Турковского района	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
313	МОУ СОШ с. Рязанка Турковского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
314	МОУ СОШ р.п. Турки Турковского района	6	31,58	7	36,84	6	31,58	0	0,00
315	МОУ СОШ № 1 р.п. Мокроус Фёдоровского района	6	30,00	10	50,00	2	10,00	2	10,00
316	МОУ СОШ с. Еруслан Фёдоровского района	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
317	МОУ СОШ с. Первомайское Федоровского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
318	МОУ СОШ с. Федоровка Фёдоровского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
319	МОУ СОШ № 2 г. Хвалынска	4	28,57	6	42,86	0	0,00	4	28,57
320	МОУ СОШ № 3 г. Хвалынска	9	32,14	15	53,57	4	14,29	0	0,00
321	МОУ СОШ п. Возрождение Хвалынского района	1	20,00	4	80,00	0	0,00	0	0,00
322	МОУ СОШ № 1 г. Энгельса	30	28,57	51	48,57	18	17,14	6	5,71
323	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса	1	4,00	11	44,00	8	32,00	5	20,00
324	МОУ МЭЛ им. А.Г. Шнитке г. Энгельса	0	0,00	5	31,25	5	31,25	6	37,50
325	МАОУ Образовательный центр им. М.М. Расковой г. Энгельса	13	32,50	20	50,00	6	15,00	1	2,50
326	МОУ СОШ № 4 г. Энгельса	6	18,18	18	54,55	5	15,15	4	12,12
327	МОУ СОШ № 30 г. Энгельса	9	36,00	8	32,00	7	28,00	1	4,00
328	МОУ СОШ № 5 г. Энгельса	5	35,71	7	50,00	2	14,29	0	0,00
329	МОУ СОШ № 9 г. Энгельса	8	33,33	13	54,17	1	4,17	2	8,33
330	МОУ СОШ № 32 г. Энгельса	10	10,31	47	48,45	22	22,68	18	18,56
331	МОУ СОШ № 12 им. В.Ф. Суханова г. Энгельса	11	21,57	26	50,97	7	13,73	7	13,73
332	МОУ СОШ № 16 г. Энгельса	3	25,00	5	41,67	4	33,33	0	0,00
333	МОУ СОШ № 18 г. Энгельса	13	31,71	20	48,78	5	12,20	3	7,32
334	МОУ СОШ № 19 г. Энгельса	6	33,33	10	55,56	1	5,56	1	5,56

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
335	МОУ СОШ № 20 г. Энгельса	8	32,00	12	48,00	3	12,00	2	8,00
336	МОУ СОШ № 21 им. И.М. Каплунова г. Энгельса	6	24,00	16	64,00	1	4,00	2	8,00
337	МАОУ СОШ № 7 г. Энгельса	3	37,50	3	37,50	1	12,50	1	12,50
338	МОУ СОШ № 24 г. Энгельса	9	60,00	4	26,67	1	6,67	1	6,67
339	МОУ СОШ № 31 г. Энгельса	6	40,00	9	60,00	0	0,00	0	0,00
340	МОУ СОШ им. Ю.А. Гагарина г. Энгельса	16	29,63	29	53,70	7	12,96	2	3,70
341	МОУ СОШ № 33 г. Энгельса	17	18,48	42	45,65	24	26,09	9	9,78
342	МОУ СОШ № 42 г. Энгельса	5	62,50	2	25,00	1	12,50	0	0,00
343	МОУ СОШ п. Бурный Энгельского района	3	37,50	4	50,00	1	12,50	0	0,00
344	МОУ СОШ с. Березовка Энгельского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
345	МАОУ Образовательный центр № 2 г.Энгельса	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
346	МОУ СОШ с. Генеральское Энгельского района	3	50,00	2	33,33	0	0,00	1	16,67
347	МОУ СОШ с. Заветное Энгельского района	3	50,00	2	33,33	1	16,67	0	0,00
348	МАОУ Образовательный центр № 4 г.Энгельса	0	0,00	4	80,00	0	0,00	1	20,00
349	МОУ СОШ п. Придорожный Энгельского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
350	МАОУ Образовательный центр № 3 г. Энгельса	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
351	МОУ СОШ п. Новопушкинское Энгельского района	4	28,57	9	64,29	1	7,14	0	0,00
352	МОУ СОШ п. им. К. Маркса Энгельского района	4	44,44	4	44,44	1	11,11	0	0,00
353	МОУ СОШ п. Пробуждение Энгельского района	6	50,00	4	33,33	2	16,67	0	0,00
354	МОУ СОШ с. Терновка Энгельского района	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
355	МОУ СОШ с. Узморье Энгельсского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
356	МОУ СОШ с. Шумейка Энгельсского района	1	25,00	2	50,00	0	0,00	1	25,00
357	МОУ СОШ Патриот с кадетскими классами им. Ю.М. Дейнеко Энгельсского района	9	27,27	17	51,52	4	12,12	3	9,09
358	МОУ СОШ № 3 г. Энгельса	7	53,85	5	38,46	0	0,00	1	7,69
359	МАОУ СОШ № 29 г. Энгельса	6	66,67	2	22,22	1	11,11	0	0,00
360	МОУ СОШ № 12 МО города Шиханы	2	13,33	8	53,33	2	13,33	3	20,00
361	МОУ СОШ № 2 им. В.А. Коновалова городского округа ЗАТО Светлый	5	22,73	10	45,45	5	22,73	2	9,09
362	МОУ СОШ № 3 им. В. Н. Щеголева городского округа ЗАТО Светлый	4	10,00	24	60,00	9	22,50	3	7,50
363	МОУ Гимназия № 2 г. Саратова	4	12,50	15	46,88	9	28,13	4	12,50
364	МАОУ ЛГН г. Саратова	0	0,00	12	24,00	17	34,00	21	42,00
365	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	0	0,00	12	10,91	29	26,36	69	62,73
366	МАОУ Инженерный лицей г. Саратова	6	30,00	10	50,00	2	10,00	2	10,00
367	МОУ СОШ № 6 г. Саратова	2	5,00	17	42,50	13	32,50	8	20,00
368	МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова	2	3,77	15	28,30	12	22,64	24	45,28
369	МОУ Лицей № 2 г. Саратова	5	9,80	26	50,98	15	29,41	5	9,80
670	МОУ СОШ № 95 с УИОП г. Саратова	4	21,05	12	63,16	1	5,26	2	10,53
371	МОУ СОШ № 7 г. Саратова	11	47,83	12	52,17	0	0,00	0	0,00
372	МАОУ Лицей № 3 им. А.С. Пушкина	7	12,50	29	51,79	13	23,21	7	12,50
3733	МАОУ Лицей № 62 Саратова	3	3,95	29	38,16	29	38,16	15	19,73
374	МОУ СОШ № 45 г.Саратова	12	48,00	8	32,00	3	12,00	2	8,00
375	МОУ СОШ № 82 г. Саратова	8	22,22	16	44,44	9	25,00	3	8,34
376	МОУ СОШ № 97 им. Героя Советского Союза В.Г. Клочкова г. Саратова	8	53,33	6	40,00	1	6,67	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
377	МОУ СОШ № 8 г. Саратова	11	64,71	6	35,29	0	0,00	0	0,00
,378	МАОУ Гимназия № 4 г. Саратова	2	3,51	20	35,09	20	35,09	15	26,32
379	МОУ Лицей № 4 г. Саратова	3	5,77	27	51,92	17	32,69	5	9,62
380	МОУ СОШ № 9 г. Саратова	12	63,16	6	31,58	1	5,26	0	0,00
381	МОУ Гимназия № 7 г. Саратова	16	18,18	43	48,86	18	20,46	11	12,50
382	МОУ ЛПН г. Саратова	3	5,56	23	42,59	16	29,63	12	22,22
383	МОУ СОШ № 10 г. Саратова	12	70,59	3	17,65	2	11,76	0	0,00
384	МОУ РПКГ г. Саратова	6	35,29	6	35,29	4	23,54	1	5,88
385	МОУ Лицей № 107 г. Саратова	13	30,22	19	44,17	5	11,68	6	13,93
386	МОУ СОШ № 11 г. Саратова	6	35,29	9	52,94	1	5,88	1	5,88
387	МОУ НТГ г. Саратова	9	36,00	13	52,00	3	12,00	0	0,00
388	МОУ ГЭЛ г. Саратова	10	20,83	26	54,17	8	16,67	4	8,33
389	МОУ СОШ № 66 г. Саратова	14	45,16	15	48,39	1	3,23	1	3,23
390	МОУ СОШ № 1 г. Саратова	11	44,00	11	44,00	3	12,00	0	0,00
391	МАОУ Гимназия № 3 г. Саратова	3	5,36	21	37,50	14	25,00	18	32,14
392	МАОУ Лицей № 37 г. Саратова	2	4,55	15	34,09	12	27,27	15	34,09
393	МОУ СОШ № 18 УИП г. Саратова	7	46,67	6	40,00	2	13,33	0	0,00
394	МОУ СОШ № 2 УИП г. Саратова	13	34,21	14	36,84	8	21,05	3	7,90
395	МОУ СОШ № 77 г. Саратова	15	29,17	24	47,92	6	12,50	5	10,42
396	МАОУ Гимназия № 31 г. Саратова	7	26,92	14	53,85	2	7,69	3	11,54
397	МАОУ ЛМИ г. Саратова	0	0,00	9	18,37	15	30,61	25	51,02
398	МАОУ Лицей «Солярис» г. Саратова	25	31,65	37	46,84	12	15,19	5	6,33
399	МАОУ СОШ № 21 г. Саратова	13	26,00	26	52,00	11	22,00	0	0,00
400	МАОУ Лицей «Звезда» г.Саратова	6	33,33	10	55,56	1	5,56	1	5,56
401	МОУ СОШ № 24 г. Саратова	23	44,23	23	44,23	5	9,62	1	1,92
402	МАОУ СОШ № 51 г. Саратова	5	16,67	15	50,00	7	23,33	3	10,00
403	МОУ СОШ № 54 г. Саратова	7	43,75	8	50,00	1	6,25	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
404	МОУ СОШ № 67 г. Саратова	16	33,33	24	50,00	6	12,50	2	4,17
405	МОУ СОШ № 70 м. В.М. Шукшина г. Саратова	11	47,83	11	47,83	0	0,00	1	4,35
406	МОУ СОШ № 71 г. Саратова	8	53,33	5	33,33	2	13,33	0	0,00
407	МОУ СОШ № 73 г. Саратова	25	86,21	4	13,79	0	0,00	0	0,00
408	МАОУ СОШ «Аврора» г. Саратова	12	33,33	19	52,78	2	5,56	3	8,33
409	МОУ СОШ № 41 г. Саратова	6	24,00	13	52,00	5	20,00	1	4,00
410	МАОУ Гимназия № 87 г. Саратова	4	3,77	48	45,28	28	26,42	26	24,53
411	МАОУ Лицей № 36 г. Саратова	9	13,04	38	55,07	18	26,09	4	5,80
412	МОУ СОШ № 44 имени Героя России Н. В. Исаева г. Саратова	7	36,84	6	31,58	5	26,32	1	5,26
413	МАОУ Гимназия № 108 г. Саратова	3	15,79	8	42,11	6	31,58	2	10,53
414	МОУ Лицей № 47 г. Саратова	6	17,14	21	60,00	6	17,14	2	5,71
415	МОУ СОШ № 63 с УИП г. Саратова	10	20,00	28	56,00	9	18,00	3	6,00
416	МОУ СОШ № 46 г. Саратова	3	17,65	9	52,94	3	17,65	2	11,76
417	МОУ Гимназия № 89 г. Саратова	6	24,00	11	44,00	7	28,00	1	4,00
418	МОУ Лицей № 50 г. Саратова	12	30,77	21	53,85	5	12,82	1	2,56
419	МОУ СОШ № 48 г. Саратова	4	33,33	7	58,33	1	8,33	0	0,00
420	МОУ Гимназия № 75 имени Д.М. Карбышева г. Саратова	6	23,08	10	38,46	7	26,92	3	11,54
421	МАОУ МБЛ г. Саратова	0	0,00	14	27,45	22	43,14	15	29,41
422	МОУ СОШ № 49 г. Саратова	11	61,11	7	38,89	0	0,00	0	0,00
423	МОУ Лицей № 56 г. Саратова	2	4,65	19	44,19	16	37,21	6	13,95
424	МОУ СОШ № 52 г. Саратова	5	23,81	11	52,38	4	19,05	1	4,76
425	МОУ СОШ № 55 г. Саратова	21	34,43	30	49,18	6	9,84	4	6,56
426	МОУ СОШ № 60 имени Героя Советского Союза П.Ф. Батавина г. Саратова	11	27,50	19	47,50	8	20,00	2	5,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
427	МОУ СОШ № 61 г. Саратова	6	22,22	18	66,67	2	7,41	1	3,70
428	МОУ СОШ № 72 г. Саратова	9	20,45	18	40,91	5	11,36	12	27,27
429	МОУ СОШ №76 имени М.Г. Галицкого г. Саратова	2	9,09	11	50,00	8	36,36	1	4,55
430	МОУ СОШ № 86 г. Саратова	9	34,62	8	30,77	6	23,08	3	11,54
431	МОУ СОШ № 94 г. Саратова	12	22,22	28	51,85	8	14,81	6	11,12
432	МОУ СОШ № 100 г. Саратова	7	25,93	17	62,96	0	0,00	3	11,11
433	МОУ СОШ № 101 г. Саратова	6	46,15	6	46,15	1	7,69	0	0,00
434	МОУ СОШ № 102 г. Саратова	5	38,46	7	53,85	1	7,69	0	0,00
435	МОУ СОШ № 103 г. Саратова	11	50,00	8	36,36	2	9,09	1	4,55
436	МОУ СОШ № 105 г. Саратова	7	50,00	4	28,57	2	14,29	1	7,14
437	МОУ СОШ № 57 г. Саратова	2	28,57	3	42,86	1	14,29	1	14,29
438	МОУ СОШ № 64 г. Саратова	7	70,00	3	30,00	0	0,00	0	0,00
439	МОУ СОШ № 69 имени дважды Героя Советского Союза Скоморохова Н.М. г. Саратова	6	66,67	2	22,22	1	11,11	0	0,00
440	МОУ СОШ № 5 г. Саратова	7	18,92	22	59,46	7	18,92	1	2,70
441	МОУ ГИМНАЗИЯ № 5 г. Саратова	14	25,00	24	42,86	13	23,21	5	8,93
442	МБОУ Лицей № 15 г. Саратова	6	12,00	23	46,00	9	18,00	12	24,00
443	МКОУ В(С)ОШ № 9 г. Саратова	7	70,00	2	20,00	0	0,00	1	10,00
444	МАОУ СОШ № 23 им. С.В. Астраханцева г. Саратова	14	45,16	10	32,26	4	12,90	3	9,68
445	МОУ ГИМНАЗИЯ № 58 г. Саратова	7	22,58	16	51,61	8	25,81	0	0,00
446	МОУ Лицей № 53 г. Саратова	6	16,67	22	61,11	3	8,33	5	13,89
447	МОУ СОШ № 59 с УИП г. Саратова	20	42,55	18	38,30	4	8,51	5	10,64
448	МОУ СОШ № 38 г. Саратова	19	79,17	4	16,67	0	0,00	1	4,17

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
449	МОУ СОШ № 40 им. Г.Д. Ермолаева г. Саратова	13	22,41	34	58,62	9	15,52	2	3,45
450	МОУ Гимназия «Авиатор» г. Саратова	15	17,44	42	48,84	18	20,93	11	12,79
451	МОУ СОШ № 43 имени В.Ф. Маргелова г. Саратова	28	66,67	13	30,95	1	2,38	0	0,00
452	МОУ СОШ № 83 г. Саратова	8	88,89	0	0,00	1	11,11	0	0,00
453	МОУ СОШ № 84 г. Саратова	4	17,39	13	56,52	5	21,74	1	4,35
454	МОУ СОШ № 106 г. Саратова	1	5,00	15	75,00	4	20,00	0	0,00
455	МОУ СОШ № 22 г. Саратова	6	50,00	6	50,00	0	0,00	0	0,00
456	МБОУ СОШ № 16 г. Саратова	8	72,73	3	27,27	0	0,00	0	0,00
457	МБОУ СОШ № 90 г. Саратова	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
458	МОУ СОШ МО пос. Михайловский	2	33,33	3	50,00	1	16,67	0	0,00
459	ГБОУ СО Санаторная школа-интернат г. Петровска	6	46,15	3	23,08	4	30,77	0	0,00
460	ГБОУ СО СКШ № 1 имени Б.Н. Ерёмкина г. Саратова	7	46,67	7	46,67	1	6,67	0	0,00
461	ГБОУ СОШ п. Алексеевка Хвалынского района имени В.М.Пашина	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
462	Медицинский предвуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского г. Саратова	13	38,24	15	44,12	4	11,76	2	5,88
463	ГБОУ СО СКШ № 2 им. В.В.Талалихина г. Саратова	10	58,82	6	35,29	1	5,88	0	0,00
464	ГАОУ СО Лицей - интернат 64 г. Саратова	9	9,47	44	46,32	26	27,37	16	16,84
465	ГБОУ СО СОШ с. Белогорное Вольского района	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
466	ЧОУ Православная гимназия г. Саратова	0	0,00	2	33,33	4	66,67	0	0,00
467	Лицей-интернат № 5 ОАО РЖД г. Красный Кут	5	29,41	9	52,94	2	11,76	1	5,88
468	ЧОУ ЛИЕН г. Саратова	13	18,57	39	55,71	13	18,57	5	7,14

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
469	ФГКОУ СОШ № 24 г. Вольска	5	35,71	5	35,71	2	14,29	2	14,29
470	ФГКОУ СОШ № 152 г. Энгельса	2	20,00	7	70,00	1	10,00	0	0,00

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9353	96,86	9982	91,65	9676	96,91

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5023	53,71	5478	54,88	5352	55,31
Мужской	4331	46,29	4504	45,12	4324	44,69

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	9676
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	9431
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	71
– ВПЛ	174
– участников с ограниченными возможностями здоровья	78

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	9431
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	2862
– выпускники СОШ с УИП	354
– выпускники СОШ	6141
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	51
– иное	23

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	58	0,60
2	Аркадакский район	59	0,61
3	Аткарский район	116	1,20
4	Базарно-Карабулакский район	102	1,05
5	Балаковский район	915	9,46
6	Балашовский район	413	4,27
7	Балтайский район	37	0,38
8	Вольский район	359	3,71
9	Воскресенский район	45	0,47
10	Дергачёвский район	48	0,50
11	Духовницкий район	35	0,36
12	Екатериновский район	56	0,58
13	Ершовский район	142	1,47
14	Ивантеевский район	36	0,37
15	Калининский район	86	0,89
16	Красноармейский район	96	0,99
17	Краснокутский район	94	0,97
18	Краснопартизанский район	39	0,40
19	Лысогорский район	45	0,47
20	Марксовский район	205	2,12
21	Новобурасский район	45	0,47
22	Новоузенский район	93	0,96
23	Озинский район	61	0,63
24	Перелюбский район	46	0,48
25	Петровский район	92	0,95
26	Питерский район	41	0,42
27	Пугачёвский район	222	2,29
28	Ровенский район	49	0,51
29	Романовский район	40	0,41
30	Ртищевский район	166	1,72
31	Самойловский район	36	0,37
32	Саратовский район	131	1,35
33	Советский район	83	0,86
34	Татищевский район	83	0,86
35	Турковский район	31	0,32
36	Фёдоровский район	40	0,41
37	Хвалынский район	61	0,63
38	Энгельсский район	1023	10,57
39	МО г. Шиханы	16	0,17
40	Городской округ ЗАТО Светлый	66	0,68
41	КО Город Саратов	263	2,72
42	Октябрьский район г. Саратова	504	5,21
43	Волжский район г. Саратова	584	6,04
44	Фрунзенский район г. Саратова	255	2,64

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
45	Кировский район г. Саратова	654	6,76
46	Ленинский район г. Саратова	1104	11,41
47	Заводской район г. Саратова	648	6,70
48	МО пос. Михайловский	8	0,08
49	Министерство образования Саратовской области*	245	2,53

*ВПЛ и СПО

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и другие. Русский язык. 10–11 классы. АО «Издательство «Просвещение». 2016-2021	55,1%
2.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (в 2 частях). 10–11 классы. ООО «Русское слово-учебник». 2016-2021	31,3%
3.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 10-11 классы. Общество с ограниченной ответственностью «ИОЦ Мнемозина». 2016-2021	9,2%
4.	Бабайцева В.В. Русский язык. 10–11 классы. ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение». 2016-2021	2,8%
5.	Гусарова И.В. Русский язык. 10-11 классы. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»; АО «Издательство Просвещение». 2016-2021	1,6%

В Саратовской области в соответствии с требованиями статьи 18 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» используются учебники, вошедшие в федеральный перечень учебников, утвержденный приказом № 766 от 23 декабря 2020 г. «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254».

Образовательные организации региона согласно требованиям статьи 18 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» самостоятельно осуществляют выбор учебников из федерального перечня и учебных пособий, выпущенных организациями, входящими в перечень организаций, выпускающих учебные пособия, которые допускаются к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, для использования при реализации указанных программ.

Большая часть ОО региона (55,1%) работает по УМК Власенкова А. И., Рыбченковой Л. М. «Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень) 10–11». Данный учебник позволяет организовать работу с текстами различных жанров, что также важно при подготовке к выполнению задания 27.

Значительная доля выпускников (31,3%) обучалась по УМК Гольцовой Н.Г., Шамшина И.В., Мищериной М.А. «Русский язык и литература. Русский язык (в 2 частях) (базовый уровень). 10–11». Материал учебника рассчитан на повторение и углубление знаний орфографического и пунктуационного блоков, что позволяет подготовиться к заданиям тестовой части ЕГЭ, а также совершенствовать письменную речь обучающихся.

Линия УМК Львовой С. И., Львова В. В. используется в 9,2% ОО региона соответственно. Данные учебники отличаются направленностью на интенсивное развитие речемыслительных способностей старшеклассников, совершенствование всех видов речевой деятельности, формирование функциональной грамотности, достижение метапредметных результатов обучения.

Около трех процентов ОО в работе используют УМК В. В. Бабайцевой «Русский язык 10–11 класс», способствующий реализации задач повторения и обобщения ранее изученного, расширения и систематизации сведений из лингвистической теории и на этой основе совершенствования устной и письменной речи обучающихся. УМК углубляет знания старшеклассников о языке как многофункциональной развивающейся системе, обеспечивает совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций, в полной мере обеспечивает подготовку обучающихся к итоговой аттестации.

1,6 процентов образовательных организаций региона работают по УМК Гусаровой И. В. «Русский язык 10–11 класс (базовый уровень)». Методические ресурсы учебника позволяют организовать целенаправленную подготовку обучающихся к итоговой аттестации. Учебники УМК сопровождаются электронным приложением, которое полностью соответствует содержанию УМК и дополняет его расширенным мультимедийным и контрольным материалом.

Указанные в таблице УМК и учебно-методическая литература хорошо зарекомендовали себя на территории Саратовской области, поэтому нет необходимости в их замене, внесении корректив.

Анализ действующих учебников по русскому языку осуществляется кафедрой гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО» ежегодно, итоги анализа находят отражение в методических рекомендациях для учителей русского языка и литературы региона по использованию в образовательном процессе учебников по предмету, включенных в федеральный перечень.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Процент участников ЕГЭ по русскому языку уменьшился на 5,26% по сравнению с 2021 годом, но незначительно вырос на 0,05% по сравнению с 2020 годом, что связано с естественной миграцией населения по данным Саратовстата и демографической ситуацией по региону.

На 0,43% в сторону увеличения сместилось участие девушек в ЕГЭ по русскому языку и уменьшилось на 0,44% участие юношей.

Лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО – 97,46%. Среди выпускников текущего года большинство составляют выпускники СОШ – 65,11% (66,5% в прошлом году), на втором месте по массовости – выпускники лицеев и гимназий – 30,35%. Процент участников ЕГЭ среди выпускников прошлых лет уменьшился на 45,4%, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО увеличился на 33,8%.

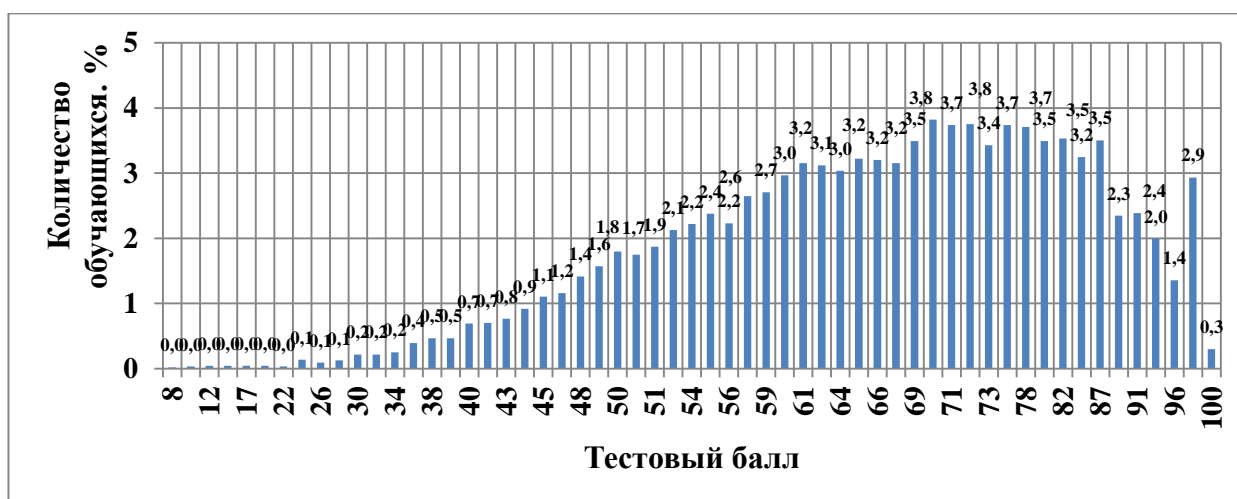
Среди АТЕ по количеству участников ЕГЭ по русскому языку лидирующие позиции занимает Ленинский район г. Саратова и Энгельсский муниципальный район (11,41% и 10,57% соответственно).

1. За анализируемый период отмечается небольшое снижение доли юношей (за три года на 1,6%) и соответствующее увеличение доли девушек среди участников ЕГЭ по русскому языку. Распределение участников по предмету по гендерному признаку соответствует региональному соотношению количества юношей и девушек в выпускных классах, остается неизменным в течение последних двух лет.

2. На протяжении всего анализируемого периода (2020–2022 гг.) подавляющее большинство участников ЕГЭ по русскому языку приходится на выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования (среднее значение за три года – 97,57%). Мы связываем это с тем, что именно эта группа участников экзамена наиболее ориентирована на продолжение своего образования в высших учебных заведениях. Вторая по численности группа участников экзамена представлена выпускниками прошлых лет (среднее значение за три года – 2,43%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	ниже минимального балла, %	0,97	0,16	0,24
2	от 61 до 80 баллов, %	50,64	48,20	48,07
3	от 81 до 99 баллов, %	23,89	25,82	19,75
4	100 баллов, чел.	31	36	29
5	Средний тестовый балл	70,17	70,24	67,60

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,14	0,00	6,32	1,28
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	31,32	49,30	40,81	37,18
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48,22	42,25	42,53	44,87
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,00	8,45	10,34	16,67
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	29	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,19	38,44	47,06	14,13	10
Лицеи, гимназии	0,00	16,18	50,87	32,32	17
СОШ с УИП	0,00	26,83	48,58	24,01	2
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	0,00	45,09	45,09	9,82	0
иное	0,00	52,17	30,44	17,39	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	47,37	35,09	17,54	0
2	Аркадакский район	0,00	52,54	38,98	8,47	0
3	Аткарский район	0,00	31,03	53,45	15,52	0
4	Базарно-Карабулакский район	0,00	34,31	54,90	10,78	0
5	Балаковский район	0,00	28,20	55,85	15,96	0
6	Балашовский район	0,00	29,54	52,06	18,16	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
7	Балтайский район	0,00	35,14	51,35	13,51	0
8	Вольский район	0,28	44,01	42,34	13,37	0
9	Воскресенский район	0,00	37,78	44,44	17,78	0
10	Дергачёвский район	0,00	47,92	41,67	10,42	0
11	Духовницкий район	0,00	34,29	42,86	22,86	0
12	Екатериновский район	0,00	50,00	35,71	14,29	0
13	Ершовский район	0,70	40,14	46,48	12,68	0
14	Ивантеевский район	0,00	27,78	52,78	19,44	0
15	Калининский район	0,00	40,70	41,86	17,44	0
16	Красноармейский район	0,00	48,96	41,67	9,38	0
17	Краснокутский район	0,00	42,55	47,87	9,57	0
18	Краснопартизанский район	0,00	53,85	41,03	5,13	0
19	Лысогорский район	0,00	42,22	53,33	4,44	0
20	Марксовский район	0,00	29,76	55,12	15,12	0
21	Новобурасский район	0,00	57,78	37,78	4,44	0
22	Новоузенский район	0,00	45,16	46,24	8,60	0
23	Озинский район	0,00	55,74	40,98	3,28	0
24	Перелюбский район	2,17	45,65	36,96	15,22	0
25	Петровский район	0,00	21,74	56,52	21,74	0
26	Питерский район	0,00	41,46	48,78	9,76	0
27	Пугачёвский район	0,45	45,05	39,64	14,86	0
28	Ровенский район	0,00	53,06	34,69	12,24	0
29	Романовский район	0,00	37,50	50,00	12,50	0
30	Ртищевский район	0,00	25,90	55,42	18,67	0
31	Самойловский район	0,00	50,00	44,44	5,56	0
32	Саратовский район	0,76	38,17	48,85	12,21	0
33	Советский район	0,00	59,04	30,12	10,84	0
34	Татищевский район	0,00	48,19	43,37	8,43	0
35	Турковский район	0,00	35,48	35,48	29,03	0
36	Фёдоровский район	0,00	45,00	40,00	15,00	0
37	Хвалынский район	0,00	31,15	60,66	8,20	0
38	Энгельсский район	0,29	30,60	47,51	20,82	8
39	МО г. Шиханы	0,00	18,75	31,25	50,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	12,12	59,09	27,27	1
41	КО Город Саратов	0,00	8,75	41,44	49,43	1
42	Октябрьский район г. Саратова	0,00	17,06	51,39	30,36	6
43	Волжский район г. Саратова	0,00	27,40	48,97	22,77	5

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
44	Фрунзенский район г. Саратова	0,00	23,53	43,92	32,16	1
45	Кировский район г. Саратова	0,31	32,11	46,64	20,64	2
46	Ленинский район г. Саратова	0,00	25,82	49,64	24,28	3
47	Заводской район г. Саратова	0,46	31,33	47,53	20,52	1
48	МО пос. Михайловский	0,00	37,50	37,50	25,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	4,49	43,27	42,45	9,80	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-5

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	73,58	26,42	0,00
2	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова	70,83	29,17	0,00
3	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	64,81	29,63	0,00
4	МОУ МЭЛ г. Энгельса	66,67	26,67	0,00
5	МАОУ Лицей №37 Фрунзенского района г. Саратова	59,57	36,17	0,00
6	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова	54,90	43,14	0,00
7	МАОУ ЛГН г. Саратова	53,06	46,94	0,00
8	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова	52,73	43,64	0,00
9	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова	47,27	51,82	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
10	МОУ СОШ № 12 г. Шиханы	46,67	33,33	0,00
11	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова	50,00	43,33	0,00
12	МОУ ЛПН Волжского района г. Саратова	43,86	52,63	0,00
13	МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова	42,00	56,00	0,00
14	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова	45,45	53,25	0,00
15	МОУ ГИМНАЗИЯ №5 Заводского района г. Саратова	41,07	39,29	0,00
16	МБОУ СОШ №1 г. Калининска	40,00	40,00	0,00

В этом году выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-6

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 22 Заводского района г. Саратова	6,67	26,67	0,00
2	МОУ СОШ № 38 Заводского района г. Саратова	3,70	18,52	3,70
3	МОУ СОШ № 70 Кировского района г. Саратова	3,70	48,15	3,70
4	МАОУ Лицей № 24 Кировского района г. Саратова	1,56	43,75	9,38

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2021 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Количество участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2022 году 0,24%, что на 0,08% выше, чем в 2021 году (0,16% - минимальное значение показателя за последние три года). При этом количество участников, получивших максимальный балл (29 человек) ниже результата 2021 года на 7

человек (36 человек), но коррелирует с результатами 2020 года (31 человек). Отрицательная динамика наблюдается по показателю количество участников, получивших по результатам ЕГЭ от 81 до 99 баллов (на 6,07% ниже показателя 2021 года и на 4,14% ниже показателя 2020 года). Средний балл по русскому языку уменьшился на 2,44%.

В категории выпускников текущего года, обучающихся по программе СОО, принявших участие в ЕГЭ по русскому языку в 2022 году, количество участников, набравших балл ниже минимального, увеличилось на 0,12% (в 2021 году – 0,02%, в 2020 году – 0,81%). Возросло количество участников, получивших от минимального до 60 баллов на 1,94% (в 2020 году – 23,09%). Количество участников, получивших балл от 61 до 80, осталось на уровне 2021 года (в 2021 году – 25,03%), но по сравнению с 2020 годом уменьшилось на 2,55% (в 2020 году – 50,77%). Наблюдается отрицательная динамика по показателю количество участников, получивших балл от 81 до 99 (по сравнению с 2021 годом показатель уменьшился на 6,13%, с 2020 годом – на 4,19%). Уменьшилось количество 100-балльников по сравнению с 2021 годом на 7 человек и на 2 человека по сравнению с 2020 годом. Вероятная причина отрицательной динамики связана с недостаточной проработкой образовательными организациями, педагогами региона вопросов обеспечения адресной поддержки потенциальных участников ЕГЭ по русскому языку, имеющих наиболее высокий уровень подготовки по предмету.

В 2022 году участники ЕГЭ – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, продемонстрировали позитивную динамику результатов по сравнению с 2021 годом по количеству участников, не набравших минимального балла: в 2021 году доля участников экзамена, не набравших минимального балла, составляла 2,13%, в 2020 году – 0%. Доля участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, получивших от 61 до 80 баллов, осталась на уровне 2021 года, но снизилась на 8,6% по сравнению с 2020 годом. Вместе с тем, доля участников ЕГЭ, выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, получивших от 81 до 99 баллов, незначительно снизилась. По-прежнему отсутствуют участники, получившие 100 баллов, что говорит о необходимости усиления методической поддержки педагогов СПО при подготовке участников ЕГЭ по русскому языку.

Участники ЕГЭ 2022 года выпускники прошлых лет (далее – ВПЛ) показывают отрицательную динамику результатов по сравнению с 2021 годом по количеству участников, не набравших минимального балла на 1,97%. Процент участников экзамена в группе ВПЛ, набравших тестовый балл от минимального до 60 – 40,81%, что на 9,19% ниже уровня 2021 года. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, сохраняется на уровне 42%. На 7,05% уменьшилась доля участников, набравших от 81 до 99 баллов. Участники, набравшие 100 баллов, отсутствуют.

Результаты участников ЕГЭ с ОВЗ несколько уступают результатам 2021 и 2020 года. В частности, доля участников, набравших балл ниже минимального, составляет 1,28%. В 2021 и 2020 году такие участники отсутствовали. Выросла доля участников, набравших от минимального балла до 60 по сравнению с 2021 годом на 11,81%, а с 2020 годом – на 20,97%. В тоже время снизилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, на 7,82% и доля участников, получивших от 81 до 99%, – на 3,67%. Такая ситуация связана с недостаточным объемом адресной помощи обучающимся с ОВЗ, имеющим средний и выше среднего уровень подготовки по предмету.

В разрезе по типам ОО традиционно лидирующие позиции занимает группа лицеев и гимназий. В этой группе наибольшее количество обучающихся получили балл от 81 до 99, однако в целом количество таких обучающихся снизилось (32,32% в 2022 году, что на 9,03% ниже, чем в 2021 году и на 6,12% ниже, чем в 2020 году). Также в этой группе наибольшее число участников, получивших 100 баллов – 17 человек, тем не менее этот показатель меньше 2021 года на 5 участников и 2020 года на 2 участника. Положительная динамика наблюдается у обучающихся всех категорий по показателю «балл ниже

минимального». В категории СОШ количество обучающихся, получивших балл ниже минимального увеличилось на 0,19% (в 2021 году – 0,06%), однако в остальных категориях обучающиеся, получившие балл ниже минимального, отсутствуют.

В тройку АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству высокобалльников в 2022 году вошли: МО г. Шиханы (2021 год – 36%, в 2020 году – 40%), КО г. Саратова (2021 год – 57,62%, в 2020 году – 46,62%), Фрунзенский район г. Саратова (2021 год – 34,64%, в 2020 году – 35,13%). Эти же АТЕ были в лидерах и в 2021 году. Максимальное количество участников, получивших 100 баллов, – в Энгельском муниципальном районе (2021 год – 1 участник, 2020 год – 2 участника), Октябрьском районе г. Саратова (2021 год – 6 участников, 2020 год – 1 участник) и Волжском районе г. Саратова (2021 год – 2 участника, 2020 год – 1 участник). В 40 АТЕ (81,63%) отсутствуют участники, набравшие ниже минимального балла.

Стабильно «высокие» результаты (три года подряд) показали 14 образовательных организаций из 16 (87,5%) в 2021 году – 65,4%.

В перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, попали четыре образовательные организации с количеством участников 10 и более человек и имеющих участников, не достигших минимального балла. Все школы попали в «зону риска» как школы с низкими результатами по ЕГЭ по русскому языку впервые. В 2021 году таких школ было две (МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова Волжского района г. Саратова три года подряд), в 2020 – 26 школ (МОУ СОШ № 19 г. Вольска два года подряд). Данный факт свидетельствует о положительной динамике в работе с такими школами. В настоящее время в регионе реализуется программа 500+, направленная на усиление необходимой методической поддержки педагогам школ, находящихся в «зоне риска».

Выводы:

В целом динамика распределения тестовых баллов по русскому языку за три года свидетельствует о стабильности результатов по данному предмету в регионе, что подтверждает успешность реализуемой системы обучения русскому языку в регионе, характеризующейся комплексным взаимодействием урочной и внеурочной деятельности, ранней специализацией и мотивацией на изучение предмета.

Высокие и стабильные результаты подтверждают правильность выбора учебно-методических комплектов и программ, выбранных для изучения русского языка.

В целях сохранения достигнутых результатов и плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета, можно рекомендовать использовать опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку. Необходимо включить в методическую работу в регионе обмен опытом с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы ЕГЭ 2022 года по русскому языку соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089). Разработка КИМ ЕГЭ по русскому языку регламентируется следующими документами: «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена по русскому языку», «Спецификация контрольно-измерительных материалов для проведения

в 2022 году единого государственного экзамена по русскому языку»; «Демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена по русскому языку».

Концептуальные идеи, реализованные в контрольных измерительных материалах единого государственного экзамена по русскому языку, обусловлены следующими изменениями в системе образования:

завершением полного цикла обучения по ФГОС;

основными перспективными направлениями развития предмета, изложенными в Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации;

ролью учебного предмета в школьном образовании;

разработками в области методики преподавания предмета;

традициями отечественного образования;

многолетними традициями развития государственной итоговой аттестации по русскому языку.

Приоритетным направлением в разработке заданий экзаменационной работы стала ориентация на проверку умения использовать полученные знания по предмету для проведения различных видов анализа языковых единиц (текста, предложения, словосочетания, слова).

Все основные характеристики экзаменационной работы 2022 года по сравнению с КИМ 2021 года сохранены.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года коснулись лишь некоторых заданий.

Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1-3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16. В 2021 году была предложена следующая формулировка задания: «Расставьте знаки препинания. Укажите **два** предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений». В 2022 году формулировка стала такой: «Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений». Как видим, тест стал сложнее, так как не даётся точное количество предложений, в которых нужно поставить запятую. Раньше в условии указывалось, что нужно выбрать два пункта. Теперь экзаменуемый самостоятельно должен определить количество верных ответов. Поменялась и система оценивания этого задания: начисляется один балл вместо двух. Расширен и спектр предъявляемого языкового материала: для работы предложены не только сложносочиненные предложения, но и простые предложения с однородными членами, в том числе с однородными и неоднородными определениями.

Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. Раньше в этом задании чаще всего встречались придаточные определительные (с дистантным расположением союзного слова *который*), теперь в него включён любой тип придаточных, например цели, уступки и другие, в которых используются как простые, так и составные подчинительные союзы.

Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов. При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:** К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка); К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка). **1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:** К7 – допущено не более двух ошибок; К8 – допущены одна - две ошибки (в 2021 году было одна-три ошибки).

Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.

В основе построения экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку лежит комплекс концептуальных подходов, к которым относятся:

компетентностный подход, позволяющий проверить у обучающихся уровень сформированности предметных компетенций. В систему проверяемых предметных компетенций входят лингвистическая компетенция (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений), языковая компетенция (практическое владение русским языком, его словарем, грамматическим строем и соблюдение языковых норм), коммуникативная компетенция (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания), культуроведческая компетенция (осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);

интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого;

коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил;

личный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения. Концептуальные подходы и принципы построения экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку отражаются в содержании и структуре КИМ (в Саратовской области для ознакомления и краткого анализа предложен вариант 301). Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Экзаменационная работа 2022 года состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. Максимальное количество первичных баллов за часть 1 работы – 33. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Обучающийся, выполняя задания первой части экзаменационной работы, самостоятельно формулирует и записывает ответ в виде слова, словосочетания, числа, последовательности слов, чисел. Все задания имеют практико-ориентированный характер, понятны по своему содержанию и языковому материалу. Задания первой части, определяющие уровень языковой и лингвистической компетентности, охватывают все разделы и аспекты курса «Русский язык» и проверяют владение важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения учащихся, их лингвистическую подготовку. Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности.

В части 1 экзаменационной работы содержится отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяют овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 22–26, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловый и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 26 предусматривает знание выразительно-изобразительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющим умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система, включающая 12 критериев. Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например, умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, обосновывать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные. Текст Е. М. Богата, предложенный для анализа в варианте № 301, интересный, «прозрачный» с точки зрения проблематики, понятный для выпускников, владеющих умениями внимательного прочтения текста и его интерпретации, позволил создать письменное высказывание на хорошем содержательном уровне.

Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы – **25**.

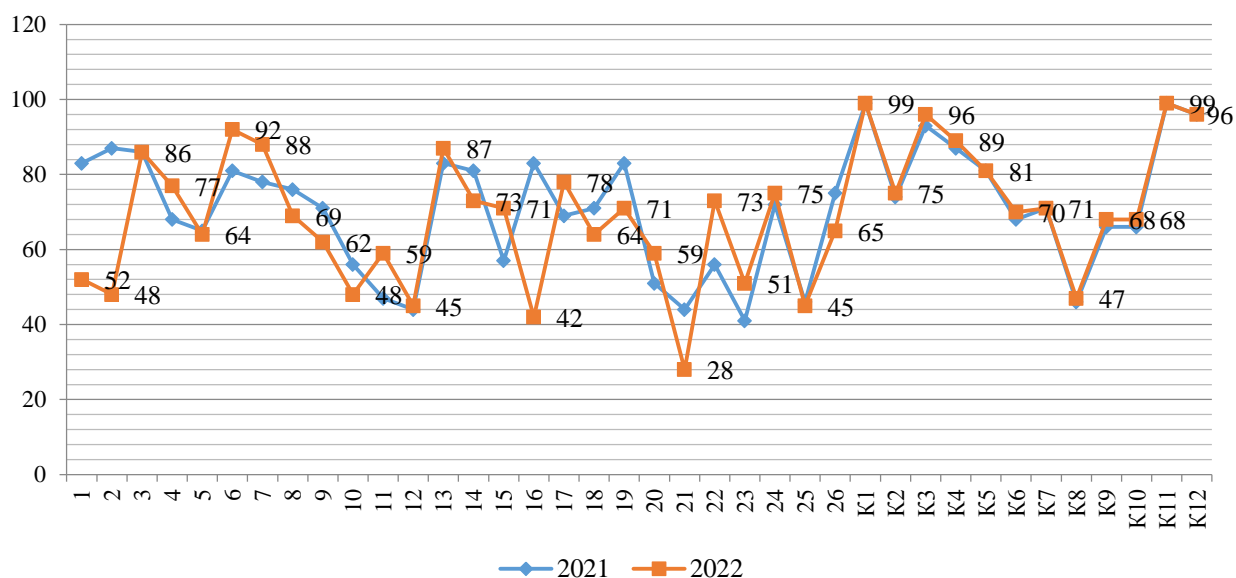
Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – **58**. Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Задания части I экзаменационной работы по русскому языку проверяют языковую, лингвистическую, коммуникативную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие или несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности. Это задания, охватывающие все основные разделы курса русского языка.

Максимальное количество первичных баллов за часть I экзаменационной работы – 33 балла – набрали только 80 учащихся (в 2021 году – 159 учащихся, 1,6%) (группа высокого уровня успеваемости), что соответствует 0,8% от общего числа экзаменуемых. Как видим, это гораздо хуже и по сравнению с 2021 годом, и по сравнению с 2020 годом – 121 учащийся (1,3%). Минимальное количество баллов – 0 баллов – за выполнение части I никто из выпускников 2022 года не набрал. Сравним: из выпускников 2021 года 0 баллов набрали 2 учащихся (0,02%), в 2020 году – 1 выпускник (0,01%).

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.



Предсказуемо низкий результат показали учащиеся при выполнении заданий, которые вызвали наибольшие затруднения и в 2021 году:

задание 5 – «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» – 64% (в 2021 году – 65%, в 2020 году – 63%);

задание 10 – «Правописание приставок» – 48% (в 2021 году – 56%, в 2020 году – 63%);

задание 12 – «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 45% (в 2021 году – 44%, в 2020 году – 41%);

задание 20 – «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 59% (в 2021 году – 51%, в 2020 году – 52%);

задание 21 – «Пунктуационный анализ» – 28% (в 2021 году – 44%, в 2020 году – 36%);

задание 23 – «Функционально-смысловые типы речи» – 51% (в 2021 году – 41%, в 2020 году – 51%);

задание 25 – «Средства связи предложений в тексте» – 45% (в 2021 году – 46%, в 2020 году – 47%).

Однако, с другой стороны, некоторые задания, при решении которых всегда, из года в год, допускались ошибки, выполнены на более высоком уровне, чем в 2021 году:

задание 4 – «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 77% (в 2021 году – 68%, в 2020 году – 86%);

задание 6 – «Лексические нормы» – 92% (в 2021 году – 81%, в 2020 году – 66%);

задание 11 – «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» – 59% (в 2021 году – 47%, в 2020 году – 50%);

задание 15 – «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» – 71% (в 2021 году – 57%, в 2020 году – 62%);

задание 17 – «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» – 78% (в 2021 году – 69%);

задание 22 – «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» – 73% (в 2021 году – 56%, в 2020 году – 72%).

Стабильно высокие проценты выполнения некоторых заданий свидетельствуют о продуктивной системной работе учителей, анализирующих ошибки прошлых лет и умеющих грамотно и методически верно строить свою работу. Хотелось бы обратить внимание на выполнение следующих заданий:

задание 3 – «Лексическое значение слова» – 86% (в 2021 году – 86%, в 2020 году – 82%);

задание 7 – «Морфологические нормы (образование форм слова)» – 88% (в 2021 году – 78%, в 2020 году – 82%);

задание 13 – «Правописание НЕ и НИ» – 87% (в 2021 году – 83%, в 2020 году – 77%);

задание 24 – «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» – 75% (в 2021 году – 72%, в 2020 году – 64%).

Ниже, чем в 2021 году, экзаменуемые выполнили задания, которые раньше особых затруднений не вызывали:

задание 1 – «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» – 52% (в 2021 году – 83%, в 2020 году – 85%);

задание 2 – «Средства связи предложений в тексте» – 48% (в 2021 году – 87%, в 2020 году – 82%);

задание 8 – «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» – 69% (в 2021 году – 76%, в 2020 году – 77%);

задание 9 – «Правописание корней» – 62% (в 2021 году – 71%, в 2020 году – 68%);

задание 14 – «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» – 73% (в 2021 году – 81%, в 2020 году – 80%);

задание 16 – «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» – 42% (в 2021 году – 83%, в 2020 году – 84%);

задание 18 – «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» – 64% (в 2021 году – 71%, в 2020 году – 64%);

задание 19 – «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» – 71% (в 2021 году – 83%, в 2020 году – 71%);

задание 26 – «Речь. Языковые средства выразительности» – 65% (в 2021 году – 75%, в 2020 году 72%).

Хотелось бы обратить особое внимание, что наибольшие затруднения вызвало выполнение заданий 1-2, 16, в которых произошли изменения в 2022 году:

задание 1 – «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» – 52% (в 2021 году – 83%, в 2020 году – 85%);

задание 2 – «Средства связи предложений в тексте» – 48% (в 2021 году – 87%, в 2020 году – 82%);

задание 16 – «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» – 42% (в 2021 году – 83%, в 2020 году – 84%).

Низкий процент экзаменуемых, справившихся с заданиями 1-2, объясняется не только тем, что для работы учащимся был представлен текст большего (по сравнению с 2021 годом) объёма, в котором отсутствует нумерация предложений, но и отсутствием навыка работы с такими текстами, неумением проводить речеведческий анализ текста. Поэтому изучению стилистики в основной и старшей школе следует уделить больше внимания.

Расширение предъявляемого языкового материала задания 16 связано с включением в задание предложений с однородными и неоднородными определениями, сложносочинённых предложений, имеющих общий второстепенный член предложения. Затрудняло выполнение данного задания и отсутствие точного указания на количество правильных ответов (в 2020 и 2021 годах их было два). Невнимательное и невдумчивое прочтение текста и задания тоже является ещё одной причиной ошибочного выполнения заданий.

Часть 2 экзаменационной работы содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное

высказывание на основе прочитанного текста. Вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

В КИМах 2022 года во второй части было представлено 4 текста по проблемам нравственного, этического, общественного характера. В 2022 году 82 (0,87%) выпускника не справились с написанием сочинения. Для сравнения: в 2021 году 56 (0,57%) экзаменуемых не справились с данным заданием, а в 2020 году – 95 человек, что составляло 1,04%.

Максимальное количество баллов, которое может получить выпускник, правильно выполнивший задание 27 части II, – 25 баллов. Максимальное количество баллов за эту часть набрали 441 (4,67%) выпускник, а в 2021 году – 372 (3,83%) человека, это на 69 (0,84%) экзаменуемых больше, по сравнению с 2020 годом: 489 (5,38%) человек.

Если проанализировать экзаменуемых по качеству их подготовки, по результатам ЕГЭ 2022 года, как и в 2021 году, можно выделить четыре уровня выполнения экзаменационной работы: минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный. В соответствии с выделенными уровнями определены 4 группы экзаменуемых:

группа 1 – экзаменуемые, не сумевшие достичь минимальной границы;

группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (от минимального до 60 тестовых баллов);

группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (61–80 тестовых баллов);

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (81–100 тестовых баллов).

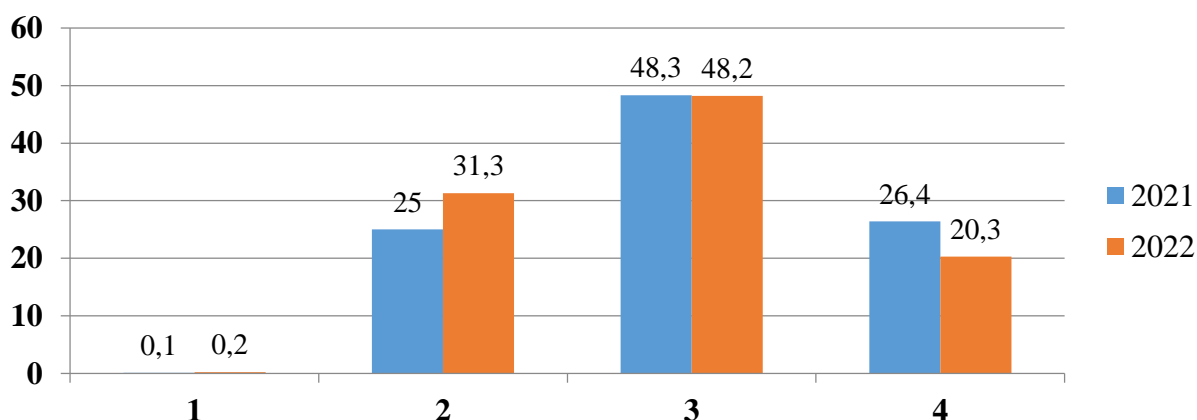
Данные о распределении участников экзамена на группы с различным уровнем подготовки в 2022 г. показаны на диаграмме и позволяют сделать следующие выводы:

доля участников экзамена, **не достигших минимальной границы**, увеличилась по сравнению с 2021 г. на 0,1%;

доля участников экзамена с **удовлетворительной подготовкой** составила 31,3%, что на 6,3% выше результатов предыдущего года;

доля участников экзамена с **хорошей подготовкой** в сравнении с 2021 г. уменьшилась на 0,1%;

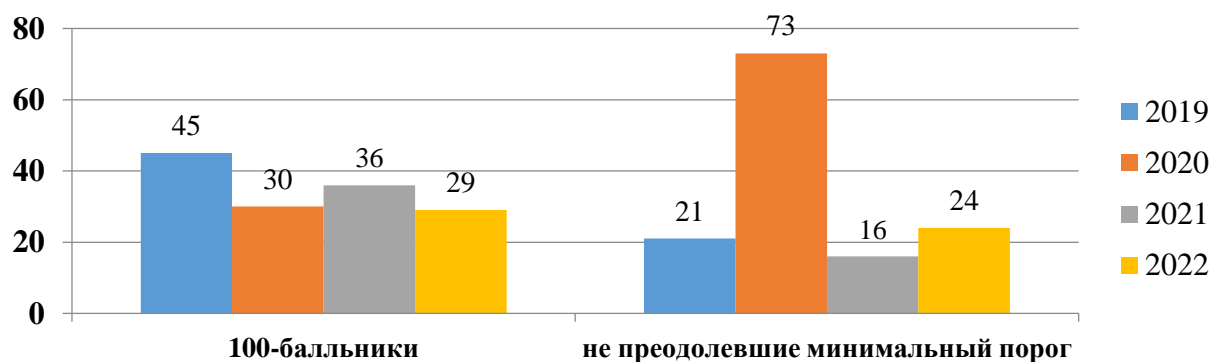
доля **наиболее подготовленных экзаменуемых** в сравнении с 2021 г. в этой группе уменьшилась на 6,1%.



В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о соответствии трудности КИМ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку.

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2022 года сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет (см. таблицу). Это касается и среднего тестового балла по региону, и диапазонов тестовых баллов. Данные об изменении числа и доли стобалльников в 2019–2022 гг. приведены в таблице.

Год	Средний балл	Диапазон тестовых баллов								100-балльники	
		0-22		23-60		61-80		81-100		Число	%
2019	72,4%	21	0,2%	2265	23%	4964	51%	2505	25%	45	0,5%
2020	70,4%	72	0,8%	2171	24%	4620	51%	2221	24%	30	0,3%
2021	70,4%	16	0,1%	2423	25%	4687	48%	2565	26%	36	0,4%
2022	67,7%	24	0,2%	2952	31%	4547	48%	1916	20%	29	0,3%



Проанализировав статистические данные об экзаменуемых, получивших 100 баллов, приходим к выводу: в течение нескольких лет прослеживается тенденция к уменьшению доли и количества стобалльников. Чтобы разобраться в причинах этого факта, рассмотрим количество выпускников, получивших 98 баллов (допустивших всего одну ошибку на экзамене), и проанализируем выполнение ими заданий КИМ. 82 выпускника (0,9%) получили 98 баллов, допустив при выполнении ошибку в следующих заданиях:

задание 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» – 7 человек (8%);

задание 2 «Средства связи предложений в тексте» – 9 человек (11%);

задание 16 «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» – 9 человек (11%);

задание 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» – 3 человека (3,6%);

задание 23 «Функционально-смысловые типы речи» – 6 человек (7%);

задание 24 «Лексическое значение слова. Фразеологические обороты. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Группы слов по происхождению и употреблению» – 5 человек (6%);

задание 25 «Средства связи предложений в тексте» – 4 человека (4,8%);

задание 26 «Речь. Языковые средства выразительности» – 3 человека (3,6%);

задание 27 (критерий К2) «Сочинение. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» – 5 человек (6%).

Исходя из этих статистических данных, можно сделать вывод, что и для выпускников, показавших высокобалльные результаты, трудными были задания, претерпевшие изменения в 2022 году (задания 1, 2, 16). При выполнении нового задания 1 учащиеся оказались не совсем готовы проводить стилистический анализ текста, возможно, ошибки при выполнении этого задания вызваны недостаточной практикой выпускников в анализе текстов, прежде всего публицистического и научного стилей. Трудности при выполнении задания 2 вызваны недостаточной сформированностью у выпускников умения выявлять смысловые отношения между предложениями текста и

определять средства связи между ними. Экзаменуемые, подбирая слово, допускают ошибки в морфологической характеристике определенной части речи. Трудности при выполнении задания 16 вызваны новизной данного задания: изменился формат предъявляемого языкового материала, изменилась формулировка задания, изменилось количество правильных ответов. Всё это осложнило выполнение задания.

На успешность выполнения заданий 22-25 могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2022 году (9439)	в группе не преодолевших минимальный балл (24 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2952 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4547 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1916 чел.)
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	52	16	33	56	73
2	Средства связи предложений в тексте	Б	48	8	32	50	67
3	Лексическое значение слова	Б	86	42	80	87	95
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	77	21	60	81	95
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	64	16	41	69	89
6	Лексические нормы	Б	92	46	81	96	99
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	88	50	77	92	98
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	69	10	36	79	97
9	Правописание корней	Б	62	8	30	69	92
10	Правописание приставок	Б	48	8	18	52	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2022 году (9439)	в группе не преодолевших минимальный балл (24 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2952 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4547 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1916 чел.)
11	Правописание суффиксов различных частей речи	Б	59	15	32	65	90
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	45	12	22	45	78
13	Правописание НЕ и НИ	Б	87	49	74	92	97
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	73	25	49	79	96
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	71	21	49	76	93
16	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	42	4	13	45	79
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	78	17	53	86	98
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	64	8	33	72	94
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	71	21	42	80	98
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	59	28	33	62	91

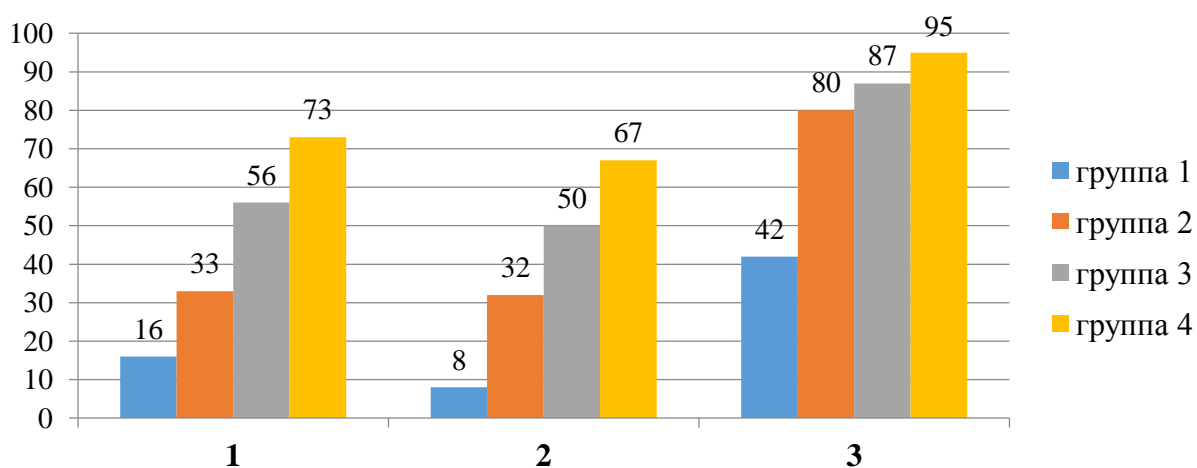
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2022 году (9439)	в группе не преодолевших минимальный балл (24 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2952 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4547 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1916 чел.)
21	Пунктуационный анализ	Б	28	4	6	26	66
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	73	21	57	77	90
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	51	12	30	54	77
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	75	27	57	80	87
25	Средства связи предложений в тексте	Б	45	4	30	46	68
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	65	14	40	72	91
27К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	99	50	98	100	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	75	14	59	79	92
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	96	32	92	99	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	90	15	80	94	99
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	81	22	66	85	97
27К6	Точность и выразительность речи	Б	70	26	56	72	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2022 году (9439)	в группе не преодолевших минимальный балл (24 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2952 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4547 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1916 чел.)
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	71	9	49	78	94
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	47	2	19	51	84
27К9	Соблюдение языковых норм	Б	69	11	50	72	90
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	68	14	52	70	91
27К11	Соблюдение этических норм	Б	99	50	98	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	96	45	94	98	99

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Первый смысловой блок (см. таблица 2-13, фрагмент 1) представляют задания 1-3, опирающиеся на небольшой по объёму и информационной насыщенности текст.

Успешность выполнения заданий 1-3 экзаменационной работы разными группами экзаменуемых представлена в диаграмме.



В 2022 г. изменилось **задание 1**. Работа с текстом, предусмотренная при выполнении заданий 1-3, направлена на проверку умения анализировать: разговорную речь; научный, публицистический, официально-деловой стили; язык художественной литературы. При выполнении задания 1 выпускникам предстояло выполнить речеведческий анализ текста. Это предполагало поиск верных ответов, связанных с формулировкой основной мысли текста; выявление коммуникативных задач автора текста; определение смысловых отношений между предложениями абзаца (пояснительные, причинно-следственные, противительные, соединительные и т.п.). К этому заданию приведены варианты ответов о функциональной разновидности текста, об основных стилевых признаках текста (сфера применения, задачи речи, основные стилевые

черты, а также характерные для стиля языковые средства и стилистические приёмы и изобразительно-выразительные языковые средства). Приведём пример задания из открытого варианта.

Когда человеческий ум начинает мучиться мыслями о том, для чего же живут люди, в чём заключается счастье, то перед непостижимой сложностью этих, казалось бы, простых вопросов встаёт в тупик даже самая изощённая мудрость. Выдающийся немецкий естествоиспытатель и географ Александр Гумбольд сменил сытое благополучие на тяжёлую жизнь путешественника. Богатство, измеряемое в купюрах, он сменил на богатство красок тропической природы, изощённому комфорту предпочёл первозданную радость открытий.

Прочитайте отрывок из его письма, которое он из Южной Америки отправил своему брату. «Удивительные растения, электрические угри, тигры, броненосцы, обезьяны, попугаи... Мы бегаем как угорелые, боимся сойти с ума, если все эти чудеса скоро не исчерпаются! Но ещё прекраснее всех этих отдельных чудес общее впечатление от этой природы – могучей, роскошной и в то же время лёгкой, весёлой и мягкой...» В этом ликующем возгласе мы ощущаем бьющую через край радость, невольно представляем себе самозабвенную улыбку на лице этого по-настоящему счастливого человека.

Люди, подобные Гумбольду, часто воспринимаются окружающими как чудаки, жизнь которых противоречит здравому рассудку. <...> человек высший смысл видит в куске прожаренного мяса, то ему, конечно, подвиг Гумбольда покажется вздорным сумасбродством. Однако имена тех, кто покорно служил своему желудку, без следа исчезли во времени, а имена тех, кто пролагал новые пути через дебри непознанного, кто находил свет, где прежде клубилась тьма, кто не знал покоя, когда другие спали, – остались в вечности.

(По материалам средств массовой информации)

Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Выразительность, яркость, оригинальность изложения достигаются использованием эпитетов (*непостижимой сложностью, изощённая мудрость, первозданную радость, в... ликующем возгласе*), метафор (*богатство красок, исчезли во времени, остались в вечности*), сравнения (*люди, подобные Гумбольду*).

2) Во втором (2) абзаце автор приводит цитату из письма А. Гумбольда в качестве доказательства тезиса «Открытия дают человеку радость и счастье».

3) Автор использует слова и выражения, придающие тексту характер непринуждённой беседы; часто встречаются в тексте слова, которые в толковых словарях сопровождаются пометой «разговорное» (*в куске прожаренного мяса, желудку, дебри*).

4) Убедительность изложения обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых вопросительные предложения, обращения, деепричастные обороты.

5) Текст относится к публицистическому стилю речи, так как задача автора – поделиться с читателями важной, социально значимой мыслью о влиянии активных, творческих людей на жизнь общества.

Особое внимание следует обратить на то, что весь объём теоретического и практического материала, который востребован при выполнении этого задания, выпускники изучали на уровне основного и среднего общего образования. Так, если обратиться к учебникам федерального перечня Минпросвещения России, созданным для старшей школы, то можно увидеть, что материал для выполнения задания 1 представлен в полном объёме.

Таблица 2-13, фрагмент 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2022 году (9439)	в группе не преодолевших минимальный балл (24 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2952 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4547 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1916 чел.)
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	52	16	33	56	73
2	Средства связи предложений в тексте	Б	48	8	32	50	67
3	Лексическое значение слова	Б	86	42	80	87	95

Задание 1 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров») всегда выполнялось со стабильно высоким результатом (в 2021 году – 83%, в 2020 году – 85%). В 2022 году, в связи с тем что задание претерпело существенные изменения, значительные трудности при выполнении этого задания испытали не только обучающиеся, относящиеся к группе не преодолевших минимальный балл (16%) и к группе получивших балл от минимального до 60 (33%), но и обучающиеся с хорошей (получившие от 61 до 80 баллов) и отличной подготовкой (получившие от 82 до 100 баллов), они показали хороший результат, но отнюдь не высокий (56% и 73% соответственно). Можно с уверенностью сказать, что они в хорошей степени владеют умениями определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста; адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); читать тексты разных стилей и жанров; владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).

Чтобы справиться с заданием 1 экзаменационной работы, необходимо овладеть следующими понятиями: текст, основные признаки текста; тема; главная мысль; позиция автора; аргументы; связность текста, цельность текста, композиция текста; средства связи предложений в тексте; язык художественной литературы, разговорная речь, публицистический, научный, официально-деловой стили речи; функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение.

Для успешного выполнения задания у экзаменуемого должны быть сформированы следующие умения:

различать разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы;

определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип и стиль речи;

анализировать структуру и языковые особенности текста;

опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа;

адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, основную и дополнительную темы, явную и скрытую информацию);

читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым);

осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;

проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.

К сожалению, данные умения оказались совершенно не сформированными у учащихся, выполняющих задание 1 варианта № 301: только 38% выпускников справились с заданием.

Задание 1 ориентировано не только на проверку усвоения знаний о системе языка, но и на речевую деятельность во всем многообразии ее проявлений.

На уроках русского языка предполагается изучение разных видов текстов, относящихся ко всем функциональным стилям литературного языка: официально-деловому, научному, публицистическому. Предусматривается анализ разных типов художественных текстов. Рассматриваются научные и научно-популярные тексты различного профиля: исторические, биологические, географические и др. Однако зачастую в школьной практике доминирует дидактический материал, основанный на работе с художественными текстами описательного и повествовательного характера. Поэтому для успешного выполнения этого задания следует привлекать в качестве дидактического материала тексты различных стилей и функционально-смысловых типов речи.

Экзамен показал, что ошибки при выполнении этого задания вызваны недостаточной практикой выпускников в анализе текстов прежде всего публицистического и научного стилей. Чтобы избежать ошибки в определении стиля текста, следует определять стиль текста не по его отдельным словам и выражениям (например, по наличию разговорной лексики или профессиональных слов), а по ведущим стилевым чертам и по речевой ситуации. Ведущие, то есть определяющие для стиля, черты всегда преобладают в тексте и влекут за собой отбор наиболее характерных языковых средств. Так, для публицистических текстов характерно соединение экспрессивности и документальности, достоверности информации, а значит, соединение книжных и разговорных языковых средств.

Выполнение **задания 2** («Средства связи предложений в тексте») предполагает выявление отношений между предложениями текста и определения средств связи между предложениями. Экзаменуемый должен подобрать слово, которое должно стоять на месте пропуска в указанном предложении текста, самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками. Всегда стабильно высокий результат выполнения данного задания (в 2021 году – 87%) говорит о плодотворной, методически грамотно построенной работе учителей. Однако в 2022 году результаты не утешительны – всего 48%. Так, участники экзамена, относящиеся к группе не достигших минимального балла (8%) и к группе получивших от минимального до 60 баллов (32%), не всегда владеют базовыми знаниями по морфологии: не всегда опознают части речи, знают их основные характеристики, разграничивают знаменательные и служебные слова. Следует отметить, что группа наиболее подготовленных экзаменуемых (61-80 т.б.) показала неплохие результаты выполнения данного задания (50%). Выпускники с отличной подготовкой (82-100 т.б.) умеют определять части речи по морфологической характеристике (например, умеют отличать союз от других служебных частей речи, различать сочинительные и подчинительные союзы, подбирать подходящие по смыслу вводные слова), владеют знаниями о грамматической роли служебных частей речи (в частности, роли подчинительных союзов для связи частей сложного предложения). Именно эта группа экзаменуемых показала хороший результат – 67%. Однако хочется отметить, что выпускники, выполняющие вариант № 301, вероятно, не испытывали трудности при решении данного задания: средний процент – 85%. Это вполне объяснимо: задание *«Самостоятельно подберите подчинительный условный союз, который должен стоять на месте пропуска в последнем абзаце текста. Запишите этот союз»* предполагает не только умение различать сочинительные и подчинительные союзы, но и знание разрядов подчинительных союзов, которое формируется у старшеклассников с седьмого класса. Именно целенаправленная и плодотворная работа над морфологическими признаками слов помогла справиться с заданием.

Задание 3 («Лексическое значение слова»), ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяет оценить важные умения выпускников: адекватно понимать письменную речь других людей; соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Трудности экзаменуемые испытывают при толковании распространенных слов-терминов, многозначных слов. Это свидетельствует о том, что работа по обогащению словарного запаса обучающихся должна вестись координированно и целенаправленно учителями всех предметов. С данным заданием справилось 86% выпускников (в 2021 году – 86%).

Исходя из процентов выполнения, можно утверждать, что те, кто оказался в группах от 61-80 и 81-100 баллов (учащиеся с хорошей и отличной подготовкой), показывают отличное владение этими умениями (87% и 95% соответственно). Даже группа участников экзамена, получивших от 34 до 60 баллов, показала хорошие результаты – 80%. Минимальный процент выполнения показывают группа экзаменуемых, не достигших минимальной границы (45%). Выпускники, выполняющие вариант № 301, вероятно, не испытывали особенных трудностей при решении данного задания: средний процент – 87%. Процент выполнения данного задания все-таки показывает, что для некоторых сложным оказывается работа со словарной статьёй. Вероятно, в силу того что подобная лексикографическая работа актуализируется редко на занятиях. Именно по заданию 3 неточное знание лексического значения приведённых для анализа слов и непонимание логической связи между элементами повествования, неумение соотносить слово и его лексическое значение, проводить лексический анализ слова – типичные ошибки при выполнении задания 3, которые обусловлены недостаточностью словарного запаса учащихся, что вызывает затруднения при толковании многозначных слов: «Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова, выделенного в первом (1) абзаце текста. Определите значение, в котором это слово употреблено в тексте. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.

ТЯЖЁЛЫЙ, -ая, -ое; -ёл, -ела.

1) *Имеющий большой вес, отягощающий. Тяжёлый груз. Тяжёлый чемодан. Тяжело (нареч.) нагруженный автомобиль. Тяжёлая пища (перен.: трудноперевариваемая). Тяжёлое топливо (нефть, керосин, мазут; спец.). Тяжёлая рука у кого-н. (перен.: больно бьёт).*

2) *Трудный, требующий большого труда, больших усилий. Тяжёлый труд. Тяжёлая задача. Тяжёлая обязанность.*

3) *Грузный, лишённый лёгкости. Тяжёлые шаги. Тяжёлый ум (перен.: медлительный). Тяжёлый слог (перен.: тяжеловесный).*

4) *полн. ф. Неуживчивый, трудный. Тяжёлый человек. Тяжёлый характер.*

5) *полн. ф. Относящийся к машинам или средствам вооружения большой мощности, силы. Тяжёлое машиностроение. Тяжёлый танк. Тяжёлая самоходная артиллерия. Тяжёлая кавалерия.»*

Педагогам стоит обратить внимание не только на функциональность словарей, но и на включение заданий по семантике слов в практику 10-11 классов, проводить работу по обогащению словаря школьников.

Второй смысловой блок (см. таблица 2-13, фрагмент 2) позволяет проверить владение различными видами норм современного русского литературного языка: орфоэпическими (задание 4), лексическими (задание 5,6), морфологическими (задание 7) и синтаксическими (задание 8). Успешность выполнения заданий 4-8 экзаменационной работы разными группами экзаменуемых представлена в диаграмме.

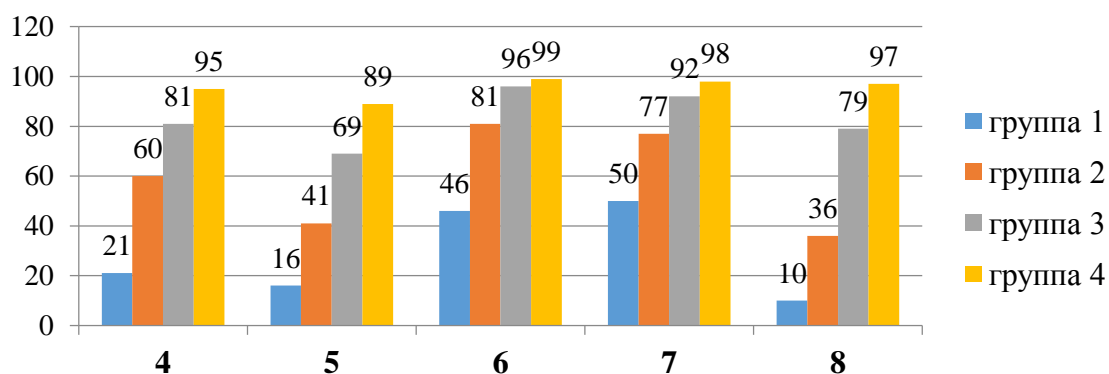


Таблица 0-8, фрагмент 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2022 году (9439)	в группе не преодолевших минимальный балл (24 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2952 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4547 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1916 чел.)
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	77	21	60	81	95
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	64	16	41	69	89
6	Лексические нормы	Б	92	46	81	96	99
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	88	50	77	92	98
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	69	10	36	79	97
		1 балл	10	29	27	3	0
		2балла	11	4	23	9	0
		3балла	13	4	16	16	1
		4балла	16	0	9	24	11
		5баллов	42	0	5	46	87

Орфоэпическая норма — это единственно возможный или предпочитаемый вариант правильного произношения слова. Отличительные особенности русского ударения — его разноместность и подвижность: ударение в русском языке может быть на любом слоге слова. Как установлено учеными, большая часть слов русского языка (около 96%) отличается фиксированным ударением. Однако оставшиеся 4% и являются наиболее употребительными словами, составляющими базисную, частотную лексику языка. Они-то

и требуют заучивания как правил, так и «Орфоэпического словника», составленного разработчиками КИМов из 300 слов. Совершенно очевидно, что, работая на уроках со словником, можно добиться хороших результатов.

Задание 4 предложенного для анализа варианта № 301 заключается в следующем: «В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка в постановке ударения: НЕВЕРНО выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Выпишите это слово: *экспЕрт*, *тортЫ*, *освЕдомиться*, *прибЫв*, *прИнятый*». Особые трудности при выполнении задания по орфоэпии вызывает постановка ударения в полных причастиях (действительных и страдательных) прошедшего времени. В предложенном задании экзаменуемые, возможно, допустили ошибку при выполнении, решив, что вариант ответа – *прИнятый* (от глагола *принЯть*). Неправильная постановка ударения в односложных существительных довольно часто встречается в разговорной речи, поэтому слово *тортЫ*, возможно, было принято выпускниками как правильный вариант. Объективно лучший процент выполнения задания, связанного с умением видеть орфоэпические ошибки (81% и 95% соответственно) среди участников экзамена с хорошей (от 61 до 80 баллов) и отличной подготовкой (от 82 до 100 баллов). Успешность выполнения задания 4 показала, насколько экзаменуемый владеет основными нормами произношения слов и отдельных форм слов, а также знанием правил постановки ударения наиболее употребительных слов русского языка. Предсказуемо низкий результат показали экзаменуемые, не достигшие минимального балла (21%), и экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (60%). Средний процент выполнения – 77% (задание варианта № 301 оказалось легче, 86% выпускников справились с ним).

Лексические нормы – употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости. Ошибки, связанные с употреблением паронимов (**задание 5**), достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов. Но следует признать, что выпускники с отличной подготовкой (группа участников экзамена, получивших от 82 до 100 баллов) неплохо усвоили явление паронимии (89%), другие группы экзаменуемых, к сожалению, плохо справились с заданием: (16%; 41%; 69%). При выполнении задания 5 экзаменуемый должен был проявить умение выявлять речевую неправильность (ошибку в употреблении паронима) и исправлять ошибку – подбирать адекватный контексту вариант, демонстрируя тем самым свой словарный запас. Задание, таким образом, проверяет усвоение лексической нормы как целого комплекса знаний и умений: знание понятия паронима, умение правильно использовать языковую единицу в контексте, умение выявлять речевую ошибку, редактировать текст. Выпускники (в 2020 году – 63%, в 2021 году – 65%) продолжают испытывать трудности при выполнении задания: только 64% учащихся справились с заданием. Выпускники, выполняющие вариант № 301, не намного лучше справились с выполнением данного задания: средний процент – 58%. Найти правильный ответ среди предложенных предложений было довольно трудно (*жестокое – жесткое*), к тому лексическое значение слова *дипломант* незнакомо многим учащимся, а паронимическая пара *одевать – надевать* заставляла задуматься не одно поколение выпускников:

«На всю жизнь я запомнил ЖЕСТОКОЕ правило машиниста: ничего не делать с рывка.

ГУМАНИЗМ как понятие и способ бытия человека, возникнув в эпоху Возрождения, проходит через всю дальнейшую историю человечества.

Врачи советуют в жару НАДЕВАТЬ лёгкую одежду.

ДИПЛОМАНТОВ конкурса зрители встретили аплодисментами.

Сосед считался УДАЧЛИВЫМ охотником: он никогда не возвращался с охоты без трофея».

Знание лексических норм русского языка проверяет и задание 6 базового уровня сложности. Задание 6 в экзаменационных материалах проверяет сформированность

умений по стилистической правке (неуместность употребления слов, форм или конструкций) в связных текстах (предложениях). Выполняя задание 6, экзаменуемый должен был отредактировать предложение: исключить лишнее слово или исправить лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Для лингвистического материала задания 6 были взяты основные виды речевых ошибок. Обработка статистических данных по заданию 6 показала достаточно высокий процент выполнения этого задания в 2022 году – 92% (в 2021 году – 81%), его высокую диагностическую значимость. Слабое владение речевым богатством русского языка, отсутствие умения понимать лексическое значение слова и правильно связывать слова в контексте в зависимости от их значения показали группы выпускников, не преодолевших минимальный балл (46%). Статистические данные свидетельствуют, что у экзаменуемых группы выпускников, получивших от минимального до 60 баллов (81%), и выпускников с хорошей и отличной подготовкой (получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов) в полной мере сформировались умения соблюдать в практике речевого общения основные лексические нормы современного русского литературного языка, употреблять слово в соответствии с его лексическим значением; соотносить слово и его лексическое значение; оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления. Результаты выполнения данного задания доказывают это: 96% и 99%.

Выпускники, выполняющие вариант № 301, также хорошо справились с выполнением данного задания, показав высокие результаты (91%). Найти правильный ответ среди предложенных предложений многим не составило труда: из предложения «*В Петербурге в доме Теплова собрались любители музыки на первую премьеру концерта молодого композитора.*» экзаменуемые верно исключили лишнее слово (*первую*).

Задание 7 нацелено на проверку усвоенности выпускниками морфологических норм русского литературного языка. Морфологические нормы – это правила использования грамматических разных частей речи. Экзаменуемые успешно справились с этим заданием – 88% (в 2021 году – 78%, в 2020 году – 82%). Основные умения определять принадлежность слова к определённой части речи по его грамматическим признакам; проводить морфологический анализ слова; соблюдать в практике речевого общения основные морфологические нормы русского литературного языка; оценивать свою и чужую речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка сформировались у участников экзамена с хорошей (от 61 до 80 баллов) и отличной подготовкой (от 82 до 100 баллов): результаты выполнения данного задания свидетельствуют об этом (92% и 98%). Ошибки при выполнении этого задания во многом объясняются такими процессами, как активное действие аналогии при становлении новых форм, вхождение в нейтральный литературный фонд морфологических средств разговорной речи. Поэтому участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл, и выпускники, получившие от минимального до 60 баллов, испытывали трудности при выполнении задания: 50% и 77%.

Анализируя предложенный вариант экзаменационной работы, можно увидеть, что наибольшую проблему при решении задания представляет склонение как количественных, так и порядковых числительных (*с ДЕВЯНОСТА тетрадами - до ДВЕ тысячи пятого года*), образование составной сравнительной степени имен прилагательных (*он более УГРЮМЕЕ*), образование формродительного падежа множественного числа имен существительных (*много спелых ВИШЕН*), изъявительного наклонения глаголов (*ГЛОЖУТ сомнения*). Однако выпускники, выполняющие вариант № 301, успешно справились с заданием: средний процент выполнения – 79 %. Среди причин подобных ошибок можно назвать как объективные (сложность языкового материала, обусловленная сходством слов в звучании, морфемном строении паронимов), так и субъективные (недостаточное речевое развитие, отсутствие пристального внимания к изучению паронимов в школе).

Задание 8 проверяет уровень владения грамматическими нормами (синтаксическими), умение выпускников правильно строить словосочетания и предложения. Выполнение задания 8, которое требовало определить характер грамматической ошибки в речи, можно успешно выполнить только тогда, когда у экзаменуемого сформировано представление о грамматической системе языка, есть знания о законах создания речевых единиц. Задание на установление соответствия допущенной ошибки и ее причины можно рассматривать как основу для исправления ошибок в собственной речевой практике. Формулировки возможных причин грамматических ошибок знакомы выпускникам по школьному курсу русского языка: они изучали типы связи слов в словосочетании, правила построения предложений разной структуры и т.д. И при выполнении задания 8 необходимо было применить знания на практике в конкретной речевой ситуации, в работе с незнакомым языковым материалом. Терминология, использованная в заданиях, применяется как в учебной литературе, так и на уроках. Поэтому выполнение задания 8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» можно назвать стабильно успешным – 69%, хотя есть и тревожный момент: статистика показывает, что процент выполнения данного задания с каждым годом снижается. Так, в 2021 году – 76%, в 2020 году – 77%.

Результат выполнения задания 8 свидетельствует о том, что навыки классификации грамматических ошибок в слабой степени сформированы у экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл (10%), и у экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов (36%), и практически сформированы у экзаменуемых с хорошей (от 61 до 80 баллов) и отличной (от 82 до 100 баллов) подготовкой: 79% и 97% соответственно.

Выпускники, выполняющие вариант № 301, менее успешно справились с заданием (59%). Основные затруднения экзаменуемых связаны с поиском предложения с ошибкой «Неправильное построение предложения с причастным оборотом» («В «Юбилейном», относимых к позднему творчеству В.В. Маяковского, представлен глубокий динамичный монолог лирического героя.» и «Человек, полюбивший неторопливую речку, осоку, качающуюся на ветру, омуты, леса, не будет им вредить.»). Затруднения объясняются не только незнанием основ построения предложений с причастным оборотом, но и, возможно, неумением различать данную часть речи, находить её в предложении.

Неумение анализировать структуру предложения с однородными членами часто приводит к ошибкам при выполнении данного задания. Часто учащиеся просто находят предложение, в котором есть однородные члены предложения (этот навык у выпускников сформирован хорошо), и совершенно не задумываются о правильности построения предложения. Так, ошибки в предложениях с однородными обычно не замечаются экзаменуемыми в случае, если в предложении употреблены однородные глаголы-сказуемые, соединённые союзом *И* (*Каждое утро поэт спускался к морю, чтобы жадно вдыхать и наслаждаться морским воздухом.*). Так в качестве нарушения в построении предложения с однородными членами вместо этого предложения наиболее часто указывались предложения «Человек, полюбивший неторопливую речку, осоку, качающуюся на ветру, омуты, леса, не будет им вредить», «Поэзия А.С. Пушкина – неисчерпаемая сокровищница для всех, кто ценит не только выразительность художественных образов, но и мудрость, жизненный опыт поэта» и «Меня заинтересовала мысль о том, что интеллект человека проявляется не в умении читать, а в умении перечитывать». При выполнении анализа подобных конструкций надо в первую очередь определить, что именно соединяет союз, т.е. какие однородные члены есть в предложении.

Незнание норм управления (употребление производного предлога *ВОПРЕКИ*) и неумение отличать производные предлоги от омонимичных им самостоятельных частей речи, находить их в предложении вызывает затруднения при выборе предложения с неправильным употреблением падежной формы существительного с предлогом («*Вопреки*

бравადы, показной желчности и нарочитой остроты «Юбилейное» – одно из самых лиричных произведений В.В. Маяковского»).

У выпускников слабо развито умение строить сложноподчиненное предложение: употребление лишнего подчинительного союза в придаточной его части довольно часто встречается в сочинениях участников экзамена. Поэтому не удивительно, почему определение предложения с данной ошибкой вызывает затруднения при выполнении задания 8 («Д.С. Лихачёв интересовался тем, что обращал ли кто-нибудь внимание на то, какие преданные своему делу люди встречаются среди реставраторов и музейных работников»). Подчинительный союз *ЛИ* часто воспринимается выпускниками как частица, и поэтому они выбирают любое сложноподчиненное предложение, совершенно не задумываясь, правильно оно построено или нет. Так в качестве ответа были взяты предложения «*Был август – лучшее, благодатное время на Байкале, когда нагревается вода и воздух свеж*» и «*Каждое утро поэт спускался к морю, чтобы жадно вдыхать и наслаждаться морским воздухом*».

Нахождение предложения с ошибкой нарушение в построении предложения с несогласованным приложением, как правило, не вызывает определенных трудностей. Но над предложенными в варианте № 301 предложениями стоило подумать: «*В «Юбилейном», относимых к позднему творчеству В.В. Маяковского, представлен глубокий динамичный монолог лирического героя*», «*Вопреки бравადы, показной желчности и нарочитой остроты «Юбилейное» – одно из самых лиричных произведений В.В. Маяковского*» и «*Летом я прочитал увлекательную статью в журнале «Природе»*». Чтобы выбрать правильный вариант ответа, выпускники должны знать, что такое приложение, нормы употребления приложений в речи.

Педагогам следует формировать у учащихся умения устанавливать виды и средства связи слов в словосочетаниях и предложениях разных видов; определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели; применять знания по синтаксису в практике правописания и проведения морфологического анализа слов, входящих в состав предложения; соблюдать в практике речевого общения основные синтаксические нормы русского литературного языка; оценивать свою и чужую речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка.

Третий смысловой блок проверяет владение выпускниками орфографическими нормами русского языка. Это задания 9-15 (см. таблица 2-13, фрагмент 3). Успешность выполнения данных заданий экзаменационной работы разными группами экзаменуемых представлена в диаграмме.

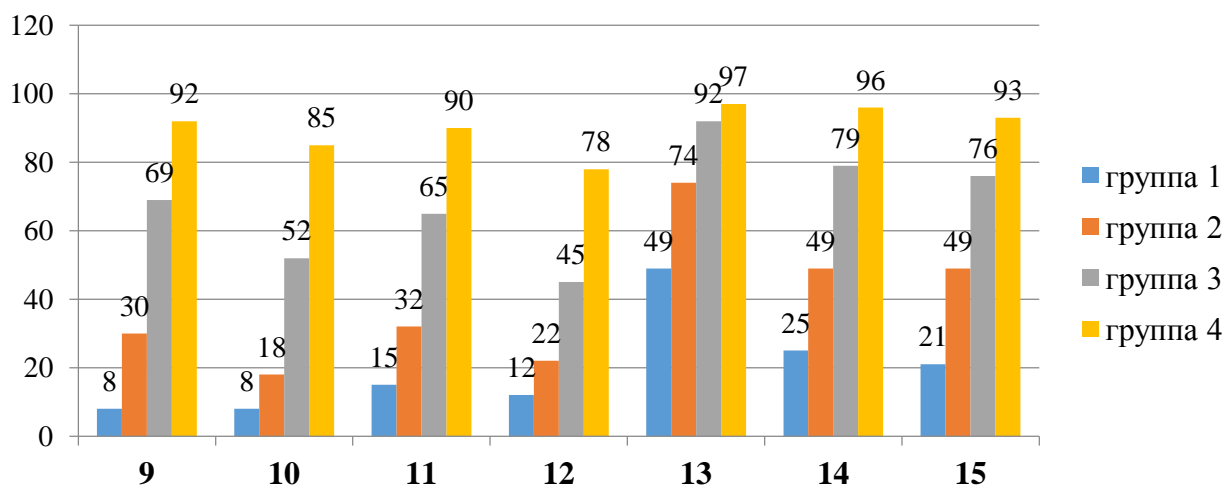


Таблица 0-9, фрагмент 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2022 году (9439)	в группе не преодолевших минимальный балл (24 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2952 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4547 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1916 чел.)
9	Правописание корней	Б	62	8	30	69	92
10	Правописание приставок	Б	48	8	18	52	85
11	Правописание суффиксов различных частей речи	Б	59	15	32	65	90
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	45	12	22	45	78
13	Правописание НЕ и НИ	Б	87	49	74	92	97
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	73	25	49	79	96
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	71	21	49	76	93

Структура данного смыслового фрагмента соответствует орфографической традиции и предполагает знание не только правильного написания слова, но и орфографической терминологии. Именно это затрудняет выполнение **задания 9** («Правописание корней») теми, кто не является высокобалльником: различение проверяемых, непроверяемых и чередующихся корней доступно немногим. Возможно, повторение орфографии в старшем звене должно идти не по пути реконструкции конкретных правил, а по пути теоретического обобщения имеющихся или получаемых знаний. Выпускники должны уметь отличать безударные проверяемые гласные от непроверяемых и чередующихся, различать омонимичные корни, грамотно подбирать проверочные слова, в которых гласные находились бы в сильной позиции. Чтобы выполнить это задание, надо привлечь все знания о правописании корней слов. Устойчивость ошибок нередко объясняется неправильной квалификацией орфограмм, что ведет к ложному применению правила, и неправильным определением состава слова. Так, например, требовалось указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня (см. вариант № 301). С данным заданием справились только 52% выпускников. Приведём пример задания из открытого варианта:

- 1) меридиан, благословить, повторять
- 2) довольный, депутат, косо́й (взгляд)
- 3) умножать, направление, финансист
- 4) прогрессивный, санкционировать, обогащение
- 5) идеалист, возникновение, критиковать

Учащиеся испытывают трудности в подборе проверочных слов (*благословить* – *блАго* и *слОво*, *обогащение* – *богАтый*). Часто по причине бедности словарного запаса они

просто не знают лексического значения предлагаемых слов (например, *критиковать* - *критика*, *санкционировать* - *санкции*). Другой причиной ошибочного выполнения задания является неправильное понимание самого задания. Так, ряд 3 не был указан в качестве ответа, так как в слове *финансист*, кроме проверяемой безударной гласной А, есть непроверяемая гласная И.

С данным заданием справился успешно 62% выпускников (в 2021 году - 71%, в 2020 году - 68%). Самые плохие результаты показали учащиеся, не достигшие минимальной границы (8%), и экзаменуемые, набравшие от минимального до 60 баллов (30%), хотя правила написания безударных гласных в корне слова - орфограмма, изучаемая в 5-7 классах. Отлично справилась с заданием группа наиболее подготовленных учащихся, набравших от 82 до 100 баллов (92%). Неплохие результаты показали учащиеся, набравшие от 61 до 80 баллов (69%).

Для успешного выполнения задания 10 («Правописание приставок») необходимы знания по морфемике. Ошибки возникают в результате неумения правильно выделить приставку, то есть определить морфемный состав слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, следует понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова.

Приведем пример из открытого варианта № 301. Задание выпускниками, решавшими этот вариант, было выполнено на 53%.

- 1) *ра...средоточивать, бе...перспективный, и...томить*
- 2) *пр...волие, пр...мудрый, пр...бавление*
- 3) *по...стёжка, на...кусить, пре...шеествовать*
- 4) *пост...ндустриальный, от...скать, сверх...зысканный*
- 5) *вз...ерошить, порт...ера, с...естной*

Трудности при выполнении задания 10 связаны прежде всего с незнанием выпускников приставок, оканчивающиеся на -з /-с, правописание которых зависит от звонкости и глухости последующего согласного; с неумением различать звонкие и глухие согласные.

Экзаменуемые не владеют знаниями о правописании приставок *пре-/при-*, правописание которых зависит от лексического значения слова. Следует помнить, что написание этих приставок всегда вызывали затруднения у учащихся, поэтому в работе учителям нужно обращать внимание на словарные слова с *пре/при-* (например, *приволье*).

При написании гласных Ы-И после приставок действует фонетический принцип русской орфографии, который уточняется перечислением позиций, в которых слышится Ы или И. Учащиеся, применяя правило, забывают об иностранных приставках-исключениях, чаще всего надеясь при выполнении задания 10 на свою интуицию: *постИндустриальный, отЫскать, сверхИзысканный*.

Правописание разделительных Ъ и Ь часто вызывает трудности. Типичные ошибки связаны с несформированностью умения проводить орфографический анализ слова, с неумением правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания (например, в слове *взЪерошить* учащиеся не выделяют приставку). Порой даже зная и применяя правило, выпускники делают ошибки, пишут разделительный Ъ согласно твердому произношению согласного в слове (например, *сошЪют, пасЪянс*). Настороженно относятся учащиеся и к правописанию иностранных слов, часто полагаются на интуицию, применяют метод исключения.

Хотя правописание приставок изучается в 5-6 классах, результат выполнения данного задания оставляет желать лучшего - 48% (в 2021 году - 56%, в 2020 году - 63%). Орфограмма «Правописание приставок» требует систематического повторения на уроках. Учителям русского языка следует чаще акцентировать внимание учащихся на трудных

случаях правописания приставок. При целенаправленной работе над орфограммой результат будет отличным: группа наиболее подготовленных выпускников справилась с заданием на 85%. Низкий результат показала группа участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, – 8% .

Расширение языкового материала, включение новых правил написания суффиксов различных частей речи – основная причина плохого результата выполнения задания 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)»: 59% (в 2021 году – 47%, в 2020 году – 50%. Только выпускники группы наиболее подготовленных учащихся хорошо справились с данным заданием – 90%. Среди учащиеся, не достигших минимальной границы, только 21% справились с заданием. Выпускники группы с удовлетворительной (от минимального до 60 баллов) и хорошей (от 81 до 100 баллов) подготовкой показали стабильно невысокие результаты: 32% и 65% соответственно. Для успешного выполнения задания 11 в первую очередь требуются знания по морфологии и морфемике (составу слова), а уже потом применение определённого орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи и морфемный состав слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания.

Рассмотрим пример данного задания из открытого варианта № 301, выполняя который учащиеся показали невысокие результаты – 58%:

- 1) горош...нка, масл...це
- 2) расплывч...мый, доверч...вый
- 3) зачёрк...вать, (новый) владел...ц
- 4) бесед...вать, сызнов...
- 5) француз...кий, матрос...кий

Основные трудности связаны с правописанием глагольных суффиксов *-ова-/-ева-* и *-ива-/-ыва-*, для проверки используется форма 1 лица единственного числа (например, *зачёркивать* – *зачёркиваю*, *беседовать* – *беседую*). При написании суффикса имени прилагательного *доверчивый* тоже может возникнуть ошибка, если слово будет разобрано неверно. Не исключены затруднения и при написании суффиксов *-ск-* и *-к-* в именах прилагательных (например, *французский*, *матросский*). Для правильного написания этих слов нужно грамотно провести морфемный и словообразовательный анализ слов, не основываясь свой выбор на фонетических особенностях слов. Типичные ошибки в слове *горошИнка* связаны также с умением проводить словообразовательный анализ слова. Написание суффиксов *-ец-* и *-иц-* зависит от рода имен существительных (например, *владелЕц* – слово мужского рода, но *владелИца* – слово женского рода). Эта зависимость и создаёт определённую трудность при написании слова *маслице*: учащиеся, ориентируясь на средний род, вставляют букву *Е*, забывая о необходимости поставить ударение.

Задание 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» традиционно считается одним из самых трудных. Приведём пример из открытого варианта № 301, при выполнении которого только 58% выпускников не испытало трудностей.

- 1) встрет...шь, сброш...нный
- 2) долож...шь, высуш...нный
- 3) расцветч...нный, постигн...шь (умом)
- 4) привстан...шь, провер...нный
- 5) дорогосто...щие (препараты), (родители) подар...т (сувениры)

Задание 12 всегда составляло некоторую сложность для большинства (а для первой группы, не преодолевших минимальную границу, – существенную, только 12% выпускников справились с заданием), так как ориентировано на самые объёмные (информационно и функционально) и самые нюансированные правила. Для правописания окончаний глаголов настоящего и будущего времени, а также для правописания суффиксов причастий настоящего времени следует знать спряжение (*дорогостоящие препараты* от глагола *стоит* 2 спряжения; *постигнешь* от глагола *постигнуть* 1

спряжения, *встретишь* от глагола *встретить* 2 спряжения), а для правописания суффиксов глаголов и причастий прошедшего времени – написание инфинитива (*сброшенный* от глагола *сбросить*, спряжение не определяется). Основными причинами ошибок часто являются неумение восстановить неопределённую форму производящего глагола, смешение различных видов глаголов при «переводе» формы глагола в инфинитив, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Так, ошибка в словах *проверенный*, *расцветенный* допущена, вследствие того что неправильно был определен инфинитив производящего глагола: слова образовались от глагола *проверить*, а не *проверять*; от глагола *расцветить*, а не *расцветать* или *расцветивать*.

В 2022 году выполнение задания снова оказалось трудным даже для выпускников с отличной (78%, в 2021 году – 77%, в 2020 году – 76%) и хорошей (45%, в 2021 году – 39%, в 2020 году – 36%) подготовкой. Чаще всего учащиеся действуют по интуиции, не применяя действующих правил. Безусловно, авторы-разработчики КИМа ЕГЭ по русскому языку стараются подбирать отнюдь не замысловатые случаи, но это не спасает ситуацию: решение по интуиции в старшем звене делает выполнение данного задания априори сложным.

Правильный выбор слитного или раздельного написания НЕ/НИ со словом (**задание 13**) связан с умением различать части речи (прилагательные и причастия, глаголы, деепричастия, краткие и полные причастия, местоимения и наречия), потому что правила определяют это написание именно по отношению к определенной части речи. Средний процент выполнения данного задания – 87% (в 2021 году – 83%, в 2020 году – 77%). Невысокий процент выполнения показали группа участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, – 49%. Такой результат связан с несформированностью умения различать части речи и учитывать контекст – связь слова с другими словами в предложении. Однако группа экзаменуемых, получивших от минимального до 60 баллов, показали довольно высокие результаты – 74%, хотя в прошлом году данный показатель был значительно ниже. Экзаменуемые с хорошей (от 61 до 80 баллов) и отличной подготовкой (от 82 до 100 баллов) достигли высоких результатов при выполнении задания: 92% и 97% соответственно. Практически все выпускники, выполнявшие вариант № 301, справились с данным заданием, что вполне объяснимо предельной лёгкостью предложенного языкового материала – 97%. Трудно было не выбрать правильный ответ слитного написания слова *НЕЛЕПОСТЬ* из следующих предложений:

Крестьянин должен был, пусть (НЕ)ВСЕГДА сознательно, учитывать специфику грунта, на котором выращивал урожай.

Егора смущала (НЕ)ЛЕПОСТЬ ситуации, в которой он теперь оказался.

Несколько дней лил (НЕ)ПЕРЕСТАВАЯ холодный дождь.

Гордеевы жили в доме с бревенчатыми, давно (НЕ)ШТУКАТУРЕННЫМИ стенами.

Недолгое знакомство нисколько (НЕ)МЕШАЛО нам разговаривать по-дружески.

Задание 14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (правописание сложных слов, наречий, производных предлогов и союзов) традиционно представляет для выпускников большие трудности. Помимо достаточно большого количества правил, регулирующих слитные, раздельные и дефисные написания, которые нужно запомнить, грамотное письмо требует внимательного подхода к пониманию смысла слов, терпеливого рассуждения – сопоставления языковых явлений, подбора аналогий. Именно поэтому средний процент выполнения задания 14 – 73% (в 2021 году – 81%, в 2020 году – 80%), а это ниже чем в прошлые годы. Стабильно высокие результаты показывают участники группы с хорошей и отличной подготовкой (79% и 96%). К сожалению, группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, показала низкие результаты при

выполнении –25%. Результат группы участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, тоже оставляет желать лучшего – 49%. У экзаменуемых этих групп не сформированы навыки проведения грамматико-орфографического анализа слов, они не владеют навыками внимательного, вдумчивого чтения, не понимают, что успешность выполнения задания 14 зависит не только от знания правил, но и от владения всеми практическими способами разграничения производных предлогов и союзов от омофонных словосочетаний, наречий от существительных.

Выпускники, выполняющие вариант № 301, довольно успешно справились с заданием (77%).

Современники автора и читатели последующих поколений могут трактовать одно и ТО(ЖЕ) произведение (ПО)РАЗНОМУ.

ЧТО(БЫ) ни делал писатель, он всё это делал (ПО)СВОЕМУ задорно и весело.

Не люблю, когда люди всё делают (НА)ПОКАЗ, ЛИШЬ(БЫ) пустить пыль в глаза.

Печорин (ПО)ВСЮДУ ищет действия и (ПО)ЭТОМУ, без раздумий вмешиваясь в жизнь других людей, нарушает их мирное существование.

В окружном центре Карагичев появлялся редко, (ЗА)ТО в город при каждом удобном случае уезжал Разумихин и (В)ТЕЧЕНИЕ нескольких часов пропадал там, забывая и о приятеле, и о службе.

Основные затруднения экзаменуемых связаны с неумением разграничивать омонимичные части речи: союзы и местоимения с частицей и предлогом (например, в выражениях *ТО ЖЕ произведение, ЧТО БЫ ни делал писатель* выделенные слова не являются союзами, а вот в предложении «*В окружном центре Карагичев появлялся редко, ЗАТО в город при каждом удобном случае уезжал Разумихин и В ТЕЧЕНИЕ нескольких часов пропадал там, забывая и о приятеле, и о службе*» зато – является сочинительным союзом). Допускаются ошибки и в правописании производных предлогов: часто правильно определив часть речи (производный предлог), учащиеся неверно записывают их (например, в предложении предлог *в течение* пишется отдельно). Поэтому слова из последнего предложения были выбраны в качестве ответа неверно. Правописание наречий всегда вызывало у большинства учащихся трудности, которые были связаны с неумением отличать наречие от омонимичных частей речи, с незнанием правил дефисное, слитного и раздельного написания наречий. Так, в первом и втором предложении предлагаются наречия *по-разному* и *по-своему*, которые пишутся через дефис, а в третьем предложении наречие *напоказ*, слитное написание которого следует запомнить. Сложно было в четвертом предложении правильно определять частеречную принадлежность слов: слово *поэтому* редко воспринимается в качестве наречия.

Традиционно сложным заданием экзаменационной работы является и **задание 15**, проверяющее умение делать верный выбор при написании -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Средний процент выполнения задания 15 – 71%(в 2021 году – 57%, в 2020 году – 62%). Сложность обусловлена тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять частеречную принадлежность слов и их морфемный состав. Несформированность грамматических умений неизбежно сказывается и на результатах выполнения задания, проверяющего орфографические навыки. Однако в этом году с данным заданием неплохо справились выпускники групп с отличной подготовкой (93%). К сожалению, группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, и группа участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, показали низкие результаты при выполнении данного задания (21% и 49% соответственно). Результат группы выпускников с хорошей подготовкой тоже оставляет желать лучшего – 76%.

Выпускники, выполняющие вариант № 301, неплохо справились с заданием (72%), показав невысокий результат. Типичная ошибка при выполнении задания 15 – не различение прилагательных и причастий. Особенно большие трудности для учащихся представляет разграничение кратких прилагательных и кратких причастий, а оно очень

важно: в кратких причастиях пишется одна буква Н, краткие прилагательные сохраняют в суффиксе столько букв Н, сколько их было в полной форме. Так, в предложении «Москва в русской литературе противопоставле(1)а Петербургу как символ естестве(2)ого течения русской жизни: город нёс на себе печать старины, которая проявлялась в особой степе(3)ости, размере(4)ости и неторопливости» две буквы Н пишутся в словах естественного (слово является полным отыменным прилагательным с суффиксом -енн-), степенности и размеренности (слова являются существительными, чтобы не ошибиться в их написании провести словообразовательный анализ). А вот в слове противопоставлена пишется одна Н: это краткое причастие.

Учащимся и педагогам необходимо обратить внимание на так называемое орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации.

Следующий, **четвертый, блок заданий** – пунктуационный практикум (см. таблица 2-13, фрагмент 4). Успешность выполнения заданий 16-21 экзаменационной работы разными группами экзаменуемых представлена в диаграмме.

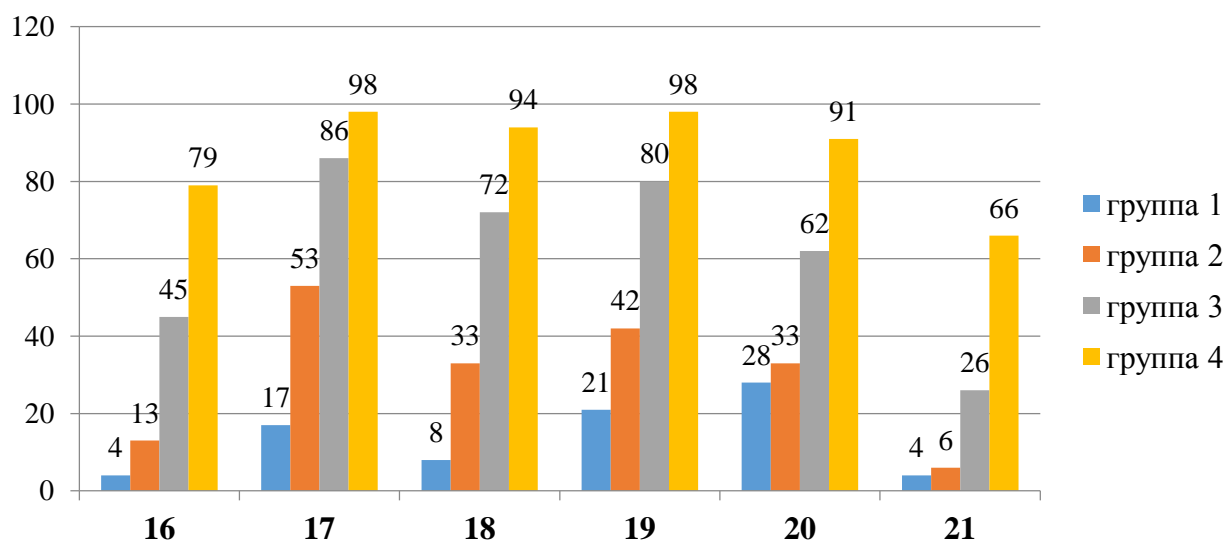


Таблица 2-13, фрагмент 4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2022 году (9439)	в группе не преодолевших минимальный балл (24 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2952 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4547 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1916 чел.)
16	Пунктуация в Сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	42	4	13	45	79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2022 году (9439)	в группе не преодолевших минимальный балл (24 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2952 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4547 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1916 чел.)
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	78	17	53	86	98
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	64	8	33	72	94
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	71	21	42	80	98
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	59	28	33	62	91
21	Пунктуационный анализ	Б	28	4	6	26	66

Умение выделять грамматическую основу предложения является базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ статистики прежних лет позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при определении границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчиненного предложения выполняют союзные слова (*что, который*); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения – определения и обстоятельства. В экзаменационной модели 2022 года умения, связанные с синтаксическим анализом предложения, были востребованы при выполнении заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами.

Задание 16 – «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», – связанное с дифференциацией однородных и неоднородных членов, а также грамматически близких им сложносочинённых предложений выполнено в 2022 году на низком уровне. Только 42 % выпускников не испытали затруднений при выборе правильных ответов (в 2021 году – 83%). Такое резкое снижение процента выполнения задания связано прежде всего с тем, что в экзаменационных материалах 2022 г. изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16. Задание стало содержать не два, а от двух до четырёх правильных ответов. Расширение языкового материала произошло за счёт включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями. Найти два предложения, в которых нужно поставить одну запятую, гораздо проще: порой помогала интуиция, порой метод исключения. Теперь нужно детально, филигранно разбирать все предложения, уметь выделять грамматическую основу, знать правила постановки знаков препинания в простом предложении с

однородными членами и сложносочиненном предложении, различать однородные и неоднородные определения, учитывать условия, при которых в сложносочиненном предложении запятая может и не ставится и т.д. Нюансов очень много, и все они требуют кропотливой работы на уроках русского языка в старших классах и на экзамене. Терпения, знания и умения работать над пунктуационным анализом не хватило выпускникам в этом году: 4% учащихся, не преодолевших минимальный балл, справились с заданием, 13% учащихся группы, набравших от минимального до 60 баллов, 45% учащихся группы с хорошей подготовкой (в 2021 году – 86%, в 2020 году – 87%) и 79% наиболее подготовленных учащихся (в 2021 году – 98%, в 2020 году – 98%). Залог успешного выполнения данного задания – многолетняя (с 5 класса) работа с тремя феноменами: постепенное увеличение объёма информации, регулярное возвращение и сопоставление. К сожалению, не таким успешным было решение данного задания и в открытом варианте № 301 – 40%. Рассмотрим предложенный вариант:

1) *В мире есть не только нужное полезное но и красивое.*

2) *Чувство прекрасного открывается нам независимо от нашего сознания и впоследствии живёт в нашей душе.*

3) *Красота и культура формируют душу чистое и здоровое миропонимание и никогда не смиряются с серой и бездеятельной жизнью.*

4) *Мне нездоровилось и я не стал дожидаться ужина.*

5) *Большая чёрная тень от раскидистого дуба виднелась рядом с домом.*

Типичные ошибки:

В качестве правильного ответа указывают ряд №1, забывая об однородных определениях (*нужное, полезное, но и красивое*).

Указывают ряды № 2 и №3, считая данные предложения сложными. Ошибка связана с неумением понимать смысл предложения и верно подчёркивать грамматическую основу. И наоборот, считают простым предложением ряд №4 (*«Мне нездоровилось и я не стал дожидаться ужина.»*), не видят грамматической основы в односоставном безличном предложении.

Задания 17 – «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами» – посвящено выявлению обособленных членов предложения: дополнений, приложений, определений, выраженных чаще всего причастными оборотами, и обстоятельств, выраженных деепричастными оборотами. Типичными ошибками при выполнении данного задания являются невнимательное чтение предложений, неумение определять главные члены предложения, включение грамматической основы в состав причастного и деепричастного оборотов, расширение границ причастного оборота за счет определяемых слов или, наоборот, сужение, из-за неточного понимания понятия «зависимые слова», неумение видеть однородные и неоднородные обособленные члены предложения, соединенные союзом И. Деепричастный оборот учащимся легче найти, так как он чаще всего обособляется, независимо от наличия зависимых слов и позиции в предложении. Так, в предложении *«Мой друг (1) будучи человеком (2) аналитического ума (3) решил записывать (4) происходившие в его жизни (5) события в отдельную тетрадь»* учащимися легко находится деепричастный оборот *будучи человеком аналитического ума*. В предложении есть и причастный оборот *происходившие в его жизни*, который не должен обособляться, так как находится перед определяемым словом *события*. Выпускники часто забывают главное условие обособления определений – позиция после определяемого слова. Правильно расставили знаки препинания (1,3) 73% выпускников, решавших вариант № 301.

Задание 17 слабо выполнено учащимися, не преодолевшими минимальный балл (17%), и учащимися с удовлетворительной подготовкой (53%) по причине того, что опираются на целый ряд синтаксических и пунктуационных понятий, до конца не актуализированных в сознании выпускников. Стабильно высокий результат показывают

учащиеся с хорошей и отличной подготовкой – 86% и 98%. Средний процент выполнения заданий 17 меняется в лучшую сторону – 78% (в 2021 году – 69%, в 2020 году – 73%).

Задание 18 – «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» – выполнено слабо учащимися, не преодолевшими минимальный балл (7%), и группой учащихся, набравших от минимального до 60 баллов (33%), по причине низкого уровня теоретических знаний о вводных словах и конструкциях, которые всегда имеют эмоциональную окраску. Так, в предложении *«Процесс формирования древнерусского литературного языка (1) по мнению академика В.В. Виноградова (2) определялся взаимодействием и объединением нескольких составляющих: во-первых (3) старославянского языка и деловой речи, во-вторых (4) языка фольклора и диалектов»* в качестве вводного слова, вероятно, не была выделена конструкция *по мнению академика В.В. Виноградова*, указывающая на источник информации. Правильно расставили знаки препинания (1,2,3,4) только 68% выпускников, решавших вариант № 301.

Но не только учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, но и те, кто набрал 61-80 баллов, затрудняются в выполнении данного упражнения (72%, в 2021 году – 76%). Стабильно высокий результат показывают учащиеся с отличной подготовкой – 94%. Средний процент выполнения заданий 18 практически не меняется – 64% (в 2021 году – 71%, в 2020 году – 65%).

Не меньшую трудность для некоторых учащихся составляет **задание 19** – «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении». В 2022 г. был расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. Проверка постановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении не ограничивался только случаями дистантного расположения союза (союзного слова). Это задание проверяет умения устанавливать границы между простыми предложениями в составе сложного, выделять грамматические основы простых предложений, определять способы связи нескольких придаточных частей с главной в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными. Несмотря на изменения, выпускники показали сравнительно высокий процент выполнения задания – 71% (в 2021 году – 83%, в 2020 году – 72%). Учащимся следовало вспомнить правила постановки знаков препинания в СПП с придаточным, которое расположено в середине главного предложения, что вызвало определенные трудности не только у группы участников экзамена, не преодолевших минимальный балл (21%), но и у группы выпускников, набравших от минимального до 60 баллов (42%). Стабильно высокий результат показывают учащиеся с хорошей (80%) и отличной подготовкой – 98%. Сравнительно невысокий процент выполнения задания 19 открытого варианта № 301 (75%) связан с тем, что в предложенном варианте КИМов было дано предложение с двумя однородными придаточными предложениями, соединенными союзом И (например, *«Через четверть часа (1) когда (2) над нашими головами разразилась гроза и лес точно застонал от раскатов грома (3) у нас в балагане загорелся огонёк (4) свет (5) от которого (6) осветил наши лица»*). Типичные ошибки при выполнении задания связаны со слабым знанием вводных слов, что приводит к неправомерному выделению слова *который* запятыми, и правил постановки знаков препинания в СПП с несколькими придаточными при однородном подчинении (при отсутствии второго подчинительного союза или союзного слова).

Совершенно предсказуемым оказалось слабое выполнение **задания 20** («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») практически для всех групп выпускников. Данное задание требует часто филигранной пунктуационной работы: интерпозиция придаточной части, однородное подчинение, «стык союзов». Ошибки в постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи обусловлены, в частности, отсутствием навыков идентификации видов связи частей сложного предложения. Следовательно, невысокий уровень выполнения задания 20 в целом продиктован недостаточной сформированностью элементов языковой и

лингвистической компетенций. Важно, возможно, не актуализируя терминологию, на занятиях не только по русскому языку, но и по литературе как можно раньше вводить в практику письма или – что целесообразнее – чтения, чтения с комментарием подобных предложений.

Задание 20 является наиболее трудным из всех заданий, связанных с пунктуацией. Распространенная ошибка – постановка запятой перед союзом И, соединяющим однородные члены предложения, особенно, если после союза И стоит подчинительный союз. Так, в предложении *«Когда комендант возвращается на некоторое время в дом (1) он подбрасывает в печь три полена (2) и (3) чтобы не терялось тепло (4) плотно задвигает вьюшку»* учащиеся, возможно, поставили запятую на месте цифры 2, допустив тем самым ошибку. Выпускники, выполнявшие вариант № 301, тоже показали невысокий процент выполнения данного задания – 47%, хотя предложение *«Скворцы – певчие птицы (1) и (2) если ты ещё не слышал их весеннего пения (3) постарайся обратить внимание на маленьких птичек с чёрными крылышками (4) чьи голоса слышны в лесу по утрам и вечерам»* довольно просто для выполнения. Успешность выполнения данного задания полностью зависит от умения находить границы простых предложений, требует проявления зоркости – умения видеть строение предложения, опознавать местоимение *то* или союз *но*, которые соотносятся с одним из двух указанных подчинительных союзов. К сожалению, выпускники не владеют навыком выделять грамматические основы в сложном предложении, а следовательно, не умеют находить границы простых предложений.

Средний процент выполнения – 59% (в 2021 году – 51%, в 2020 году – 52%). Все группы участников экзамена показали очень низкие результаты: участники, не преодолевшие минимального балла, 28% выполнения, с удовлетворительной подготовкой – 33% с хорошей подготовкой – 62%. Только экзаменуемые с отличной подготовкой сумели показать достойные результаты – 91%. Этого и следовало ожидать.

Задание 21 ориентировано на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач. Низкий уровень владения пунктуационными нормами подтвердил и результат выполнения данного задания всеми группами выпускников. Средний процент выполнения – 28% (в 2021 году – 44%, в 2020 году – 36%). Выпускники, не преодолевшие минимального балла, достигли только 4% выполнения, участники, получившие от минимального до 60 баллов, – 6%, учащиеся, получившие от 61 до 80 баллов, смогли выполнить это задание только на 26%. Даже экзаменуемые с отличной подготовкой не сумели показать достойные результаты – 66%.

В варианте № 301 единого государственного экзамена для задания 21 был даны текст, пунктуационный анализ которого предполагает поиск конструкций с двоеточием. Количество верных ответов в задании ограничивается только количеством предложений в тексте. В предложенном тексте необходимо было осуществить определённую аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложение, где есть двоеточие: выделить эти предложения; проанализировать структуру и смысловое содержание между частями выделенных предложений; классифицировать расстановку двоеточия по пунктуационному правилу в каждом предложении; указать только те предложения, в которых двоеточие расставлено в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Таким образом, осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Этим обусловлены стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, проверяемых заданием 21. Это объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте. Приведем пример задания 21 из открытого варианта № 301:

(1) Телецкое озеро – одно из главных украшений Горного Алтая, его называют Алтын-колем, Золотым озером. (2) Из Телецкого озера рождается Бия (Бий) – вторая по величине река края, которая бежит в северном направлении среди невысоких хребтов; здесь обычны обрывистые берега, скальные выходы. (3) Заселён район очень неравномерно: в верховьях Бии плотность населения составляет около одного человека на км², а в низовьях – более десяти человек на км². (4) По берегам Телецкого озера всего четыре небольших посёлка и нетронутые горные пространства вокруг. (5) Общаясь с местными жителями, можно заметить: в горной части рядом живут русские, алтайцы, кумандинцы и другие коренные народности; берега Бии в среднем и нижнем течении заселены в основном русскими. (6) Население занимается привычной для данного края деятельностью: пчеловодством, молочным скотоводством, сбором лекарственно-технического сырья и папоротника. (7) Главное промышленное богатство горных территорий района – ценная древесина кедровых лесов, заготавливаемая леспромпхозами. (8) В период «перестройки» возникла серьёзная опасность повсеместного уничтожения кедровников: в тайге хозяйничали «чёрные лесорубы».

Учащиеся неверно подчеркивают грамматическую основу предложения, не видят границ простых предложений в составе сложного, поэтому как вариант правильного ответа записывают все предложения с двоеточием. Хотя в 3, 5, 8 предложениях двоеточие стоит в бессоюзном сложном предложении, а в 6 предложении двоеточие стоит после обобщающего слова при однородных членах предложения. Средний процент выполнения задания 21 варианта № 301 очень низкий – 28%.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

Учителям в процессе обучения следует обращать внимание учащихся на синтаксический и пунктуационный анализ каждого предложения, а не только тех, в которых зрительно опознаются только тире, двоеточия или запятые, требуемые по заданию. Можно пропустить знак препинания по невнимательности, не понять содержание вырванных из контекста предложений и в итоге допустить ошибку.

Общий вывод о результатах выполнения заданий по пунктуации очевиден: чем более сложным является синтаксическое явление, нашедшее отражение в пунктуационной практике, тем ниже результат, а это показывает, что выпускники не овладели в полной мере навыками углубленного синтаксического анализа, который позволяет правильно расставить знаки препинания.

Современная русская пунктуация основывается на трех взаимодействующих принципах (грамматическом, смысловом и интонационном), поэтому выполнение заданий ЕГЭ, связанных с пунктуацией, требует не только знания правил, но и понимания структуры предложения, умения устанавливать смысловые отношения в простом и сложном предложениях, что является условием корректного применения правил. В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых почти

не изменился. Можно предположить, что затруднения в пунктуационном оформлении подобных конструкций вызваны неумением видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей.

Пятый смысловой блок заданий части 1 экзаменационной работы – текстоведческий анализ (см. таблица 2-13, фрагмент 5). Самыми важными компонентами владения любым языком, в том числе и родным, русским, являются умения: извлекать полный и точный смысл из представленного текста; соотносить значение слов, словоформ, предложений и текстов с той реальностью, которую они обозначают; специально выделять информацию, характеризующую отношение автора текста к своему читателю; понимать, какая часть информации специально выделена, подчеркнута автором, а какая редуцирована, «уведена в тень» или даже просто замалчивается. Именно таким вопросам посвящены задания 22–27.

Успешность выполнения заданий 22-26 экзаменационной работы разными группами экзаменуемых представлена в диаграмме.

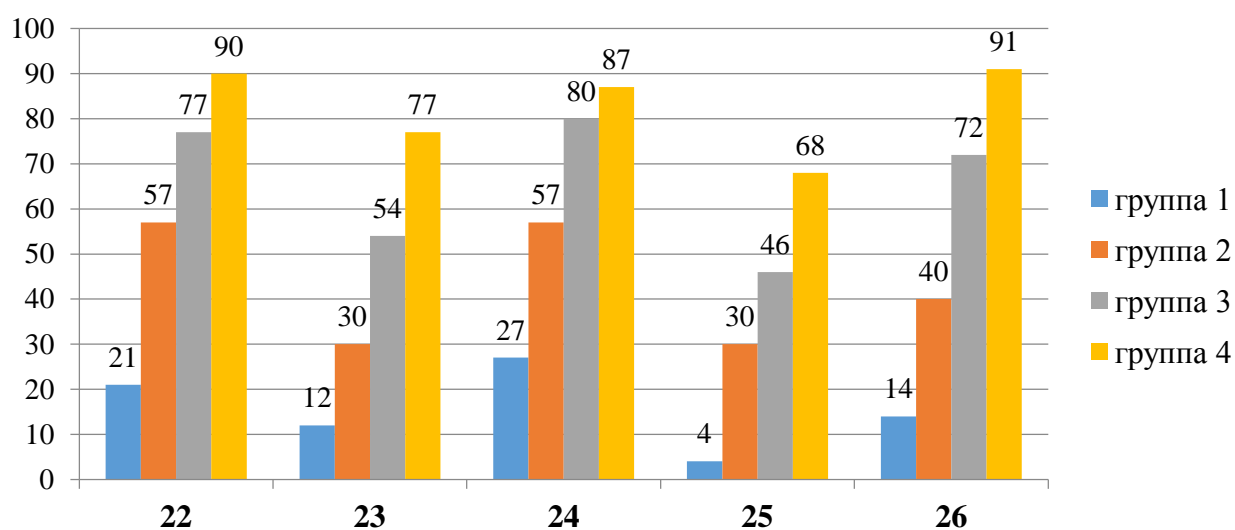


Таблица 2-13, фрагмент 5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2022 году (9439)	в группе не преодолевших минимальный балл (24 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2952 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4547 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1916 чел.)
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	73	21	57	77	90
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	51	12	30	54	77
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	75	27	57	80	87
25	Средства связи предложений в тексте	Б	45	4	30	46	68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2022 году (9439)	в группе не преодолевших минимальный балл (24 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2952 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4547 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1916 чел.)
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	65	14	40	72	91
		1 балл	10	40	23	6	0,3
		2 балла	19	8	29	21	3
		3 балла	31	0	19	41	28
		4 балла	29	0	5	29	68

Анализ текста предполагает задания, нацеленные на проверку следующих умений: адекватность восприятия при чтении содержащейся в тексте информации; определение характеристики текста (знание основных речеведческих понятий); стилистический, типологический анализ предложенного текста (выявление языковых средств, характерных для текста того или иного типа); способность определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста.

С сожалением приходится констатировать, что наиболее трудными для выпускников остаются 23 («Функционально-смысловые типы речи»), 25 («Средства связи предложений в тексте»).

Задание 22 проверяет умение учащихся адекватно понимать и осмысливать тему, проблематику текста, авторскую позицию, т.е. проводить смысловой анализ речевого произведения. Участникам ЕГЭ предлагалось ответить на вопрос «Какие из высказываний соответствуют / не соответствуют содержанию текста?». При этом количество правильных ответов определено не было, что усложнило задачу. Традиционно задание выполняется с невысоким, довольно средним результатом (73%) всеми группами учащихся, хотя это значительно выше, чем в прошлом году (в 2021 году – 56%, в 2020 году – 71%). Выпускники, не преодолевшие минимального балла, выполнили это задание только на 21%, участники, получившие от минимального до 60 баллов, – 57%, учащиеся, получившие от 61 до 80 баллов, смогли выполнить это задание только на 77%. Только экзаменуемые с отличной подготовкой сумели показать достойные результаты – 90%.

Чаще всего выпускники не видят ошибок, в которых главное подменяется второстепенным или искажается концептуальная информация. Но иногда небрежное чтение текста приводит и к пропуску ошибок в фактических деталях. По всей видимости, это можно связать с тем, что школьники очень мало читают текстов художественной литературы, а учителя больше внимания уделяют решению тестов, а не обучению вдумчивому чтению. Школьники с трудом воспринимают связные тексты, и несложные по сути задания превращаются для них в серьезное испытание. Невысокий процент выполнения задания сигнализирует о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников.

С заданием 22 открытого варианта № 301, проверяющим способность проводить смысловой и композиционный анализ текста, справилось 79% участников экзамена. Ошибки, допущенные при выполнении задания 22, связаны с неумением находить в тексте не только фактуальную информацию, но и концептуальную, четко определять тему и идею текста, владеть навыком компрессии текста.

Задание 23 – «Функционально-смысловые типы речи» – проверяет умение решить вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом, умение понимать

причинно-следственную связь между предложениями. Невысокий процент выполнения задания (51%, в 2021 году – 41%, в 2020 году – 51%) объясняется в первую очередь неспособностью экзаменуемых к «медленному», неоднократному прочтению обозначенных в задании отрезков текста. А без глубокого смыслового анализа текстовых фрагментов успешное выполнение данного задания невозможно. При определении функционально - смысловых типов речи экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах. Допускают ошибки экзаменуемые и при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи.

Для предупреждения подобного рода ошибок необходимо отрабатывать на уроках тексты, в которых типы речи представлены в «чистом» виде: это может быть отдельное высказывание, построенное по тому или иному типу; межфразовое единство или абзац; некоторый фрагмент текста. Ошибки допустили учащиеся всех трех групп: и учащиеся, не преодолевшие минимальный порог (12%), и учащиеся, набравшие от минимального до 60 баллов (30%), и учащиеся с хорошей подготовкой (54%), и даже выпускники с отличной подготовкой не сумели показать высокие результаты (77%).

Рассмотрим задание 23 открытого варианта № 301, которое выпускники выполнили на 53%: *«Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите все номера ответов.*

- 1) *Предложение 7 указывает на причину того, о чём говорится в предложении 6.*
- 2) *В предложениях 16–18 представлено рассуждение.*
- 3) *В предложениях 24, 25 представлено описание.*
- 4) *Предложение 30 содержит умозаключение, тезис.*
- 5) *Предложение 33 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 32.»*

Выделенные для анализа фрагменты текста являются рассуждением и не представляют сложности для экзаменуемых. Затруднение вызвало определение причинно-следственных связей между предложениями текста, что дало 53% выполнения задания.

Стабильно высоких результатов добивались выпускники при выполнении задания 24 – «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению»: в 2018 году – 81,4%, в 2019 году – 90,4%. Но, к сожалению, в 2020 году результаты оказались невысокими – 64%. В 2021 и 2022 году наблюдается повышение – 72% и 75% соответственно. Учащимся предлагается выписать из текста лексическую единицу определенного класса: антонимы, фразеологизм (фразеологический оборот), слово в переносном значении и др. Задание проверяет умения находить лексику конкретной группы, правильно ее квалифицировать, определять значение лексической единицы в контексте.

Типичными ошибками, которые допускают выпускники при выполнении задания 24, можно считать следующие ошибки: выделение вместо фразеологического оборота олицетворения (*украшают мир*); выделение вместо фразеологического оборота эпитетов (*чудесную новизну, глубочайшее заблуждение*); выделение вместо фразеологического оборота метафорического сочетания (*им не дано*). Чаще всего выпускники испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот является привычным для повседневной разговорной речи и не воспринимается ими как устойчивое сочетание (*в конце концов, будут делать свое дело, на вашу долю*) или в предложении присутствуют метафорические выражения, воспринимаемые выпускниками как фразеологические, но таковыми не являющиеся.

Гораздо успешнее экзаменуемые справляются с заданием 24, если предлагается найти синонимы (контекстные синонимы), антонимы (контекстные антонимы). Однако экзаменуемые с хорошей подготовкой (80%, в 2021 году – 76%, в 2020 году – 66%) и наиболее подготовленные учащиеся (87%, в 2021 году – 91%, в 2020 году – 84%)

справились с заданием. А учащиеся, не преодолевшие минимального балла (27%, в 2021 году – 12%, в 2020 году – 9%), и экзаменуемые, набравшие от минимального до 60 баллов (57%, в 2021 году – 45%, в 2020 году – 38%), показали низкие результаты. К сожалению, выпускники, выполнявшие вариант № 301, плохо справились с выполнением данного задания – 53%. Задание – выписать фразеологизм из предложенного фрагмента текста – вызвало неожиданные трудности (например, *Божья искра, между тем*).

Весьма посредственные результаты продемонстрировали выпускники при выполнении заданий 25 и 26.

Одним из самых проблемных для выпускников остается **задание 25** («Средства связи предложений в тексте») – 45% (в 2021 году – 46%, в 2020 году – 48%) выполнения, направленное на проверку сформированности умений проводить лингвистический анализ синтаксических конструкций – определять средства межфразовой связи. Экзаменуемому нужно было найти в тексте предложения, связанные друг с другом с помощью формальных языковых средств, указанных в задании: союзов, местоимений, контекстных синонимов или антонимов, однокоренных слов и др. Сложность для экзаменуемых представляют случаи, когда средством связи является указательное или притяжательное местоимение. Это значит, что остается недостаточно усвоенным материал, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте. Кроме того, причины ошибок связаны с незнанием понятия «форма слова». Особые затруднения испытывают экзаменуемые в случае, если средство связи находится не в начале предложения (такая позиция наиболее привычна ученикам), а внутри или в конце предложения. Так, например, учащимся было предложено задание: найти предложение, которое связано с предыдущим при помощи личного местоимения и однокоренных слов: «(5)Для Радичева высшая радость, как известно, состояла в том, чтобы «соучастником быть во благоденствие себе подобных». (6)И вот эти самые, казалось бы, музейно-величавые слова я услышал однажды от детского **хирурга**, доктора медицинских наук В.И. Францева, и относились они не к легендарной, отдалённой от нас столетиями личности, а к рабочему-лекальщику Сергею Степановичу Павлову. (7)**Он** создал уникальный **хирургический** инструмент, помогающий при операциях на сердце, – инструмент, который до этого хорошо делали только в Англии, где мы и покупали его. (8)Размеры инструмента, его суть Павлов узнал от инженера, сына которого оперировали в одной из московских клиник. (9)Павлов работал над инструментом вечерами и по выходным дням в течение ряда лет.».

Недостаточно высокий процент правильных ответов стабильно наблюдается при выполнении задания 25 варианта № 301: всего 77% участников экзамена его выполнили. Известно, что связность является важнейшей текстовой категорией, а умение анализировать и затем использовать средства связности необходимо для создания собственных текстов, адекватно решающих коммуникативные задачи. Низкий процент выполнения данного задания показывает, что экзаменуемые не всегда точно идентифицируют различные средства связности, что говорит, в том числе, о недостаточно развитых навыках синтеза: выпускники имеют отдельные знания о лексике и грамматике, но не всегда понимают, как средства этих уровней работают в тексте. Результаты выполнения задания свидетельствуют об отсутствии должного внимания на занятиях к формированию лингвистической компетенции.

Выпускники, не преодолевшие минимального балла, выполнили это задание только на 4%, участники, получившие от минимального до 60 баллов, – на 30%, учащиеся, получившие от 61 до 80 баллов, смогли выполнить это задание только на 46%. Даже экзаменуемые с отличной подготовкой не сумели показать достойные результаты – 68%. При отработке задания 25 (выявление отношений между предложениями текста и определения средств связи между предложениями) необходимо повторить курс морфологии (изучение этого раздела лингвистики школьники закончили в 8 классе): самостоятельные и служебные части речи, разряды местоимений, союзов, частиц.

Задание 26 проверяет умение определять наиболее типичные средства выразительности, которыми пользуется автор текста, чтобы более точно и образно передать свои мысли и чувства. Трудность его выполнения объясняется тем, что необходимо иметь полное представление об основных языковых средствах художественной выразительности, понимать особенности каждого из них, знать термины, с помощью которых называются эти средства, осознавать различия между ними.

Выполнение задания 26, проверяющего умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке, в 2022 году по сравнению с 2021 годом снизилось до 65% (в 2021 году – 75%, в 2020 году – 72%). Трудности возникали у экзаменуемых при выборе соответствующих терминов, называющих усиление признака в тексте (градация), перенос признаков с одного субъекта на другой (метафора), сочетание антонимов, соединение несоединимого (оксюморон), расчленение предложения на отдельные фразы или слова (парцелляция), единоначатие, одинаковое начало предложений (анафора), повтор одного и того же слова или слов, имеющих в контексте одно значение (лексический повтор). Лучше других средств выразительности в тексте при выполнении задания 26 были опознаны функции эпитетов, синонимов, антонимов, сравнения, восклицательных предложений, рядов однородных членов.

В 2021 году результат выполнения задания 26 «Речь. Языковые средства выразительности» находится на среднем уровне: группа экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, справилась с заданием на 14%, в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, – 40%, в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, – 72%, в группе участников, набравших от 80 до 100 баллов, – 91%. Таким образом, можно утверждать, что в группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, проверяемые заданием элементы содержания усвоены в достаточной степени. Это говорит о том, что учителя, учитывая результат прошлого года, уделили работе с языковыми средствами выразительности больше внимания, но для успешного выполнения этого задания требуются аналитические навыки, которые пока отсутствуют у участников, не преодолевших границу минимального балла.

На основе анализа результатов выполнения части 1 (задания 1-26) можно сделать вывод о том, что в целом базовый уровень усвоения языка достигнут. По большинству элементов содержания языкового образования процент выполнения заданий высокий – выше 70%.

Часть 2 экзаменационной работы содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Задание с развернутым ответом № 27 относится к базовому уровню сложности. Задание проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать главную проблему исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) выражать и обосновывать собственное мнение к позиции автора по проблеме исходного текста;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
- 7) осуществлять практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

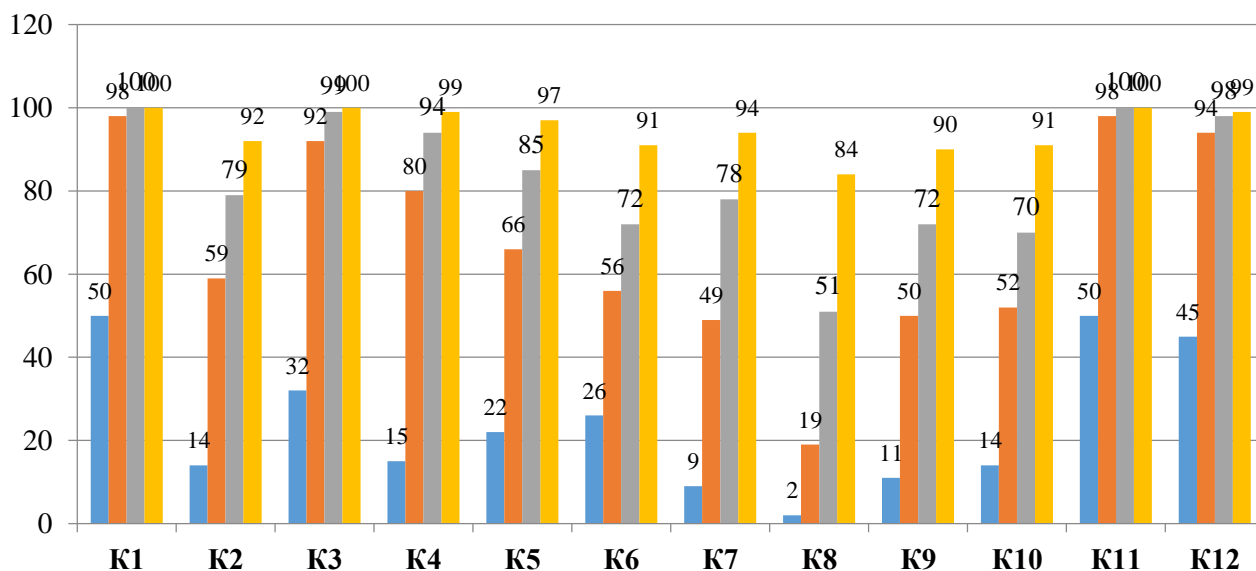
Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать

свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Таблица 0-10, фрагмент 6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2022 году (9439)	в группе не преодолевших минимальный балл (24 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2952 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4547 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1916 чел.)
27К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	99	50	98	100	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	75	14	59	79	92
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	96	32	92	99	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	90	15	80	94	99
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	81	22	66	85	97
27К6	Точность и выразительность речи	Б	70	26	56	72	91
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	71	9	49	78	94
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	47	2	19	51	84
27К9	Соблюдение языковых норм	Б	69	11	50	72	90
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	68	14	52	70	91
27К11	Соблюдение этических норм	Б	99	50	98	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	96	45	94	98	99

Успешность выполнения задания 27 представлена в диаграмме.



Группа участников, набравших от 81 до 100 баллов, успешно справилась с этим заданием. По одиннадцати критериям результат выше 90%:

по К1 «Формулировка проблем исходного текста» – 100% (в 2021 году – 100%, в 2020 году – 100%);

по К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» – 92% (в 2021 году – 90%, в 2020 году – 92%);

по К3 «Отражение позиции автора исходного текста» – 100% (в 2021 году – 99%, в 2020 году – 99%);

по К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» – 99% (в 2021 году – 98%, в 2020 году – 98%),

по К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» – 97% (в 2021 году – 95%, в 2020 году – 95%);

по К6 «Точность и выразительность речи» – 91% (в 2021 году – 85%, в 2020 году – 87%);

по К7 «Соблюдение орфографических норм» – 94% (в 2021 году – 92%, в 2020 году – 93%);

по К9 «Соблюдение языковых норм» – 90% (в 2021 году – 86%, в 2020 году – 87%);

по К10 «Соблюдение речевых норм» – 91% (в 2021 году – 86%, в 2020 году – 88%);

по К11 «Соблюдение этических норм» – 100% (в 2021 году – 100%, в 2020 году – 100%);

по К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» – 99% (в 2021 году – 99%, в 2020 году – 99%).

Такие данные указывают на то, что уровень коммуникативной подготовки участников этой группы достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления. Хотя уровень владения пунктуационными – 84% (в 2021 году – 79%, в 2020 году – 85%) нормами языка также высок. Максимальный балл по К7 «Соблюдение орфографических норм» получили 82%, К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – 59%, по К9 «Соблюдение грамматических норм» – 81%, по К10 «Соблюдение речевых норм» – 82% выпускников.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, результаты сопоставимы с результатами предыдущей группы: по критериям К1, К3, К4 процент выполнения находится в диапазоне от 90% (по К1 «Формулировка проблем исходного текста» – 100% (в 2021 году – 100%, в 2020 году – 100%); по К3 «Отражение позиции автора исходного текста» – 99% (в 2021 году – 96%, в 2020 году – 96%); по К4 «Отношение к позиции

автора по проблеме исходного текста» - 94% (в 2021 году - 91%, в 2020 году - 90%). Высок также процент выполнения по критериям К11 «Соблюдение этических норм» (100%, в 2021 году - 100%, в 2020 году - 100%), по критериям К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (98%, в 2021 году - 97%). Невысокий процент выполнения по критериям К6 «Точность и выразительность речи» - 72% (в 2021 году - 67%, в 2020 году - 67%), К7 «Соблюдение орфографических норм» - 78% (в 2021 году - 73%, в 2020 году - 77%), К8 «Соблюдение пунктуационных норм» - 51% (в 2021 году - 43%, в 2020 году - 57%), К9 «Соблюдение языковых норм» - 72% (в 2021 году - 67%, в 2020 году - 69%) и К10 «Соблюдение речевых норм» - 70% (в 2021 году - 65%, в 2020 году - 67%) соответствует уровню подготовленности учащихся данной группы. Стабильный результат показывают учащиеся при комментировании текста - 79% (в 2021 году - 70%, в 2020 году - 70%). Сравнивая статистические данные разных лет, видим, что выпускники добились в 2022 году более высоких результатов.

Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, к сожалению, показали низкие результаты, хотя по некоторым критериям и выше, чем в 2021 году:

по К1 «Формулировка проблем исходного текста» - 50% (в 2021 году - 54%, в 2020 году - 22%);

по К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» - 14% (в 2021 году - 13%, в 2020 году - 7%);

по К3 «Отражение позиции автора исходного текста» - 32% (в 2021 году - 19%, в 2020 году - 7%);

по К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» - 15% (в 2021 году - 8%, в 2020 году - 7%);

по К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» - 22% (в 2021 году - 23%, в 2020 году - 10%);

по К6 «Точность и выразительность речи» - 26% (в 2021 году - 28%, в 2020 году - 12%);

по К7 «Соблюдение орфографических норм» - 9% (в 2021 году - 6%, в 2020 году - 5%);

по К8 «Соблюдение пунктуационных норм» - 2% (в 2021 году - 2%, в 2020 году - 2%);

по К9 «Соблюдение языковых норм» - 11% (в 2021 году - 10%, в 2020 году - 5%);

по К10 «Соблюдение речевых норм» - 14% (в 2021 году - 14%, в 2020 году - 9%);

по К11 «Соблюдение этических норм» - 50% (в 2021 году - 54%, в 2020 году - 24%);

по К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» - 45% (в 2021 году - 48%, в 2020 году - 19%).

Это свидетельствует об отсутствии умений

понимать чужое высказывание, вычлняя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста (эксплицитную) и скрытую, подтекстовую (имплицитную); определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;

формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;

свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста - текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности;

выражать собственную точку зрения и аргументировать ее;

отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний;

соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи - орфографические и пунктуационные.

Анализ работ показал, что у экзаменуемых в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста, выделять основную мысль, определять проблему, авторскую позицию. Уровень коммуникативных навыков экзаменуемых повысился: выпускники более успешно формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников навыков выстраивания собственного текста в соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. Кроме того, по-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм.

Критерий К1 «Формулировка проблем исходного текста»

В 2022 году процент выпускников, справившихся с данным заданием, остался на прежнем уровне – 99% (в 2021 году – 99%). Учащиеся сумели верно определить и сформулировать одну из проблем исходного текста. От умения верно определить проблему текста зависит успешность выполненной работы. Поэтому учителя русского языка особое внимание уделяют умению учащихся формулировать проблему исходного текста. Типичными ошибками при выполнении данного требования к сочинению являются по-прежнему

отсутствие формулировки проблемы; неверное формулирование проблемы (например, *«Что такое нигилизм? На этот вопрос отвечает в своем тексте М. Горький»*; *«Что такое твёрдость характера? Какого человека можно считать твёрдым? На этот вопрос отвечает в своем тексте Ю. В. Бондарев»*);

перевод проблемы в план темы (например, *«Автор ставит вопрос «Творческая ли личность Павлов?»*; *«Может ли учитель, водитель автобуса или домохозяйка быть творческой личностью? Над этим вопросом размышляет автор, Е. М. Богат»*);

неоправданное расширение проблемы, когда ученик совершенно не понимает смысл текста и теряет границы проблемы (например, *«Рассказывая о войне, автор ставит в тексте проблему мужества и героизма»*).

Критерий К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста»

Выполнение задания по данному критерию являлось одним из наиболее сложных, что связано с непониманием или ложным представлением выпускников о том, что представляет комментарий к проблеме. Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями и ее анализ. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок.

Средний процент выполнения задания – 75% (в 2021 году – 74%, в 2020 году – 76%). Максимальные 6 баллов получили 26% выпускников, которые смогли правильно прокомментировать сформулированную проблему: привели два примера-иллюстрации, дали пояснение к ним, указали на связь между примерами и сумели раскрыть сущность этих смысловых отношений. Неизменным, по сравнению с 2021 годом (33%), осталось количество выпускников, которые получили 5 баллов. 22% экзаменуемых получили 4 балла, не сумев связать примеры-иллюстрации и пояснения к ним между собой.

Часто экзаменуемые затрудняются привести примеры из текста: приведенный пример не раскрывает сформулированную проблему, подобранные тезисы не соответствуют заявленной проблеме. При комментировании допускаются фактические неточности, не связанные и связанные с пониманием проблемы исходного текста.

Типичные ошибки при выполнении данного задания:

замена комментария пересказом содержания исходного текста или его частичным переписыванием;

замена комментария двумя развернутыми цитатами из текста или переписанным текстом рецензии задания 26;

объемное цитирование исходного текста с вкраплением шаблонных фраз и устойчивых стандартных формул, не отражающих речемыслительную деятельность экзаменуемого;

в процессе комментария обнаруживается непонимание тех или иных фрагментов исходного текста, их отношение к проблеме, хотя сама проблема изначально определена верно;

экзаменуемый верно выделяет примеры, которые действительно иллюстрируют указанную проблему, но не понимает их функции в тексте;

выпускник выделяет верно два разных примера, но дает одно пояснение к ним, хотя эти примеры в тексте выполняют разные функции (например, противопоставлены друг другу, а он выделяет их как аналогичные);

нечеткое представление о том, что такое смысловая связь между примерами; формальное выделение связи («примеры дополняют друг друга»);

формальный анализ смысловой связи или его отсутствие;

анализ смысловой связи собственного текста, а не авторского («сравнивая эти два примера, я хотел бы обратить внимание...» и т.п.);

объединение в работе разных фрагментов задания: например, в качестве пояснения в комментарии сразу указывали позицию автора, вместо позиции автора сразу свою позицию определяли и ее обосновывали, в процессе комментирования проблемы указывали собственное мнение вместо авторского.

При комментировании проблемы, экзаменуемые чаще всего избирали путь следования за авторским текстом: они пересказывали или цитировали слова автора и пытались сформулировать свое мнение по поводу прочитанного. Полнота комментария напрямую зависела от глубины понимания экзаменуемым авторских мыслей. Если выпускник в полной мере осознал идеи автора, то в сочинении содержался богатый исходный материал для полноценного комментария. Если идеи автора исходного текста не были осмыслены экзаменуемым в достаточной степени, то комментарий обычно оценивался низкими баллами, так как неглубокое понимание текста неизбежно приводило к очень серьезным искажениям авторских мыслей. Недостаточное осмысление исходного текста стало причиной большого числа фактических ошибок.

Часть выпускников в качестве комментария приводила анализ выразительных средств языка, хотя это не требовалось в задании. В ряде случаев это делалось формально, т.е. неуместно, безотносительно к конкретному содержанию, при этом нарушалась логика рассуждения, и допускались фактические ошибки.

Критерий К3 «Отражение позиции автора (рассказчика) исходного текста»

В 2022 году 96% (в 2021 году – 93%, в 2020 году – 93%) выпускников успешно выполнили задание по этому критерию, что свидетельствует о сформированности навыков формулировки позиции автора исходного текста. В качестве типичных ошибок можно выделить следующие: несоответствие позиции автора поднятой выпускником проблеме; подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме.

Сложности с определением авторской позиции были обусловлены тем, что, во-первых, тексты-повествования, связанные с конкретными событиями, не содержат в себе прозрачно выраженную авторскую точку зрения. Прежде всего, это касается художественных текстов, где обращаться нужно было к подтекстовой информации, средствам образности, средствам создания авторской модальности. Во-вторых, вызывают затруднения и тексты-рассуждения, в которых могут быть представлены несколько авторских точек зрения, и школьники не всегда правильно соотносят определённую точку зрения автора с обозначенной ими проблемой, что приводит к логическим ошибкам. Наконец, несформированность умения различать автора, рассказчика и героя в ряде

случаев приводит к тому, что выпускник путает точки зрения и неверно выполняет данное задание.

Критерий К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста».

Успешность в выполнении задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований формулирования проблемы, комментирования ее, формулирования позиции автора, так как для получения высшего балла (1) экзаменуемый должен не только «выразить отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором), но и обосновать его». Обосновать свою точку зрения по поводу точки зрения автора на заявленную в тексте проблему – это значит привести ряд суждений, подтверждающих генеральный тезис. Это не исключает возможности использования аргументов из литературы. Однако участник экзамена можете обойтись и без этих аргументов, приведя ряд суждений по этому поводу.

Типичные ошибки и недочеты, которые учащиеся допускают, выполняя требования высказать и обосновать собственное мнение по проблеме:

обоснование отсутствует или только формально заявлено, в работе есть позиция ученика, но нет суждений, представляющих собой обоснование заявленной точки зрения;

приведенные суждения не являются доводами, подтверждающими тезис;

подмена тезиса: рассуждения автора сочинения не соответствуют заявленной проблеме.

Эти ошибки, вызваны тем, что ученик не понимает до конца сформулированной проблемы и позиции автора по этой проблеме, поэтому свою задачу видит в том, чтобы заполнить отведенное для предполагаемого обоснования место какими-то фразами, в которых выражается либо отношение к автору, либо восприятие изображенных событий, либо дается оценка персонажам, ситуациям.

С вышеперечисленными типичными ошибками в 2022 году сумели справиться 90% (в 2021 году – 87%, в 2020 году – 87%) экзаменуемых, и это довольно неплохой результат.

Критерий К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»

При выполнении К5 следует учесть, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра. Сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. Главное условие – не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста. Критерий «логичность речи» является метапредметным. Он учитывается и в других гуманитарных предметах, где требуется выстроить доказательное суждение, аргументировать его (литература, история, обществознание). Он необходим и в точных науках (математике, информатике, физике), иначе модель рассуждения и алгоритм доказательности не будут ясны. Поэтому в школе необходимо уделять большое внимание работе с заданиями, направленными на формирование логики мышления у обучающихся.

Учащиеся показали неплохие, довольно стабильные результаты – 81% (в 2021 году – 81%, в 2020 году – 80%) работах выпускников при любой композиции просматривается коммуникативное намерение пишущего, без которого невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие: отсутствие или нарушение абзачного членения (выпускники игнорируют абзачное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении); нарушение последовательности изложения; нарушение логических связей между и внутри абзаца; отсутствие «семантических» скреп

между абзацами и композиционными частями сочинения; завершение работы (концовка) подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто бывает совсем не мотивировано исходным текстом.

При написании работы встречаются следующие логические ошибки:

сопоставление логически неоднородных понятий, несопоставимых суждений в рамках одного предложения; наличие в сочинении противоречивых или лишенных логики суждений; хаотичность примеров и доказательств;

в начале некоторых работ экзаменуемых нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями;

в основной части работы нередко содержатся ненужные, не имеющие отношения к теме сведения. Эта часть иногда выстраивается непоследовательно и хаотично, перегружена лишними перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или неоправданно растянута, содержит смысловые повторы.

Критерий К6 «Точность и выразительность речи»

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью. В 2022 году 70% выпускников (в 2021 году – 68%, в 2020 году – 69%) справились с заданием по данному критерию. Характерной ошибкой является смешение стилей, широкое использование разговорной лексики и просторечий.

Точность и выразительность речи (К6), а также соответствие нормам речи (К10) – взаимосвязанные категории: если по критерию К10 эксперт снижает баллы, то это в большинстве случаев предполагает снижение и по критерию К6. В большей части работ обучающиеся выражают свои мысли точно, при этом используют разные грамматические конструкции: простые предложения, сложные предложения, сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи, предложения с прямой и косвенной речью. Выразительность достигается за счёт включения цитат, афоризмов, пословиц и поговорок, за счёт выстраивания синонимических рядов. Ошибки же возникают тогда, когда выпускники ищут мысль, ищут слово, но чаще всего не представляют до конца коммуникативной задачи.

О недостаточной сформированности языковой компетенции свидетельствуют невысокие баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения. Чистота речи, ее правильность, богатство, логичность, неумение использовать слово в прямом или переносном смысле – эти компоненты культуры речи оказываются недостаточно сформированными у выпускников школ, что приводит к неумению выразить мысль, ведёт к коммуникативной ошибке. Одной из причин низкого уровня речевой и языковой подготовки экзаменуемых (невысокие результаты по критериям К6 и К10 – 70% и 68%) является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи, повышению которой может способствовать целенаправленная система упражнений и речевых задач.

Критерий К7 «Соблюдение орфографических норм»

У 723 выпускника (7%) орфографические навыки продолжают оставаться несформированными, но этот результат выше уровня прошлого года (в 2019 году – 872 учащихся, 9%; в 2020 году – 525 учащихся, 6%; в 2021 году – 771 учащегося, 8%). Круг допускаемых орфографических ошибок остается неизменен: правописание проверяемых и непроверяемых гласных (ошибки даже в словах из исходного текста), -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах, правописание падежных окончаний существительных, личных окончаний глаголов, -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий, НЕ с разными частями речи, слитное и дефисное написание слов, правописание производных предлогов, союзов,

наречий и омонимичных частей речи, правописание частиц НЕ и НИ (например, «*В какой бы трудной ситуации человек не оказался...*»). Без орфографических ошибок (получили по критерию К7 максимальные 3 балла) написали сочинение только 4009 выпускников (42%).

Средний процент выполнения задания в 2022 году – 72% (в 2021 году – 71%, в 2020 году – 74%). Низкий уровень практической грамотности у ряда выпускников можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую зоркость.

Критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм»

Статистические данные свидетельствуют о том, что количество выпускников, овладевших пунктуационными нормами в объеме средней школы остаются неизменными: в 2020 году – 57% выпускников справились с заданием, а 2021 году – 46%, в 2022 году – 47%. Без пунктуационных ошибок (получили по критерию К8 максимальные 3 балла) написали сочинение только 1835 выпускников (19%), тогда как в предыдущие годы таких учащихся было больше: в 2021 году – 1858 выпускников (19%), в 2020 году – 2110 (23,2%), в 2019 году – 2173 (22,3%). Статистические данные показывают устойчивую тенденцию к снижению пунктуационной грамотности среди выпускников средней школы.

Показатели по критериям пунктуации (К8) традиционно несколько ниже иных. Можно отметить типичные пунктуационные ошибки: знаки препинания при повторяющихся союзах в предложениях с однородными членами; знаки препинания при обособлении причастных и деепричастных оборотов (например, в предложении «*Ведь природа открывает нам свою красоту, и, наблюдая за этой красотой, человек становится счастливым*» пропущены две запятые); знаки препинания в предложении с вводными словами и вставными конструкциями (например, в качестве вводных слов выделяются запятыми слова, которые вводными словами не являются: *в итоге, в результате, в заключение, тем самым, между тем*); знаки препинания в предложениях с прямой речью; знаки препинания на стыке двух союзов в сложных предложениях с разными видами союзной и бессоюзной связи (например, в предложении «*В каждом из нас есть творческая личность, хотим мы этого или нет, и, сколько бы человек не отрицал её наличие в себе, она будет проявляться всегда*» пропущена одна запятая); знаки препинания в сложносочинённом предложении с общим второстепенным членом предложения; способы оформления цитат. К типичным ошибкам можно отнести «необоснованную постановку запятых» (запятые ставятся там, где их не должно быть: например, «*Когда главный герой произведения, предлагает ..*», «*В предложенном для анализа тексте, ставится проблема...*», «*Однако, автор считает...*») и постановку тире между подлежащим и сказуемым, когда согласно правилу ставить его нельзя.

Критерий К9 «Соблюдение грамматических норм»

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Максимальный балл по данному критерию получили 4210 выпускник, что соответствует 44%. Этот показатель остается практически неизменным на протяжении многих лет (в 2021 году 4081 выпускник (42%), в 2020 году 4005 выпускников, 44%; в 2019 году – 41%), что свидетельствует о пока ещё недостаточной работе учителей русского языка над соблюдением языковых норм. Уровень выполнения задания 8 (69%) свидетельствует о знании групп грамматических ошибок и умении находить их в предложении. Соблюдение языковых норм на практике, в письменной речи, тоже находится на довольно невысоком уровне. Средний процент выполнения – 69%. Эта проблема остается актуальной: 11% (выпускники, не преодолевшие минимального балла), 50% (выпускники, получившие от

минимального до 60 баллов), 72% (выпускники, получившие от 61 до 80 баллов), 90% (выпускники, получившие от 81 до 100 баллов).

Среди часто встречающихся грамматических ошибок выделяются: нарушение норм управления; нарушение видовременной соотнесенности сказуемых; неверное употребление деепричастных оборотов (например, «Прочитав текст Е.М. Богата, выявляется проблема понимания творчества»); неверное употребление однородных членов (например, «В сочинении я хотел сказать о значении дружбы и почему важно быть хорошим другом...»); неверное словообразование; нарушение границ предложения (например, «Не надо забывать, что чем взрослее мы становимся, тем меньше этих моментов нам приходится переживать. Потому что, чем взрослее мы становимся, тем меньше тёплых моментов мы начинаем испытывать.» – орфография и пунктуация выпускника); неправильное построение сложноподчиненного предложения (например, «Позиция автора такова, что...»).

Критерий К10 «Соблюдение речевых норм»

Аналогичной оказалась и ситуация с соблюдением речевых норм: даже в сочинениях экзаменуемых, набравших большое количество баллов, отмечалось значительное число речевых ошибок: только около 43% (в 2021 году – 40%, в 2020 году – 42%) экзаменуемых успешно справились с данным критерием, получили по критерию К10 максимальные 2 балла. Средний процент выполнения – 68% (в 2021 году – 66%). Довольно невысокие результаты показали все группы участников экзамена: 14% (выпускники, не преодолевшие минимального балла), 52% (выпускники, получившие от минимального до 60 баллов), 70% (выпускники, получившие от 61 до 80 баллов). Только выпускники, получившие от 81 до 100 баллов, продемонстрировали высокий результат – 91% (в 2021 году – 86%).

Речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм. Наиболее типичными нарушениями лексических норм стали: тавтология; употребление слов в несвойственном значении (например, «Поддержка – безумно важная вещь...»); нарушение лексической сочетаемости (например, «Оба примера противопоставляют друг друга»); плеоназм; немотивированное использование просторечной лексики (например, «Во время войны огромное количество людей погибло...»); неверное употребление местоимений; ошибки в употреблении паронимов, омонимов, антонимов, синонимов.

Обилие грамматических и речевых ошибок объясняется тем, что речь большинства учеников не развита, слишком редко они видят и слышат образцы грамотной литературной речи. Недостаточность словарного запаса приводит к неоправданным лексическим повторам, тавтологии, употреблению слов в несвойственных им значениях, экзаменуемые не умеют выдерживать и стилевое единство текста, переводят размышление в разговорно-бытовой план. Выпускники используют сложные предложения, не имея достаточной практики их составления и написания.

Критерий К11 «Соблюдение этических норм»

Этическая ошибка связана с проявлениями речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств; оскорбление, угроза, грубое требование.

По критерию этичности речи (К11) только в некоторых работах можно отметить некорректные высказывания в адрес всего человечества (например, «Люди перестали видеть творчество в обычных, будничных вещах»). В целом выпускники не прибегают к стратегии речевого конфликта и не демонстрируют какие-либо черты агрессии. Снижение по этому критерию в работах первой группы (не преодолевших минимальный балл) – следствие малого количества слов в сочинении (в 2021 году – 48%, в 2022 году – 45%).

Критерий К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале»

По критерию фактологической точности (К12) лишь в небольшой части работ баллы были снижены за искажение содержания фонового материала. В 2022 году количество выпускников, не допустивших фактологические ошибки при написании сочинения, осталось практически тем же: 99% (95% в 2019 году, 97% в 2020 году, 96% в 2021 году).

К сожалению, типичными остаются ошибки, связанные с незнанием авторов и героев литературных произведений (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для обоснования своего отношения к позиции автора, незнанием хронологии исторических событий, географических названий, собственных имен деятелей науки и культуры, исторических личностей.

Цифры показывают, что результаты за вторую часть работы по всем критериям остались приблизительно на уровне 2021 года. Несмотря на то, что учащимся в первом полугодии пришлось заниматься дистанционно, самостоятельно, выпускники справились с заданием и добились достаточно высоких результатов.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Все УМК, используемые в регионе при обучении русскому языку в 10-11 классах, соответствуют Федеральному перечню учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию, они обеспечивают обучение по предмету в полном объёме. Эти учебники составлены с учётом основных требований программы по русскому языку и охватывают темы и разделы языкознания, необходимые для успешной государственной итоговой аттестации. При выборе УМК по русскому языку для 10-11 класса обязательно учитывается уровень обучения – базовый или углубленный.

Анализируя содержание УМК по русскому языку для 10-11 классов, отметим следующее: несмотря на то, что они обеспечивают должный уровень подготовки выпускников, слабой стороной курса по-прежнему остаётся практическая отработка заданий в формате ЕГЭ, что является одной из причин типичных ошибок. Этот дефицит восполняют сборники тренировочных тестов, рабочие тетради для выполнения заданий развивающего содержания, необходимые для успешного написания сочинения (задание № 27). Немаловажную роль играет и профессиональный уровень учителя, способного умело использовать методические знания в процессе преподавания предмета «Русский язык».

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные образовательные функции русского языка определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета «Русский язык» на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Русский язык является основой развития мышления, основой самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений.

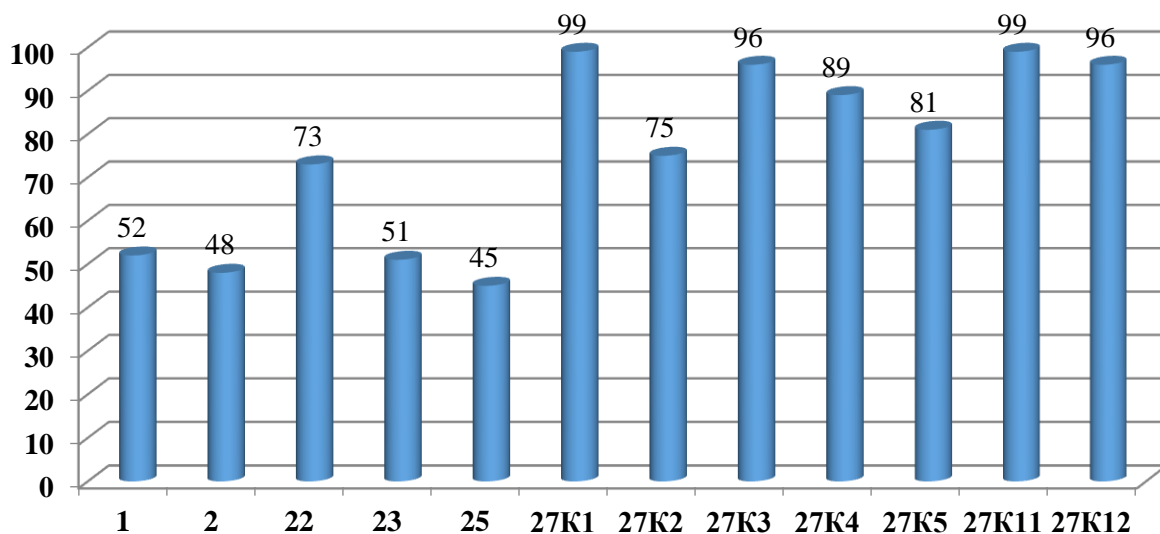
Будучи формой хранения и усвоения различных знаний, русский язык неразрывно связан со всеми школьными предметами, влияет на качество их усвоения, а в дальнейшем на качество овладения профессиональными навыками. Умение общаться, добиваться успеха в процессе коммуникации, высокая социальная и профессиональная активность являются теми характеристиками личности, которые во многом определяют достижения

человека практически во всех областях жизни, способствуют его социальной адаптации к изменяющимся условиям современного мира.

Все содержание курса русского языка в средней школе обусловлено общей нацеленностью образовательного процесса на достижение метапредметных и предметных целей. Рассмотрим метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 года показывает прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умениями читать и анализировать текст, комментировать проблему, что еще раз доказывает, что умение определять логические связи в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависит от обеспечения единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников.

Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим. Данные виды чтения применяются не только на уроках русского языка, но и на уроках других учебных предметов (история, обществознание, география и др.), а также при выполнении некоторых учебных заданий (конспектирование, анализ информации и т.п.), что обуславливает в целом сформированность умений обрабатывать тексты с точки зрения вычленения основной и второстепенной информации на достаточно высоком уровне.



В представленной таблице приводятся задания, на успешность выполнения которых могла повлиять **слабая сформированность метапредметных умений**, навыков, способов деятельности, указаны типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные **слабой сформированностью метапредметных результатов**.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Успешность выполнения задания	Типичные ошибки
<u>Метапредметные результаты:</u> <i>готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников</i>			

1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	52%	<p>неспособность выполнять стилистический анализ текста, различать функциональные разновидности языка;</p> <p>отсутствие умения адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);</p> <p>отсутствие навыка владения разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).</p>
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	48%	<p>неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка;</p> <p>незнание морфологических характеристик частей речи.</p>
<u>Метапредметные результаты:</u> <i>владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем</i>			
27K8	Соблюдение пунктуационных норм	47%	<p>неумение проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.</p>
<u>Метапредметные результаты:</u> <i>владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства</i>			
23	Функционально-смысловые типы речи	51%	<ul style="list-style-type: none"> • несформированность умения определять функционально-смысловые типы речи; • незнание структуры текстов разных типов; • непонимание языковых средств, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета, последовательности действия, причинно-следственные отношения суждений.
25	Средства связи предложений в тексте	45%	<ul style="list-style-type: none"> • смешение границ предложения с границами микротемы; • выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствуют все перечисленные в задании средства, предложения, в котором нет указанных в задании средств связи.

27K9	Соблюдение языковых норм	68%	<ul style="list-style-type: none"> • нарушение синтаксических норм русского языка: построение сложного предложения, предложения с однородными членами, построение предложения с деепричастным оборотом, нарушение норм управления и др.; • нарушение морфологических норм русского языка: образование степеней сравнения имен прилагательных, склонение числительных и др.;
27K10	Соблюдение речевых норм	68%	непонимания лексического значения слова и возможной сочетаемости слов.
Метапредметные результаты: <i>владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения</i>			
16	Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	42%	<ul style="list-style-type: none"> • новое задание из политомиических перешло в дихотомическое; • неспособность соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Саратовской области. В целом выпускники 2022 года успешно справились с выполнением заданий ЕГЭ по русскому языку: 4 раздела предмета, проверяемые заданиями в КИМах, выполнены с результатом выше 80%, 7 разделов – с результатом выше 70%, 7 разделов – с результатом выше 60%. Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

Результаты анализа работ ЕГЭ по русскому языку 2022 года позволяют говорить о том, что выпускники по целому ряду проверяемых элементов содержания демонстрируют высокие результаты (более 70%). Усвоение следующих элементов содержания всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- задание 3. «Лексическое значение слова» – 86%;
- задание 4. «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 77%;
- задание 6. «Лексические нормы» – 92%;
- задание 7. «Морфологические нормы (образование форм слова)» – 88%;
- задание 8. «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» – 70%;
- задание 13. «Правописание НЕ и НИ» – 87%;
- задание 14. «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» – 73%;
- задание 15. «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» – 71%;
- задание 17. «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» – 78%;
- задание 19. «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» – 71%;
- задание 22. «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» – 73%;

задание 24. «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» – 75%;

задание 27. «Часть 2. Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации» – 82% .

Однако есть ряд проверяемых элементов содержания, выполнение которых для выпускников 2022 года вызвало ряд трудностей. Именно они требуют особого внимания учителей русского языка: более тщательной работы на уроках по данным аспектам, выработки более эффективных методических приёмов преподавания. Усвоение следующих элементов содержания всеми школьниками региона в целом школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным:**

задание 1. «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» – 52%;

задание 2. «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» – 48%;

задание 5. «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» – 64%;

задание 9. «Правописание корней» – 62%;

задание 10. «Правописание приставок» – 48%;

задание 11. «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» – 59%;

задание 12. «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 45%;

задание 16. «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» – 42%;

задание 18. «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» – 64%;

задание 20. «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 59%;

задание 21. «Пунктуационный анализ» – 28%;

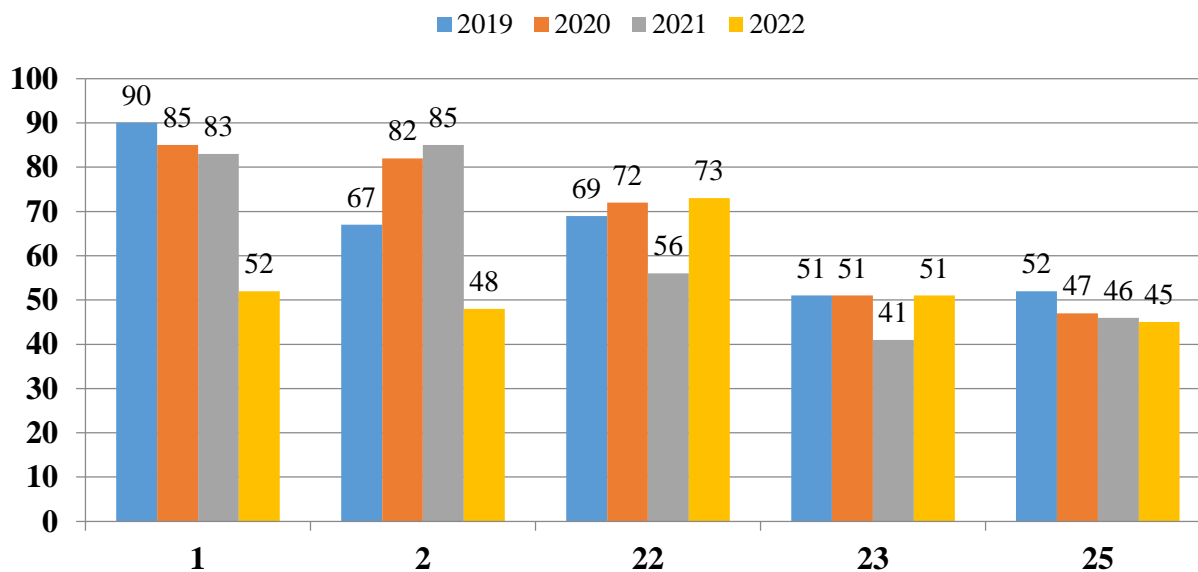
задание 23. «Функционально-смысловые типы речи» – 51%;

задание 25. «Средства связи предложений в тексте» – 45%;

задание 26. «Речь. Языковые средства выразительности» – 65%.

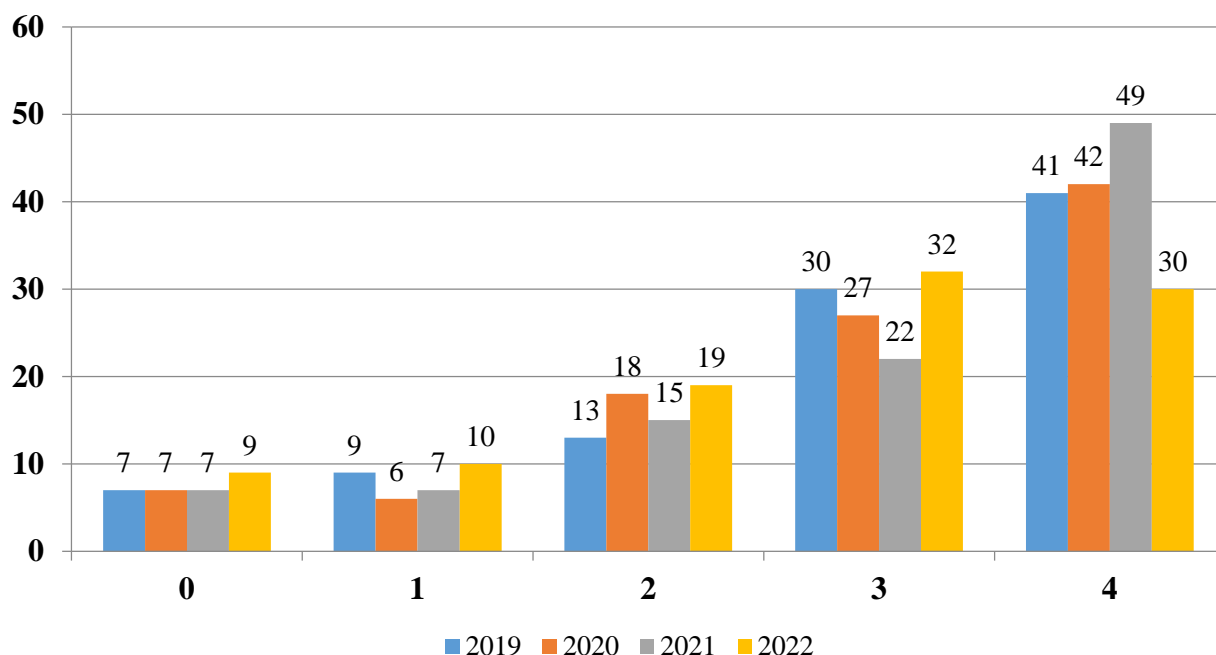
Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году сопоставимы с результатами прошлого года. Рассмотрим задания, проверяющие один и тот же элемент содержания.

АНАЛИЗ ТЕКСТА



Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании коммуникативной компетенции. При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с анализом текста, установлено, что задания к микротексту (1 и 2), который стал не только более объёмным, но и направленным на проверку знаний выпускников о функциональных разновидностях текста, об основных стилиевых признаках текста (сфера применения, задачи речи, основные стилиевые черты, а также характерные для стиля языковые средства и стилистические приёмы и изобразительно-выразительные языковые средства), стали вызывать у экзаменуемых не меньше трудностей, чем задания к макротексту (22, 23 и 25). Задания 1 и 2 («Информационная обработка текста» и «Средства связи предложений в тексте») в этом году претерпели изменения, их выполнение стало сложным для большинства выпускников. Если раньше намечались тенденции к успешности выполнения заданий, то теперь обнажились проблемные зоны, требующие внимательного отношения к работе на уроках русского языка по стилистическому анализу текста. Статистика ответов на задания, связанные с анализом текста (1, 2, 22, 23, 25) и ориентированные на выявление сформированности коммуникативной компетенции, показывает, что наибольшую трудность в течение нескольких лет вызывало задание 23 («Функционально-смысловые типы речи»). Больше половины выпускников продолжают испытывать значительные затруднения в выполнении задания на определение средств связи предложений в тексте (задание 25). Как видно на диаграмме, задание 22 («Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста») экзаменуемые выполняют практически одинаково в течение нескольких лет. Невысокий процент выполнения заданий 23, 25 сигнализирует о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников.

РЕЧЕВЕДЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА (задание 26)

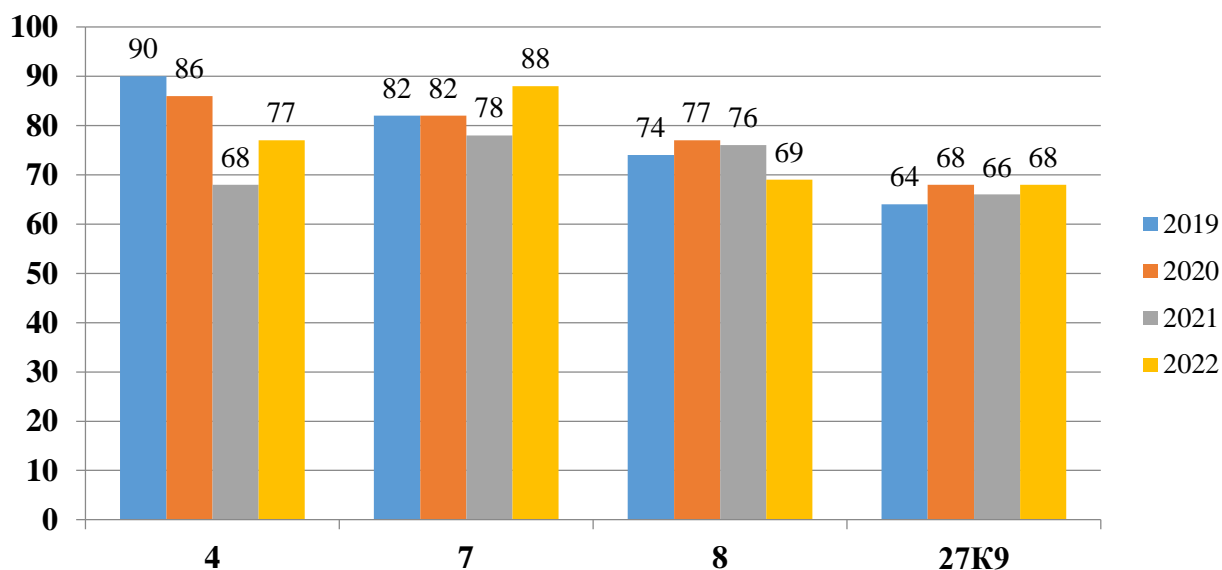


В задании 26 («Изобразительно – выразительные средства языка, используемые в тексте») проверялось умение соотносить функции изобразительно-выразительных средств, охарактеризованных в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Задание 26, выявляющее уровень речеведческой подготовки (анализ языковых средств выразительности), традиционно считается одним из трудных и оценивается дифференцированно (от 1 до 4 баллов).

На диаграмме видно, что при выполнении задания 26 наблюдается, что намечается тенденция к уменьшению количества экзаменуемых, получивших максимальный балл (4) и увеличению количества экзаменуемых, получивших 3 балла. Можно предположить, что «0 баллов» выполнения задания 26 обусловлен всё ещё недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению в старших классах функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи, неумением логично подходить к выполнению задания.

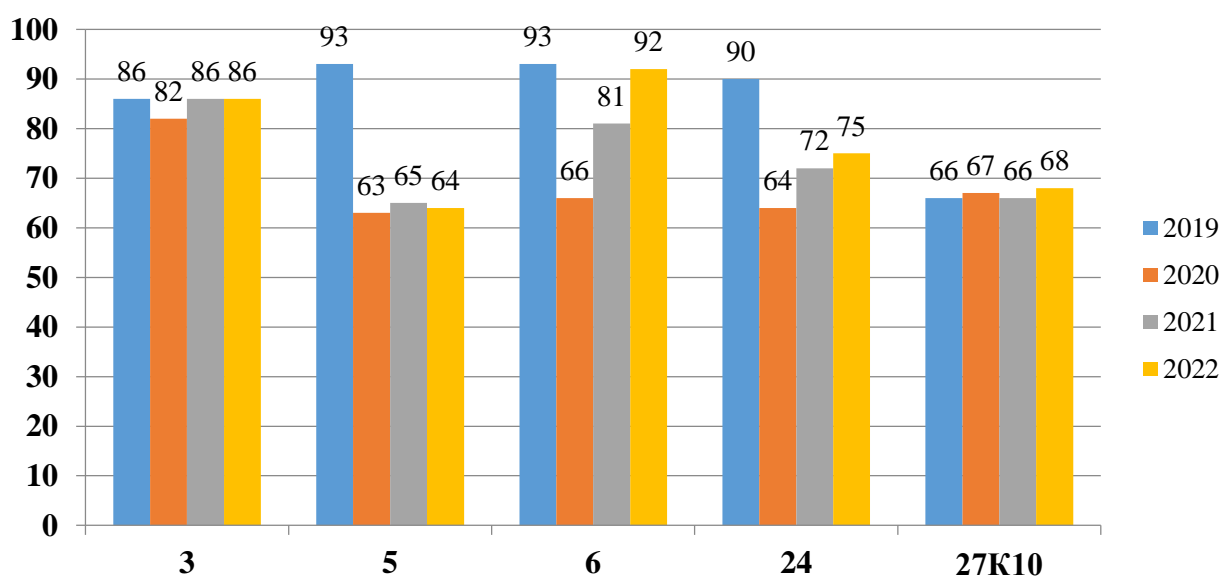
Таким образом, при выполнении заданий, проверяющих базовый (задания 1, 2, 22, 23, 25, 26) уровень владения умениями восприятия чужой речи, понимания текста, его лексики, выпускники постоянно демонстрируют средний уровень владения коммуникативной компетенцией.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ НОРМЫ



На диаграмме видно, что в течение трех лет шла тенденция снижения выполнения задания 4: в 2021 году на 18% меньше получили максимальный балл по сравнению с 2020 годом и на 4% меньше по сравнению с 2019 годом. Однако в 2022 году в результате планомерной работы учителей над формированием правильного произношения слов процент выполнения задания 4 вырос на 9%. Это хороший показатель работы над орфоэпическими нормами. Стабильные проценты выполнения на протяжении нескольких лет показывают выпускники при решении заданий 7 и 8. Несмотря на то, что задание 8 довольно трудное, учащиеся справляются с ним. Экзаменуемые, создавая письменное высказывание, стараются соблюдать языковые нормы. И, как показывают статистические данные, им это неплохо удается (27K9). Хотя результат мог бы быть лучше, потому что теоретические основы соблюдения грамматических норм усвоены учащимися.

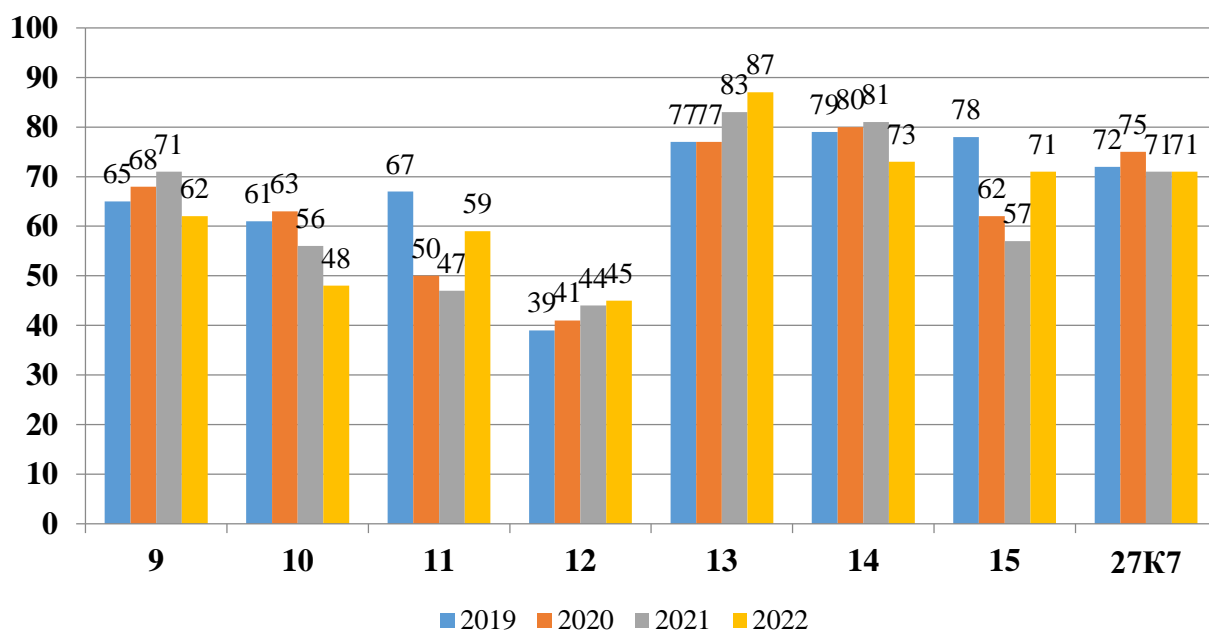
ЛЕКСИЧЕСКИЕ НОРМЫ



На диаграмме видно, что результат выполнения заданий, направленных на овладение лексическими нормами, на протяжении нескольких лет остается практически неизменным. В течение нескольких лет результат выполнения задания 3 составляет более 80%. Считать стабильным результат выполнения других заданий нельзя. В 2019 году показатели были значительно выше (около 90%). Задания 5 и 6 связаны с употреблением

слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости, и показатель больше 60% точно соответствует показателю 27K10. При написании развернутого ответа наибольшее количество ошибок связано именно с использованием слова без учёта его точного лексического значения или с использованием слов без учёта требования лексической сочетаемости. Результаты выполнения задания повышенного уровня по К10 обнаруживают отсутствие системы в работе по развитию речи обучающихся, что делает эту работу недостаточно эффективной. Между тем работа, связанная с созданием устных и письменных высказываний с последующим анализом использования лексических средств языка, должна проводиться систематически: каждый урок должен быть нацелен на развитие всех видов речевой деятельности (слушание – чтение – говорение – письмо).

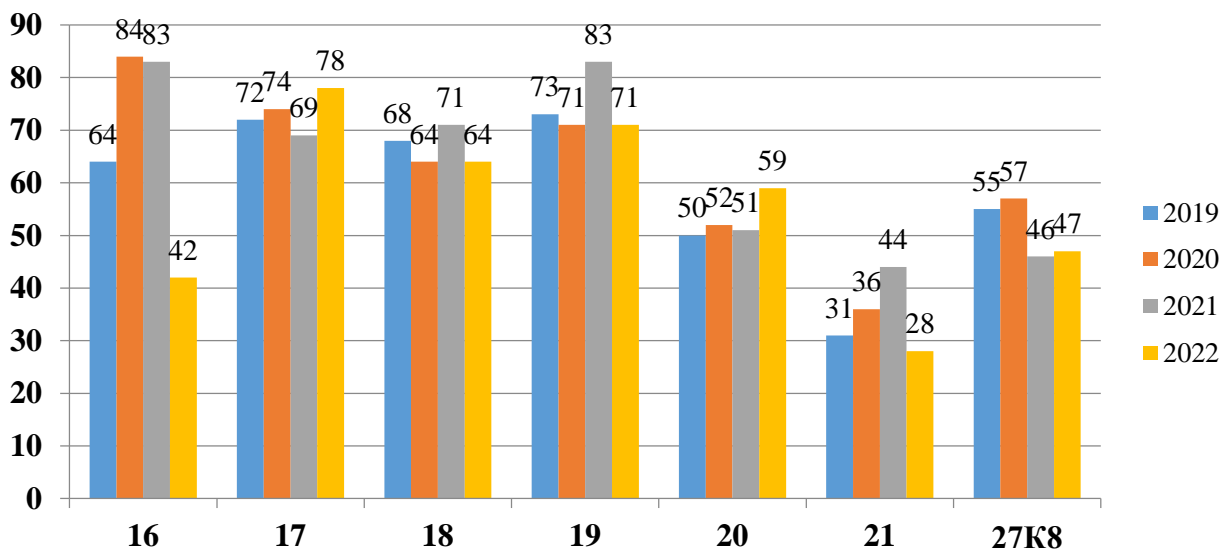
ОРФОГРАФИЧЕСКИЕ НОРМЫ



Результаты выполнения заданий базового уровня, проверяющих владение языковой компетенцией, а именно владение основными орфографическими правилами, показывают, что примерно 50% выпускников регулярно справляются с заданиями 9-15, а это задания по орфографии. Экзаменуемые в той или иной мере отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Хочется отметить стабильность результата при выполнении заданий 13, 14. Однако наблюдается тенденция к снижению уровня выполнения заданий 9 и 10: причина, возможно, в том, что по орфографии был расширен языковой материал. Неизменно низкий результат показывают выпускники при выполнении задания 12 «Правописание суффиксов причастий и личных окончаний глаголов», хотя намечается тенденция к увеличению количества учеников, успешно выполняющих данное задание. Отрадно заметить также успешность выполнения заданий 11 и 15.

Знания по орфографии много лет оставались невостребованными, как только экзаменуемые попадали в условия самостоятельного письма при создании развернутого ответа на ЕГЭ. Грамотность выпускников по критерию К7 (орфографические нормы) в сочинениях по сравнению с заданиями базового уровня была гораздо ниже. Но показатели 2019-2022 года свидетельствуют о том, выпускники (свыше 70%) стали грамотно применять теоретические знания на практике.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ НОРМЫ



Анализ статистических данных по результатам выполнения заданий, требующих пунктуационного анализа, показывает, что наименьшие затруднения у экзаменуемых вызывает выполнение задания 19, которое проверяет умение ставить запятую в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными. Средний процент выполнения этого задания в течение нескольких лет довольно высок, хотя в этом году задание изменилось, был расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа. Выпускники продемонстрировали умение устанавливать границы между простыми предложениями в составе сложного, выделять грамматические основы простых предложений, определять способы связи нескольких придаточных частей с главной в сложноподчинённом предложении с несколькими придаточными.

Стабильно довольно высокие результаты показывают экзаменуемые при выполнении задания 18, направленного на анализ предложений с конструкциями, синтаксически не связанными с членами предложения, и задания 17, которое было направлено на умение расставлять знаки препинания в простом предложении, осложненном обособленными членами предложения.

Наблюдается отрицательная динамика при выполнении задания № 16 «Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (процент выполнения – 42%). Объясняется такое понижение можно тем, что в 2022 году были изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала. Языковой материал расширен за счёт введения в текст задания предложений с однородными и неоднородными определениями.

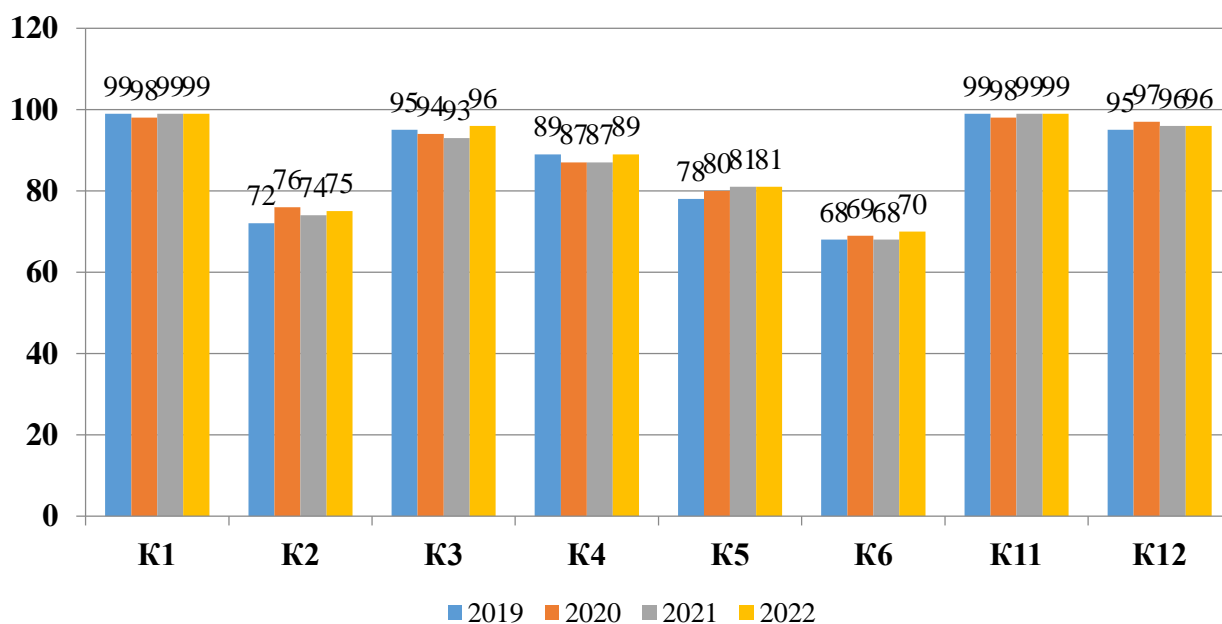
По-прежнему маленький процент выполнения видим в задании 20 (около 50%), которое направлено на умение анализировать сложные предложения с разными видами связи. Обратим внимание на то, что все группы экзаменуемых плохо выполняют указанное задание. Можно предположить, что затруднения в пунктуационном оформлении подобных конструкций вызваны неумением видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей. Среди заданий, проверяющих освоение пунктуационных норм, наиболее проблемным оказалось задание 21, хотя можно заметить, что с каждым годом результат выполнения данного задания становился выше, а в этом году результат оказался ниже на 16%. Казалось бы, не новое для экзамена задание, несколько лет на уроках русского языка шла работа над пунктуационным оформлением связного текста, а результат «плачевный».

Пунктуационный анализ текста развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно и уместно употреблять их в собственной речи. Однако знания по пунктуации по – прежнему остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма при создании

развернутого ответа на ЕГЭ. Грамотность выпускников по критерию К8 (пунктуационные нормы) в сочинениях по сравнению с заданиями базового уровня ниже.

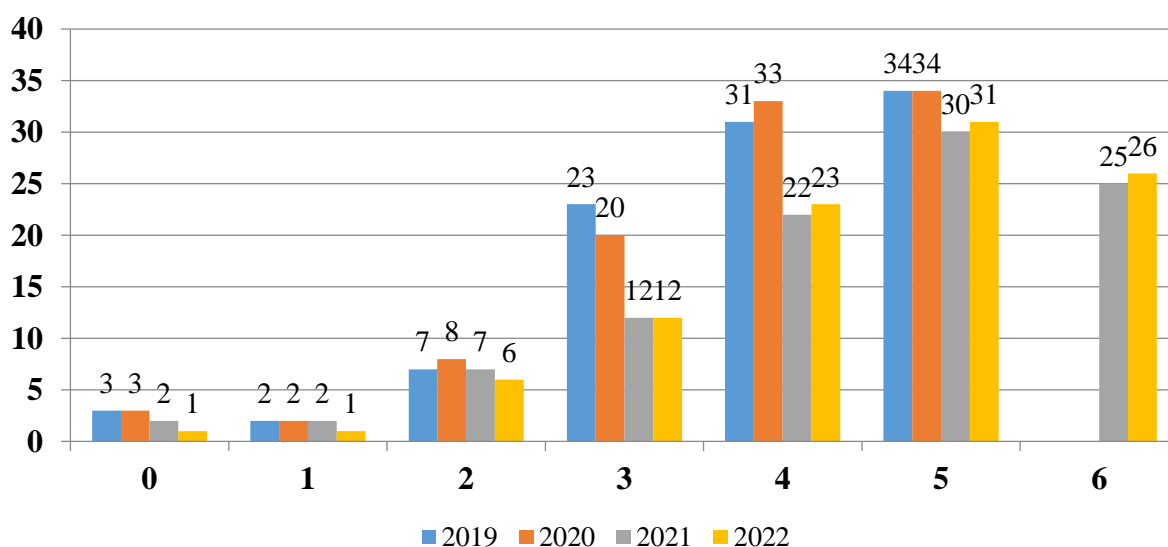
Общий вывод о результатах выполнения заданий по пунктуации очевиден: чем более сложным является синтаксическое явление, нашедшее отражение в пунктуационной практике, тем ниже результат, а это показывает, что выпускники не овладели в полной мере навыками углубленного синтаксического анализа, который позволяет правильно расставить знаки препинания.

ЧАСТЬ 2. ЗАДАНИЕ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ



Анализ данных показывает, что большинство выпускников способно создавать сложное связное высказывание на основе предложенного исходного текста. С задачей формулирования проблематики текста на протяжении нескольких лет справляются 99% экзаменуемых.

КОММЕНТАРИЙ К СФОРМУЛИРОВАННОЙ ПРОБЛЕМЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА (КРИТЕРИЙ 2)



Гораздо более трудной задачей традиционно является комментирование сформулированной проблемы, и в полном объёме (с опорой на исходный текст, с привлечением двух примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, с пояснением двух приведенных примеров, указанием и анализом связи между ними без пересказа, излишнего цитирования, без искажения фактов) справляются не все выпускники, чуть больше 70%. Рассматривая диаграмму, наблюдаем стабильность выполнения критерия К2: на прежнем уровне остается количество учащихся, получивших за комментирование проблемы текста 5 баллов – 30%, а если учесть, что в 2021 году изменилось максимальное количество за данный критерий, то можно уверенно сказать о повышении процента выполнения.

С задачей выявления и формулирования позиции автора (критерий К3) и выражением своего отношения к позиции автора по проблеме исходного текста (К4) традиционно справляется большая часть выпускников на протяжении нескольких лет.

О недостаточной сформированности языковой компетенции свидетельствуют стабильно невысокие баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения. Чистота речи, ее правильность, богатство, логичность, неумение использовать слово в прямом или переносном смысле – эти компоненты культуры речи оказываются недостаточно сформированными у выпускников школ, что приводит к неумению выразить мысль, ведёт к коммуникативной ошибке. Одной из причин низкого уровня речевой и языковой подготовки экзаменуемых является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи, повышению которой может способствовать целенаправленная система упражнений и речевых задач.

Результаты по критерию К11 (более 90% экзаменуемых стабильно получают высший балл) показали высокий уровень осознания выпускниками этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях. Надо заметить, что в течение трех лет средний процент соблюдения этической нормы составляет 99%.

Отдельно следует сказать о критерии К12, которым оценивается соблюдение фактологической точности высказывания. В 3-4% работ учащимися допускаются ошибки в фоновом материале, возникающие при обосновании собственной точки зрения. Это, наверное, объясняется тем, что аргументы из читательского опыта можно было не приводить. В среднем в течение нескольких лет процент соблюдения фактологической точности в фоновом материале не опускается ниже 95%.

Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы в течение 2019-2022 годов демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям К1, К2, К3, К4, К5, К11 и К12) и языковой компетенции (самые низкие показатели по критерию К8) выпускников.

Содержательные изменения контрольных измерительных материалов, которые использовались в регионе в 2022 году, связаны с корректировкой формулировки и способа предъявления языкового материала задания № 16. Задание в предложенном формате несколько усложнило задачу экзаменуемых. Если ранее формулировка звучала так: «Расставьте знаки препинания. Укажите **два** предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений», то в настоящее время она звучит иначе: «Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений». Как видим, тест стал сложнее, так как не даётся точное количество предложений, в которых нужно поставить запятую. Раньше в условии указывалось, что нужно выбрать два пункта. Теперь экзаменуемый самостоятельно должен определить количество верных ответов. Расширен и спектр предъявляемого языкового материала: для работы предложены не только сложносочиненные предложения, но и простые предложения с однородными членами, в том числе с однородными и неоднородными определениями. Иными словами, работа, которую выполняли выпускники 2022 года, несколько отличается по уровню сложности от задания 2021 года.

Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1-3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста. Таким образом, в ЕГЭ по русскому языку еще больше усилена аналитическая работа с исходным текстом.

Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. Раньше в этом задании чаще всего встречались придаточные определительные (с дистантным расположением союзного слова *который*), теперь в него включён любой тип придаточных, в которых используются как простые, так и составные подчинительные союзы.

Как показывает анализ выполненных экзаменуемыми заданий, наиболее трудными оказались те из них, которые непосредственно связаны с языковыми явлениями. К сожалению, умением проводить грамотный речеведческий, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все обучающиеся, что отражается на выполнении заданий подобного типа на экзамене. Принципы структурирования КИМ для проведения экзаменационного тестирования в формате ЕГЭ по русскому языку в 2022 году являются существенными по содержанию и определяют современные подходы к преподаванию русского языка в школе.

Выводы:

Хорошая дифференцирующая способность экзамена является необходимым инструментом для установления соответствия уровня подготовки выпускников к экзамену по русскому языку. Анализ динамики результативности и методические рекомендации являются фундаментом для формирования базовых знаний и руководством для преподавателей.

Проведенный анализ позволяет сделать *вывод* о степени сформированности проверяемых знаний и умений, выявить слабые стороны подготовки выпускников общеобразовательных организаций Саратовской области и учесть их в работе. При этом важную роль играет использование рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году.

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию системы образования на 2021 год, выполнены. Результаты, полученные выпускниками образовательных организаций, позволяют говорить об их эффективности.

Стабильность позитивной динамики обеспечивается эффективной методической поддержкой ФИПИ: банк заданий, своевременное размещение на сайте методических рекомендаций, проведение курсов ПК. Кроме того, помимо традиционных районных, городских семинаров для учителей проводится большая работа с выпускниками и их родителями: на сайте СОИРО размещены специальные разделы для информирования и консультирования. Данная форма, безусловно, повышает мотивацию обучающихся и учителей в подготовке к ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Саратовской области в 2022 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1) Строго следовать рекомендациям федерального государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений обучающихся.

2) На уровне среднего общего образования необходимо планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме.

3) Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

4) Обратит внимание на формирование умения выявлять проблематику текста и позицию автора, комментировать сформулированную проблему, опираясь на исходный текст, избегая излишнего пересказа и цитирования. При комментировании проблемы следовать за автором, а не за героем.

5) Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.

6) Совершенствовать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов. Формировать у учащихся навыки речевого самоконтроля, редактирования текстов.

7) При анализе текстов повествовательного характера особое внимание обращать на способы выражения авторской позиции, которую учащимся трудно выделить в данном случае, при работе с текстами-рассуждениями развивать навыки нахождения примеров-иллюстраций заявленной автором проблемы.

8) Использовать в практике преподавания учителя приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

9) Более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

10) Включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды языкового разбора (особое внимание уделять морфологическому и синтаксическому разборам, работе над «нестандартными» случаями). Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).

11) Большое количество речевых и грамматических ошибок в письменной и устной речи обучающихся, неумение выявить чужую ошибку в речи является свидетельством недостаточного внимания к этой проблеме со стороны учителей-предметников. Не только поверхностное знакомство с понятием нормированности на том или ином языковом уровне (фонетическом, лексическом, морфологическом и синтаксическом), но и регулярные практические задания на уроках, внимание к речи самих обучающихся, на наш взгляд, поможет повысить общий уровень речевой культуры будущего общества.

12) Следует проводить постоянную работу со школьниками старших классов с целью приобретения ими практических навыков владения орфоэпическими нормами русского языка. В старших классах средней школы следует проводить постоянную работу, связанную с развитием навыков работы с лексической системой языка, в частности с явлением паронимии.

13) Одним из самых сложных уровней языковой системы традиционно считается синтаксис. Особое внимание, на наш взгляд, следует обратить на усвоение теории в области синтаксиса, связанной с понятием предложения как основной синтаксической единицы, умением анализировать структуру предложения. Известно, что синтаксис ведает построением речи, тесно связан с мышлением человека, поэтому так важно дать основные базовые знания еще в школе для того, чтобы молодой человек не испытывал в дальнейшем затруднений, выражая свою точку зрения в письменной или устной форме. Кроме того, успешное освоение теории синтаксиса поможет учащимся лучше понять систему знаков препинания, которая немыслима в отрыве от синтаксиса. Только теория, подкрепленная практикой, даст достойные результаты в сфере освоения синтаксиса и пунктуации.

14) Реализовывать метапредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

15) Внедрять в практику преподавания русского языка метапредметные технологии, использовать на уроках межпредметные связи с дисциплинами естественно-научного и социально-гуманитарного циклов.

16) Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ)

17) Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ. При подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку акцентировать внимание на системной работе, направленной на формирование у выпускников навыков комплексного анализа текста, обеспечивающих усвоение логических законов построения высказывания.

18) Необходимо неоднократно проводить мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с обязательным последующим анализом результатов и разьяснением ошибок, при этом использовать критериальный подход к оцениванию творческих работ обучающихся.

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий экзаменационной работы и ЕГЭ по русскому языку в 2022 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся предлагается ряд рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык» в образовательных организациях Саратовской области.

1. Для достижения требований к результатам образования, заявленным в федеральном государственном образовательном стандарте и отраженным в содержании контрольно-измерительных материалов Единого государственного экзамена по русскому языку, организовать целенаправленную системную образовательную деятельность по предмету, ориентированную

- на формирование у обучающихся метапредметных умений, основанных в том числе на универсальных учебных действиях, таких, как составление плана, работа с книгой, справочной литературой, работа с контекстной, избыточной и недостаточной информацией и других;

- на формирование общих интеллектуальных умений: умений определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач по предмету; умений осуществлять широкий внутрипредметный и межпредметный перенос знаний и способов действий.

2. Данные целевые ориентиры в преподавании предмета на современном этапе определяют необходимость актуализации важнейших принципов, направлений, подходов в обучении русскому языку.

Коммуникативная направленность курса должна найти выражение в коммуникативно-деятельностном, текстоориентированном подходе к обучению. Разные виды изложений, сочинения разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – это те виды работ, которые позволят сформировать у обучающихся комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ЕГЭ.

Методически грамотная организация педагогом работы обучающихся с текстом на протяжении изучения ими всего курса русского языка вооружит школьников навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов разных стилей и жанров.

3. Реализацию методических систем развивающего обучения русскому языку, способствующих интеллектуальному развитию обучающихся через формирование у них опыта продуктивных видов учебно-познавательной деятельности, рекомендуем осуществлять, опираясь на использование следующих педагогических технологий:

- технологии развития критического мышления через чтение и письмо;
- технологий проектного обучения;
- технологии укрупнения дидактических единиц П. М. Эрдниева;
- технологий формирования универсальных учебных действий;
- ТРИЗ;
- технологий индивидуально-дифференцированного обучения и др.

4. В ходе решения образовательными организациями, педагогами Саратовской области задач достижения требований ФГОС к результатам образования по русскому языку рекомендуем особое внимание уделить элементам содержания предмета, проверяемым заданиями ЕГЭ, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, среди таковых:

- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;
- Правописание приставок;
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- Пунктуационный анализ;
- Функционально-смысловые типы речи.

В целях преодоления затруднений и ошибок обучающихся, обусловленных неполным усвоением элементов содержания предмета, рекомендуем

1. Использовать возможности системного подхода, определяющего строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала, создающего условия для преодоления фрагментарности курса русского языка, в формировании лингвистической компетенции обучающихся.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, этапе языковой квалификации явления и этапе применения правила. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, учитель должен убедить обучающихся в том, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т. е. морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари. Пользу в освоении орфографических навыков при выполнении задания 9 может оказать задание, ориентированное на словообразовательный анализ.

2. Организовать работу по развитию пунктуационных умений обучающихся с опорой на функционально-семантический подход в обучении русскому языку. Пунктуационные умения предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции школьниками происходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает синтаксические и пунктуационные умения, способность соотносить конкретный материал со схемой и с образцом и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Именно поэтому в практике обучения русскому языку рекомендуем шире использовать современные методические системы, ориентирующие на комплексное изучение разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», богатейшие возможности материала современных учебников по русскому языку.

3. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.) на текстовом материале, предлагаемом ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»).

4. Углублять работу с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделять умениям обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся: умением формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему, отбирать текстовый материал для примеров-иллюстраций, выстраивать пояснения к примеру-иллюстрации, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами-иллюстрациями и т.д. При организации данной работы шире использовать стратегии и приемы смыслового чтения.

5. Включать в материалы уроков русского языка в 10–11 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления участников ЕГЭ о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий ЕГЭ, предъявляемых в форме текста и микротекста, тесно связаны между собой и позволяют совершенствовать культуру речи участников ЕГЭ, их логические и речеведческие умения.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Статистика выполнения отдельных заданий экзаменационной работы убеждает в необходимости обратить внимание на некоторые аспекты методики обучения русскому языку в регионе.

Учителям русского языка подготовку к ЕГЭ в 2022-2023 учебном году следует начинать с ознакомления с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по русскому языку».

Подготовка к сдаче ЕГЭ не может заменить целостное изучение предмета. Для достижения качественных предметных результатов требуется осмысленный подход ко всем языковым явлениям, изучение языка с учетом его системности, взаимосвязи языковых единиц и явлений. Только такой подход позволяет преодолеть трудности при решении заданий, требующих комплексных знаний. В современной методике преподавания такой подход назван когнитивным. Он связывается с формированием и развитием познавательных действий (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.).

Результаты экзамена показали, что у выпускников недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа, особенно орфографического и пунктуационного, с учетом всесторонней характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Следует вести систематическую работу по развитию орфографической и пунктуационной грамотности, по усвоению грамматических, текстовых и речевых норм языка на протяжении всего обучения в школе, сохраняя преемственность между уровнями образования. Особое внимание следует обращать на пунктуационный анализ текста; уделять должное внимание системной работе с текстом и словом, в том числе с термином, не только на уроках русского языка и литературы, но и в процессе преподавания других дисциплин, обращая внимание на главное содержание прочитанного или услышанного, основную мысль, идею, смысловые части, логику развертывания мысли; способствовать развитию высокого уровня читательской компетенции обучающихся (способности понимать информацию, выбирать необходимую, давать собственную оценку прочитанного).

Кроме этого, следует обратить внимание на дифференцированную подготовку разных групп обучающихся, использовать групповые и парные формы работы, консультирование, наставничество над детьми группы риска и т.п. Педагогу следует максимально использовать методический инструментарий при освоении сложных тем разными группами обучающихся, а также современные способы проверки их знаний, умений и навыков, критериальный подход к оценке творческих работ.

И, конечно же, не следует забывать о создании атмосферы взаимной открытости участников образовательного процесса, эмоционального комфорта, которые способствуют формированию у обучающихся положительного отношения к предмету.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо обращать внимание на то, что преподавание должно вестись в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины. На уроках помимо практических заданий должно присутствовать повторение теории. Эта проблема является крайне важной в свете тех затруднений, которые выявил экзамен в 2022 году: задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического синтаксиса.

Задания, связанные с речеведческим анализом текста, также входят в число заданий, вызывающих типичные затруднения. Во время выполнения экзаменационного

теста выпускник работает с четырьмя текстами: микротекстом (часть 1, задания 1-3), текстом рецензии (задание 26), текстом для анализа и чтения (задания 22-26), текстом сочинения. Работа с текстом при выполнении экзаменационного теста актуальна и с точки зрения методики обучения русскому языку, и в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения учащимися основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым, рефлексивным. На экзамене по русскому языку востребованы все виды чтения, однако методика обучения видам чтения на уроках русского языка еще недостаточно разработана и освоена учителями. Необходимо учить способам чтения, вырабатывая при этом целевые установки (стратегии смыслового чтения), ориентированные на определенный результат при осмысленном чтении.

Все перечисленные подходы позволят создать целостную методическую систему, ориентированную на коммуникативное развитие личности, на формирование и совершенствование умения понимать других людей и способности выразить свои мысли.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В каждом классе есть обучающиеся, имеющие высокий уровень предметной подготовки, высокие способности, и школьники, имеющие низкий уровень подготовки и слабо сформированные интеллектуальные возможности. Адаптировать учебный процесс к познавательным возможностям каждого ученика поможет, на наш взгляд, технология индивидуализации и дифференциации обучения. Главным достоинством индивидуального обучения является то, что оно позволяет полностью адаптировать содержание, методы и темпы учебной деятельности к особенностям школьника, сопровождать его продвижение от незнания к знанию, своевременно вносить необходимые корректировки в деятельность как ученика, так и учителя. Такая работа будет способствовать организации оптимального режима учебной деятельности школьника, выработке навыков самоконтроля.

Обучение школьников, отличающихся не только по уровню подготовки, но даже по учебным возможностям, пожалуй, самая сложная задача, стоящая перед учителем, и решать её невозможно без дифференцированного подхода к обучению. Опора на содержательный анализ результатов экзамена и выработка собственной учебной траектории позволит организовать дифференцированный подход, который будет способствовать выявлению и развитию способностей обучающихся, удовлетворению образовательных потребностей каждого ученика, адаптировать учебный процесс к особенностям школьников, стимулировать процессы самопознания и самоопределения личности. В целях обеспечения результатов в учебно-познавательной деятельности важно применять активные формы обучения: групповую, парную, индивидуальную, учитывая, что знания, полученные на уроке, должны приносить пользу ученику.

На основе анализа результатов ЕГЭ необходимо выстраивать дальнейшую подготовку обучающихся, в том числе и к экзамену, ориентируясь на индивидуальные особенности учеников, на различия в уровне их подготовки.

Индивидуальные (индивидуально-групповые) стратегии сопровождения обучающихся

с недостаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 60% от максимального балла;

с допустимым уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 70% от максимального балла;

с достаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 90% от

максимального балла;

с высоким уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 95% от максимального балла.

Группа 1 (экзаменуемые, не достигшие минимальной границы, – 36 тестовых баллов)

1. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала:

- поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку;
- алгоритм решения заданий блока и отдельного задания и др.

2. Организовывать работу обучающихся по повторению и систематизации материала курса русского языка с учётом корреляции заданий частей 1 и 2 ЕГЭ по предмету: выстраивать алгоритм деятельности по подготовке к государственной итоговой аттестации не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

3. При организации работы обучающихся по повторению материала курса русского языка шире использовать блоковый (групповой) метод повторения, методы свернутых информационных структур, позволяющие актуализировать знания по темам и разделам школьной программы по предмету, необходимые для успешного выполнения обучающимися заданий ЕГЭ.

4. Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения).

5. Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

Группа 2 (экзаменуемые, показавшие результат от 37 до 60 тестовых баллов)

1. Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции обучающихся: к освоению ими базовых морфологических и синтаксических норм русского литературного языка (задания № 7, 8); формированию ключевых компетенций, связанных с развитием общеучебных умений

2. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.), направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий 9, 10, 11, 12, 15, 16, 20, 21 ЕГЭ по русскому языку.

3. Организовать на уроках русского языка систематическую работу по развитию у школьников умения определять функционально-смысловые типы речи (задание 23).

4. Углублять работу с содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения.

5. Использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ЕГЭ.

Группа 3 (экзаменуемые, показавшие результат от 61 до 80 тестовых баллов)

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение семинаров, конференций, зачётов, разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста.

2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 12, 21, 25 ЕГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения.

3. Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста (задание № 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку).

4. Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности.

Группа 4 (экзаменуемые, показавшие результат от 81 до 100 тестовых баллов)

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык».

2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по русскому языку и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо использовать текстоцентрический, системно-деятельностный подходы к преподаванию предмета, направленные на формирование коммуникативных компетенций и на развитие общеучебной компетентности в области смыслового и функционального чтения.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1) При планировании работы методических объединений учителей русского языка и литературы на 2022-2023 учебный год на школьном, муниципальном, региональном уровне, при проведении региональных семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения квалификации педагогов данной категории следует включать для обсуждения современные методы, приемы, технологии работы при изучении следующих тем в курсе преподавания русского языка:

«Правописание корней» (9);

«Правописание приставок» (10);

«Правописание суффиксов различных частей речи» (11);

«Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (12);

«Правописание Н и НН в словах» (15);

«Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (20);

«Пунктуационный анализ текста» (21);

«Определение функционально-смысловых типов речи» (23);

«Средства связи предложений в макротексте» (25);

«Пунктуационное оформление собственного высказывания» (К8 в сочинении).

2) На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей русского языка и литературы на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче ЕГЭ. Примерные темы для обучения педагогов: «Методы, приемы,

алгоритмы организации работы по орфографическому анализу слова», «Методика работы с текстом», «Формы и приемы работы с пунктуационным анализом текста», «Комплексный анализ текстов разных жанров». Кроме этого, отдельным направлением в подготовке педагогов могут стать курсы по организации дифференцированного обучения школьников.

3) Проводить семинары, вебинары, практические занятия для педагогов области с участием членов предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок и рекомендаций по их устранению в практике преподавания.

4) В 2022-2023 учебном году в планы работы школьных, муниципальных методических объединений учителей русского языка, в программы курсов повышения квалификации включать вопросы, связанные с особенностями выполнения отдельных заданий, вызвавших наибольшие трудности в ходе ЕГЭ-кампании 2022 года (задание 1, 2, 10, 12, 16 и задание 21).

5) В целях самообразования учителям русского языка углубить теоретические знания, необходимые для выполнения заданий 1 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»), 2 («Средства связи предложений в тексте»), 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») и 21 («Пунктуационный анализ текста»). Особое внимание уделить основным особенностям функциональным разновидностям языка, функционально-смысловым типам текста, морфологическим признакам частей речи, признакам, дифференцирующим различные виды орфограмм и пунктограмм.

6) Изучить и внедрить в повседневную практику преподавания в основной и средней школе разные виды контроля и оценивания.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. Дата размещения: 01.09.2022

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021/2022 гг.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о
---	----------------------	-------------------------------------	--

		проведения, категории участников)	выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику в целях стимулирования учителей русского языка и литературы к профессиональному росту
2	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику в целях формирования новых компетентностей на основе индивидуального саморазвития учителя
3	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ)	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства
4	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro	В течение года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью выявления, поддержки и поощрения творчески работающих учителей русского языка и литературы, обладающих высокими предметными знаниями
5	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА 2021 года	Сентябрь 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания необходимых условий для поддержки высокого уровня профессионализма педагогов
6	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений	Сентябрь 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития связной письменной речи обучающихся
7	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе: проблемы, пути решения»	Октябрь 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства
8	Проведение Межрегионального метапредметного конкурса «Этот удивительный термин»	Октябрь 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития у обучающихся культуры владения родным языком
9	Проведение регионального конкурса сочинений	Октябрь 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью обеспечения поддержки детского и юношеского чтения
10	Проведение Регионального	Ноябрь 2021 года,	Необходимо продолжать

	турнира любителей русского языка	дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	подобную практику с целью повышения качества подготовки к ГИА и ВПР по русскому языку
11	Проведение областного конкурса чтецов «Литературная беседа»	Ноябрь 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью обеспечения поддержки детского и юношеского чтения
12	Проведение Регионального конкурса методических разработок «Идеи будущего», ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства
13	Проведение регионального конкурса «Слово через призму родного языка», ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития у обучающихся культуры владения родным языком
14	Проведение словарного праздника «Вселенная в алфавитном порядке»	Ноябрь 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов, учителя русского языка	Необходимо продолжать подобную практику с целью формирования опыта и умений добывать и обрабатывать информацию с помощью, а также выявления лучших практик и трансляции новых активных форм, методов и педагогических технологий работы со словарем
15	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса на лучшее сочинение о своей культуре на русском языке и лучшее описание русской культуры на родном языке	Ноябрь 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития связной письменной речи обучающихся
16	Обновление программы дополнительных профессиональных программ проблемных курсов «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку: формула успеха» (48 часов), ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь-декабрь 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства
17	Проведение областной методической конференции «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации», ГАУ ДПО «СОИРО»	Декабрь 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства
18	Проведение Общероссийской	Декабрь 2021 года, дистанционный формат,	Необходимо продолжать подобную практику с целью

	олимпиады по русскому языку «Белая береза»	ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования, обучающиеся 5-11 классов	создания необходимых условий для поддержки одаренных детей
19	Проведение Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг»	Январь-февраль 2022 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью активизации навыков самостоятельной работы обучающихся с дополнительной литературой
20	Проведение Международной акции «Панфилов с нами»	Январь 2022 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов, учителя, родители	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития связной письменной речи обучающихся
21	Организация методического семинара с участием Егораевой Г.Т. «Эффективная методика обучения школьников созданию устных и письменных текстов различных жанров в соответствии с требованиями ФГОС и итоговой аттестации по русскому языку и литературе»	Февраль 2022 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства
22	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности»	Февраль 2022 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития связной письменной речи обучающихся
23	Проведение Межрегионального конкурса «Знатоки русского языка»	Февраль 2022 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития неподготовленной (спонтанной) речи
24	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением документа установленного	Февраль-март 2022 года, очно-заочный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства

	образца		
25	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной)	Февраль-март 2022 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства
26	Проведение Международных Мартыновских чтений	Март 2022 года, очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, учителя русского языка и литературы, обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью распространения эффективных педагогических методик и практик в области развития письменной речи обучающихся
27	Проведение Всероссийской метапредметной научно-практической конференции «Слово и дело»	Март 2022 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы, обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью формирования метапредметных компетенций и развития творческого потенциала
28	Проведение Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах»	Апрель 2022 года, очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы, обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для формирования метапредметных компетенций и творческого потенциала
29	Проведение Всероссийской акции «Давайте говорить правильно»	Май 2022 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью повышения уровня грамотности участников

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч. г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-25

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	По заявкам муниципалитетов	Обучение по программе повышения квалификации «Методика обучения написанию сочинений разных жанров» (72 часа), ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
2	По заявкам муниципалитетов	Обучение по программе повышения квалификации «Методические аспекты организации эффективной подготовки обучающихся к выполнению заданий	учителя русского языка и литературы

		формата ЕГЭ по русскому языку» (72 часа), ГАУ ДПО «СОИРО»	
3	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
4	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку, ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
5	В течение года	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ), ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
6	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro , ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
7	27 сентября 2022 года	Семинар «Формирование читательской грамотности обучающихся посредством использования контекстных заданий», ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
8	Сентябрь 2022 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА 2022 года, ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
9	Сентябрь 2022 года	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений, ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 4-11 классов
10	Сентябрь 2022 года	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса на лучшее сочинение о своей культуре на русском языке и лучшее описание русской культуры на родном языке, ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 5-11 классов
11	21 октября 2022 года	Семинар «Повышение качества образования в условиях дистанционного обучения русскому языку», ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
12	28 октября 2022 года	Семинар «Подготовка к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 2023 году: проблемы, пути решения» (для руководителей РМО), ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
13	Ноябрь 2022 года	Проведение Регионального турнира любителей русского языка, ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 5-11 классов
14	Ноябрь 2022 года	Проведение областного конкурса чтецов «Литературная беседка», ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 5-11 классов
15	Ноябрь 2022 года	Проведение Регионального конкурса методических разработок «Идеи будущего», ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
16	Ноябрь 2022 года	Проведение регионального конкурса «Слово через призму родного языка», ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 5-11 классов, учителя русского языка и литературы
17	Ноябрь-декабрь 2022 года	Проведение чемпионата по русскому языку «Белая береза», ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 5-11 классов
18	Январь-февраль 2023 года	Проведение Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг», ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 5-11 классов
19	Январь 2023 года	Проведение Международной акции «Панфилов с нами», ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 5-11 классов, учителя

			русского языка и литературы
20	Февраль 2023 года	Методический семинар с участием Егораевой Г.Т. «Эффективная методика обучения школьников созданию устных и письменных текстов различных жанров в соответствии с требованиями ФГОС и итоговой аттестации по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
21	Февраль 2023 года	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности», ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 5-11 классов
22	Февраль 2023 года	Проведение Межрегионального конкурса «Знатоки русского языка», ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 5-11 классов, учителя русского языка и литературы
23	Февраль-март 2023 года	Организация обучения по ДПП «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
24	Февраль-март 2023 года	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
25	Февраль 2023 года	Проведение форума, посвященного международному Дню родного языка	учителя русского языка и литературы
26	Март 2023 года	Проведение Международных Мартыновских чтений, ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 5-11 классов, учителя русского языка и литературы
27	Март 2023 года	Проведение межрегиональной метапредметной научно-практической конференции (с международным участием) «Знание и незнание», ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 5-11 классов, учителя русского языка и литературы
28	Март 2023 года	Проведение Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах», ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 5-11 классов, учителя русского языка и литературы
29	Апрель – май 2023 года	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса «Лучший учитель родного языка и родной литературы», ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя русского языка и литературы
30	Май 2023 года	Проведение Всероссийской акции «Давайте говорить правильно», ГАУ ДПО «СОИРО»	обучающиеся 5-11 классов, учителя русского языка и литературы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-36

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Очный и дистанционный формат, мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Октябрь 2022 года	Очный и дистанционный формат, мастер-классы передового педагогического опыта, МАОУ «Лицей прикладных наук»
3	Апрель 2023 года	Очный и дистанционный формат, мастер-классы передового педагогического опыта, ЧОУ «ЛИЕН» при СГАУ

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующие диагностические работы не запланированы.

5.2. Работа по другим направлениям

1. Привлечение учителей русского языка и литературы, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках КПК.

2. Оказание методической помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Русский язык»:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ГИА:
ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Логина Светлана Васильевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Лицей №15» г. Саратова	Председатель региональной ПК по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Громова Виктория Ивановна, доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО», к.ф.н., доцент	Эксперт региональной ПК по русскому языку

Глава 3 Методический анализ результатов ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018 г.		2019 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9114	88,91	4402	42,08	5082	50,90

В 2018 г. участники ЕГЭ могли выбрать одновременно два уровня ЕГЭ по математике и базовый и профильный. С 2019 г. участники ЕГЭ могли выбрать один из уровней ЕГЭ по математике или базовый (свидетельствующий об освоении СОО) или профильный (необходимый для поступления в ВУЗы). В 2020 г. и 2021 г. из-за сложившейся эпидемиологической ситуации, связанной с распространением CoViD-19 ЕГЭ математика на базовом уровне не проводился.

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5087	55,81	2943	66,86	3478	68,44
Мужской	4027	44,19	1459	33,14	1604	31,56

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	5082
Из них:	5082
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	0
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	48
– участников с ограниченными возможностями здоровья	48

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	5082
Из них:	1312
– выпускники лицеев и гимназий	182
– выпускники СОШ с УИП	3557
– выпускники СОШ	

– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	20
– иное	11

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	38	0,75
2	Аркадакский район	39	0,77
3	Аткарский район	58	1,14
4	Базарно-Карабулакский район	58	1,14
5	Балаковский район	487	9,58
6	Балашовский район	224	4,41
7	Балтайский район	28	0,55
8	Вольский район	163	3,21
9	Воскресенский район	33	0,65
10	Дергачёвский район	31	0,61
11	Духовницкий район	24	0,47
12	Екатериновский район	34	0,67
13	Ершовский район	74	1,46
14	Ивантеевский район	17	0,33
15	Калининский район	62	1,22
16	Красноармейский район	59	1,16
17	Краснокутский район	63	1,24
18	Краснопартизанский район	23	0,45
19	Лысогорский район	36	0,71
20	Марксовский район	125	2,46
21	Новобурасский район	30	0,59
22	Новоузенский район	49	0,96
23	Озинский район	44	0,87
24	Перелюбский район	22	0,43
25	Петровский район	55	1,08
26	Питерский район	26	0,51
27	Пугачёвский район	137	2,70
28	Ровенский район	39	0,77
29	Романовский район	26	0,51
30	Ртищевский район	113	2,22
31	Самойловский район	31	0,61
32	Саратовский район	73	1,44
33	Советский район	51	1,00
34	Татищевский район	41	0,81
35	Турковский район	22	0,43
36	Фёдоровский район	28	0,55
37	Хвалынский район	30	0,59
38	Энгельсский район	547	10,76
39	МО г. Шиханы	5	0,10

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
40	Городской округ ЗАТО Светлый	40	0,79
41	КО Город Саратов	100	1,97
42	Октябрьский район г. Саратова	225	4,43
43	Волжский район г. Саратова	320	6,30
44	Фрунзенский район г. Саратова	146	2,87
45	Кировский район г. Саратова	345	6,79
46	Ленинский район г. Саратова	513	10,09
47	Заводской район г. Саратова	342	6,73
48	МО пос. Михайловский	6	0,12

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	УМК (Алгебра)	
1.	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра и начала математического анализа. Издательство «Просвещение»	38%
2.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. в 2 ч. ИОЦ «Мнемозина»	26%
3.	Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Математика. Алгебра и начала математического анализа	20%
4.	Муравин Г.К., Муравина О.В. Алгебра и начала математического анализа. Издательство «ДРОФА»	16%
	УМК (Геометрия)	
1.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. Издательство «Просвещение»	83%
2.	Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Математика. Геометрия	12%
3.	Смирнова И.М., Смирнов В.А. Геометрия. ИОЦ «Мнемозина»	3%
4.	Шарыгин И.Ф. Геометрия. Издательство «ДРОФА»	2%

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы на 2022 -2023 учебный год не запланированы, представленный перечень УМК зарекомендовал себя с положительной стороны.

Фонд школьных библиотек формируется в соответствии с образовательными программами образовательного учреждения и обновляется постепенно. Корректный переход на новую линию учебников может быть осуществлен только с начала изучения учебного предмета. Образовательные организации региона отдают предпочтение при выборе УМК многоуровневым учебникам, которые позволяют реализовывать

преподавание математики на базовом, и на профильном уровне с привлечением дополнительных учебных пособий. (Алгебра Никольского С.М. и др., Геометрия Атанасяна Л.С. и др.)

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2022 году доля участников, выбравших ЕГЭ по математике базового уровня, относительно общего количества участников ЕГЭ в регионе, на 8,8% выше показателя 2019 года. В выборе математики базового уровня лидируют девушки (68,44% от общего количества участников).

Лидируют в рейтинге по выбору математики базового уровня участники Энгельсского муниципального района – 10,76%, (в 2019 году – 8,91%), Ленинского района города Саратова – 10,09% (в 2019 году – 10,29%) и Балаковского муниципального района – 9,58% (в 2019 году – 8,20%)

Участники ЕГЭ по математике базового уровня являются выпускниками текущего года образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования.

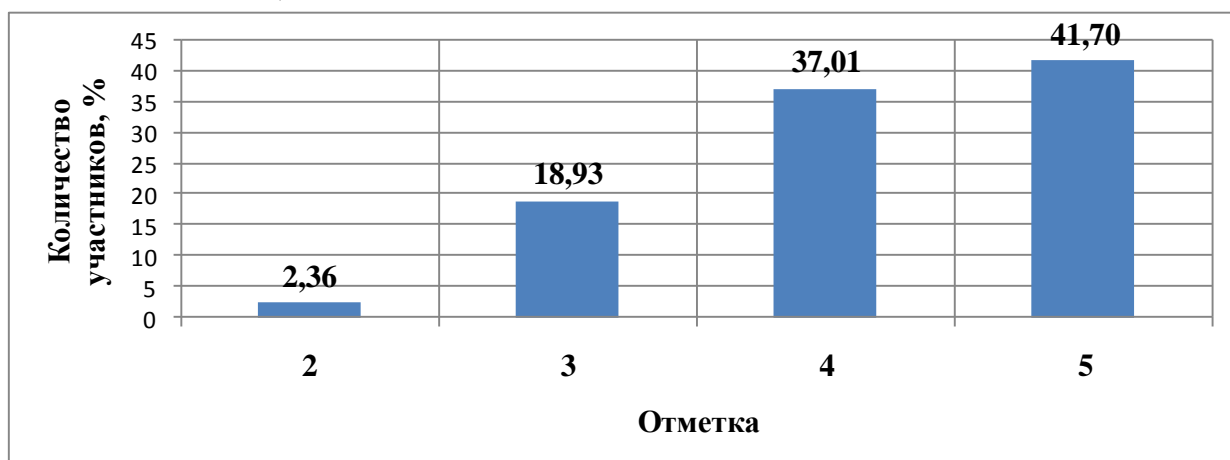
Анализ жизнеустройства выпускников показывает значительную востребованность направлений подготовки, не имеющих техническую направленность, на которые математика профильного уровня не засчитывается в качестве вступительных испытаний.

Большинство бюджетных мест в образовательных организациях высшего образования распределяется на наиболее востребованные направления подготовки, в том числе: лечебное дело, педиатрия, сельское, лесное и рыбное хозяйство, юриспруденция.

Подготовку специалистов по данным направлениям осуществляют ведущие вузы региона: Саратовский национальный исследовательский университет имени Н.Г. Чернышевского, Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского, Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, Саратовская государственная юридическая академия.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших ту или иную отметку по пятибалльной шкале)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, получивших отметку	Субъект Российской Федерации		
		2018 г.	2019 г.	2022 г.
1.	«2», %	0,98	1,64	2,36
2.	«3», %	19,03	17,76	18,93
3.	«4», %	40,25	43,05	37,01
4.	«5», %	39,74	37,55	41,70
5.	Средний балл	4,35	4,17	4,18

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, получивших отметку	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	«2»	2,36	-	-	4,17
2.	«3»	18,93	-	-	27,08
3.	«4»	37,01	-	-	41,67
4.	«5»	41,70	-	-	27,08

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
СОШ	2,92	21,95	37,45	37,68
Лицеи, гимназии	0,75	10,33	35,55	53,37
СОШ с УИП	3,15	21,62	37,39	37,84
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	5,55	27,78	41,67	25,00
иное	5,00	40,00	40,00	15,00

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	Александрово-Гайский район	0,00	10,53	36,84	52,63
2	Аркадакский район	2,56	28,21	33,33	35,90
3	Аткарский район	1,72	18,97	25,86	53,45
4	Базарно-Карабулакский район	0,00	15,52	43,10	41,38
5	Балаковский район	1,64	16,84	40,25	41,27
6	Балашовский район	1,34	17,86	40,18	40,63

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл			
		«2»	«3»	«4»	«5»
7	Балтайский район	0,00	17,85	39,29	42,86
8	Вольский район	3,87	17,42	36,13	42,58
9	Воскресенский район	0,00	18,18	39,40	42,42
10	Дергачёвский район	0,00	35,48	29,04	35,48
11	Духовницкий район	0,00	16,67	25,00	58,33
12	Екатериновский район	8,82	32,36	29,41	29,41
13	Ершовский район	4,05	22,98	33,78	39,19
14	Ивантеевский район	0,00	5,88	23,53	70,59
15	Калининский район	1,60	14,52	41,94	41,94
16	Красноармейский район	3,39	22,03	44,07	30,51
17	Краснокутский район	1,96	17,65	35,29	45,10
18	Краснопартизанский район	8,70	43,48	30,43	17,39
19	Лысогорский район	5,55	11,11	44,44	38,87
20	Марксовский район	0,00	17,60	35,20	47,20
21	Новобурасский район	0,00	36,67	33,33	30,00
22	Новоузенский район	2,04	34,69	28,58	34,69
23	Озинский район	0,00	13,64	50,00	36,36
24	Перелюбский район	9,09	13,64	36,36	40,91
25	Петровский район	0,00	2,08	33,33	64,58
26	Питерский район	0,00	15,38	42,31	42,31
27	Пугачёвский район	3,64	18,98	35,04	42,34
28	Ровенский район	5,13	33,33	23,08	38,46
29	Романовский район	0,00	23,08	50,00	26,92
30	Ртищевский район	0,88	15,93	40,71	42,48
31	Самойловский район	3,23	16,13	35,48	45,16
32	Саратовский район	1,37	24,66	39,73	34,24
33	Советский район	3,92	29,42	37,25	29,41
34	Татищевский район	4,88	26,83	46,34	21,95
35	Турковский район	0,00	22,73	31,82	45,45
36	Фёдоровский район	0,00	32,14	50,00	17,86
37	Хвалынский район	0,00	28,00	44,00	28,00
38	Энгельсский район	2,58	16,21	39,96	41,25
39	МО г. Шиханы	0,00	0,00	0,00	100,00
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	5,00	32,50	62,50
41	КО Город Саратов	0,00	3,51	52,63	43,86
42	Октябрьский район г. Саратова	2,54	13,20	35,53	48,73
43	Волжский район г. Саратова	2,81	22,81	39,38	35,00
44	Фрунзенский район г. Саратова	1,37	21,92	34,93	41,78
45	Кировский район г. Саратова	3,08	28,77	33,56	34,59
46	Ленинский район г. Саратова	1,97	16,37	34,52	47,14
47	Заводской район г. Саратова	4,97	22,52	35,67	36,84
48	МО пос. Михайловский	0,00	16,67	50,00	33,33

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл			
		«2»	«3»	«4»	«5»
49	Министерство образования Саратовской области	2,86	8,57	24,76	63,81

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших отметку «5»	Доля ВТГ, получивших отметку «4»	Доля ВТГ, получивших отметку «2»
1	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова	100,00	0,00	0,00
2	МОУ МЭЛ им. А.Г. Шнитке г. Энгельса	90,00	10,00	0,00
3	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова	84,62	15,38	0,00
4	ЧОУ Православная гимназия г. Саратова	81,82	18,18	0,00
5	МОУ СОШ № 19 г. Энгельса	78,57	21,43	0,00
6	ГАОУ СО Лицей-интернат 64 г. Саратова	78,05	19,51	0,00
7	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова	76,19	21,43	0,00
8	МОУ СОШ № 5 Заводского района г. Саратова	76,19	23,81	0,00
9	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	75,86	24,14	0,00
10	МАОУ Гимназия №1 г. Балаково	75,00	20,00	0,00
11	МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова	75,00	25,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших отметку «5»	Доля ВТГ, получивших отметку «4»	Доля ВТГ, получивших отметку «2»
12	МАОУ СОШ № 51 Кировского района г. Саратова	75,00	12,50	0,00
13	МАОУ СОШ № 28 г. Балаково	74,07	22,22	0,00
14	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова	74,07	22,22	0,00
15	МОУ СОШ № 4 г. Энгельса	73,33	26,67	0,00
16	Медицинский предвуниверсарий СГМУ имени В.И. Разумовского г. Саратова	73,33	13,33	0,00
17	МОУ СОШ им. Г.И.Марчука р.п. Духовницкое	72,73	18,18	0,00
18	МОУ Лицей № 4 Волжского района г.Саратова	72,22	27,78	0,00
19	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова	72,00	28,00	0,00
20	МАОУ Лицей №1 г. Балаково	71,43	28,57	0,00
21	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова	71,05	23,68	0,00
22	МОУ СОШ № 12 г. Балашова	70,00	30,00	0,00
23	МОУ СОШ № 20 г. Энгельса	70,00	30,00	0,00
24	МОУ СОШ № 2 ЗАТО Светлый	70,00	10,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»
1.	МОУ СОШ № 22 Заводского района г. Саратова	33,33	8,33	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»
2	МОУ СОШ № 38 Заводского района г. Саратова	11,76	17,65	11,76

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Диаграмма распределения процента участников ЕГЭ 2022 по математике базового уровня показывает достаточно высокий уровень освоения основ математики. Количество участников, получивших отметки «4» и «5», составляет 78,71%.

Результаты ЕГЭ по математике базового уровня 2022 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2019 года. Есть незначительный рост количества участников, не усвоивших базовый уровень подготовки по математике, на 0,72% по отношению к 2019. Но при этом положительная динамика наблюдается по количеству «отличных» результатов – на 4,15%. Средний балл практически не изменился по сравнению с 2019 годом.

В разрезе по типам ОО традиционно лидирующие позиции занимает группа обучающихся лицеев и гимназий. В этой группе более 50% обучающихся получили отметку «5» и самый высокий показатель «качество знаний» – 88,92%. На 13% уступает «качество знаний» в СОШ и СОШ с УИП.

Максимальное количество «5» (70,59%) при отсутствии неудовлетворительных отметок получили выпускники Ивантеевского района.

В 20 АТЕ (41,67%) отсутствуют участники, получившие неудовлетворительные отметки.

В трёх АТЕ количество «2» превосходит 8%: в Екатериновском районе – 8,82% при «качестве знаний» – 58,82%, в Краснопартизанском районе – 8,7% при «качестве знаний» – 47,82% и в Перелюбском районе – 9,09% при «качестве знаний» – 77,27%.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике базового уровня вошли 24 ОО, в которых количество участников, получивших отметку «5», не менее 70% и «качество знаний» не менее 80% при отсутствии неудовлетворительных отметок. Стабильно высокие показатели в этих образовательных организациях подтверждают правильность выбора реализуемой системы обучения математике базового уровня в школе, комплексным взаимодействием урочной и внеурочно деятельности и мотивацией на изучение предмета.

В перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня, попали две образовательные организации с количеством участников 10 и более человек и имеющих максимальное количество участников, получивших отметку «2», при этом «качество знаний» не превышает 30%.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Прежде чем выделить содержательные особенности КИМ на основе использованных в регионе вариантов опишем общие **значимые изменения модели КИМ в 2022 году**.

Модель экзаменационной работы по базовой математике 2022 года сохранила преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий, но **претерпела небольшие изменения структуры.**

В **КИМ по базовой математике 2022** года представлены 21 задание с кратким ответом **базового уровня** сложности. Комплекс проверяемых умений не изменился.

Задания с совпадающими элементами содержания претерпели **перенумерацию** по сравнению с 2021 годом и для удобства сравнения в ходе анализа приведем сопоставление:

Номер задания КИМ 2021	Номер задания КИМ 2022
1	1
2	7
3	6
4	8
5	-
6	2
7	9
8	10
9	3
10	11
11	4
12	12
13	13
14	14
15	15
16	16
17	17
18	18
19	19
20	21
-	5
-	20

По сравнению с КИМ 2019 года в КИМ 2022 были исключено задание №2, проверяющее умение выполнять вычисления и преобразования, и **добавлены задание №5, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, и №20, проверяющее умение строить и исследовать простейшие математические модели.** Количество заданий было увеличено с 20 до 21, максимальный балл за работу стал 21 (20 баллов в 2019 году).

Содержательные особенности варианта КИМ региона в сравнении с вариантом 2019 года по заданиям с совпадающими элементами содержания имеют следующие изменения:

- в № 9 2022 года логарифмическое уравнение заменено на квадратное;
- в №13 2022 года объем цилиндра вместо объема многогранника;
- в №15 2022 года части развернутого угла вместо элементов прямоугольного треугольника;
- в №16 2022 года призма вместо конуса.

Влияние этих изменений на проценты выполнения заданий отражено в детальном анализе ниже.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

В таблице 2–13 приведен процент выполнения заданий в соответствии с планом КИМ по Саратовской области по четырем группам:

средний по региону (ко всем участникам в регионе);

в группе «0-6» - оценка «2» (к участникам своей группы);

в группе «7-11» - оценка «3» (к участникам своей группы);

в группе «12-16» - оценка «4» (к участникам своей группы);

в группе «17-21» - оценка «5» (к участникам своей группы).

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл (получивших отметку «2»)	в группе от минимального до 11 т.б., (получивших отметку «3»)	в группе от 12 до 16 т.б. (получивших отметку «4»)	в группе от 17 до 21 т.б. (получивших отметку «5»)
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	72	8	28	69	95
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89	33	73	90	97
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98	88	97	98	99
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98	78	96	98	99
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	61	10	24	52	86
6	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	76	5	39	77	94
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	78	9	35	79	97
8	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	89	29	70	91	99
9	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	75	14	34	72	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл (получивших отметку «2»)	в группе от минимального до 11 т.б., (получивших отметку «3»)	в группе от 12 до 16 т.б. (получивших отметку «4»)	в группе от 17 до 21 т.б. (получивших отметку «5»)
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	88	25	66	89	99
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	80	5	44	81	97
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	88	55	75	87	95
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	49	2	11	30	82
14	Уметь выполнять действия с функциями	Б	94	57	86	96	99
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	70	7	21	67	96
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	49	1	7	30	84
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	75	17	37	73	96
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	93	58	84	94	98
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	48	1	8	32	80
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	32	0	4	16	58
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	10	0	1	2	21

Для всех заданий (базового уровня сложности) (№№ 1-21) проценты выполнения по региону выше 50%, кроме №№ 13,16,19,20,21, из них хуже всего выполнены задания №№ 20,21, проверяющие умение строить и исследовать простейшие математические модели, проценты выполнения №№ 13,16,19 незначительно ниже 50 %; для группы «0-6 т.б.» (отметка «2») успешным оказалось только выполнение заданий №№ 3,4,12,14,18, проценты остальных заданий ниже 50%, причем особенно низки они (0%) в заданиях №

20,21; в группе «7-11 т. б.» (отметка «3») успешно выполнили задания №№ 2,3,4,8,10,12,14,18, проценты выполнения остальных недостаточные, хуже всего выполнено задание № 21(1% выполнения); группа «12-16 т. б.»(отметка «4»), не справилась с заданиями №№ 13,16,19-21, а группа «17-21 т. б.» (отметка «5») не справилась только с № 21.

В итоге – в заданиях все умения, кроме №№3,4,12,14,18, у группы «0-6» не являются усвоенными; группа «7-11» справилась только с 9 заданиями. Группа «12-16» (и регион в целом) показали успешное владение элементами содержания и умениями, кроме заданий стереометрии и умения строить математические модели в №№ 19-21. У группы, получивших отметку «5», низок только процент выполнения №21 – построение числовой таблицы с заданными свойствами.

Если сравнивать изменение процентов выполнения по сравнению с 2019 годом, опираясь на соответствие перенумерованных заданий, то следует отметить существенное повышение процента выполнения: №9 – квадратное уравнение вместо логарифмического (на 24%) и № 15 – развернутый угол вместо прямоугольного треугольника (на 24%), а по заданию №№ 19 (пример числа с заданными свойствами) – существенное **понижение** (на 20%).

Для группы «0-6» отмечается существенное повышение процентов выполнения заданий по сравнению с 2019 годом по №№ 10(+14%), 18(+34%), существенное понижение по №№ 1 (-19%), 12 (-15%). Повышение – по заданиям, использующим метапредметные навыки, понижение – по предметным навыкам.

По группе «7-11» в 2019 году анализ не проводился.

В группе «12-16» существенно выросли проценты выполнения заданий № 9 (+33%), 15(+35%), 18(+24%) и понизились проценты выполнения № 6 (-14%), 16 (-27%), 19 (-35%). Затруднения стали вызывать задачи на нахождение процентов и задачи стереометрии.

В группе «17-21» повышены проценты одной задачи стереометрии № 13 (+14%) и понижены другой № 16 (-13%), а также на 20% понижены проценты выполнения задания № 21.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проведем анализ на основе проверяемых умений и элементов содержания на разных уровнях сложности. Отметим причины понижения и повышения процентов выполнения. И в заключение выделим наиболее сложные задания.

Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни проверяли:

задание №3 проверяло умение анализировать числовые данные статистического характера (элемент содержания – интерпретация результата с учетом реальных ограничений).

3 Установите соответствие между величинами и их возможными значениями: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ВЕЛИЧИНЫ	ЗНАЧЕНИЯ
А) длительность звучания одной песни	1) 0,1 секунды
Б) длительность полнометражного художественного фильма	2) 365 суток
В) продолжительность вспышки фотоаппарата	3) 105 минут
Г) время одного оборота Земли вокруг Солнца	4) 3,5 минуты

В таблице под каждой буквой, соответствующей величине, укажите номер её возможного значения.

Ответ:

А	Б	В	Г

По всем группам процент выполнения высокий. Освоение умения и элементов содержания можно считать успешным. Основные ошибки – ошибки невнимания;

задание № 6 проверяло умение анализировать реальные числовые данные (элемент содержания – вычисление выражений с процентами).

- 6 Налог на доходы составляет 13% от заработной платы. Заработная плата Ивана Кузьмича равна 20 000 рублей. Какую сумму он получит после уплаты налога на доходы? Ответ дайте в рублях.

Ответ: _____.

По региону в целом и в группах «12-16» и «17-21» процент выполнения высокий. В группе «7-11» с заданием справилась треть участников, группа «0-6» с заданием не справилась (5% выполнения). Основные ошибки – ответ не на тот вопрос (вместо суммы после уплаты налога – сам налог) или вычислительные;

задание № 8 проверяло умение производить расчеты по формулам (элемент содержания – линейное уравнение).

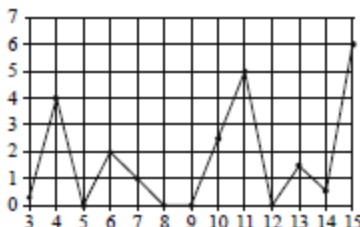
- 8 Мощность постоянного тока (в ваттах) вычисляется по формуле $P = I^2 R$, где I – сила тока (в амперах), R – сопротивление (в омах). Пользуясь этой формулой, найдите R (в омах), если $P = 144$ Вт и $I = 6$ А.

Ответ: _____.

Выполнение можно считать успешным по всем группам, кроме группы «0-6», но и в ней задание выполнил каждый третий. Основная ошибка – забыли нужную величину возвести в квадрат;

задание № 4 проверяло умение решать читать графическую информацию (элемент содержания – графическое представление данных).

- 4 На рисунке жирными точками показано суточное количество осадков, выпавших в Казани с 3 по 15 февраля 1909 года. По горизонтали указаны числа месяца, по вертикали – количество осадков, выпавших в соответствующий день, в миллиметрах. Для наглядности жирные точки на рисунке соединены линиями.



Определите по рисунку наибольшее суточное количество осадков в Казани за данный период. Ответ дайте в миллиметрах.

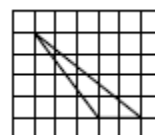
По всем группам процент выполнения высокий. Освоение умения и элементов содержания можно считать успешным. Основная ошибка – ответ не на тот вопрос (вместо количества осадков – дата);

В целом, данное умение можно считать сформированным. В группе, не перешедших порог, затруднение вызывают действия с процентами и арифметические действия.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами проверяли:

задание № 5 проверяло умение решать простейшие задачи на нахождение геометрических величин на клетчатой бумаге (элемент содержания – площадь треугольника).

- 5 План местности разбит на клетки. Каждая клетка обозначает квадрат $1\text{ м} \times 1\text{ м}$. Найдите площадь участка, изображённого на плане. Ответ дайте в квадратных метрах.

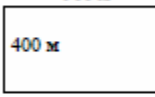


По региону в целом и в группах «12-16» и «17-21» процент выполнения хороший. В группе «7-11» с заданием справилась четверть участников, в группе «0-6» с заданием

справился каждый десятый. Основные ошибки – просчет количества клеток или потеря коэффициента 0.5 в формуле площади треугольника;

задание № 10 проверяло умение моделировать реальные задачи на языке геометрии (элемент содержания - длина ломаной).

10 Участок земли под строительство санатория имеет форму прямоугольника, стороны которого равны 900 м и 400 м. Одна из больших сторон участка идёт вдоль моря, а три остальные стороны нужно огородить забором. Найдите длину этого забора. Ответ дайте в метрах.




Ответ: _____

Выполнение можно считать успешным по всем группам, кроме группы «0-6», но и в ней задание выполнил каждый четвертый. Основная ошибка – невнимательное прочтение условия задачи – вычисляли весь периметр;

задание № 13 проверяло умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания - объем цилиндра).

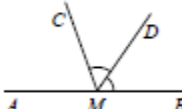
13 Высота бака цилиндрической формы равна 40 см, а площадь его основания равна 150 квадратным сантиметрам. Чему равен объем этого бака (в литрах)? В одном литре 1000 кубических сантиметров.



Выполнение можно считать удовлетворительным только для группы «17-20». В группе «12-16» с заданием справилась третья часть участников. Группы «0-6» и «7-11» задание практически не выполнили. Процент выполнения по региону чуть ниже 50% (49%);

задание № 15 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания – свойство биссектрисы угла).

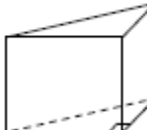
15 На прямой AB отмечена точка M . Луч MD – биссектриса угла CMB . Известно, что $\angle DMC = 63^\circ$. Найдите величину угла $СМА$. Ответ дайте в градусах.



Выполнение можно считать успешным только для групп «12-16» и «17-20». В группе «12-16» с заданием справилась пятая часть участников. Группа «0-6» задание практически не выполнила. Но процент выполнения по региону 70%. Основные ошибки – игнорирование свойства биссектрисы или принятие другого луча за биссектрису;

задание № 16 проверяло умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания – объем призмы).

16 В основании прямой призмы лежит прямоугольный треугольник, катеты которого равны 13 и 4. Найдите объем призмы, если её высота равна 5.



Выполнение можно считать успешным для группы «17-20». В группе «12-16» с заданием не справились более двух третей участников. В группе «7-11» задание выполнили около 7%, а группа «0-6» задание не выполнила. Процент выполнения по региону удовлетворительный (49%). Основные ошибки – либо забыли 0,5 в формуле площади треугольника, либо изобрели «новую формулу» (сумму катетов умножили на высоту);

Данное умение сформировано только у групп сильных учащихся (отметка «4» или отметка «5»). Для остальных групп умение требует тщательной отработки.

Умение строить и исследовать простейшие математические модели проверяли:

задание № 11 проверяло умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей (элемент содержания - вероятности событий).

- 11 В чемпионате по гимнастике участвуют 64 спортсменки. 20 из Японии, 28 из Китая, остальные — из Кореи. Порядок, в котором выступают гимнастки, определяется жребием. Найдите вероятность того, что спортсменка, выступающая первой, окажется из Кореи.

По региону в целом и в группах «12-16», «17-20» процент выполнения высокий. Группа «7-11» с заданием справилась удовлетворительно (44%), группа, не преодолевших минимальный балл – не справилась совсем. Основные ошибки - вычислительные;

задание № 12 проверяло умение анализировать информацию статистического характера (элемент содержания - выбор, включающий арифметические операции).

- 12 В городском парке работает 5 аттракционов: карусель, колесо обозрения, автодром, «Ромашка» и «Весёлый тир». В кассах продаётся 6 видов билетов, каждый из которых на один или на два аттракциона. Сведения о стоимости билетов представлены в таблице.

Номер билета	Набор аттракционов	Стоимость (руб.)
1	«Весёлый тир», карусель	400
2	«Весёлый тир», «Ромашка»	550
3	Карусель	100
4	Автодром, «Ромашка»	450
5	Колесо обозрения, автодром	200
6	Карусель, колесо обозрения	400

Какие билеты должен купить Андрей, чтобы посетить все пять аттракционов и потратить не больше 900 рублей?

В ответе запишите какой-нибудь один набор номеров билетов без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

С заданием успешно справились все группы. Основные ошибки – пропуск одного из условий выбора;

задание № 18 проверяло умение оценивать логическую правильность рассуждений (элемент содержания - интерпретация результата).

- 18 На соревнованиях сборная России завоевала медалей больше, чем сборная Канады, сборная Канады — больше, чем сборная Германии, а сборная Норвегии — меньше, чем сборная Канады. Выберите все утверждения, которые верны при указанных условиях.

- 1) Сборная Германии завоевала больше медалей, чем сборная России.
- 2) Из названных сборных команда Канады заняла второе место по количеству медалей.
- 3) Среди названных сборных есть три, завоевавшие равное количество медалей.
- 4) Сборная России завоевала больше медалей, чем каждая из остальных трёх сборных.

В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

С заданием успешно справились все группы. Основные ошибки – пропуск истинности одного из утверждений;

задание № 20 проверяло умение моделировать реальные физические процессы (элемент содержания – средняя скорость)

- 20 Первый час автомобиль ехал со скоростью 80 км/ч, следующие два часа — со скоростью 75 км/ч, а затем два часа — со скоростью 50 км/ч. Найдите среднюю скорость автомобиля на протяжении всего пути. Ответ дайте в км/ч.

Выполнение в целом слабое. Группы «0-6», «7-11» и «12-16» не справились с заданием, в группе «17-20» выполнили задание чуть больше половины участников. Процент по региону – 32%. Участники экзамена либо не выполняли эту задачу, либо неверно строили модель - сумму скоростей делили на время;

задание № 21 проверяло умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры (элемент содержания - преобразования выражений, включающих арифметические операции).

- 21 В таблице три столбца и несколько строк. В каждую клетку таблицы вписали по натуральному числу так, чтобы сумма всех чисел в первом столбце была равна 127, во втором — 136, в третьем — 146, а сумма чисел в каждой строке была больше 17, но меньше 20. Сколько всего строк в таблице?

Задание практически не решалось. Ошибки в немногочисленных ответах говорят о полном непонимании задачи;

В целом это данное умение демонстрируют большинство участников экзамена на хорошем уровне. Тревогу вызывает плохое выполнение задания № 20, проверяющее понимание основных законов движения. Задание № 21 предполагает проведение логических рассуждений уровня олимпиадных задач основной школы и процент выполнения этого задания традиционно низок.

Умение решать уравнения и неравенства проверяли:

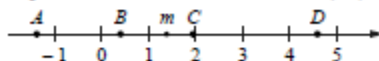
задание № 9 проверяло умение решать стандартные уравнения (элемент содержания - квадратное уравнение).

9 Решите уравнение $x^2 = 3x$.
Если уравнение имеет больше одного корня, в ответе запишите больший из них.

По региону в целом и в группах «12-16» и «17-21» процент выполнения хороший. В группе «7-11» с заданием справилась треть участников, в группе «0-6» с заданием справился каждый седьмой. Из тех, кто не справился – уравнение либо не решали, либо допускали грубые алгоритмические ошибки;

задание № 17 проверяло умение анализировать, решать стандартные неравенства (элемент содержания - анализ числовых данных)

17 На координатной прямой отмечено число m и точки A, B, C и D .



Каждой точке соответствует одно из чисел в правом столбце. Установите соответствие между указанными точками и числами.

ТОЧКИ	ЧИСЛА
A	1) m^2
B	2) $m-1$
C	3) $6-m$
D	4) $-\frac{2}{m}$

В таблице для каждой точки укажите номер соответствующего числа.

Ответ:

A	B	C	D

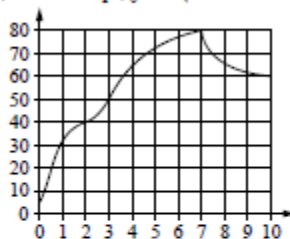
По региону в целом и в группах «12-16» и «17-21» процент выполнения хороший. В группе «7-11» с заданием справилась треть участников, в группе «0-6» с заданием справился каждый шестой. Основная ошибка – неверно определяли две последние точки;

Вместо логарифмического (в 2019 году) было предложено неполное квадратное уравнение, что вызвало значительное повышение процентов выполнения задания №9 (по нумерации 2019 года – № 7). Задание №17 осталось прежним – сравнение чисел – проценты выполнения немного выросли.

Умение выполнять действия с функциями проверяло:

задание № 14 проверяло умение интерпретировать графики реальных зависимостей между величинами (элемент содержания - связь графиков и основных свойств функций).

- 14 На графике изображена зависимость температуры от времени в процессе разогрева двигателя легкового автомобиля. На горизонтальной оси отмечено время в минутах, прошедшее с момента запуска двигателя, на вертикальной оси — температура двигателя в градусах Цельсия.



Пользуясь графиком, поставьте в соответствие каждому интервалу времени характеристику температуры на этом интервале.

ИНТЕРВАЛЫ ВРЕМЕНИ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) 0–1 мин.	1) температура падала
Б) 2–3 мин.	2) самый быстрый рост температуры
В) 4–6 мин.	3) температура росла и на всём интервале была выше 60°C
Г) 7–9 мин.	4) температура находилась в пределах от 40°C до 50°C

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Ответ:

А	Б	В	Г

Выполнение по всем группам более 50%. Это умение участниками экзамена освоено на достаточном уровне;

Умение выполнять вычисления и преобразования проверяли:

задание № 1 проверяло умение выполнять арифметические действия (элемент содержания - рациональные числа и арифметические операции над ними).

- 1 Найдите значение выражения $\frac{1}{3} \cdot 3,6 - 1$.

С заданием справились группы «12-16» и «17-21», менее трети участников «7-11» и практически не справилась группа, не преодолевших минимальный балл. Основные ошибки - неверный порядок действий;

задание № 2 проверяло умение анализировать реальные числовые данные (элемент содержания - преобразования числовых выражений, включающих арифметические операции).

- 2 В летнем лагере 150 детей и 16 воспитателей. В одном автобусе можно перевозить не больше 20 пассажиров. Какое наименьшее количество таких автобусов понадобится, чтобы за один раз перевезти всех из лагеря в город?

Выполнение можно считать успешным для всех групп, кроме «0-6», где справились с заданием треть участников. Основные ошибки - округление с недостатком;

задание № 7 проверяло умение находить значения степеней (элемент содержания - степень и операции над ней).

- 7 Найдите значение выражения $6^{-3} \cdot \frac{6^6}{6^2}$.

С заданием справились группы «12-16» и «17-21», треть участников «7-11» и практически не справилась группа, не преодолевших минимальный балл. Основные ошибки - вместо степени в ответ записывают показатель степени;

задание № 19 проверяло умение выполнять арифметические действия (элемент содержания - преобразования выражений, включающих арифметические операции, делимость натуральных чисел).

- 19 Найдите четырёхзначное натуральное число, кратное 45, все цифры которого различны и чётны. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

С заданием справилась только группа «17-21», у остальных групп процент выполнения очень низкий. Большая часть участников экзамена не получила ответа задачи, единичные неверные ответы содержали одинаковые цифры или нечетные цифры;

В целом данное умение нельзя считать сформированным. В группах «0-6», не перешедших порог, и «7-11», получивших оценку «3», явное затруднение вызывают арифметические действия.

Выделим те задания, процент выполнения которых меньше 50%, с которыми участники экзамена справились хуже всего: №№ 13,16,19,20,21

Задание №13 (49%)

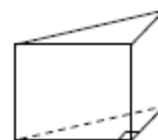
- 13 Высота бака цилиндрической формы равна 40 см, а площадь его основания равна 150 квадратным сантиметрам. Чему равен объем этого бака (в литрах)? В одном литре 1000 кубических сантиметров.



Основные ошибки – ответ дан в кубических сантиметрах. Желательно дополнять вычисления геометрических величин по стандартным формулам работой с изменением масштаба компонент формул.

Задание №16 (49%)

- 16 В основании прямой призмы лежит прямоугольный треугольник, катеты которого равны 13 и 4. Найдите объем призмы, если её высота равна 5.



Основные ошибки относятся к слабому владению умением применить стандартную геометрическую формулу для конкретного объекта из группы объектов. Поэтому некоторые «изобретали» свой вариант формулы, другие теряли коэффициент 0.5 в площади треугольника. Отмечается, что многие не приступали к решению задач стереометрии №№13,16. Рекомендуется в выпускных классах проводить математические диктанты по формульным задачам стереометрии.

Задание №19(48%)

- 19 Найдите четырёхзначное натуральное число, кратное 45, все цифры которого различны и чётны. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

Задание №20(31%)

- 20 Первый час автомобиль ехал со скоростью 80 км/ч, следующие два часа — со скоростью 75 км/ч, а затем два часа — со скоростью 50 км/ч. Найдите среднюю скорость автомобиля на протяжении всего пути. Ответ дайте в км/ч.

Задание №21(10%)

- 21 В таблице три столбца и несколько строк. В каждую клетку таблицы вписали по натуральному числу так, чтобы сумма всех чисел в первом столбце была равна 127, во втором — 136, в третьем — 146, а сумма чисел в каждой строке была больше 17, но меньше 20. Сколько всего строк в таблице?

Многие участники не дали никакого ответа, скорее всего не приступая к заданию. В заданиях №№ 19,21 самый популярный ответ – «нет ответа», в задании №20 этот ответ второй по популярности после правильного. Последние задания стабильно выполняются не всеми учениками региона, выбравшими базовую математику.

Освоение программы на базовом уровне достаточно для получения хороших результатов на ЕГЭ по математика (базового уровня). Введенный в регионе дополнительный учебный курс «Избранные вопросы математики» – модульный курс, разработанный в целях обеспечения принципа вариативности и учета индивидуальных потребностей обучающихся, также нацелен на повышение результатов обучающихся на ЕГЭ. Преподавание предмета осуществлялось по УМК из Федерального перечня учебников. В качестве дополнительной литературы для подготовки использовались издания рекомендованные ФИПИ. Прямой связи успехов на ЕГЭ с выбором УМК не обнаружено.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

К заданиям базовой математики, для выполнения которых требуются метапредметные умения, в КИМ 2022 года относятся:

Задание № 3, проверяющее умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа числовых данных статистического характера. В заданиях такого типа требуется верно соотносить числовые величины с реальными явлениями. Если принять порог успешности выполнения как 50%, то его значительно превысили все группы. Можно говорить о **достаточной сформированности метапредметного умения интерпретации данных**;

Задание № 10, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, требовало построить математическую модель реальной ситуации. Порог успешности выполнения – 50% значительно превысили все группы, кроме «0-6». Можно сделать вывод об **успешном овладении умением решать простые практические задачи**;

Задание № 12, требующее навыков поиска решений практических задач, имеющих экономическое содержание. Надо было построить математическую модель посещения аттракционов. С заданием успешно справились все группы. Можно подтвердить предыдущий вывод об **успешном овладении умением решать и более сложные практические задачи**;

Задание № 18, проверяющее умение делать логические выводы из представленной информации, требовало навыков оценивания и поиска связей. С заданием успешно справились все группы, что говорит об **успешном овладении умением логической интерпретации информации**;

Задание № 20, проверяющее умение построить математическую модель процесса движения. С ним еле-еле (чуть выше 50%) справилась только самая сильная группа. Можно сделать вывод о **слабом владении умением решать исследовательские задачи физических процессов**;

Задания № 19 и 21 требуют применения творческого подхода в выборе метода решения, владения навыками научно-исследовательской деятельности для конструирования примера и учета всех условий. Эти задачи практически не выполнены. **Метапредметный навык научно-исследовательской деятельности в задачах с построением примеров для целых чисел очень слабо развит.**

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Задания №№ 1-12,14,15-18 базового уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности - усвоение школьниками региона в целом можно считать достаточным:

умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – расчет по формулам, чтение диаграмм, применение математических методов для решения экономических задач, интерпретация результата, учёт реальных ограничений);

умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – площадь треугольника, длина ломаной, углы на плоскости);

умение строить и исследовать простейшие математические модели (элементы содержания – вероятность события, выбор, включающий арифметические операции, логика высказываний);

умение решать уравнения и неравенства (элементы содержания – квадратное уравнение, числовые неравенства);

умение выполнять действия с функциями (элементы содержания – свойства функции по её графику);

умение выполнять вычисления и преобразования (элементы содержания – действия с рациональными числами, со степенями, арифметика целых чисел).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Однако задания №№ 13,16,19,20,21 и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности - усвоение школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – объем круглого тела, объем многогранника);

умение выполнять вычисления и преобразования (элемент содержания – пример числа с заданными свойствами);

умение строить и исследовать математические модели (элементы содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, средняя скорость).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Анализ изменений успешности выполнения заданий базовой математики за несколько лет выявляет существенный недостаток подготовки, не связанный с конкретными темами и умениями. Проценты, то повышаются, то понижаются в рамках каждого задания. Малейший уход в сторону от натаскивания на стандартные задания вызывает у большинства экзаменуемых панику. Динамика изменений процентов выполнения улучшается, если по любой теме(умению) происходит переход к более простому заданию и ухудшается, если к сложному. Включение тем 11 класса – «Логарифм», «Круглые тела» сразу вызывает резкое снижение процентов выполнения – многие участники экзамена не приступают к решению этих заданий.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Небольшой вклад в изменение успешности выполнения заданий внесли содержательные изменения КИМ в 2022 году. Переход к неполному квадратному уравнению вместо логарифмического дал улучшение процентов выполнения (задание №9), добавление текстовой задачи (прототип ОГЭ) на вычисление средней скорости (№20) сразу дало плохие результаты по всем группам. Эта динамика выявляет элемент «натасканности» на конкретные прототипы заданий вместо творческого освоения проверяемых ими умений.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Постоянное использование современными школьниками технических средств для выполнения вычислений (особенно в старших классах) приводит к тому, что атрофируются вычислительные навыки при действиях с рациональными дробями и умножении столбиком. Для устранения таких недостатков можно проводить в 11 классе несколько уроков нестандартной формы, посвященных только отработке вычислений;

При организации процесса преподавания математики следует больше времени уделять умению читать математический текст, выделять его главные и второстепенные аспекты и используя творческое осмысление строить математическую модель задачи.

Следует уходить от «нарешивания» однотипных примеров к работе с вариативными условиями.

Следует обращать внимание, что темы «Логарифм», «Круглые тела», изучаемые в старших классах, которые ежегодно входят в группу риска.

Учителям региона необходимо выстроить четкую систему базовых навыков стереометрии и целенаправленно контролировать выполнение заданий по их усвоению.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Чтобы помочь подготовиться к экзамену группам с разным уровнем подготовки требуется организация дифференцированного обучения. На начальном этапе следует выявить дефициты подготовки и для каждой группы разработать программу их восполнения.

Для группы, претендующей на отметку «5», рекомендуется сделать упор на последние задания КИМ, проверяющие творческое умение строить простые числовые модели. Актуальным является усиление метапредметных навыков поиска решений новых познавательных задач на примере решений прототипов заданий № 19–21. Полезным будет проведение элективных или специальных курсов по теме «Повторяем планиметрию», посвященных методам решения планиметрических задач.

Для группы, претендующей на отметку «4», следует целенаправленно отработать решения задач стереометрии с изменением условий исходной модели, имеющих практическое содержание. Этой группе будут полезны элективные курсы по развитию умения строить нестандартные конструкции с числовыми данными.

Для слабых групп следует добиться полного безошибочного выполнения 10–15 стандартных заданий с вариативными условиями.

При подготовке к ЕГЭ по математике надо отметить, что выпускникам надо повышать уровень вычислительной культуры, уходить от натаскивания на несколько готовых схем задач к умению грамотного прочтения условия и к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуемые темы для обсуждения на заседаниях районных методических объединений учителей математики:

обсуждение аналитических материалов и методических рекомендаций по итогам проведения ЕГЭ по математике в 2022 году;

анализ типичных ошибок участников экзамена по математике (базового уровня);

структура и содержание модели КИМ 2023 года;
способы и приемы улучшения вычислительных навыков обучающихся на уроках математики;

эффективные формы и методы подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике.

В дополнительные профессиональные программы включить следующие темы: «Формирование предметных компетенций, проверяемых на государственной итоговой аттестации по математике», «Формирование метапредметных результатов, проверяемых на государственной итоговой аттестации по математике».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) - 1 сентября 2022 года

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Раздел 5 представлен в Главе 3 Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень).

Предмет «Математика» обучающиеся могут изучать как на профильном, так и на базовом уровне в соответствии с реализуемым в образовательной организации профилем обучения. Независимо от уровня изучения предмета обучающиеся могут выбрать профильный или базовый уровень ЕГЭ по математике. Поэтому мероприятия для включения в «Дорожную карту по развитию региональной системы образования» предложены на основании анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика», учтены итоги и ЕГЭ профильного уровня, и ЕГЭ базового уровня.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Математика»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
ГАОУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Математика	Разумовская Елена Владимировна, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, доцент кафедры математического анализа, канд. ф.-м. н., доцент	Председатель ПК по математике
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Математика	Миронова Марина Геннадиевна, ГАУ ДПО «СОИРО», старший преподаватель кафедры математики, информатики и цифровых образовательных технологий	Старший эксперт региональной ПК по математике

Глава 4 Методический анализ результатов ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ (профильный уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5494	56,90	5522	50,70	4765	47,72

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2621	46,71	232 1	42,25	191 4	40,17
Мужской	2990	53,29	317 3	57,75	285 1	59,83

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4765
Из них:	4589
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	28
– ВПЛ	148
– участников с ограниченными возможностями здоровья	33

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	4589
Из них:	1581
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ с УИП	191
– выпускники СОШ	2773
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	32
– иное	12

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	20	0,42

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
2	Аркадакский район	21	0,44
3	Аткарский район	59	1,24
4	Базарно-Карабулакский район	46	0,97
5	Балаковский район	454	9,53
6	Балашовский район	203	4,26
7	Балтайский район	10	0,21
8	Вольский район	216	4,53
9	Воскресенский район	13	0,27
10	Дергачёвский район	18	0,38
11	Духовницкий район	11	0,23
12	Екатериновский район	26	0,55
13	Ершовский район	73	1,53
14	Ивантеевский район	19	0,40
15	Калининский район	24	0,50
16	Красноармейский район	40	0,84
17	Краснокутский район	31	0,65
18	Краснопартизанский район	16	0,34
19	Лысогорский район	9	0,19
20	Марксовский район	82	1,72
21	Новобурасский район	19	0,40
22	Новоузенский район	48	1,01
23	Озинский район	20	0,42
24	Перелюбский район	25	0,52
25	Петровский район	39	0,82
26	Питерский район	15	0,31
27	Пугачёвский район	91	1,91
28	Ровенский район	10	0,21
29	Романовский район	16	0,34
30	Ртищевский район	55	1,15
31	Самойловский район	5	0,10
32	Саратовский район	62	1,30
33	Советский район	35	0,73
34	Татищевский район	43	0,90
35	Турковский район	9	0,19
36	Фёдоровский район	14	0,29
37	Хвалынский район	33	0,69
38	Энгельсский район	504	10,58
39	МО г. Шиханы	10	0,21
40	Городской округ ЗАТО Светлый	26	0,55
41	КО Город Саратов	165	3,46
42	Октябрьский район г. Саратова	287	6,02
43	Волжский район г. Саратова	273	5,73
44	Фрунзенский район г. Саратова	119	2,50
45	Кировский район г. Саратова	322	6,76
46	Ленинский район г. Саратова	619	12,99

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
47	Заводской район г. Саратова	332	6,97
48	МО пос. Михайловский	2	0,04
49	Министерство образования Саратовской области*	176	3,69

*- ВПЛ и СПО

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021/2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	УМК (Алгебра)	
1.	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра и начала математического анализа. Издательство «Просвещение»	38%
2.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа в 2 ч. ИОЦ «Мнемозина»	26%
3.	Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Математика. Алгебра и начала математического анализа	20%
4.	Муравин Г.К., Муравина О.В. Алгебра и начала математического анализа. Издательство «ДРОФА»	16%
	УМК (Геометрия)	
1.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. Издательство «Просвещение»	83%
2.	Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Математика. Геометрия	12%
3.	Смирнова И.М., Смирнов В.А. Геометрия. ИОЦ «Мнемозина»	3%
4.	Шарыгин И.Ф. Геометрия. Издательство «ДРОФА»	2%

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы на 2022/2023 учебный год не запланированы. Однако есть смысл перехода всех учреждений области по алгебре на УМК Мерзляка А.Г., так как эта линейка полностью соответствует обновлённым ФГОС.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В течение последних трёх лет наблюдается отрицательная динамика участия в ЕГЭ по математике профильного уровня, что обусловлено осознанным выбором выпускниками школ дальнейшей образовательно-профессиональной траектории, направлений подготовки, на которые математика профильного уровня не засчитывается в качестве

вступительных испытаний.

Большинство бюджетных мест в образовательных организациях высшего образования региона распределяется на наиболее востребованные направления подготовки, в том числе: лечебное дело, педиатрия, сельское, лесное и рыбное хозяйство, юриспруденция.

Подготовку специалистов по данным направлениям осуществляют ведущие вузы региона: Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского, Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, Саратовская государственная юридическая академия.

В 2022 году выбор участниками ЕГЭ математики профильного уровня на 2,97% ниже показателя прошлого года и на 9,18% - 2020 года, в то время как доля участников, выбравших ЕГЭ по математике базового уровня, относительно общего количества участников ЕГЭ в регионе, на 8,8% выше показателя 2019 года.

В выборе математики профильного уровня лидируют юноши - 59,33% от общего количества участников. По сравнению с 2021 годом количество участников ЕГЭ по математике мужского пола увеличилось на 2,08%. Тенденция сохраняется в течение трёх лет.

Общая тенденция распределения участников по категориям сохраняется. Максимальное количество участников приходится на ВТГ, обучающихся по программам СОО (96,3%). В 2022 году по сравнению с 2021 годом на 8 человек увеличилось количество ВТГ, обучающихся по программам СПО и на 64 человека уменьшилось количество ВПЛ.

Более 96% участников ЕГЭ по математике профильного уровня являются выпускниками текущего года, среди них традиционно более 38% участников являются выпускниками лицеев, гимназий и СОШ с УИП.

Три года подряд лидируют в рейтинге по выбору математики профильного уровня участники ЕГЭ Ленинского района города Саратова 12,99% (в 2021 г. - 11,70%, в 2020 г. - 11,34%) и Энгельского муниципального района 10,58% (в 2021 г. - 10,68%, в 2020 г. - 10,41%).

Методическими службами районов проведен анализ использования УМК и учебно-методических пособий для подготовки к ЕГЭ. На 2022 - 2023 учебный год не запланировано корректировок и изменений в их выборе.

Важно отметить повышение среднего балла по профильной математике в Саратовской области в 2022 году.

Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня показали рост математической подготовки выпускников, эффективность принимаемых мер по повышению качества математического образования, а также эффективность выбранной двухуровневой модели экзамена.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	ниже минимального балла, %	8,76	6,43	7,3
2	от 61 до 80 баллов, %	37,57	35,68	45,86
3	от 81 до 99 баллов, %	4,88	8,35	3,99
4	100 баллов, чел.	2	5	2
5	Средний тестовый балл	52,97	55,84	56,17

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,08	46,43	37,83	6,06
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,69	46,43	45,95	39,39
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,11	7,14	14,20	51,52
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,07	0,00	2,02	3,03
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
--	---	------------

	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
СОШ	7,93	50,23	40,36	1,48	0
Лицеи, гимназии	2,4	28,78	59,65	9,04	2
СОШ с УИП	0,52	45,55	43,46	0,52	0
школы- интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразо- вательные)	9,38	62,50	28,13	0,00	0
иное	0,00	33,33	66,67	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово- Гайский район	0,00	35,00	65,00	0,00	0
2	Аркадакский район	4,76	52,38	42,86	0,00	0
3	Аткарский район	1,70	50,85	45,76	1,70	0
4	Базарно- Карабулакский район	6,52	58,70	34,78	0,00	0
5	Балаковский район	5,95	40,09	50,00	3,96	0
6	Балашовский район	6,90	51,23	41,87	0,00	0
7	Балтайский район	10,00	40,00	50,00	0,00	0
8	Вольский район	13,43	53,70	31,48	1,39	0
9	Воскресенский район	7,69	46,15	46,15	0,00	0
10	Дергачёвский район	5,56	61,11	33,33	0,00	0
11	Духовницкий район	0,00	54,55	36,36	9,09	0
12	Екатериновский район	19,23	42,31	34,62	3,85	0
13	Ершовский район	6,85	49,32	42,47	1,36	0
14	Ивантеевский район	0,00	36,84	57,89	5,26	0
15	Калининский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
16	Красноармейский район	15,00	47,50	35,00	2,50	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
17	Краснокутский район	0,00	58,06	38,71	3,23	0
18	Краснопартизанский район	0,00	43,75	56,25	0,00	0
19	Лысогорский район	0,00	55,56	44,44	0,00	0
20	Марксовский район	2,44	43,90	53,66	0,00	0
21	Новобураский район	21,05	57,89	15,80	5,26	0
22	Новоузенский район	8,33	62,50	29,17	0,00	0
23	Озинский район	15,00	60,00	25,00	0,00	0
24	Перелюбский район	4,00	28,00	68,00	0,00	0
25	Петровский район	5,13	43,59	51,28	0,00	0
26	Питерский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
27	Пугачёвский район	8,79	60,44	30,77	0,00	0
28	Ровенский район	0,00	70,00	30,00	0,00	0
29	Романовский район	12,50	50,00	31,25	6,25	0
30	Ртищевский район	5,45	30,91	61,82	1,82	0
31	Самойловский район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
32	Саратовский район	6,45	53,23	34,92	4,84	0
33	Советский район	8,57	48,57	40,00	2,86	0
34	Татищевский район	2,33	74,42	23,25	0,00	0
35	Турковский район	0,00	77,78	22,22	0,00	0
36	Фёдоровский район	14,29	64,29	14,29	7,14	0
37	Хвалынский район	12,12	42,42	45,45	0,00	0
38	Энгельсский район	6,75	44,25	46,63	2,37	0
39	МО г. Шиханы	0,00	40,00	60,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	34,62	65,38	0,00	0
41	КО Город Саратов	1,21	12,12	53,94	31,52	2
42	Октябрьский район г. Саратова	3,83	26,83	63,76	5,57	0
43	Волжский район г. Саратова	4,03	39,19	51,65	5,13	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
44	Фрунзенский район г. Саратова	9,24	42,02	42,02	6,72	0
45	Кировский район г. Саратова	4,66	47,20	44,72	3,42	0
46	Ленинский район г. Саратова	5,01	36,83	53,80	4,36	0
47	Заводской район г. Саратова	8,13	41,57	46,99	3,31	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	39,20	46,02	13,07	1,70	0

*- ВПЛ и СПО

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету


2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	47,17	51,89	0,00
2	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова	22,22	72,22	0,00
3	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова	17,86	53,57	0,00
4	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова	14,29	65,71	0,00
5	МОУ СОШ № 4 г. Энгельса	13,04	60,87	0,00
6	МАОУ Лицей №37 Фрунзенского района г. Саратова*	13,04	60,87	0,00
7	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова	12,82	76,92	0,00
8	МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова*	12,50	65,63	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
9	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	12,00	84,00	0,00
10	ГАОУ СО Лицей-интернат 64 г. Саратова	11,76	64,71	0,00
11	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова*	11,76	,00	0,00
12	МАОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	11,54	73,08	0,00
13	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково*	10,26	79,49	0,00
14	МОУ СОШ им. Г.И.Марчука р.п. Духовницкое	10,00	40,00	0,00
15	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса	10,00	90,00	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

 Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МОУ ВМР СОШ № 19 г. Вольска	83,33	0	0
2	МОУ СОШ № 43 Заводского района г. Саратова	33,33	0	0
3	МОУ СОШ № 7 Октябрьского района г. Саратова*	27,27	9,09	0
4	МОУ СОШ № 73 Кировского района г. Саратова	20	20	0
5	МОУ СОШ п. Алгайский Новоузенского района	20	20	0
6	МОУ СОШ № 5 г. Балашова	20	20	0
7	МОУ ВМР СОШ № 11 г. Вольска*	19,05	14,29	0
8	МОУ СОШ № 14 г. Пугачева	16,67	8,33	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
9	МОУ СОШ № 38 Заводского района г. Саратова	16,67	8,33	0
10	МОУ СОШ № 103 Ленинского района г. Саратова	16,67	8,33	0
11	МОУ СОШ № 49 Ленинского района г. Саратова	14,29	7,14	0
12	МОУ ВМР СОШ № 4 г. Вольска	9,09	9,09	0
13	МОУ ВМР СОШ № 3 г. Вольска*	4,35	13,04	0

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по математике 2022 года в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов 8,4% обучающихся набрали 46 баллов, и 8,3% набрали 52 балла. В соответствии с диаграммой более 60 баллов по математике профильного уровня получили 49,9% участников ГИА-11 (45,12% – в 2021 году, 42,48% – в 2020 году).

Доля участников ЕГЭ по математике профильного уровня, набравших балл ниже минимального, уменьшилась по сравнению с 2020 годом на 1,46% и незначительно (на 0,87%) увеличилась по сравнению с прошлым 2021 годом. По сравнению с 2021 годом вдвое уменьшилась доля высокобалльников (участников, получивших свыше 80 баллов. При этом возросло количество участников, освоивших базовый уровень знаний, получивших от 61 до 80 баллов: на 10,18% по сравнению с 2021 годом и на – 8,29% с 2020 годом.

За три года наблюдается тенденция повышения среднего балла по математике профильного уровня. В этом году 2 участника ЕГЭ по математике получили максимальный балл, как и в 2020 году, что на 3 человека меньше чем в 2021 году.

Традиционно самой многочисленной категорией среди участников ЕГЭ являются выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Среди них большинство участников (47,11%) получили тестовый балл в диапазоне от 61 балла до 80 баллов (36,59% – в 2021 году и 38,23% - в 2020 году).

Лидирующие позиции по результатам ЕГЭ по математике среди участников из различного типа учреждений занимает группа, обучающаяся в инновационных образовательных организациях (лицеях, гимназиях и т.п.). Среди них максимальное количество участников получили тестовый балл в диапазоне от 61 до 80 баллов – 59,65% (в 2021 году – 44,55%). В этой группе участников максимальное по отношению к участникам ЕГЭ из других групп ОО количество высокобалльников 9,04% (в 2021 году – 18,34%) и 2 респондента получили 100 баллов.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова. 31,52% участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов (38,65% – в 2021 году, 19,8% – в 2020 году), 2 участника получили максимальный балл – 100 (2 участника – в 2021 году, 1 участник – в 2020 году).

Октябрьский район г. Саратова показал второй результат после КО г. Саратова по количеству участников, набравших более 60 баллов – 69,33% (54,37% – в 2021 году, 55,35% – в 2020 году).

Отсутствуют группы участников, получивших от 81 до 100 баллов и не достигших минимального балла в 11 АТЕ: Александрово-Гайском, Калининском, Краснопартизанском, Лысогорском, Питерском, Ровенском, Самойловском, Турковском районах, МО г. Шиханы, ЗАТО Светлый и МО пос. Михайловский (в 2021 году – в 5 муниципальных районах: Аркадакском, Ивантеевском, Ровенском, Романовском и МО пос. Михайловский).

Более чем на 10% количество участников, не достигших минимального балла, превосходит количество высокобалльников в 7 АТЕ: Вольском (на 12,04%), Екатериновском (на 15,38%), Красноармейском (на 12,5%), Новобурасском (на 15,79%), Озинском (на 15%), Хвалынском (на 12,12%) районах (в 2021 году – в 4 муниципальных районах: Воскресенском (на 15,79%), Калининском (13,95%), Саратовском (11,66%) и МО г. Шиханы (11,11%)).

Стабильно высокие результаты (три года подряд) показали 7 образовательных организаций из 15 (46,67%) в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня, ещё 4 образовательные организации дважды за последние три года попали в этот список: МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова, МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова, МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова, МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково. Закономерно, что наилучшие результаты показывают выпускники тех школ, в которых есть классы с профильным преподаванием математики и/или ведутся элективные курсы по подготовке к ЕГЭ по математике профильного уровня.

В зону риска, как образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня, дважды за последние три года попали 3 учреждения из 13 по списку (23,08%): МОУ СОШ № 7 Октябрьского района г. Саратова, МОУ ВМР СОШ № 11 г. Вольска, МОУ ВМР СОШ № 3 г. Вольска.

Положительная динамика уровня знаний участников ЕГЭ по математике профильного уровня свидетельствует об эффективности проведенной серии мероприятий, направленных на повышение профессиональной подготовки педагогов, работающих в старших классах: повышение квалификации по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по математике»; методический семинар для руководителей районных методических объединений учителей математики «Методика подготовки к государственной итоговой аттестации по математике», на котором изучили эффективные формы работы при подготовке к итоговой аттестации; методику решения заданий высокого и повышенного уровней сложности; серия учебных семинаров «Методика подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня» в рамках которой были рассмотрены следующие аспекты подготовки: методика подготовки обучающихся к решению планиметрических задач, методика подготовки обучающихся к решению заданий по теме «Функции и графики», методика подготовки обучающихся к решению стереометрических задач, методика подготовки обучающихся к решению заданий по теме «Элементы теории вероятностей», методика подготовки к основным типам текстовых задач, основные ошибки и пути их устранения.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Прежде чем выделить содержательные особенности КИМ на основе использованных в регионе вариантов опишем общие **значимые изменения модели КИМ в 2022 году**.

Модель экзаменационной работы по профильной математике 2022 года сохранила преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий, но **претерпела изменения структуры**.

ВКИМ по профильной математике 2021 года были представлены 12 заданий с кратким числовым ответом и 7 заданий с развернутым описанием решения. Работа была разделена на две части: часть 1 содержала 8 заданий (№№ 1–8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня, а часть 2 содержала 11 заданий: 4 задания (№№ 9–12) с кратким числовым ответом и 7 заданий (№№ 13–19) с развернутым ответом и направлена на проверку уровня профильной математической подготовки. Во второй части КИМ были девять заданий повышенного уровня (задания 9–17), и два задания высокого уровня сложности (задания 18, 19).

ВКИМ по профильной математике 2022 года представлены 11 заданий с кратким числовым ответом и 7 заданий с развернутым описанием решения. Работа тоже разделена на две части: часть 1 содержит теперь 11 заданий (№№ 1–11) с кратким числовым ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби, а часть 2 содержит теперь 7 заданий (№№ 12–18) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий). Задания №№ 1–6 имеют базовый уровень сложности, №№ 7–16 имеют повышенный уровень сложности, задания №№ 17, 18 – высокий уровень сложности.

Задания с совпадающими элементами содержания претерпели **перенумерацию** по сравнению с 2021 годом и для удобства сравнения в ходе анализа приведем сопоставление:

Номер задания КИМ 2021	Номер задания КИМ 2022
1	-
2	-
3	-
4	2
5	1
6	3
7	6
8	5
9	4
10	7
11	8
12	11
13	12
14	13
15	14
16	16
17	15
18	17
19	18
-	9
-	10

По сравнению с КИМ 2021 года в КИМ 2022 были исключены задания № 1–3, проверяющие умение применять полученные знания в практической жизни и умение работать с простейшими геометрическими фигурами на плоскости, и **добавлены задание № 9, проверяющее умение работать с графиками функций, и №10 – второе задание, проверяющее элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей**. Была изменена система оценивания заданий с развернутым ответом: максимальный балл за задание №13, проверяющее умение работать с объектами стереометрии, (в КИМ 2021 № 14) стал 3 балла (было 2 балла), максимальный балл за экономическую задачу № 15 (в

КИМ 2021 № 17) стал 2 балла (было 3 балла). Количество заданий было уменьшено с 19 до 18, максимальный балл за работу стал 31 (32 балла в 2021 году).

Содержательные особенности варианта КИМ региона в сравнении с вариантом 2021 года по заданиям с совпадающими элементами содержания имеют следующие изменения:

алгебраическое уравнение базовой части (№ 1 в 2022) изменено с показательного на иррациональное;

в №3 2022 года (базовая планиметрия) вместо угла между медианой и биссектрисой в прямоугольном треугольнике рассматриваются углы в окружности;

в задании № 9 2021 года (№4 2022 года) уровень с повышенного был изменен на базовый с сохранением того же прототипа;

в задании №5 2022 года (базовая стереометрия) вместо комбинации круглых тел рассматривается одно круглое тело;

в № 6 2022 года вместо прототипа на исследование функции по графику её производной рассмотрен прототип о нахождении производной по графику касательной;

в задании № 7 2022 года (расчеты по формулам физического содержания) произошла замена формулы с дробно-рациональным уравнением на формулу с логарифмическим уравнением.

в задании № 11 2022 года сложная функция с логарифмом заменена на многочлен;

Влияние этих изменений на проценты выполнения заданий отражено в детальном анализе ниже.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Иррациональное уравнение / Уметь решать уравнения и неравенства	Б	97	76	97	100	100
2	Классическая схема вероятности / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	96	76	96	99	99
3	Задача планиметрии / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	88	45	87	96	98
4	Преобразование тригонометрического выражения / Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	58	9	40	85	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Задача стереометрии / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	77	25	70	93	99
6	Геометрический смысл производной / Уметь выполнять действия с функциями	Б	72	13	60	94	97
7	Расчет по формулам / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	76	10	69	94	95
8	Текстовая задача / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	66	7	51	92	95
9	Работа с графиком функции / Уметь выполнять действия с функциями	П	81	12	75	99	100
10	Комбинаторная задача по вероятности / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	79	18	75	95	96
11	Исследование функции с помощью производной / Уметь выполнять действия с функциями	П	71	12	63	91	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Тригонометрическое уравнение / Уметь решать уравнения и неравенства	П	45	0	13	87	98
13	Задача стереометрии / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1	0	0	1	17
14	Показательное неравенство / Уметь решать уравнения и неравенства	П	36	0	5	73	98
15	Экономическая задача / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	25	0	2	52	97
16	Задача планиметрии / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	4	0	0	4	48
17	Задача с параметром / Уметь решать уравнения и неравенства	В	4	0	0	2	70
18	Алгоритмы и итерации / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	5	0	2	8	22

Для линии заданий базового уровня сложности (№№ 1-6) проценты выполнения **по региону** выше 50%, хуже всего выполнено задание №4, проверяющее умение работать с тождественными преобразованиями выражений (58%); для **группы «0-22 т.б.»** успешным оказалось только выполнение заданий №1,2, проценты остальных заданий ниже 50%, причем особенно низки они (9%) в задании №4; в **группе «27-60 т. б.»** проблему вызвало только задание №4 (40% выполнения); в **группах «61-80 т. б.»**, «81-100 т. б.» задания базового уровня сложности проблем не вызвали.

В итоге – в заданиях базового уровня сложности все умения, кроме № 1,2, у группы «0-22 т.б.» не являются усвоенными; недостаточно усвоено умение работать с

тождественными преобразованиями и вычислениями у группы «27-60 т. б.». Остальные группы (и регион в целом) показали успешное владение элементами содержания и умениями, проверяемыми в заданиях №№ 1-6.

Для линии заданий повышенного уровня сложности (№№ 7-16) проценты выполнения **по региону** выше 15% для всех заданий кроме двух заданий с развернутым ответом – № 13(1%), проверяющего умение работать с основными задачами стереометрии, и № 16(4%), проверяющего умение работать с основными задачами планиметрии; для **группы «0-22 т. б.»** успешным оказалось только выполнение задания № 10 (18%), проценты заданий №№ 7,8,9,11 ниже 15% (от 7% до 12%), задания части с развернутым ответом не выполнены (0%); в **группе «27-60 т. б.»** задания части с кратким ответом (№ 7-11) выполнены успешно, в заданиях с развернутым ответом только проценты выполнения тригонометрического уравнения № 12 близки к 15% (12%), остальные задания практически не выполнены; в **группе «61-80 т. б.»** задания повышенного уровня сложности (кроме №№ 13,16) успешно выполняются; в **группе «81-100 т. б.»** у всех заданий повышенного уровня сложности процент выполнения выше 15% .

В итоге – в заданиях повышенного уровня сложности по региону в целом и у выделенных групп (кроме группы «81-100 т. б.») недостаточно усвоено умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами как на плоскости, так и в пространстве в задачах с развернутым ответом № 13 и № 16. Кроме того у группы «0-22 т. б.» усвоение всех элементов содержания и проверяемых навыков заданий повышенного уровня сложности (кроме № 10) является неудовлетворительным; группа «27-60 т. б.» также не справилась с заданиями развернутой части.

Для линии заданий высокого уровня сложности (№№ 17,18) проценты выполнения выше 15% только в **группе «81-100 т. б.»**, остальные группы с задачей с параметром № 17 и задачей олимпиадного типа №18, проверяющей умение строить математические доказательства логических высказываний, не справились.

В итоге – в заданиях высокого уровня сложности по региону в целом проценты выполнения низкие.

Если сравнивать изменение процентов выполнения по сравнению с 2021 годом, опираясь на соответствие перенумерованных заданий, то следует отметить существенное **повышение** процента выполнения: № 3 – простейшая задача планиметрии (на 25%) и № 11 – применение производной для исследования функции (на 14%), а по заданиям №№ 4,7 – существенное **понижение**: № 4 – тождественное преобразование выражений (на 19%), № 7 – вычисления в простейших физических моделях (на 10%).

В 2022 году по заданиям №№ 1–11 части с кратким ответом процент выполнения выше 50%, что характеризует достаточное освоение элементов содержания заданий.

По части с развернутым ответом следует отметить, что в регионе произошло повышение процента выполнения по заданиям № 12(на 9%), № 14(на 12%), № 15(на 6%), а по заданию №№ 18 – **понижение** (на 6%). Выполнение геометрических заданий № 13,16 осталось низким, как и в 2021 году. Свою роль сыграло, что задания 12 и 14 близки к стандартным задачам школьного курса (тригонометрическое уравнение и показательное неравенство). И как обычно – усложнение идеи доказательства в № 18 вызывает затруднение у участников экзамена.

Для группы «0-22 тестовых баллов» отмечается повышение процентов выполнения заданий по сравнению с 2021 годом по №№ 1,2,3,5,11, понижение по №№ 4,6,7. Участники экзамена в основном справились только с заданиями № 1,2 – содержание которых соответствует уровню основной школы, выполнение – выше 70%. Остальные задания – выполнение неудовлетворительное. Часть с развернутым ответом не выполнена.

В группе «27-60 т. б.» в части с кратким ответом повышены проценты выполнения заданий №№ 3,5,6,11, а задания № 4,7 – выполнены хуже, чем в 2021 году. В части с развернутым ответом вырос процент выполнения задания № 12 – с 6% до 13%, что уже ближе к успешному выполнению, остальные задания не выполнены.

В группе «61-80 т. б.» в части с кратким ответом выросли проценты выполнения заданий №№ 3,5,6,8,11. Для участников этой группы проблем с выполнением части с кратким ответом нет, хотя решение задания № 4 (снижение процента выполнения на 26% по сравнению с 2021 годом) говорит о недостаточном освоении материала тождественных преобразований, а в № 7 процент снижен на 14%. В части с развернутым ответом существенно вырос процент выполнения заданий №№ 12,14,15 (на 20%, 31%,25% соответственно), и снижен на 8% у задания № 18.

В группе «81-100 т. б.» участники группы, как и в 2021 году, выполняют часть с кратким ответом и задания части с развернутым ответом №№ 12,14,15 практически на 100%. Небольшие отклонения от максимального показателя скорее можно отнести к ошибкам невнимания. В части с развернутым ответом: по заданиям № 16,17 процент выполнения повышен, а по № 18 понижен. Снижение процента выполнения задания № 13 большинством участников группы объясняется недостатком времени для полной проработки решения достаточно громоздких геометрических задачи.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проведем анализ на основе проверяемых умений и элементов содержания на разных уровнях сложности. Отметим причины понижения и повышения процентов выполнения. И в заключение выделим наиболее сложные задания.

Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни проверяли:

на повышенном уровне сложности

Задание № 7 проверяло умение проводить расчеты по формулам (элемент содержания – логарифмическое уравнение).

7 Водолазный колокол, содержащий $\nu=6$ моль воздуха при давлении $p_1=2,5$ атмосферы, медленно опускают на дно водоёма. При этом происходит изотермическое сжатие воздуха до конечного давления p_2 (в атмосферах). Работа (в Джоулях), совершаемая водой при сжатии воздуха, вычисляется по формуле $A=\alpha\nu T \log_2 \frac{p_2}{p_1}$, где $\alpha=5,75 \frac{\text{Дж}}{\text{моль} \cdot \text{К}}$ — постоянная, $T=300 \text{ К}$ — температура воздуха. Найдите, какое давление p_2 будет иметь воздух в колоколе, если при сжатии воздуха была совершена работа в 10 350 Дж. Ответ дайте в атмосферах.

Выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников (более 69% выполнения), кроме группы «0-22т.б.», где с заданием справился только каждый десятый. Проценты выполнения для всех групп были понижены по сравнению с 2021 годом, что вызвано заменой дробно-рационального уравнения на логарифмическое. Основная ошибка – неверное вычисление логарифма.

Задание № 10 проверяло умение вычислять вероятности событий, на основе применения комбинаторных правил (элемент содержания – вероятность события).

10 Стрелок стреляет по одному разу в каждую из четырёх мишеней. Вероятность попадания в мишень при каждом отдельном выстреле равна 0,6. Найдите вероятность того, что стрелок попадёт в две первые мишени и не попадёт в две последние.

Это задание было новым в КИМ 2022 и его выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников (более 75% выполнения), кроме группы «0-22т.б.», но даже в ней с заданием справилась шестая часть участников. Основные ошибки

– сложение вероятностей двух «попаданий» и двух промахов и вычислительные (потеря нуля после запятой);

Задание № 15 проверяло умение решать практические задачи экономического характера (элемент содержания - применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики, интерпретация результата, учёт реальных ограничений).

- 15** В июле 2026 года планируется взять кредит на три года в размере 800 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:
- каждый январь долг будет возрастать на 20 % по сравнению с концом предыдущего года;
 - с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга;
 - платежи в 2027 и 2028 годах должны быть равными;
 - к июлю 2029 года долг должен быть выплачен полностью.
- Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 1254,4 тыс. рублей. Сколько рублей составит платёж 2027 года?

Задание было с развернутым ответом. Его не выполнили группы «0-22 т.б.», «27-60 т.б.», с ним справилась половина участников группы «61-80 т.б.», группа «81-100 т.б.» выполнила его практически полностью. Задачи по кредитам такого типа ежегодно встречались в КИМах и в вариантах «Статграда» с 2015 года. Был опять немного изменен вид модели, как и в 2020, и в 2021 годах. К основным ошибкам следует отнести неверное составление математической модели, связанное с прочтением математического текста, ошибки в единицах кредита.

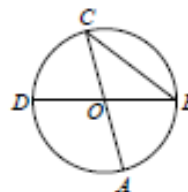
Это умение у участников экзамена можно считать достаточно сформированным. Повышенный уровень сложности в части с кратким ответом вызывает сложности только у самой слабой группы. А в задании с развернутым ответом этим умением хорошо овладела только две самых сильных группы.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание № 3 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение углов в окружности (элемент содержания – вписанный угол).

- 3** Отрезки AC и BD — диаметры окружности с центром O . Угол AOD равен 114° . Найдите величину вписанного угла ACB . Ответ дайте в градусах.



Выполнение можно считать успешным по всем группам, кроме группы «0-22», но эта группа не дотянула 5% до порога успешности выполнения. Выполнение задания было улучшено по сравнению с 2021 годом, что вызвано сменой типа геометрических умений – углы в окружности является более простым прототипом этой задачи по сравнению с углом между медианой и биссектрисой в треугольнике. Основная ошибка – найдена величина центрального угла, опирающегося на эту дугу;

Задание № 5 проверяло умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение объема круглого тела (элемент содержания - объем конуса).

- 5 Во сколько раз уменьшится объём конуса, если его высота уменьшится в 9 раз, а радиус основания останется прежним?



Выполнение в целом по региону – 73% и 25% для группы «0-22». Для групп «61-80» и «81-100» задание не вызвало никаких затруднений (93% и 99% соответственно). А в группе «27-60» с заданием справились чуть почти три четверти участников группы (78%). Основные ошибки относятся к неверному воспроизведению формулы объема конуса или неверной степени коэффициента пропорции. Повышение процентов во всех группах по сравнению с 2021 годом вызвано тем, что в 2021 году рассматривалась комбинация круглых тел, требующая знания двух, а не одной формулы.

на повышенном уровне сложности:

Задание № 13 проверяло умение проводить доказательные рассуждения, решать стереометрические задачи на нахождение площадей сечения многогранника (элемент содержания – пирамида, параллельность в пространстве).

- 13 Точка M — середина ребра SA правильной четырёхугольной пирамиды $SABCD$ с основанием $ABCD$. Точка N лежит на ребре SB , $SN:NB = 1:2$.
- Докажите, что плоскость CMN параллельна прямой SD .
 - Найдите площадь сечения пирамиды $SABCD$ плоскостью CMN , если все ребра пирамиды равны 6.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Выполнение по региону неудовлетворительное (сотая часть участников). Только шестая часть участников группы «81-100» получила за выполнение баллы. В отличие от 2021 года максимальный балл за выполнение задачи стал равен 3 (было 2 балла), пункт а) задачи стал тяжелее, вырос объём вычислительной работы. Основные ошибки – слабое знание основных теорем стереометрии, пропуск этапа доказательства в построении, неумение связно изложить ход доказательства.

Задание № 16 проверяло умение проводить доказательные рассуждения, решать планиметрические задачи на нахождение отношений длин отрезков, площадей многоугольников (элемент содержания – пропорциональные отрезки и площадь в треугольнике).

- 16 На стороне BC треугольника ABC отмечена точка D так, что $AB = BD$. Биссектриса BF треугольника ABC пересекает прямую AD в точке E . Из точки C на прямую AD опущен перпендикуляр CK .
- Докажите, что $AB:BC = AE:EK$.
 - Найдите отношение площади треугольника ABE к площади четырёхугольника $CDEF$, если $BD:DC = 5:2$.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Группами «0-22т.б.», «27-60» не выполнялось. Группа «61-80» задание практически не выполнила, а в группе «81-100» с ним справились около половины участников. Основные ошибки в пункте а) относились к использованию неверных пропорций, в пункте б) отмечалась неверная работа с данными или вычислительные ошибки.

На базовом уровне это умение в планиметрии и стереометрии достаточно сформировано только у трех групп «27-60», «61-80», «81-100». В группе «0-22» с заданием по планиметрии справились чуть меньше половины участников, «а по стереометрии только четверть участников. С умением на повышенном уровне

требуется упорная работа для всех групп. У групп «0-22», «27-60», «61-80» умение в принципе не сформировано.

Умение строить и исследовать простейшие математические модели проверяли: на базовом уровне сложности:

задание № 2 проверяло умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (элемент содержания - вероятность события).

2 В соревнованиях по толканию ядра участвуют спортсмены из четырёх стран: 6 из Швеции, 5 из Дании, 10 из Норвегии и 4 из Финляндии. Порядок, в котором выступают спортсмены, определяется жребием. Найдите вероятность того, что спортсмен, выступающий первым, окажется из Норвегии.

Выполнение 96% по региону и более 96% в группах «27-60», «61-80» и «81-100» и 76% в группе «0-22». Ошибки скорее относятся к вычислительным или ошибкам «невнимания»;

на повышенном уровне сложности:

Задание № 8 проверяло умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (элемент содержания - текстовая задача на движение по реке).

8 Катер в 10:00 вышел по течению реки из пункта А в пункт В, расположенный в 40 км от А. Пробыв 3 часа в пункте В, катер отправился назад и вернулся в пункт А в 16:00 того же дня. Определите собственную скорость катера (в км/ч), если известно, что скорость течения реки 3 км/ч.

Задание относилось к уровню 9 класса и было одним из простейших прототипов задания № 21 ОГЭ, таким же по уровню, как и в 2021 году, имеется небольшое повышение процентов выполнения по региону (на 2%). В группе «0-22» выполнение нельзя назвать удовлетворительным, что показывает большую проблему в умении работать с практико-ориентированными задачами (типаж задачи изменился – проценты выполнения не изменились). Основные ошибки относятся к неверному составлению математической модели задачи;

на высоком уровне сложности:

Задание № 18 проверяло умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения (элемент содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок).

18 Есть три коробки: в первой коробке 97 камней, во второй — 104, а в третьей коробке камней нет. За один ход берут по одному камню из любых двух коробок и кладут в оставшуюся. Сделали некоторое количество таких ходов.
а) Могло ли в первой коробке оказаться 97 камней, во второй — 89, а в третьей — 15?
б) Мог ли в третьей коробке оказаться 201 камень?
в) В первой коробке оказался 1 камень. Какое наибольшее число камней могло оказаться в третьей коробке?

В предыдущие годы отмечалось повышение выполнения этого задания в пункте а), относящегося к развивающим задачам основной школы. В 2017 году процент выполнения был снижен в 6 раз – в 2016 году в пункте а) требовалось построить пример, а в 2017 – провести доказательство невозможности конструкции. А в 2018 году процент выполнения снизился еще, что вызвано повышением уровня сложности всех пунктов задачи до регионального уровня Всероссийской олимпиады. В 2019 году уровень пункта а) был уровнем муниципального этапа, но в 2020 году опять произошел возврат к построению

примера – развивающей задаче уровня 5 класса и поэтому – резкое повышение процента, получивших хотя бы один балл. В 2021 году задача в пункте а) по структуре и уровню сложности повторяла задачу 2020 года, но с нюансом прочтения математического текста, и поэтому процент получивших за неё 1 балл немного снизился. Но для пунктов б) и в) сразу отмечалось неумение проводить строгие доказательства, подмена доказательства приблизительным рассуждением либо неполным перебором случаев. В 2022 году для построения примера в пункте а) требовалась более сложная конструкция и использование идеи инварианта в б), проценты выполнения задания в результате снизились по сравнению с 2021 годом (на 6%). К тому же отмечалось неверное прочтение условий задачи (многие не поняли алгоритм переключивания). Даже в группе «81-100 т.б.» задание выполнил только каждый пятый участник.

На базовом уровне сложности данное умение сформировано у всех участников, даже у слабой группы. На повышенном уровне сложности составление модели сразу вызывает большие проблемы в решении у самой низкобальной группы, остальные овладели этим умением на достаточном уровне. Решение задачи высокого уровня очень сильно зависит от типажа задания и показывает средний уровень конструирования примеров и очень слабый уровень логических рассуждений.

Умение решать уравнения и неравенства проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание № 1 проверяло умение решать уравнения (элемент содержания – простейшие показательные уравнения).

$$\boxed{1} \quad \text{Найдите корень уравнения } \sqrt{57-7x} = 6.$$

Процент выполнения высокий во всех группах. Но отмечается его повышение по сравнению с 2021 годом в группе «0-22т.б.» на 11%, вызванное сменой типа уравнения (иррациональное, вместо показательного). Основные ошибки – ошибка в знаке числа, вычислительные ошибки.

на повышенном уровне сложности:

Задание № 12 проверяло умение решать тригонометрические уравнения (элемент содержания – стандартные тригонометрические уравнения, преобразования тригонометрических выражений).

$\boxed{12}$ а) Решите уравнение

$$2\cos^2 x + 3\sin(-x) - 3 = 0.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[2\pi, \frac{7\pi}{2}\right]$.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Выполнение 45% для региона, из группы «27-60» хотя бы на какой-то балл задание выполнила десятая часть участников, в группе «61-80» процент выполнения около 90%, а из группы «81-100» каждый получил около 2 баллов из 2. Группой «0-22т.б.» не выполнялось. Основные ошибки относятся к неверному определению четности функции синуса и неверному решению простейших тригонометрических уравнений;

Задание № 14 проверяло умение решать неравенства (элемент содержания – комбинированные неравенства – дробно-рациональные неравенства, показательные неравенства).

$$\boxed{14} \quad \text{Решите неравенство } \frac{4}{3^x - 27} \geq \frac{1}{3^x - 9}.$$

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Группами «0-22 т.б.», «27-60» практически не выполнялось. В группе «61-80» задание выполнили почти три четверти участников, а в группе «81-100» с ним справились практически все на полный балл. В решении задания использовалась техника замен либо обобщенного метода интервалов. Типичными ошибками являлось неверное решение вырожденного показательного неравенства, неверное выполнение операций объединения и пересечения числовых множеств.

на высоком уровне сложности:

Задание № 17 проверяло умение решать комбинированные уравнения с параметрами (элемент содержания – квадратное уравнение с параметром, содержащее модуль).

17 Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение $a^2 - ax - 2x^2 - 6a + 3x + 9|x| = 0$ имеет четыре различных корня.

Выполнение неудовлетворительное по всем группам, кроме «81-100 т.б.» (выполнили почти три четверти участников). Основные трудности встретились уже на первом этапе решения и были связаны с ошибочным раскрытием модульного выражения.

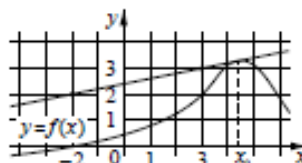
У большинства участников умение решать уравнения и неравенства сформировано только на базовом уровне.

Умение выполнять действия с функциями проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание № 6 проверяло умение находить по графику функции и касательной к ней в заданной точке значение производной (элемент содержания – геометрический смысл производной).

6 На рисунке изображены график функции $y = f(x)$ и касательная к нему в точке с абсциссой x_0 . Найдите значение производной функции $f(x)$ в точке x_0 .

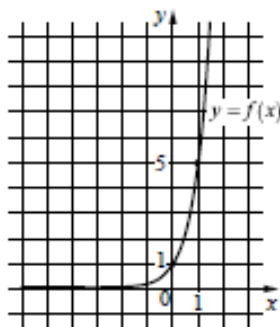


Выполнение 72% по региону, 13% в группе «0-23», 60% в группе «27-60», 94% в группе «61-80» и 97% в группе «81-100». Следует отметить снижение на 7% процентов выполнения задания в группе «0-22». Основные ошибки связаны с неверным определением тангенса угла прямоугольного треугольника;

на повышенном уровне сложности:

Задание № 9 проверяло умение построение аналитической формулы функции, заданной графически (элемент содержания – нахождение значения показательной функции).

- 9 На рисунке изображён график функции вида $f(x) = a^x$. Найдите значение $f(2)$.



Хотя это задание было новым в КИМ, проценты выполнения показали уверенное владение этим умением во всех группах, кроме «0-22 т.б.» (12%). Основная ошибка – просчет в количестве клеток.

Задание № 11 проверяло умение исследования монотонности функций (элемент содержания – нахождение производной, исследование монотонности и точек экстремума функций).

- 11 Найдите точку максимума функции $y = x^3 - 27x + 14$.

Проценты выполнения выросли во всех группах, что объясняется изменением прототипа задания – вместо сложной функции с логарифмическим слагаемым был взят многочлен. Основные ошибки относились к неверному применению достаточного условия локального экстремума (бралась не та точка) или к возведению в квадрат вместо извлечения корня при решении уравнения для нахождения критических точек.

С этим умением группы «27-60 т.б.», «61-80», «81-100» справляются хорошо, в группе «0-22» его выполняет только каждый девятый участник.

Умение выполнять вычисления и преобразования проверяло:

на базовом уровне сложности:

Задание № 4 проверяло умение проводить преобразование числовых выражений (элемент содержания – формулы приведения и формула синуса двойного угла).

- 4 Найдите значение выражения $\frac{2\sin 136^\circ}{\sin 68^\circ - \sin 22^\circ}$.

Выполнение этого задания было понижено по всем группам. К применению формулы двойного угла в 2021 году было добавлено применение формул приведения. Основные ошибки связаны с потерей коэффициента 2 (или заменой этого коэффициента на 0,5) в формуле синуса двойного угла.

Умение выполнять тождественные преобразования выражений разных типов много лет является проблемным для выполнения участниками экзамена. Причиной здесь является требование хорошего владения свойствами алгебраических объектов и алгебраическими преобразованиями. Хотя проценты выполнения по региону и в группах «61-80 т.б.», «81-100 т.б.» выше 50%, но динамика изменений говорит не об успешном овладении умением, а скорее о «натасканности» на конкретные типы задач.

Выявленные дефициты связаны с недостатками подготовки. Малейший уход в сторону от натаскивания на стандартные задания вызывает у большинства экзаменуемых панику.

Задания №№ 1-11 относятся к заданиям с кратким ответом, которые должны успешно выполнять большинство экзаменуемых. В большинстве заданий процент успешных ответов был повышен по сравнению с 2021 годом, в двух заданиях – понижен. На понижение повлиял переход от простых заданий к чуть усложненным. Следует отметить успешное выполнение новых заданий КИМ (№ 9 и № 10), связанных с аналитической записью функции, представленных в графическом виде, и комбинаторными моделями вероятностных задач.

Задания №№ 12-16 относятся к заданиям с развернутым ответом, процент выполнения которых стабильно не является высоким, однако в этом году выполнение заданий № 12 (тригонометрическое уравнение), № 14 (комбинированное показательное неравенство), № 15 (построение экономической модели) в целом по региону можно считать успешным. Также в 2022 году отмечался рост числа участников высоко балльной группы, кто получил баллы за задачу № 16 по планиметрии. Но геометрическая задача № 13 по стереометрии имеет очень малый процент выполнения.

Задания №№ 17-18 относятся к заданиям с развернутым ответом высокого уровня, выполнение которых ожидается только от самых сильных учеников. Они требуют развитого логического мышления, умения видеть нестандартные подходы. В 2022 году проценты выполнения задания с параметром № 17 у высоко балльной группы «81-100 т.б.» значительно выросли (с 15% в 2021 году до 70% в 2022 году), а усложнение идеи доказательства в №18 привело к уменьшению процента выполнения (на 15%) в этой группе.

Хотя процент выполнения **заданий №№ 1-11** части с кратким ответом по региону выше 50%, отметим те задания, с которыми участники экзамена справились хуже всего:

Задание № 4 (58%)

4
 Найдите значение выражения $\frac{2\sin 136^\circ}{\sin 68^\circ - \sin 22^\circ}$

Основные ошибки – плохое владение техникой и формулами преобразования тригонометрических выражений. Желательно сделать качественный переход от отработки типовых заданий к широкому спектру задач на преобразования с упором на понимание техники преобразований;

Задание №8 (66%)

8
 Катер в 10:00 вышел по течению реки из пункта А в пункт В, расположенный в 40 км от А. Пробыв 3 часа в пункте В, катер отправился назад и вернулся в пункт А в 16:00 того же дня. Определите собственную скорость катера (в км/ч), если известно, что скорость течения реки 3 км/ч.

Основные ошибки относятся к слабому владению умением составлять модели в простых текстовых задачах на движение, работу и т.д. Требуется в 5-8 классах (и как повторение в 9 классе) активнее развивать умение построить модель практической ситуации. Для текстовых задач рекомендуется особое внимание уделять полному описанию построения модели вместо заучивания определенных типов уравнений.

Часть с развернутым ответом стабильно выполняется не всеми учениками региона. Из года в год практически не выполняются (за исключением высоко балльной группы) задания № 13,16,17 независимо от содержательных изменений заданий. В 2022 году **затруднение вызвало задание № 18** (процент выполнения был существенно снижен – на 6%), хотя пункт а) относился к построению примера:

- 18 Есть три коробки: в первой коробке 97 камней, во второй — 104, а в третьей коробке камней нет. За один ход берут по одному камню из любых двух коробок и кладут в оставшуюся. Сделали некоторое количество таких ходов.
- а) Могло ли в первой коробке оказаться 97 камней, во второй — 89, а в третьей — 15?
- б) Мог ли в третьей коробке оказаться 201 камень?
- в) В первой коробке оказался 1 камень. Какое наибольшее число камней могло оказаться в третьей коробке?

Основная ошибка – неверное прочтение алгоритма перекладывания камней – многие строили пример с перекладыванием за один ход в разные коробки. Следует рекомендовать развивать умение грамотного прочтения математического текста и построения математической модели.

Освоение программы на углубленном уровне способствует получению лучших результатов на ЕГЭ по математика, что нелегко добиться при изучении предмета на базовом уровне. Введенный в регионе дополнительный учебный курс «Избранные вопросы математики» – модульный курс, разработанный в целях обеспечения принципа вариативности и учета индивидуальных потребностей обучающихся, призванный расширить, углубить, дополнить изучение учебного предмета «Математика» также нацелен на повышение результатов обучающихся на ЕГЭ. Преподавание предмета осуществлялось по УМК из Федерального перечня учебников. В качестве дополнительной литературы для подготовки использовались издания рекомендованные ФИПИ. Прямой связи успехов на ЕГЭ с выбором УМК не обнаружено.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

К заданиям, для выполнения которых требуются метапредметные умения, в КИМ 2022 года относятся:

Задание № 7, проверяющее умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни в расчетах по формулам, описывающим физические процессы. В заданиях такого типа требуется верно интерпретировать исходные данные и полученные результаты. Это задание повышенного уровня сложности. Если принять порог успешности выполнения как 15%, то его значительно превысили все группы, кроме той, что не преодолела порог. Однако, процент выполнения этого задания был понижен по сравнению с 2021 годом по всем группам, что обусловлено в том числе **недостаточной сформированностью метапредметного умения интерпретации данных;**

Задание № 8, проверяющее умение строить и исследовать простейшие математические модели в текстовых задачах на движение. Здесь требуется построить математическую модель реальной ситуации, выполнив поиск связей между выражениями, выражающими физические величины. Это задание повышенного уровня сложности. Порог успешности выполнения – 15% значительно превысили все группы, кроме «0-22 т.б.». Процент выполнения этого задания был незначительно повышен по сравнению с 2021 годом. Можно сделать вывод об **успешном овладении умением решать простые практические задачи;**

Задание № 15, требующее навыков поиска решений практических задач, имеющих экономическое содержание. Это задание части с развернутым ответом, при решении которого надо описать построение математической модели кредита. С заданиями второй части работали только группы «61-80 т.б.» и «81-100 т.б.», которые достаточно успешно справились с ними (52% и 97% соответственно). Для этих групп можно подтвердить предыдущий вывод об **успешном овладении умением решать более сложные практические задачи;**

Геометрические задания № 13 и № 16 при их выполнении требуют **широкого спектра метапредметных умений, навыков, способов деятельности**: владение навыками учебно-исследовательской деятельности, способность к самостоятельному поиску методов решения задач, умение ориентироваться в различных источниках информации, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения. Эти задания из года в год становятся самыми проблемными в выполнении для выпускников именно потому, что не имеют готовых схем решения, а требуют сочетания предметных и метапредметных навыков. Именно **слабая сформированность метапредметных результатов** в решении геометрических задач не позволяет участникам экзамена выстроить грамотную логическую цепочку;

Задание № 17 – задача с параметром – требует применения творческого подхода в выборе метода решения, являющегося оптимальным, владения навыками научно-исследовательской деятельности для учета влияния параметра, владения математическим языком описания исследования. Задание высокого уровня. Выполняет обычно только высоко балльная группа. В этом году отмечается повышение процентов решения задания в этой группе (с 15% в 2021 году до 70% в 2022 году). **Метапредметный навык научно-исследовательской деятельности в задачах с параметрами** группа «81-100 т.б.» демонстрирует на хорошем уровне;

Задание № 18, проверяющее умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения (элемент содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок). Относится к заданиям высокого уровня. Понижение процентов выполнения в 2022 году связано со **слабым развитием метапредметных умений** – адекватно оценивать информацию (ошибки в алгоритме переключивания), использовать подходящие средства в решении новых познавательных задач (ошибочное доказательство с идеей четности вместо идеи инварианта), логично и точно излагать свою точку зрения (использование примера вместо построения оценки).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Задания №№ 1–6 базового уровня сложности и задания №№ 7–11,12,14,15 повышенного уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности – усвоение школьниками региона в целом можно считать достаточным:

умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – расчет по формулам, простейшее логарифмическое уравнение, вычисление вероятности случайного события комбинаторными методами, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики, интерпретация результата, учёт реальных ограничений);

умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – углы в окружности, объём круглых тел);

умение строить и исследовать простейшие математические модели (элементы содержания – вероятность события, текстовая задача на движение по реке);

умение решать уравнения и неравенства (элементы содержания – простейшее иррациональное уравнение, тригонометрическое уравнение, комбинированное показательное неравенство);

умение выполнять действия с функциями (элементы содержания геометрический смысл производной, восстановление аналитического вида функции по графическому, нахождение производной, исследование монотонности функции и точек экстремума);

умение выполнять вычисления и преобразования (элементы содержания – формула синуса двойного угла и формулы приведения).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Однако задания №№13,16 повышенного уровня сложности и №№17,18 высокого уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности – усвоение школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – пирамида, параллельность в пространстве, пропорциональные отрезки и площадь в треугольнике);

умение решать комбинированные уравнения с параметрами (элемент содержания – квадратное уравнение с параметром, содержащее модуль);

умение строить и исследовать математические модели (элементы содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Хотя в 2018, 2019 годах был отмечен стабильный рост учащихся, получивших баллы за решение геометрических задач по стереометрии и планиметрии повышенного уровня сложности, но в 2020 году пошел обратный процесс – к решению этих заданий участники экзамена либо не приступали, либо делали качественные ошибки в рассуждениях. В 2021 году выросли проценты выполнения задания стереометрии пункт а), зато снизились по № 16 – задаче планиметрии. В 2022 году изменение было обратным: Задачу № 13 по стереометрии практически не выполнили, а задачу планиметрии выполнили больше участников, чем в прошлом году. На такие колебания большое влияние оказывает изменение трудоемкости решения. Если задание оказывается близким к стандартным задачам школьного курса, проценты вырастают, а если доказательство (решение) требует большего количества этапов, то падают.

В 2020 году выявился недостаток изучения темы «Исследование функций с помощью производной», проявившийся при усложнении вида исследуемой функции, в 2021 году вид функции практически не претерпел изменения – и учащиеся лучше справились с заданием, в 2022 году вместо сложной функции был дан многочлен – процент выполнения по региону вырос на 14%.

Задание № 15 (экономическая задача), присутствующая в КИМах с 2015 года, уже научила участников экзамена разбираться с типами кредитов и их схемами. Существенное изменение в схеме кредита в 2018 году показало опасность заучивания готовых алгоритмов. В 2020 году успешно был применен тот же прием, что дало выпускникам 2021 года хороший сигнал – для успешного решения трехбалльной задачи надо абсолютно разбираться в математической модели кредита. Результат – повышение процентов выполнения, и выявленные недостатки в чтении и понимании математического текста со знаком «%». В 2022 году максимальный балл за задачу снизился до 2 баллов, но был применен опять прием изменения схемы кредита (такое изменение ещё не встречалось). Процент выполнения ещё вырос. (По региону – на 6% по сравнению с 2021 годом).

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Определенный вклад в изменение успешности выполнения заданий внесли содержательные изменения КИМ в 2022 году. Были удалены задания №№1-3 в КИМ 2021, относящиеся к материалу 5–7 класса и добавлены новые №№9,10 повышенной сложности. В целом, вариант стал более отвечать требованию эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях. Его выполнение требовало осознанного выбора выпускниками профильной математики и

хорошего владения предметными навыками, умениями, способами рассуждения. Ожидаемое содержательное изменение КИМ заставило выпускников более ответственно подойти как к выбору уровня написания экзамена, так и к подготовке к нему. При прогнозе ухудшения результатов был получен обратный эффект – проценты выполнения практически по всем заданиям части с кратким ответом и заданиям 12.14,15 части с развернутым ответом выросли. Однако ухудшение выполнения заданий №4 (тождественные преобразования алгебраических выражений) и № 7 (расчет по формулам физического содержания) все-таки выявляют элемент «натасканности» на конкретные прототипы заданий вместо творческого освоения проверяемых ими умений. Увеличение максимального балла за задачу стереометрии № 13 и как следствие более громоздкий алгоритм её решения привели к игнорированию решения этой задачи даже у высоко балльной группы.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Повышение процентов выполнения заданий в 2022 году связано и с ежегодным озвучиванием рекомендаций по совершенствованию преподавания математики на методических и учебных семинарах для учителей региона. Из года в год повторялись рекомендации, связанные с изучением элементов математического анализа. В 2021 году процент выполнения этих заданий начал расти, в 2022 году продолжаем наблюдать положительную динамику.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Для учителей математики региона были запланированы и проведены следующие мероприятия:

серия учебных семинаров «Методика подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня», посвященных методическим аспектам подготовки обучающихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности;

дополнительные профессиональные программы «Методика решения тригонометрических уравнений» (16 ч.) и «Методика решения логарифмических неравенств» (16 ч.);

Проведенные в 2021-2022 учебном году мероприятия, направленные на повышение квалификации учителей математики региона, способствовали положительной динамике выполнения заданий ЕГЭ обучающимися.

○ *Прочие выводы*

Следует отметить рост вычислительной культуры участников экзамена. При проверке части с развернутым ответом экспертами отмечалось, что ошибок в вычислениях стало меньше. Однако, следует отметить рост ошибок «невнимания», на что указывает снижение процентов выполнения задания №18, условие которого было неверно прочитано многими участниками экзамена.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>.

При организации процесса преподавания математики следует больше времени уделять умению читать математический текст, выделять его главные и второстепенные аспекты и, используя творческое осмысление, строить математическую модель задачи.

Надо активнее применять эмпирические методы – методы исследования моделей математических объектов для установления их свойств или связей.

Следует уходить от «нарешивания» однотипных примеров к работе с вариативными условиями.

Допущенные типичные ошибки говорят о необходимости усиления отработки преобразования выражений разных типов, решения уравнений и неравенств. Именно эти умения являются базовыми при решении прикладных задач и стимулируют нахождение решения. Полезным будет использование проверочных работ, в которых преобразования выражений являются первым «пороговым» уровнем, без выполнения которого следующий уровень не засчитывается.

Следует обращать внимание, что темы «Логарифм», «Круглые тела», «Исследование функций с помощью производной», изучаемые в старших классах, ежегодно входят в группу риска. В задании № 7 ошибки были именно при решении логарифмического уравнения, а в задании № 14 при решении показательного неравенства встретились работы с логарифмом отрицательного аргумента в ответах.

Учителям региона необходимо выстроить четкую систему базовых навыков геометрии и целенаправленно контролировать выполнение заданий по их усвоению. Следует обратиться к системе «ключевых» задач и постоянно обращать внимание учащихся: построение должно сопровождаться обоснованием того, что построен заданный объект, доказательства должны образовывать логическую цепочку, опирающуюся на известные факты.

Основное внимание при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению первой (тестовой) части экзаменационной работы. И дело вовсе не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного (а выполнение всей этой части даже достаточно высокого) тестового балла. Дело в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание учащихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п. Но в процессе такой подготовки основной акцент должен быть сделан не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижение осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

Таким образом, не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля, необходимо, чтобы учащийся предъявлял свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения. Эти требования к преподаванию математики не являются новыми, но, к сожалению, в значительной степени остаются декларацией, которая плохо соотносится с действительностью. Безусловно, перестройка в подходе к процессу обучения требует перестройки в сознании не только учащихся, но и учителей, а, значит, потребует определенного (весьма значительного) времени.

Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета.

Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ.

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ, как и любого серьезного экзамена по математике, по-прежнему является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня.

Еще раз подчеркнем, что подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики. Подготовка к ЕГЭ в течение учебного года уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.

Наличие в Интернете открытого банка заданий части 1 КИМ ЕГЭ по математике позволяет учителям включать задания из открытого банка в текущий учебный процесс, а на завершающем этапе подготовки к экзамену эффективно проводить диагностику недостатков и устранять их в усвоении отдельных тем путем решения серий конкретных задач. Следует отметить, что открытый банк заданий является вспомогательным методическим материалом для методиста и учителя. Замена преподавания математики решением задач из открытого банка, «натаскивание» на запоминание текстов решений (или даже ответов) задач из банка вредно с точки зрения образования и малоэффективно в смысле подготовки к самому экзамену.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Чтобы помочь подготовиться к экзамену группам с разным уровнем подготовки требуется организация дифференцированного обучения. На начальном этапе следует выявить дефициты подготовки и для каждой группы разработать программу их восполнения.

Для группы, претендующей на высокобалльные результаты, рекомендуется сделать упор на геометрические задачи части с развернутым ответом, а также на задание с параметром. Актуальным является разбор построения логических доказательств и усиление метапредметных навыков поиска решений новых познавательных задач на примере решений прототипов заданий № 18. Полезным будет проведение элективных или специальных курсов по теме «Повторяем планиметрию», посвященных методам решения планиметрических задач.

Для группы со средним уровнем следует четко отработать решения уравнений, неравенств из части с развернутым ответом. А также с помощью дополнительных условий добиться полного понимания моделей решения экономических задач.

Для слабой группы следует добиться полного безошибочного выполнения заданий с кратким ответом.

При подготовке к ЕГЭ по математике надо отметить, что выпускникам надо повышать уровень вычислительной культуры, уходить от натаскивания на несколько

готовых схем задач к умению грамотного прочтения условия и к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения.

Следует нацеливать все группы обучающихся на полное выполнение блока заданий с кратким ответом.

Необходимо уделить внимание правилам заполнения бланков, некорректно внесенные ответы на задания с кратким ответом лишают обучающихся легкодоступных баллов.

Следует уделять внимание грамотному описанию решений заданий с развернутым ответом.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуемые темы для обсуждения на заседаниях районных методических объединений учителей математики:

обсуждение аналитических материалов и методических рекомендаций по итогам проведения ЕГЭ по математике в 2022 году;

анализ типичных ошибок участников экзамена по математике;

структура и содержание модели КИМ 2023 года;

стратегии подготовки к профильному экзамену по математике обучающихся с разным уровнем подготовки;

способы и приемы улучшения вычислительных навыков обучающихся на уроках математики;

разбор прототипов заданий базового уровня сложности;

разбор прототипов заданий повышенного уровня сложности;

разбор прототипов заданий высокого уровня сложности;

эффективные формы и методы подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике.

В дополнительные профессиональные программы включить следующие темы: «Формирование предметных компетенций, проверяемых на государственной итоговой аттестации по математике», «Формирование метапредметных результатов, проверяемых на государственной итоговой аттестации по математике», «Методы решения задач с параметрами», «Координатный и векторный методы решения задач геометрии», «Конструирование примеров и доказательство оценок» и т. п.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 1 сентября 2022 года

**РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ
ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021/2022 уч.г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Повышение квалификации по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по математике» (44ч.)	28.02.2022-18.03.2022, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя математики ШНОР	Были обучены 60 учителей из ОО с низкими результатами ЕГЭ 2021. Результаты ЕГЭ 2022 в этих ОО улучшились
2.	Серия учебных семинаров «Методика подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня»		
	– Методика подготовки обучающихся к решению планиметрических задач	28.09.2021, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя математики	Тематика семинаров была сформирована на основании результатов выполнения заданий ЕГЭ 2021 году.
	– Методика подготовки обучающихся к решению заданий по теме «Функции и графики»	26.10.2021, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя математики	Данная практика была полезна и эффективна, так как позволила точно проработать темы, вызывающие профессиональные затруднения у учителей.
	– Методика подготовки обучающихся к решению стереометрических задач	14.12.2021, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя математики	В 2022-2023 учебном году подобная практика будет продолжена: планируется проработать не только темы вызывающие затруднения, но и особенности изменений структуры КИМ представленные в проекте на сайте ФИПИ.
	– Методика подготовки обучающихся к решению заданий по теме «Элементы теории вероятностей»	25.02.2022, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя математики	
	– Методика подготовки к основным типам текстовых задач, основные ошибки и пути их устранения	11.03.2022, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя математики	
3	Методический семинар «Методика подготовки к государственной итоговой аттестации по математике»	22.11.2021, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя математики	Руководители районных методических объединений (РМО) учителей математики изучили эффективные формы работы при подготовке к итоговой аттестации; методику решения заданий высокого и повышенного уровней сложности. Традиционно семинар проходит после утверждение документов регламентирующих структуру и содержание КИМ ЕГЭ профильного и ЕГЭ базового уровней, что позволяет выстроить в регионе единый подход к решению и оцениванию заданий ЕГЭ.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022/2023 уч. г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022/2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-25

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2022 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей математики с учётом анализа результатов ГИА 2022 года, ГАУ ДПО «СОИРО» и с учётом результатов исследований компетенций педагогических работников	
2	Октябрь-ноябрь 2022 г.	Повышение квалификации по ДПП «Диагностика и формирование образовательных результатов при обучении математике» (36ч.)	Учителя математики из ОО с низкими результатами на ЕГЭ по математике
3	В течение года	Серия учебных семинаров «Формирование предметных компетенций, проверяемых на государственной итоговой аттестации по математике»	Учителя математики, работающие в 11 классах
4	Ноябрь 2022 года	Методический семинар «Методика подготовки к государственной итоговой аттестации по математике», ГАУ ДПО «СОИРО»	Руководители РМО учителей математики
5	Декабрь 2022 года	Круглый стол «ЕГЭ по математике: эффективные стратегии подготовки» в рамках Слета учителей математики Саратовской области «Эффективные методы, формы и средства обучения математике в условиях модернизации российской школы», ГАУ ДПО «СОИРО»	Руководители РМО учителей математики, учителя математики, работающие в 11 классах
6	В течение года	Консультирование по вопросу подготовки к государственной итоговой аттестации по математике, ГАУ ДПО «СОИРО»	Руководители РМО учителей математики, учителя математики, работающие в 11 классах
7	Февраль-март 2023 года	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования», ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя математики – кандидаты в эксперты предметной комиссии

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-36

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2022- май 2023	«Творческие мастерские» учителей математики по диссеминации передового педагогического опыта в рамках работы «Сообщества учителей математики Саратовской области»
2	Январь-апрель 2023	Серия вебинаров «Эффективные стратегии подготовки к государственной итоговой аттестации» ГАУ ДПО «СОИРО» – выступления, мастер классы педагогов образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 года планируется проводить в образовательных организациях в рамках промежуточного контроля.

5.4. Работа по другим направлениям

Привлечение учителей математики, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках методических семинаров.

Оказание методической помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Математика»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
ГАОУ СО «РЦОКО», ГАОУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Математика	Разумовская Елена Владимировна, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, доцент кафедры математического анализа, канд. ф.-м. н., доцент	Председатель ПК по математике
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Математика	Миронова Марина Геннадиевна, ГАОУ ДПО «СОИРО», старший преподаватель кафедры математики, информатики и цифровых образовательных технологий	Старший эксперт региональной ПК по математике

Глава 5 Методический анализ результатов ЕГЭ по ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2505	25,94	2322	21,33	1815	18,18

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	507	20,24	488	21,05	348	19,17
Мужской	1998	79,76	1834	78,95	1467	80,83

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1815
Из них:	1776
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	6
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	33
– ВПЛ	15
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	1782
Из них:	539
– выпускники лицеев и гимназий	60
– выпускники СОШ с УИП	1149
– выпускники СОШ	24
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	10
– иное	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	13	0,73

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
2	Аркадакский район	7	0,39
3	Аткарский район	22	1,23
4	Базарно-Карабулакский район	21	1,18
5	Балаковский район	193	10,83
6	Балашовский район	104	5,84
7	Балтайский район	4	0,22
8	Вольский район	58	3,25
9	Воскресенский район	11	0,62
10	Дергачёвский район	13	0,73
11	Духовницкий район	2	0,11
12	Екатериновский район	8	0,45
13	Ершовский район	33	1,85
14	Ивантеевский район	7	0,39
15	Калининский район	13	0,73
16	Красноармейский район	22	1,23
17	Краснокутский район	15	0,84
18	Краснопартизанский район	5	0,28
19	Лысогорский район	4	0,22
20	Марксовский район	32	1,80
21	Новобураский район	6	0,34
22	Новоузенский район	15	0,84
23	Озинский район	3	0,17
24	Перелюбский район	11	0,62
25	Петровский район	15	0,84
26	Питерский район	6	0,34
27	Пугачёвский район	63	3,54
28	Ровенский район	4	0,22
29	Романовский район	4	0,22
30	Ртищевский район	27	1,52
31	Самойловский район	2	0,11
32	Саратовский район	21	1,18
33	Советский район	20	1,12
34	Татищевский район	27	1,52
35	Турковский район	2	0,11
36	Фёдоровский район	8	0,45
37	Хвалынский район	11	0,62
38	Энгельсский район	198	11,11
39	МО г. Шиханы	2	0,11
40	Городской округ ЗАТО Светлый	19	1,07
41	КО Город Саратов	48	2,69
42	Октябрьский район г. Саратова	87	4,88
43	Волжский район г. Саратова	82	4,60
44	Фрунзенский район г. Саратова	31	1,74
45	Кировский район г. Саратова	113	6,34
46	Ленинский район г. Саратова	231	12,96
47	Заводской район г. Саратова	132	7,41

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
48	МО пос. Михайловский	1	0,06
49	Министерство образования Саратовской области	6	0,34

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. / Под ред. В.И. Николаева, Парфентьевой Н.А. Физика. Базовый и профильный уровень. – М.: Просвещение, 2019, 2020.	75%
2.	Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Чаругин В.М. Физика. – М.: Дрофа, 2017.	12%
3.	Касьянов В.А. Физика. – М.: Дрофа, 2017.	8%
4.	Кабардин О.Ф., Орлов В.А., Эвенчик Э.Е. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика. 10 кл. Углубленный уровень – М.: Просвещение, 2017.	5%

В регионе наибольшей популярностью пользуется учебник физики группы авторов: Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М., так как является завершённой предметной линией учебников по физике, для старшей школы, обеспечивающей достижение личностных, метапредметных и предметных образовательных результатов в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта среднего образования, имеющий базовый и профильный уровни.

Учебник Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Чаругин В.М. , по которому работают 12% образовательных организаций, написанный по авторской программе, реализует индуктивный подход: путь к теоретическим построениям лежит через повседневный жизненный опыт. Это позволяет организовать как индивидуальную, так групповую работу старшеклассников, благодаря чему развиваются навыки, как самостоятельной деятельности, так и сотрудничества в команде.

Особенностью учебника Касьянова В.А. является изучение материала, в нестандартных ситуациях, через проектную деятельность. Этим учебником пользуются 8% образовательных организаций субъекта.

4% учреждений работают по учебнику Кабардина О.Ф., Орловой В.А., и др. Содержание учебника способствует формированию интереса к углублённому изучению физики.

Указанные в таблице УМК хорошо зарекомендовали себя на территории Саратовской области, поэтому необходимости в их замене в настоящее время нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Процент участников ЕГЭ выбравших ЕГЭ по физике, относительно общего числа участников ЕГЭ в регионе, уменьшился на 3,15% по сравнению с 2021 годом, и на 7,76%

по сравнению с 2020 годом. Вместе с тем, в регионе существует спрос на специальности технической направленности. Одним из ведущих вузов, осуществляющим подготовку по техническим специальностям, является ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.», большинство бюджетных мест распределяется на наиболее востребованные направления подготовки, в том числе «машиностроение» и «строительство».

«Проведенный анализ сложившейся ситуации, позволяет выделить несколько возможных причин:

значительный дефицит высококвалифицированных учителей физики с профильным образованием, способных обеспечить высокий уровень подготовки к сдаче ЕГЭ по физике (особенно в сельских территориях) и как следствие определенная доля неуверенности выпускников в возможности получить высокие баллы на экзамене;

выпускники 11 классов 2022 года в 2020 году являясь девятиклассниками, не сдавали ОГЭ по предмету, что в определенной степени не позволило выстроить должным образом систему подготовки к сдаче предмета.

Физика – это предмет, в котором в наибольшей степени проявляется различие участников по гендерному признаку. Количество юношей превосходит количество девушек более чем в 4 раза. Положительная динамика по этому показателю за последние три года объясняется явной технической направленностью данной дисциплины.

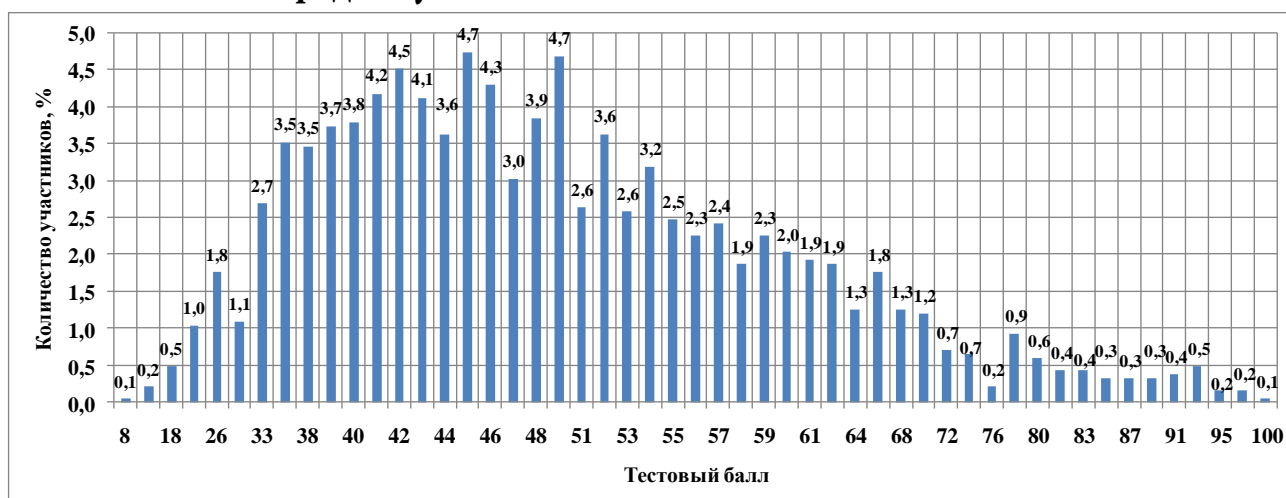
Традиционно наибольшее число участников ЕГЭ представляют обучающиеся по программам СОО – 97,85%, что на 0,85% выше предыдущего года. Среди выпускников текущего года большинство традиционно составляют выпускники СОШ – 64,48% (67,2% в 2021 году), количество обучающихся по программам СПО не изменилось и составляет 0,3% от общего количества участников ЕГЭ по физике в 2022 году. Процент участников ЕГЭ – выпускников прошлых лет уменьшился на 1% по сравнению с прошлым годом.

Ситуация по АТЕ с выбором предмета достаточно стабильная, что определяется наличием кадрового потенциала и спросом на специальности технической направленности в том или ином муниципальном районе. Лидируют по доле участников ЕГЭ по физике в 2022 году от общего количества сдающих физику в регионе следующие АТЕ: Ленинский район г. Саратова - 12,96% (в 2021 году - 11,33%; в 2020 году – 11,4%), Энгельсский муниципальный район - 11,11% (в 2021 году - 11,67%; в 2020 году – 11,3%) и Балаковский муниципальный район – 10,83% (в 2021 году – 9,09%; в 2020 году – 9,74%) Минимальное количество участников в МО пос. Михайловский – 0,06% (один участник) (в 2021 году - 0,26%; в 2020 году – 0,40%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ

по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
6.	ниже минимального балла, %	4,63	6,22	7,38
7.	от 61 до 80 баллов, %	18,28	18,09	12,45
8.	от 81 до 99 баллов, %	6,03	6,20	3,09
9.	100 баллов, чел.	1	3	1
10.	Средний тестовый балл	52,55	53,31	49,44

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
5.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,81	33,33	33,33	6,67
6.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	77,36	66,67	60,61	66,67
7.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	12,67	0,00	3,03	20,00
8.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,10	0,00	3,03	6,67

9.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0
----	--	---	---	---	---

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	8,53	80,16	9,57	1,74	0
Лицеи, гимназии	2,90	70,98	19,79	6,07	1
СОШ с УИП	6,67	73,33	11,67	1,67	0
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	12,50	83,33	4,17	0,00	0
иное	30,22	65,12	2,33	2,33	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский	7,69	92,31	0,00	0,00	0
2	Аркадакский	0,00	85,71	14,29	0,00	0
3	Аткарский	9,09	72,73	10,34	4,55	0
4	Базарно-Карабулакский	9,52	66,67	19,05	4,76	0
5	Балаковский	5,70	73,58	16,58	3,63	1
6	Балашовский	7,69	77,88	11,54	2,88	0
7	Балтайский	25,00	75,00	0,00	0,00	0
8	Вольский	13,79	70,69	10,34	5,17	0
9	Воскресенский	9,09	90,91	0,00	0,00	0
10	Дергачёвский	23,08	76,92	0,00	0,00	0
11	Духовницкий	0,00	100,00	0,00	0,00	0
12	Екатериновский	12,5	87,5	0,00	0,00	0
13	Ершовский	9,09	84,85	6,06	0,00	0
14	Ивантеевский	0,00	71,43	28,57	0,00	0
15	Калининский	7,69	92,31	0,00	0,00	0
16	Красноармейский	9,09	86,36	4,55	0,00	0
17	Краснокутский	0,00	93,33	6,67	0,00	0
18	Краснопартизанский	2,00	60,00	20,00	0,00	0
19	Лысогорский	0,00	100	0,00	0,00	0
20	Марксовский	3,13	87,5	9,38	0,00	0
21	Новобурасский	0,00	83,33	16,67	0,00	0
22	Новоузенский	20,00	73,33	6,67	0,00	0
23	Озинский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24	Перелюбский	0,00	90,91	9,09	0,00	0
25	Петровский	0,00	86,67	13,33	0,00	0
26	Питерский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
27	Пугачёвский	12,70	79,37	6,35	1,59	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
28	Ровенский	0,00	75,00	25,00	0,00	0
29	Романовский	25,00	50,00	25,00	0,00	0
30	Ртищевский	3,70	81,48	14,81	0,00	0
31	Самойловский	50,00	50,00	0,00	0,00	0
32	Саратовский	14,29	61,90	9,52	14,29	0
33	Советский	15,00	85	0,00	0,00	0
34	Татищевский	14,81	77,78	7,41	0,00	0
35	Турковский	0,00	50,00	50,00	0,00	0
36	Фёдоровский	0,00	75,00	25,00	0,00	0
37	Хвалынский	9,09	81,82	9,09	0,00	0
38	Энгельсский	6,57	78,28	12,12	3,03	0
39	МО г. Шиханы	0,00	100,00	0,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	73,68	21,05	5,26	0
41	КО Город Саратов	0,00	54,17	33,33	12,50	0
42	Октябрьский г. Саратова	6,90	74,71	14,94	3,45	0
43	Волжский г. Саратова	4,88	68,29	17,07	9,76	0
44	Фрунзенский г. Саратова	3,23	80,65	9,68	6,45	0
45	Кировский г. Саратова	5,31	83,19	11,50	0,00	0
46	Ленинский г. Саратова	6,06	76,62	14,29	3,03	0
47	Заводской г. Саратова	4,55	82,58	10,61	2,27	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	100,00	0,00	0,00	0


2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	9,38	43,75	0,00
2	МАОУ Лицей №1 г. Балаково	14,71	29,41	0,00
3	МОУ СОШ № 32 г. Энгельса	22,22	11,11	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
4	МОУ Гимназия имени Ю.А. Гарнаева г. Балашова	7,69	23,08	0,00
5	МОУ Лицей № 107 Волжского района г. Саратова	10	20,00	0,00
6	МАОУ Лицей № 36 Ленинского района г. Саратова	4,76	23,81	0,00
7	МОУ ВМР СОШ № 6 г. Вольска	18,18	9,09	0,00


 Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 59 с УИП Заводского района г. Саратова	25	6,25	0,00
2	МОУ Татищевский лицей	21,43	0	0,00
3	ГБОУ СО СКШ № 2 им. В.В.Талалихина г. Саратова*	13,33	0	0,00
4	МОУ СОШ № 18 г. Энгельса	8,33	8,33	0,00
5	МОУ СОШ № 43 Заводского района г. Саратова	8,33	0	0,00
6	МАОУ Лицей «Солярис» Кировского района	5,26	5,26	0,00
7	МОУ «СОШ № 1» г. Энгельса	3,85	7,69	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

 Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов на ЕГЭ по физике в 2022 году по сравнению с 2021 годом в целом наблюдается незначительное смещение максимума распределения в сторону снижения результатов. Количество участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2022 году 7,38%, что на 1,16% выше, чем в 2021 году и на - 2,75% в отношении 2020 года. В течение двух предыдущих лет количество участников, получивших свыше 60 баллов, стабильно составляло 24,3%. В 2022 году этот показатель снизился до 15,54%, т.е. на 8,76%. Средний балл по физике по сравнению с 2021 годом уменьшился на 3,87%. Один участник, как и в 2020 году, получил 100 баллов. В 2021 году таких выпускников было 3.

Традиционно самой многочисленной категорией среди участников ЕГЭ являются выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Среди них большинство участников (77,36%) получили тестовый балл в диапазоне от минимального до 60 баллов (в 2021 году - 68,40%; в 2020 году - 70,81%). Лидирующие позиции по результатам ЕГЭ по физике среди участников из различного типа учреждений занимает группа, обучающаяся в инновационных образовательных организациях (лицеях, гимназиях и т.п.). Среди них максимальное количество участников получили тестовый балл в диапазоне от 61 до 80 баллов 19,79% (в 2021 году - 25,74%). В этой группе участников максимальное по отношению к участникам ЕГЭ из других групп ОО количество участников, получивших свыше 80 баллов 6,07% (в 2021 году - 12,62%), а также 1 «стобалльник».

Максимальная доля участников, набравших более 80 баллов, в Саратовском муниципальном районе - 14,29% (в 2021 году - 4,35%; в 2020 году - 3,23%) и в образовательных организациях подведомственных КО г. Саратова - 12,5% (в 2021 году - 29,58%; в 2020 году - 20,31%). По количеству участников, набравших более 60 баллов, лидирует КО г. Саратова - 45,83% участников (учитываются АТЕ с количеством участников 10 и более человек). В 33 АТЕ (68,75%) отсутствуют участники, набравшие более 80 баллов. В 15 АТЕ (31,25%) отсутствуют как обучающиеся не достигшие минимального порога, так и высокобалльники. В 32 АТЕ (66,67%) есть группа участников, не преодолевших минимальный порог. В 31 АТЕ количество участников не менее 10 человек. Среди этих респондентов максимальное значение данного показателя в Дергачёвском муниципальном районе 23,08% (в 2021 году - 8,33%).

Стабильно высокие результаты три года подряд показывают выпускники МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова, 53,13% участников получили на ЕГЭ по физике более 60 баллов (в 2021 году - 85,00%) и МАОУ Лицей № 1 г. Балаково, 44,12% участников получили на ЕГЭ по физике более 60 баллов (в 2021 году - 57,69%). Сто баллов получил выпускник МАОУ Лицей № 1 г. Балаково.

МОУ Татищевский лицей неоднократно за последние три года входил в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету. ГБОУ СО СКШ № 2 им. В.В.Талалихина г. Саратова дважды за последние три года попадала в этот перечень.

Наличие образовательных организаций неоднократно попавших в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике говорит о недостаточной эффективности принятых по итогам прошлого года мер, по крайней мере в отношении вышеперечисленных организаций. Необходимо тщательно проанализировать ситуацию в части преподавания предмета «Физика» в выше перечисленных ОО и подготовки обучающихся к ГИА. Организовать адресную помощь и методическую поддержку администрации и педагогам образовательных организаций для ликвидации сложившейся ситуации.

Тенденция к снижению результатов ЕГЭ по физике по региону за последние три года требует тщательного анализа дорожной карты и намеченных в ней мероприятий.

Привлечение преподавателей по физике, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках КПК, а так же оказание методической помощи муниципальным образованиям в планирование мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по физике, позволят достичь более высоких результатов на ЕГЭ в 2023 году.

Убыль населения в области стимулирует трудовую миграцию педагогических работников в крупные города, школы остаются без квалифицированных педагогов. Дефицит педагогических кадров в образовательных организациях как городских, так и сельских поселений схож по своей структуре. Помимо учителей английского языка, русского языка и математики, в сельских школах наиболее востребованы учителя физики.

Растёт численность учителей физики пенсионного возраста. Темп роста численности молодых педагогов не перекрывает старение кадров.

Для снижения перечисленных рисков:

- в период с 2022 по 2025 реализуется региональная программа «Преодоление дефицита квалифицированных педагогических кадров в системе образования Саратовской области»;

- проводится конкурсный отбор на право получения единовременной компенсационной выплаты учителям, прибывшим (переехавшим) на работу в сельские населенные пункты, либо рабочие поселки, либо поселки городского типа, либо города Саратовской области с населением до 50 тысяч человек в рамках федерального проекта «Земский учитель»;

- открываются классы психолого-педагогической направленности, в целях повышения числа мотивированных абитуриентов для педагогических специальностей, а так же формирования сообщества школьников, ориентированных на выбор педагогических профессий (на территории Саратовской области в 2021/2022 учебном году на базе 11 образовательных организаций области в Балашовском, Ртищевском, Петровском, Энгельском районах было открыто 10 классов психолого-педагогической направленности. В 2022/2023 учебном году планируется открытие не менее 46 классов психолого-педагогической направленности на базе образовательных организаций из 26 муниципальных районов области);

- в 2021 году во всех сельских муниципальных районах Саратовской области открыты 68 центров естественно-научной и технологической направленностей «Точка роста». В сентябре 2022 года будут открыты еще 66 центров.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант включает в себя контролируемые элементы содержания из всех основных разделов школьного курса физики – механики, молекулярной физики и термодинамики, электродинамики, квантовой физики, при этом для каждого раздела предлагаются задания всех таксономических уровней – базового, повышенного и высокого уровней.

В 2022 г. изменена структура КИМ ЕГЭ, общее количество заданий уменьшилось и стало равным 30, но при этом полностью сохранены общие подходы к оценке наиболее значимых для физики видов деятельности.

В части 1 работы введены две новые линии заданий (№ 1 и 2) базового уровня сложности, которые имеют интегрированный характер и включают в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики. Количество правильных ответов в данных заданиях в вариантах 2022 года варьировалось от 2 до 3.

Изменена форма заданий на множественный выбор (задания № 6, 12 и 17). Если ранее предлагалось выбрать два верных ответа, то в 2022 г. в этих заданиях предлагается

выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений. В вариантах 2022 года таких ответов могло быть 2 или 3.

В части 2 увеличено количество заданий с развёрнутым ответом и исключены расчётные задачи повышенного уровня сложности с кратким ответом. Добавлена одна расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом и изменены требования к решению задачи высокого уровня по механике (задание № 30). Теперь дополнительно к решению необходимо представить обоснование использования законов и формул для решения задачи. Данная задача оценивается максимально 4 баллами, при этом выделено два критерия оценивания: для обоснования использования законов (1 балл) и для математического решения задачи (3 балла).

Экзаменационная работа ЕГЭ-2022 по физике сконструирована исходя из необходимости оценки того, насколько обучающиеся овладели всеми основными группами предметных результатов обучения в курсе физики средней школы.

ВКИМ ЕГЭ-2022 по физике представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- 1) применение изученных понятий, моделей, величин и законов для описания физических процессов;
- 2) анализ физических процессов и явлений, представленных в том числе в графическом или табличном виде, с использованием изученных теоретических положений, законов и физических величин;
- 3) методологические умения;
- 4) умение решать качественные и расчётные задачи различных типов.

Часть 1 включает 23 задания с кратким ответом, ответы на которые записываются в бланк ответов № 1. Из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел, 12 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответ надо представить в виде последовательности цифр. Эти задания проверяют освоение понятийного аппарата курса физики, при этом задания строятся на применении понятий, моделей, величин или законов в различных ситуациях. В начале каждого варианта представлены задания (№ 1 и 2) интегрированного характера, которых не было в ЕГЭ-2021, и проверяющие элементы содержания не менее чем из трех разделов курса физики. Задания № 3 – 21 группируются исходя из тематической принадлежности: механика – 6 заданий (№ 3 – 8), молекулярная физика и термодинамика – 5 заданий (№ 9 – 13), электродинамика – 6 заданий (№ 14 – 19), квантовая физика – 2 задания (№ 20 – 21). Эти задания проверяют, как указано выше, освоение понятийного аппарата курса физики. Данная группа заданий (№ 3 – 21) по каждому разделу начинается с заданий, в которых необходимо произвести достаточно простые математические расчеты и полученный численный ответ записать в виде числа в указанных единицах измерения (задания с кратким ответом). В конце этой группы по каждому разделу расположены задания (от одного до трех), в которых ответ записывается в виде набора из двух цифр. Одно из заданий – на изменение физических величин в различных процессах, второе – на установление соответствия между физическими величинами и графиками или формулами, третье – на множественный выбор из предлагаемых пяти вариантов утверждений. Множественный выбор отсутствует только в заданиях по квантовой физике. В конце 1 части варианта предлагаются два задания, проверяющие методологические умения – одно задание с кратким ответом на определение показаний физического прибора с учетом погрешности измерений по фотографии или рисунку прибора (№ 22), а второе (№ 23) – на множественный выбор из предлагаемых пяти вариантов ответов. Эти задания могут относиться к разным разделам школьного курса физики.

Часть 2 варианта посвящена решению задач, которые записываются в бланк ответов № 2. Это наиболее значимая часть освоения курса физики в средней школе и является наиболее востребованной деятельностью при дальнейшем изучении физики в вузе. В каждом варианте имеется 2 расчетные задачи повышенного уровня сложности (№

25 и 26) с развернутым ответом и 5 задач с развернутым ответом высокого уровня сложности, из которых одна качественная (№ 24) и четыре (№ 27 – 30) – расчетные. По содержанию задачи во 2 части распределяются по разделам следующим образом: 2 задачи по механике (№ 25 и 30), 1 – по молекулярной физике и термодинамике (№ 27), 2 – по электродинамике (№ 28 и 29), 1 – по квантовой физике (№ 26). Система оценивания отдельных заданий и работы в целом немного отличалась от той, которая была принята для ЕГЭ-2021 по физике. За правильный ответ на каждое из заданий № 3 – 5, 9 – 11, 14 – 16, 20, 22 и 23 ставится по 1 баллу. Эти задания считаются выполненными верно (всего их 12), если правильно указаны требуемое число или две цифры. Каждое из заданий № 7, 8, 13, 18, 19 и 21 оцениваются в 2 балла, если верно указаны оба элемента верного ответа; в 1 балл, если допущена одна ошибка; в 0 баллов, если оба элемента указаны неверно. Если в ответе указано более двух элементов (в том числе, возможно, и правильных) или ответ отсутствует, – 0 баллов. Задание № 2 оценивается в 2 балла, если верно указаны все три элемента ответа; в 1 балл, если допущена одна ошибка; в 0 баллов, если два элемента указаны неверно. Если в ответе указано более трех элементов (в том числе, возможно, и правильных) или ответ отсутствует, – 0 баллов. Каждое из заданий № 1, 6, 12 и 17 оценивается в 2 балла, если верно указаны все элементы верного ответа; в 1 балл, если допущена одна ошибка или дополнительно к обоим верным элементам ответа указан один неверный; в 0 баллов – во всех остальных случаях. Задания с развернутым ответом (№ 24 – 30) оцениваются двумя экспертами на основе утвержденных ФИПИ критериев, применяемых к решению задач с развернутым ответом по физике. Максимальный первичный балл за задания № 25 и 26 составляет 2 балла; за задания № 24, 27, 28 и 29 составляет 3 балла, а за задание № 30 – 4 балла. Таким образом, в части 1 работы по физике на ЕГЭ-2022 было 23 задания с максимальным суммарным первичным баллом 34, в части 2 было 7 заданий с максимальным суммарным первичным баллом 20. Максимальный первичный балл на ЕГЭ-2022 по физике равен 54. Минимальный первичный балл в 2022 г. был равен 10 баллам (в 2019 – 2021 годах – 11 баллов), что соответствует 36 баллам по 100 – бальной шкале. Распределение заданий по основным содержательным разделам курса физики, видам сложности и проверяемым предметным результатам на ЕГЭ-2022 полностью соответствует спецификации и демоверсии варианта ЕГЭ-2022 и представлено в таблицах А-1, А-2 и А-3.

Таблица А-1.

Распределение заданий по основным содержательным разделам курса физики

Раздел курса физики, включенный в экзаменационную работу ЕГЭ-2022	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Задания интегрированного характера (задания 1, 2)	2	2	0
Механика (задания 3-8, 25, 30)	8	6	2
Молекулярная физика и термодинамика (задания 9-13, 23, 27)	7	6	1
Электродинамика (задания 14-19, 22, 28, 29)	10	7	3
Квантовая физика (задания 20, 21, 26)	3	2	1
Итого	30	23	7

Количество заданий в части 2 на ЕГЭ-2022 увеличилось на одно задание – их стало 7.

Таблица А-2. *Распределение заданий по видам сложности*

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент (%) максимального

			первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального за всю работу, равного 54
Базовый (задания 1, 3-5, 7- 11, 13-16, 18-23)	19	26	48 (в 2021 г. было 53 %)
Повышенный (задания 2, 6, 12, 17, 24, 25, 26)	7	15	28 (в 2021 г. было 24 %)
Высокий (задания 27-30)	4	13	24 (в 2021 г. было 23%)
Итого	30	54	100

Из таблицы А-2 видно, что доля заданий базового уровня на ЕГЭ-2022 уменьшилась, а доля заданий повышенного и высокого уровней немного увеличилась. Сравнение распределения заданий по видам сложности на ЕГЭ-2021 и ЕГЭ-2022 указывает на небольшое увеличение сложности работ по физике в 2022 г.

Таблица А-3. Распределение заданий по проверяемым предметным результатам

Предметные результаты обучения	Количество заданий
Проводить измерения и опыты (задания 22, 23)	2
Применять при описании физических процессов и явлений величины и закономерности (задания 1-5, 9-11, 14-16, 20)	12
Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (задания 6-8, 12, 13, 17-19, 21)	9
Решать качественные задачи, требующие применения знаний из одного или нескольких разделов школьного курса физики (задание 24)	1
Решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моделью (задания 25-30)	6
Итого	30

Структура контрольно-измерительных материалов ЕГЭ-2022 по физике с указанием спецификации и тематики заданий представлена в таблице А-4. Таблица А-4 составлена на основе одного из вариантов, использованных на ЕГЭ-2022 в Саратовской области.

Таблица А-4. Структура КИМ ЕГЭ-2022 по физике

Используются следующие условные обозначения в таблице А-4:

Б – задание базового уровня;

П – задание повышенного уровня;

В – задание высокого уровня сложности;

КО – задание с кратким ответом;

Номер задания в КИМ	Уровень сложности, форма задания, первичный балл за задание	Предметный результат по спецификации КИМ ЕГЭ-2022	Тематика типовых заданий на ЕГЭ-2022	Код ПР	Код КЭС
ЧАСТЫ					
ЗАДАНИЯ ИНТЕГРИРОВАННОГО ХАРАКТЕРА					
1	Б, КО, 2 балла. Множественный	Правильно трактовать физический смысл	Механика Молекулярная физика	2.2-2.4	1-5

	<i>выбор.</i>	изученных физических величин, законов и закономерностей	Электродинамика Квантовая физика		
2	П, КО, 2 балла. <i>Множественный выбор.</i>	Использовать графическое представление информации	Механика Электродинамика Квантовая физика	2.2-2.4	1-5
МЕХАНИКА					
3	Б, КО, 1 балл. <i>Расчетное задание.</i>	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Применение принципа Суперпозиции сил для определения равнодействующей силы с использованием рисунка к задаче.	2.1	1.2.3
4	Б, КО, 1 балл. <i>Расчетное задание.</i>	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Применение второго закона Ньютона при изменении импульса тела.	2.1	1.2.4
5	Б, КО, 1 балл. <i>Расчетное задание.</i>	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Применение независимости энергии механических гармонических колебаний от времени.	2.1	1.5.2
6	П, КО, 2 балла. <i>Множественный выбор.</i>	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.	Применение кинематического и динамического описания механических гармонических колебаний по результатам опытов, представленных в виде таблицы.	2.2-2.4	1.5.1
7	Б, КО, 2 балла. <i>Установление соответствия между физическими величинами и формулами для их описания</i>	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.	Применение кинематического и динамического описания движения спутника Земли.	2.2-2.4	1.1.8
8	Знание соответствия между физическими величинами и их графиками	Анализировать основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Применение энергетического описания равноускоренного движения тела с использованием графиков зависимости физических величин от времени.	2.2-2.4	1.1.6, 1.2.4, 1.4
МОЛЕКУЛЯРНАЯ ФИЗИКА И ТЕРМОДИНАМИКА					
9	Б, КО, 1 балл. <i>Расчетное задание.</i>	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Применение зависимости средней кинетической энергии теплового движения молекулы газа от температуры.	2.1	2.1.6-2.1.9
10	Б, КО, 1 балл. <i>Расчетное задание.</i>	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Применение зависимости относительной влажности воздуха от концентрации водяного пара.	2.1	2.1.13, 2.1.14
11	Б, КО, 1 балл. <i>Расчетное задание.</i>	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Применение первого закона термодинамики.	2.1	2.1.10, 2.2.6, 2.2.7
12	П, КО, 2 балла. <i>Множественный выбор.</i>	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Применение зависимости плотности водяных паров и относительной влажности воздуха от температуры по	2.2-2.4	2.1

			результатам опытов, представленных в виде таблицы.		
13	Б, КО, 2 балла. Установление соответствия между физическими величинами и графиками.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Применение законов идеального газа для изопроецессов, зависимости массы и плотности газа от температуры, объема и давления газа с использованием графиков изопроецессов.	2.2-2.4	2.1.1-2.1.12
ЭЛЕКТРОДИНАМИКА					
14	Б, КО, 1 балл. Расчетное задание.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Применение формулы силы тока с использованием графика зависимости заряда, протекающего по проводнику, от времени.	2.1	3.2.1
15	Б, КО, 1 балл. Расчетное задание.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Применение формулы силы Ленца и второго закона Ньютона при движении заряда в магнитном поле.	2.1	3.3.4
16	Б, КО, 1 балл. Расчетное задание	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Применение формулы энергии конденсатора.	2.1	3.1.9, 3.1.11
17	П, КО, 2 балла Множественный выбор.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.	Применение закона электромагнитной индукции, правила Ленца, формулы силы Ампера с использованием рисунка к задаче и графика зависимости площади контура от времени.	2.2-2.4	3.3.3, 3.4.1-3.4.5
18	Б, КО, 2 балла. Установление соответствия на изменение физических величин.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.	Применение законов Ома учетом параллельного или последовательного соединения проводников.	2.2-2.4	3.2.3-3.2.7
19	Б, КО, 2 балла. Установление соответствия между физическими величинами и графиками.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Применение зависимости заряда силы тока, напряжения, энергии и электрического и магнитного полей от времени в идеальном колебательном контуре с использованием рисунка к задаче и графиков зависимости физических величин от времени.	2.2-2.4	3.5.1, 3.5.2
КВАНТОВАЯ ФИЗИКА					
20	Б, КО, 1 балл. Расчетное задание.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Применение закона радиоактивного распада и связи массы вещества с количеством атомов вещества.	2.1	5.3.5
21	Б, КО, 2балла. Установление соответствия между физическими величинами и графиками.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.	Применение постулатов Бора при изучении и поглощении света атомами вещества.	2.2-2.4	5.2.1, 5.2.2

		Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.			
МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ					
22	Б, КО, 1 балл. Расчетное здание.	Определять показания измерительных приборов.	Применение знаний и методологических умений для определения цены деления, погрешности измерения и показаний электроизмерительного прибора с использованием фотографии прибора.	2.5.1-2.5.3	3.2.2
23	Б, КО, 1 балл. Множественный выбор.	Планировать эксперимент, отбирать оборудование.	Применение знаний и методологических умений при планировании опыта по проверке одного из законов идеального газа с использованием таблицы данных.	2.5.1-2.5.3	2.1.10, 2.1.12
ЧАСТЬ 2					
24	П, РО, 3 балла. Качественная задача по электродинамике.	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями.	Применения явления самоиндукции, правила Ленца, одинаковости тока в последовательно соединенных элементах цепи колебательного контура.	2.6	3.2.7, 3.4.5, 3.4.6
25	П, РО, 3 балла. Расчетная задача. (2-3 хода решения).	Решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул по механике.	Применение второго и третьего законов Ньютона, формулы, силы Архимеда, связи массы тела с плотностью.	2.6	1.2.2, 1.2.4, 1.2.5
26	П, РО, 2 балла. Расчетная задача. (2-3 хода решения).	Решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул по квантовой физике.	Применение формул энергии фотона и мощности излучения.	2.6	5.1.1., 5.1.2
27	В, РО, 3 балла. Комбинированная расчетная задача.	Решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул по молекулярной физике и термодинамике, механике.	Применение второго закона Ньютона, формулы центростремительного ускорения, связи силы давления и давления газа, формулы связи массы и плотности, уравнения Менделеева-Клапейрона с использованием рисунка к задаче.	2.6	1.1.8, 1.2.2, 1.2.4, 1.2.10
28	В, РО, 3 балла. Комбинированная расчетная задача.	Решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул по электродинамике, механике.	Применение второго закона Ньютона, закона Кулона, формулы для связи напряженности электрического поля с силой, действующей на заряд, с использованием рисунка к задаче.	2.6	1.2.4, 3.1.2, 3.1.4
29	В, РО, 3 балла. Расчетная задача.	Решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул по	Применение формулы тонкой линзы, оптической силы линзы, увеличения линзы, формулы площади трапеции; построение	2.6	3.6.6-3.6.8

		электродинамике.	изображение квадрата в собирающей линзе с использованием рисунка к задаче.		
30K1 30K2	В, РО, 4 балла. Расчетная задача с обоснованием решения.	Решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул по механике, обосновывая выбор физической модели для решения задачи.	Критерий К1 (1 балл) Указано применение понятий инерциальной системы отсчета и материальной точки, равенства сил натяжения и модулей ускорения, сделан рисунок с указанием сил, действующих на тела. Критерий К2 (3 балла) Применение второго и третьего законов Ньютона.	2.6	1.1.2, 1.2.1, 1.2.3-1.2.5

РО – задание с развернутым ответом;

КЭС – контролируемый элемент содержания;

ПР – предметные результаты обучения;

КИМ – контрольно-измерительные материалы.

Коды ПР и КЭС представлены в соответствии с кодификатором требований ФИПИ к результатам обучения по физике в средней школе в 2022 г.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

В заданиях ЕГЭ по физике проверяются различные виды деятельности: усвоение понятийного аппарата физики (в заданиях базового уровня), овладение методологическими знаниями (прежде всего, проверяются на базовом уровне в заданиях 22 и 23), применение знаний при объяснении физических явлений и решении задач (задания базового, повышенного и высокого уровней). Предмет «Физика» является самым метапредметным, т.к. требует владения всем спектром универсальных учебных действий, основным из которых является компетенция «применение знаний и умений в конкретной физической задаче». Это является основной парадигмой ФГОС СОО. Выполняя задания КИМ ЕГЭ по физике, ученик должен:

- уметь читать задание, понимая его смысл;
- провести анализ, классификацию информации, представленной в виде текста, графика, рисунка, таблицы, схемы, диаграммы, уравнения и т.д.;
- перевести информацию в различные знаково-символьные формы, в том числе записать краткое «Дано», необходимое для успешного решения задачи, в том числе в заданиях базового уровня;
- провести преобразования применяемых законов или формул физических величин и сделать расчет в системе СИ;
- уметь записать численный результат с использованием десятичных приставок; - округлить полученный результат;
- вписать в бланк полученные ответы в тех единицах измерения, которые указаны в задании варианта, в том числе с использованием десятичных приставок;

- распределить время выполнения заданий. Указанные выше действия, прежде всего, проявляются при выполнении заданий первой части работы, содержащей задания базового и повышенного уровня.

Результаты выполнения заданий КИМ по физике представлены в таблице 2-13 с указанием средних процентов выполнения по заданиям в Саратовской области, в соответствии со спецификацией ФИПИ, а также элементы содержания, умений и уровень сложности заданий.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1-5	Б	48,7	30,7	45,8	66,4	89,3
2	1-5	П	52,2	7,6	48,0	90,0	97,3
3	1.1, 1.2	Б	56,6	9,2	52,6	95,6	100
4	1.4	Б	72,8	35,3	71,0	96,4	100
5	1.3, 1.5	Б	33,0	4,2	25,4	80,0	91,1
6	1	П	51,9	25,2	47,0	84,9	96,5
7	1	Б	70,2	34,9	70,0	84,0	92,3
8	1	Б	54,4	16,8	50,2	88,2	100
9	2.1	Б	86,4	51,3	87,2	97,3	98,2
10	2.1, 2.2	Б	90,5	56,3	91,6	99,6	100
11	2.2	Б	53,2	8,4	49,6	87,1	100
12	2	П	34,1	24,0	31,0	48,9	73,2
13	2	Б	66,2	25,2	63,9	93,8	99,1
14	3.1, 3.2	Б	34,1	0,8	28,5	72,9	83,9
15	3.3, 3.4	Б	74,1	19,3	74,0	97,3	100
16	3.5, 3.6	Б	33,6	6,7	27,0	72,9	94,6
17	3	П	53,7	21,8	51,0	78,2	91,1
18	3	Б	57,8	33,6	55,3	77,3	92,9
19	3	Б	52,7	16,8	47,7	90,2	100
20	4, 5	Б	70,0	10,1	69,5	95,6	100
21	4, 5	Б	52,9	21,0	48,1	89,1	92,9
22	1-5	Б	68,1	16,0	67,1	94,7	96,4
23	1-5	Б	76,4	22,7	77,2	94,7	98,2
24	1-5	П	6,8	0	2,9	21,2	58,3
25	1, 2	П	30,0	0	21,4	81,8	96,4
26	3, 5	П	33,9	0,4	24,7	91,6	97,3
27	2	В	2,8	0	0,2	6,8	55,4
28	3	В	9,2	0	2,1	37,3	89,3
29	3	В	14,3	0,3	7,0	47,1	90,5
30К1	1	В	3,8	0,8	1,2	15,1	28,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30К2	1	В	10,7	0	4,8	34,4	82,1

Исходя из общепринятых норм, при которых содержательный элемент или умение считается усвоенным, если процент выполнения заданий базового уровня превышает 65%, а заданий повышенного уровня – 50%, можно говорить, на основании средних данных таблицы 2-13, о недостаточном усвоении следующих элементов содержания и умений, представленных в вариантах КИМ ЕГЭ-2022. В основном задания базового уровня успешно выполняются учащимися. Исключение составляют следующие задания:

№ 1 – процент выполнения 48%. Следует отметить, что процент выполнения этого задания существенно зависит от используемого варианта. По большинству вариантов он превышает 50%, в ряде случаев достигая 68%. По вариантам 303, 305 и 308 этот процент значительно ниже и составляет 28-30%. Поскольку ни задания, ни веер ответов по этим вариантам недоступны, провести содержательный анализ причин такого отклонения не представляется возможным.

№ 5 – процент выполнения 33%. Низкий процент выполнения связан с тем, что многие учащиеся путают период изменения потенциальной (или кинетической) энергии колебаний с периодом колебаний. Данная ошибка является "традиционной". Следует отметить, что для наиболее хорошо подготовленных учащихся (в группах "61-80" и "81-100") такая ошибка нехарактерна (процент выполнения задания свыше 80%)

№ 14 – процент выполнения 34%. Затруднения связаны с тем, что в задании требуется определить прошедший через сечение проводника заряд по графику кусочно-линейной зависимости силы тока от времени. Для его вычисления фактически требуется вычислить интеграл от этой зависимости (либо напрямую, либо по аналогии с равноускоренным движением, либо как площадь под графиком). Соответствующие умения требуют более высокой подготовки

№ 16 – процент выполнения 33%. Задание является стандартным и требующим применения формулы для вычисления энергии конденсатора по его емкости и напряжению. Низкий процент выполнения свидетельствует о недостаточном освоении этой темы учащимися с базовым уровнем подготовки.

Также традиционно сложности вызывают задания, связанные с необходимостью анализа графиков (задание 8), хотя процент их выполнения несколько превышает 50%

Задания повышенного уровня в части 1 успешно выполняются учащимися. Только по заданию 12 процент выполнения менее 50%, однако существенно выше 15%. Причиной невысокого процесса выполнения являются, традиционно, затруднения при анализе данных, заданных в виде таблиц.

Задания же части 2 традиционно выполняются значительно хуже. Так, только по заданиям 25 и 26 процент выполнения превышает 15%, по остальным он ниже, как правило, значительно. Более подробный анализ выполнения заданий с развернутым ответом будет дан в разделе 3.2.2.

В целом успешным следует признать освоение участниками на базовом уровне разделов "механика" (задания 3,4, 7,8), "молекулярная физика и термодинамика" (задания 9, 10, 11,13), темы "законы радиоактивного распада" (задание 20), темы "сила Лоренца" (задание 15), а также тем, связанных с проверкой экспериментальных навыков (задания 22 и 23). Заметно хуже освоены разделы "колебания" (задания 5 и 6), "строение атома" (задание 21) и электродинамика (задания 14, 16–19).

Следует также отметить, что наибольшие затруднения вызывают у учащихся задания, в которых требуется применить навыки работы с графиками либо таблицами.

Рассмотрим общие результаты выполнения работы на ЕГЭ-2022 по трем направлениям в сравнении с результатами ЕГЭ 2020 г. и 2021 г.г. по физике:

- 1) Для групп заданий по разным тематическим разделам;

Таблица Б-1. Выполнение заданий по содержательным разделам курса физики

Раздел физики	Средний процент(%) выполнения ЕГЭ-2022	Средний процент(%) выполнения ЕГЭ-2021
Задания интегрированного характера	50,45	Не было в КИМ
Механика	67,78	79,78
МКТ и термодинамика	82,6	87,4
Электродинамика	61,2	68,82
Квантовая физика	61,45	62,35

Как видно из таблицы Б-1, результаты изменились, на наш взгляд, это прежде всего связано с изменением структуры КИМ по видам сложности ЕГЭ- 2022 года.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим примеры заданий, в которых не достигнут достаточный уровень усвоения элементов содержания и развития умений. Для примеров использован КИМ по физике 301-го варианта ЕГЭ-2022 г.

В части типичных ошибок, допускаемых учащимися при выполнении заданий с кратким ответом, выделим те, в которых доля однотипных неверных ответов является заметной (например, сравнимой с долей верных ответов), а неверный ответ может быть связан с физическими ошибками, а не с решениям, построенными на механическом комбинировании исходных числовых данных.

Задание 1.

Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) При увеличении длины нити математического маятника период его колебаний уменьшается.
- 2) Явление диффузии протекает в твёрдых телах значительно медленнее, чем в жидкостях.
- 3) Сила Лоренца отклоняет положительно и отрицательно заряженные частицы, влетающие под углом к линиям индукции однородного магнитного поля, в противоположные стороны.
- 4) Дифракция рентгеновских лучей невозможна.
- 5) В процессе фотоэффекта с поверхности вещества под действием падающего света вылетают электроны.

При верном ответе "235" (36% участников) 17% не указывают в качестве верного утверждение 3, также существенна доля ответов, в которых в качестве верного указано утверждение 4. Это подтверждает тот факт, что традиционно электродинамика осваивается учащимися хуже, чем механика, молекулярная и квантовая физика.

Задание 5.

Смещение груза пружинного маятника меняется с течением времени по закону $x = A \cos\left(\frac{2\pi}{T}t\right)$, где период $T = 1$ с. Через какое минимальное время, начиная с момента $t = 0$, потенциальная энергия маятника уменьшится вдвое?

При верном ответе "0.125" (19,69%) типичны также неверные ответы "0.5" и "0.25" (19,5% и 21,76%), связанные с неверным представлением о том, как связан период колебаний энергии с периодом собственно колебаний. Следует отметить, что уровень сложности этого задания соответствует скорее повышенному, а не базовому уровню, т.к. требует не только вспомнить, что энергия пропорциональна квадрату координаты, но и провести расчеты.

Задание 6

Небольшой груз, покоящийся на гладком горизонтальном столе, соединён пружиной со стенкой. Груз немного смещают от положения равновесия вдоль оси пружины и отпускают из состояния покоя, после чего он начинает колебаться, двигаясь вдоль оси пружины, вдоль которой направлена ось Ox . В таблице приведены значения координаты груза x в различные моменты времени t . Выберите все верные утверждения о результатах этого опыта на основании данных, содержащихся в таблице. Абсолютная погрешность измерения координаты равна 0,1 см, времени – 0,05 с.

t , с	0,0	0,25	0,50	0,75	1,00	1,25	1,50
x , см	3,0	2,1	0,0	-2,1	-3,0	-2,1	0,0

- 1) В момент времени 1,50 с ускорение груза максимально.
- 2) В момент времени 0,50 с кинетическая энергия груза максимальна.
- 3) Модуль силы, с которой пружина действует на груз, в момент времени 1,00 с меньше, чем в момент времени 0,25 с.
- 4) Период колебаний груза равен 1 с.
- 5) Частота колебаний груза равна 0,5 Гц.

Только четверть участников дала верный ответ ("25"). Наиболее распространенными ошибками стали указание в качестве верных утверждений 1 и 3, что говорит о недостаточном освоении участниками темы "Гармонические колебания".

Задание 11.

Газ получил количество теплоты, равное 300 Дж, при этом внутренняя энергия газа уменьшилась на 100 Дж. Масса газа не менялась. Какую работу совершил газ в этом процессе?

Наряду с верным ответом "400" (45%) популярен также ответ "200" (35%), что связано либо с ошибкой при определении знаков в первом начале термодинамики, либо с попытками части участников решать задание путем комбинирования представленных в условии числовых данных.

Задание 12

В жёстком герметичном сосуде объёмом 1 м^3 при температуре 289 К длительное время находился влажный воздух и 10 г воды. Сосуд медленно нагрели до температуры 298 К . Пользуясь таблицей плотности насыщенных паров воды, выберите все верные утверждения о результатах этого опыта.

$t, ^\circ\text{C}$	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
$\rho_{\text{пл.}} \cdot 10^{-2} \text{ кг/м}^3$	1,36	1,45	1,54	1,63	1,73	1,83	1,94	2,06	2,18	2,30

- 1) При температуре 23°C влажность воздуха в сосуде была равна $48,5\%$.
- 2) В течение всего опыта в сосуде находилась вода в жидком состоянии.
- 3) Так как объём сосуда не изменялся, давление влажного воздуха увеличивалось пропорционально его температуре.
- 4) В начальном состоянии при температуре 289 К пар в сосуде был насыщенный.
- 5) Парциальное давление сухого воздуха в сосуде не изменялось.

Верными здесь являются утверждения 2 и 4. Причем следует отметить, что если утверждение 4 вполне очевидно, то проверка утверждения 2 требует проведения "двухшаговых" вычислений – сначала нужно определить общую массу воды в сосуде, а затем убедиться, что при максимальной температуре она больше, чем масса насыщенного пара в этом объеме. Интересно, что правильный ответ занял лишь 5-е место по количеству участников ($7,25\%$). Свыше 75% учащихся указало в качестве верного утверждение 3. Можно предположить, что здесь участники не увидели разницы между хорошо известным им утверждением "давление насыщенного пара зависит только от температуры" и приведенным в условии.

Задание 18

Неразветвлённая электрическая цепь состоит из аккумулятора с постоянными ЭДС и внутренним сопротивлением и внешнего резистора. Как изменятся сила тока в цепи и напряжение на выводах аккумулятора, если в цепь последовательно включить ещё один такой же резистор?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

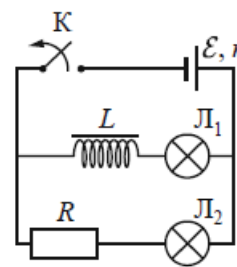
Сила тока в цепи	Напряжение на выводах аккумулятора

Только 11% учащихся дали полностью верный ответ ("22"). Большинство (56%), верно ответив на первый вопрос, ошиблось при ответе на второй, что говорит о недостаточно хорошем освоении темы "закон Ома для полной цепи"

Для заданий с развернутым ответом укажем основные ошибки и недочеты, выявившиеся в результате проверки экспертами

Задание 24.

Резистор R и катушка индуктивности L с железным сердечником подключены к источнику постоянного тока, как показано на схеме. Первоначально ключ K замкнут, а через лампочки проходят соответственно токи $I_1 = 0,2$ А и $I_2 = 1,5$ А. Что произойдет с величиной и направлением тока через резистор после размыкания ключа K ? Ответ поясните, указав, какие явления и закономерности Вы использовали для объяснения.



Задача вызвала серьезные затруднения у учащихся: только чуть более 3% учащихся успешно справились с этой задачей⁷. Основные затруднения вызваны тем, что учащиеся, корректно объясняя часть происходящих явлений, давали неполный ответ: например, указывали, что сразу после переключения ток сменит направление, но не указывали, какое значение он примет, либо не указывали, что впоследствии он будет убывать до нуля. В соответствии с критериями, наличие неполного ответа не дает возможности оценить решение более, чем в 1 балл. Существенная часть из 11% учащихся, набравших 1 балл за это задание, получила его именно за решения такого типа.

Такого рода недочеты свидетельствуют скорее о недостатках метапредметного плана, связанных отсутствием привычки доводить анализ ситуации до конца, не удовлетворяясь первым полученным результатам, чем о недостатках физических знаний. Следует отметить, что даже в числе наиболее подготовленных участников 25% получили за это задание 1 балл, а в целом процент выполнения этого задания в этой группе оказался одним из двух самых низких, наряду с заданием 27.

Небезынтересно также отметить, что практически такая же задача была в варианте КИМ 2018 года. Сравнительный анализ показывает, что существенного изменения результатов не произошло, однако в группе наиболее успешных учащихся ("81-100"), процент набравших 3 балла несколько вырос (21,5% в текущем году против 18,1% в 2018), а процент набравших 2 балла на столько же уменьшился (42,9% против 45,8%), что может свидетельствовать о том, что наиболее подготовленные учащиеся стали допускать меньше недочетов при объяснении физических явлений.

Задание 25.

Плоская льдина плавает в воде, выступая над её поверхностью на $h = 0,04$ м. Определите массу льдины, если площадь её поверхности $S = 2500$ см². Плотность льда равна 900 кг/м³.

Задание в целом успешно выполнено учащимися (36,7% в целом и свыше 90% в группах "61-80" и "81-100"). В числе сравнительно распространенных недостатков представленных решений следует отметить попытки учащихся решать задачу не с опорой на основные физические законы, а заученные частные следствия (например, что при плавании льда в воде 90% его объема находится под водой). В соответствии с критериями такие решения оценивались в 0 баллов.

Задание 26.

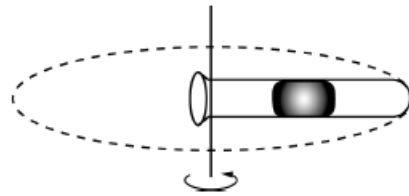
Импульс лазерного излучения длится 3 мс, в течение которых излучается 10^{19} фотонов. Длина волны излучения лазера равна 600 нм. Определите среднюю мощность импульса лазера.

Задание в целом успешно выполнено учащимися (38% в целом и свыше 95% в группах "61-80" и "81-100"). В числе сравнительно распространенных недостатков представленных решений следует отметить недостатки в оформлении, связанные с нечетким пониманием некоторыми учащимися размерностей величин вида "число фотонов, испускаемых в секунду".

Задание 27.

⁷ В рамках данного раздела считается, что учащийся успешно справился с заданием с развернутым ответом, если он получил 2-3 балла за задачи 24, 27–29, задание 30 по критерию K2 и 1-2 балла за задачи 25 и 26.

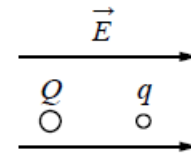
В открытой пробирке, вращающейся в горизонтальной плоскости с угловой скоростью 10 с^{-1} вокруг вертикальной оси, проходящей через край пробирки, находится столбик ртути длиной $h = 1 \text{ см}$, центр которого отстоит от оси вращения на расстояние $r = 20 \text{ см}$. До какой температуры T_2 надо нагреть пробирку, чтобы при увеличении угловой скорости в 4 раза столбик ртути не сместился? Начальная температура $t_1 = 0^\circ\text{C}$, а внешнее атмосферное давление $p_0 = 10^5 \text{ Па}$.



Задание вызвало наибольшие затруднения учащихся: количество успешно справившихся с ним не превышает 3%, и даже в группе "81-100" оно составляет 55%. Это связано с тем, что задания такого типа впервые встречаются в вариантах КИМ. Наибольшие затруднения вызвала запись условия равновесия столбика ртути, в частности, заметная доля учащихся пыталась учитывать в этом уравнении гидростатическое давление столбика ртути, также можно обратить внимание на ошибки в определении знака слагаемого, учитывающего центростремительное ускорение, связанные с попытками решать задачу с использованием понятия центробежной силы. Однако следует отметить, что в данном случае говорить о типичных ошибках не вполне корректно, поскольку работы, содержащие хоть какие-то попытки решения, единичны: только 75 участников экзамена получили за это задание ненулевые баллы.

Задание 28.

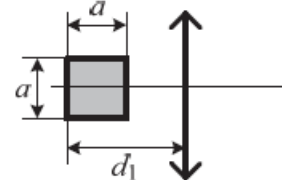
В однородном электрическом поле с напряжённостью $E = 18 \text{ В/м}$ находятся два точечных заряда: $Q = -1 \text{ нКл}$ и $q = +5 \text{ нКл}$ с массами $M = 5 \text{ г}$ и $m = 10 \text{ г}$ соответственно (см. рисунок). На каком расстоянии d друг от друга находятся заряды, если их ускорения совпадают по величине и направлению? Сделайте рисунок с указанием всех сил, действующих на заряды. Силой тяжести пренебречь.



Задание выполнено участниками экзамена довольно успешно: около 9% всех участников экзамена, свыше 35% в группе "61-80" и 85% в группе "81-100". К числу наиболее распространенных ошибок следует отнести ошибочное определение направления силы, действующей со стороны внешнего поля на отрицательный заряд, и ошибочный учет соответствующего члена в уравнении при правильном его изображении на рисунке, связанный с "двойным" учетом отрицательного знака.

Задание 29.

Квадрат со стороной $a = 20 \text{ см}$ расположен в плоскости главной оптической оси тонкой собирающей линзы с оптической силой $D = 2 \text{ дптр}$ так, что две его стороны параллельны плоскости линзы (см. рисунок). Расстояние от дальней стороны квадрата до плоскости линзы $d_1 = 90 \text{ см}$. Определите площадь изображения квадрата в линзе. Сделайте рисунок, на котором постройте изображение квадрата в линзе, указав ход всех необходимых для построения лучей.

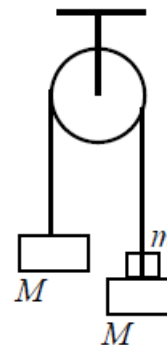


Такого рода задачи весьма часто встречаются как в тренировочных материалах, так и в реальных КИМ ЕГЭ и фактически стали стандартом. Поэтому они весьма успешно выполняются участниками: свыше 10% от общего числа участников, свыше 40% в группе "61-80" и свыше 90% в группе "81-100" успешно с ней справились, что является наилучшим показателем среди всех заданий высокого уровня сложности. Вместе с тем заметное количество учащихся, показывая успешное владение основными формулами оптики, строило свое решение на предположении, что изображение квадрата также будет

квадратом, что приводило, как правило, к оценке 1 балл и, по субъективным впечатлениям автора отчета, составляло большую часть всех участников, получивших 1 балл. Следует заметить, что наиболее высока (32%) доля таких участников в группе "61-80", что представляется вполне естественным. Следует также отметить, что, в сравнении с прошлым годами, несколько (по субъективным впечатлениям) уменьшилась доля участников, допускающих ошибки формального характера при построении изображения.

Задание 30.

Два одинаковых бруска массой $M = 500$ г связаны между собой невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый гладкий блок, неподвижно закреплённый на потолке (см. рисунок). На один из брусков кладут груз массой $m = 100$ г, и система приходит в движение. С какой силой F груз будет давить на брусок? Сделайте схематический рисунок с указанием сил, действующих на бруски и груз. Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.



Впервые задание оценивалось по двум критериям – обоснование возможности применения используемых физических законов и собственно расчетное решение. Проведем анализ отдельно по каждому из критериев.

Требования критерия К2 полностью аналогичные требованиям к оцениванию заданий 27-29. Выполнение задания по этому критерию следует признать успешным – около 7% всех участников, в т.ч. свыше 80% в группе "81-100". Однако это существенно меньше, чем у задания 29, особенно среди наиболее успешно сдавших экзамен участников.

К числу основных ошибок следует отнести запись участниками соотношения сил для груза m не на основе второго закона Ньютона, а на основе соображений аналогии с весом тела, находящегося в падающем лифте, причем, как правило, без каких-либо пояснений. Являясь по сути верным, такое соотношение не может быть принято в соответствии с критериями оценивания, поскольку не является записью одного из входящих в кодификатор содержания законов, в связи с чем такие решения оценивались не более, чем в 1 балл. Также распространенной ошибкой являются попытки записи второго закона Ньютона для системы в целом. Несмотря на то, что иногда они приводят к верному ответу, такие попытки неправомерны, т.к. систему в целом нельзя считать материальной точкой.

Анализ же представленных решений по критерию К1, показывает, что его освоение нельзя считать успешным. Менее 4% от общего числа участников успешно справилось с этим, причем даже в группе "81-100" выполнили это задание только 28,5% участников. Такая ситуация вполне естественна, т.к. требование объяснить возможность применения законов включено в задания ЕГЭ впервые. В данной задаче полное обоснование возможности применения законов состояло не менее, чем из 4-х утверждений. Многие участники записывали 2-3 утверждения, что также не позволяет выступить 1 балл по критерию К1. Также заметная часть участников, пытавшихся обосновать применимость законов, делали это формально, записывая утверждения вида "т.к. нить невесома и нерастяжима, а блоки невесома, то силы натяжения нити равны и ускорения грузов равны". Такого рода записи свидетельствуют о механическом заучивании учащимися "правильных" фраз при подготовке к экзамену и не могут быть зачтены при оценивании.

Наиболее используемым учебно-методическим комплексом в учебном процессе в школах, гимназиях и лицеях является УМК Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. / Под ред. В.И. Николаева, Парфентьевой Н.А. Физика. Базовый и профильный уровень. – М.: Просвещение, 2019.

Для организации контроля результатов освоения школьниками образовательных программ среднего общего образования, интенсивной и самостоятельной подготовки к государственной итоговой аттестации использовались также учебные издания ФИПИ под ред. М.Ю. Демидовой:

1) Физика: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / под ред. М. Ю. Демидовой. – М.: Национальное образование, 2020, 2021, 2022.

2) Демидова М.Ю., Грибов В.А., Гиголо А.И. ЕГЭ. Физика. 1000 задач с ответами и решениями. – М.: Экзамен, 2017, 2019, 2021 (в 2-х частях).

Зависимости результатов выполнения заданий от типа УМК и используемых программ среднего общего образования по физике не обнаружено.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ показал, что сложными для обучающихся являются:

1) усвоения ключевых понятий и фундаментальных законов физики, использование выделения признаков понятий, установление причинно-следственных связей между ними;

2) определение границ применения физических моделей и теорий, применение понятий или законов в знакомой (сходной) ситуации, а затем в измененной или новой ситуации;

3) использование графиков, таблиц, рисунков, фотографий экспериментальных установок для получения исходных данных при решении физических задач;

Эволюция требований к усвоению основной образовательной программы от предметных к метапредметным результатам индуцирует использование приемов активного самостоятельного обучения. В рамках реализации практической части программы по физике рекомендуем:

1. Перестроиться с системы «изучения основных типов задач по данному разделу» на обучение обобщенному умению решать задачи. В этом случае учащиеся будут приучаться анализировать описанные в задаче явления и процессы и строить физическую модель, подходящую для данного случая. Такой подход более ценен не только для обучения решению задач, но и в рамках развития интеллектуальных способностей учащихся.

2. Проводить все предусмотренные программой лабораторные работы, с активным использованием потенциала регионального проекта «Точки роста» для классов естественно- научного и технологического профиля.

3. Формировать методологические умения (выбор установки опыта по заданным гипотезам, планирование прямых измерений, анализ результатов опытов).

4. Уделять достаточное внимание устным ответам и решению качественных задач, добиваться полного правильного ответа, включающего последовательное логическое обоснование с указанием на изученные закономерности.

5. Обращать особое внимание на работу с текстом, добиваясь осмысленного чтения как небольших текстов задач, так и научных работ.

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способностей на ЕГЭ- 2022 наиболее сильно проявились при выполнении следующих заданий повышенного и высокого уровней.

Задание № 12

(34%, применение зависимости плотности водяных паров и относительной влажности воздуха от температуры по результатам опытов, представленных в виде таблицы). Текст задания:

Ответ: 2 4

В жёстком герметичном сосуде объёмом 1 м^3 при температуре 289 К длительное время находился влажный воздух и 10 г воды. Сосуд медленно нагрели до температуры 298 К . Пользуясь таблицей плотности насыщенных паров воды, выберите все верные утверждения о результатах этого опыта.

$t, \text{ }^\circ\text{C}$	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
$\rho_{\text{нп}}, \cdot 10^{-2} \text{ кг/м}^3$	1,36	1,45	1,54	1,63	1,73	1,83	1,94	2,06	2,18	2,30

- 1) При температуре 23°C влажность воздуха в сосуде была равна $48,5\%$.
- 2) В течение всего опыта в сосуде находилась вода в жидком состоянии.
- 3) Так как объём сосуда не изменялся, давление влажного воздуха увеличивалось пропорционально его температуре.
- 4) В начальном состоянии при температуре 289 К пар в сосуде был насыщенный.
- 5) Парциальное давление сухого воздуха в сосуде не изменялось.

Традиционное задание на влажность воздуха и насыщенный и ненасыщенный пар, но усложненное наличием таблицы данных и необходимостью множественного выбора. Можно констатировать устойчивое недопонимание учениками физической сущности процессов, происходящих с водяным паром, находящимся в непрерывном контакте с водой, при изменении температуры. Пар все время находился в насыщенном состоянии, и в таблице представлено давление именно насыщенного водяного пара.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На основании результатов можно утверждать о сформированности на достаточном уровне следующих видов деятельности и элементов содержания/умений:

- использование графического представления физических величин по механике, электродинамике, квантовой физике;
- применение второго закона Ньютона при изменении импульса тела;
- применение кинематического и динамического описания механических гармонических колебаний по результатам опытов, представленных в виде таблицы;
- применение кинематического и динамического описания движения спутника Земли;
- применение зависимости средней кинетической энергии теплового движения молекул газа от температуры;
- применение зависимости относительной влажности воздуха от концентрации водяного пара;
- применение законов идеального газа для изопроцессов, зависимости массы и плотности газа от температуры, объема и давления газа с использованием графиков изопроцессов;
- применение формулы силы Лоренца и второго закона Ньютона при движении заряда в магнитном поле;
- применение закона электромагнитной индукции, правила Ленца, формулы силы Ампера с использованием рисунка к задаче и графика зависимости площади контура от времени;
- методологические умения.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками в целом нельзя считать достаточным на базовом уровне:

- применение принципа суперпозиции сил для определения равнодействующей силы с использованием рисунка к задаче;
- применение зависимости энергии механических гармонических колебаний от времени;
- применение кинематического, динамического и энергетического описания равноускоренного движения тела с использованием графиков зависимости физических величин от времени;

- применение формулы силы тока с использованием графика зависимости заряда, протекающего по проводнику, от времени;
- применение формулы энергии конденсатора;
- применение законов Ома с учетом параллельного или последовательного соединения проводников;
- применение зависимости заряда, силы тока, напряжения, энергии электрического и магнитного полей от времени в идеальном колебательном контуре с использованием рисунка к задаче и графиков зависимости физических величин от времени;
- применение постулатов Бора при излучении и поглощении света атомами вещества.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками нельзя считать достаточным на повышенном уровне:

- применение зависимости плотности водяных паров и относительной влажности воздуха от температуры по результатам опытов, представленных в виде таблицы (задание № 12, часть 1 работы);
 - качественная задача на применение явления самоиндукции, правила Ленца, одинаковости тока в последовательно соединенных элементах цепи колебательного контура;
 - расчетная задача на применение второго и третьего закона Ньютона, формулы силы Архимеда, связи массы тела с плотностью;
 - расчетная задача на применение формул энергии фотона и мощности излучения.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Динамика показателей качества свидетельствует о небольшом ухудшении качества подготовки к экзамену в сравнении с 2021 г.

Участники экзамена демонстрируют типичные ошибки и тенденции, наблюдаемые в регионе в целом в течение целого ряда лет.

Решение заданий по разделам «Механика» и «Электродинамика» на базовом и повышенном уровнях ухудшилось в сравнении с прошлым годом, хотя раздел «Электродинамика» традиционно был самым сложным на экзаменах ЕГЭ. Возможные причины ухудшения показателей по указанным разделам в этом году: увеличение сложности заданий по данным разделам физики.

Процент выполнения заданий по «МКТ и термодинамике» и «Квантовой физике» выше по сравнению с прошлым годом, в первую очередь, за счет более успешного выполнения заданий базового и повышенного уровней.

Анализируя умения участников экзамена, стоит отметить, что в большинстве своем они справились с заданиями на установление соответствия и хорошо решают типовые, стандартные задачи, например по «Механике», «МКТ» и «Квантовой физике». Но если в стандартную задачу внести небольшие изменения, то процент выполнения сразу падает. Наиболее явно это проявляется в самой массовой группе учащихся, получивших от 0 до 60 т.б. Задания, в которых необходимо рисовать векторы и производить с ними манипуляции, выполняются плохо, за исключением группы с тестовыми баллами от 81 до 100.

Каждый год значительная доля участников экзамена не может решать сложные задачи. Их знаний и умений хватает только на попытки решить простые типовые задачи.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Выполнение заданий № 1 (базовый уровень) и № 2 (повышенный уровень) интегрированного характера, которых не было в ЕГЭ-2021, и проверяющие элементы содержания не менее чем из трех разделов курса физики (механика, МКТ,

электродинамика, квантовая физика) вызвали трудности у большинства учеников, о чем свидетельствуют проценты выполнения заданий: № 1 – 48,7%, № 2 – 52,2%. При подготовке к экзамену ЕГЭ 2023 г. следует уделить особое внимание трактовке физического смысла физических величин и законов (задание № 1) и использованию графического представления физических величин (задание № 2) по основным разделам курса физики. Введение отдельным критерием обоснования применения физических моделей, величин, законов в задании №30 так же существенно повлияло на результаты экзамена этого года

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Следует отметить, что рекомендации «усиление практической направленности обучения, включение соответствующих заданий (графики реальных зависимостей, таблицы, текстовые задачи с построением физических моделей реальных ситуаций)» и «решение практико-ориентированных задач высокого уровня», как показали результаты экзамена этого года, реализованы не в полной мере.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

В 2021-2022 учебном году с педагогами школ Саратовской области, показавших низкие и нестабильные результаты по итогам подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике, были проведены мероприятия, включенные в дорожную карту по развитию региональной системы образования и повышению качества подготовки выпускников по физике. В целом наблюдается положительная динамика результатов проведения ЕГЭ у обучающихся из школ, в которых была осуществлена адресная поддержка педагогов по повышению уровня предметной компетентности. В рамках курсов, проводимых ДПО «СОИРО», всем педагогам были даны адресные рекомендации по дальнейшему совершенствованию своих профессиональных компетенций: компетенции критериального оценивания обучающихся, освоению критериального подхода к разработке диагностических работ для проверки освоения обучающимися содержания курса физики, психолого-педагогической компетентности в вопросах психологии развития детей, уровню профессиональных компетенций по методике преподавания и предметной компетенции по вопросам ЕГЭ.

○ *Прочие выводы*

В целом меры методической поддержки, в особенности анализ результатов ЕГЭ-2021 в разрезе региона по физике, вебинар «О ЕГЭ предметно: комментарии председателя предметной подкомиссии ГЭК по физике и рекомендации по подготовке к экзамену», методическое обеспечение работы региональных тьюторов по физике, проведение видеоуроков по наиболее сложным 86 разделам курса физики, позволили учащимся Саратовской области успешно сдать единый государственный экзамен по физике в 2022 году. Поэтому необходимо продолжить работу по всем перечисленным направлениям.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Подготовка к ЕГЭ не должна сводиться к простому запоминанию формул и их применению в стандартных ситуациях. Такой подход оправдан лишь для слабого ученика, претендующего на невысокий балл. Для обеспечения качественных образовательных результатов рекомендуется осуществлять организацию изучения предмета «Физика» на основе современных педагогических технологий, направленных на развитие критического мышления, проблемно-рефлексивного подхода, решения проблемных познавательных задач. Наряду с традиционными методами и формами проверки знаний, умений и навыков учащихся в учебный процесс необходимо включать тестовые формы контроля, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ ЕГЭ, по различной тематике заданий и включающие различные по форме 92 задания: с кратким ответом (расчетные задания, задания на множественный выбор, задания на установление соответствия), задачи с развернутым ответом повышенного и высокого уровней сложности. Однако важно понимать, что обучение физике не должно превращаться в «натаскивание» на ЕГЭ. Для получения хорошего результата на ЕГЭ обучение должно быть комплексным. Требуется тратить время и силы для формирования понимания сути физических явлений и процессов. Решение задач, как типовых, так и более сложных, является здесь одним из основных средств достижения этого. Следует учесть направление изменений КИМ: методично происходит возрастание требований к усвоению основной образовательной программы от предметных к метапредметным, от требований «знать, уметь» к «применять», к проявлению компетенций, что является основной парадигмой ФГОС. ВКИМ по физике проверяются различные виды деятельности: усвоение понятийного аппарата курса физики, овладение методологическими знаниями, применение знаний при объяснении физических явлений и решении задач. Предмет «Физика» является самым метапредметным, т.к. требует владения всем спектром универсальных учебных действий.

Выполняя задания, ученик должен:

- 1) уметь читать, понимая смысл;
- 2) провести анализ, синтез, классификацию информации, представленной в самых разных видах: текстах, уравнениях, графиках, таблицах, схемах, рисунках, диаграммах и т.д.;
- 3) перевести информацию в различные знаково-символьные формы;
- 4) рассчитать, применяя знания математики;
- 5) округлить полученный результат;
- 6) перевести единицы в СИ;
- 7) вписать ответ в бланки;
- 8) распределить время.

Таким образом, измерительные материалы подводят учителя к необходимости работать согласно требованиям ФГОС, т.е. пошагово овладевать техникой выполнения заданий ЕГЭ.

Необходимы личные беседы о методике подготовки к ЕГЭ с обучающимися, не достигшими достаточного уровня усвоения элементов содержания ЕГЭ с целью активизации их дальнейшей подготовки к итоговой аттестации по физике через индивидуальную или групповую работу, помочь выбрать комбинацию тем, решение задач которых обеспечит преодоление порога успешности. В качестве работы над ошибками

учащиеся, получившие низкие результаты, должны выполнить другие варианты работы. Рекомендуется использование электронной формы учебников, которые предназначены для организации и поддержки образовательной деятельности. Необходимо знать расположение ЭФУ на сайтах издательств. В соответствии с техническими возможностями образовательной организации организовать проведение учебных занятий, консультаций, вебинаров на школьном портале или с помощью информационно-коммуникационной цифровой платформы для участников образовательного процесса «Сферум». На уроках рекомендуется использовать образовательные онлайн платформы из единого каталога онлайн курсов «Цифровой образовательный контент» (программное решение выполнено на платформе университета Иннополис): ЯКласс, Мобильное электронное образование, 93 электронные ресурсы издательства «Просвещение», Учи.ру, iSmart, 1С урок, Новый диск, Фоксфорд, Облако знаний, globallab и другие. При использовании цифровых платформ целесообразно внедрение в учебный процесс моделей смешанного обучения: перевернутый класс, модель ротации станций, модель ротации лабораторий и т.д. Обучение предполагает элементы самостоятельного контроля учеником образовательного маршрута, времени, места и темпа обучения, а также интеграцию опыта обучения с учителем и онлайн. Учителю рекомендуется в учебном процессе использовать как фрагменты, так и сами видеоуроки, так как применение на занятиях нестандартных форм обучения способствует повышению интереса обучающихся к предмету. Лабораторные и практические работы должны выполняться согласно программе с использованием виртуальных лабораторий, видеозаписей этих работ, проведённых учителем или представленных в сети Интернет, возможностей платформы РЭШ. Проверочные и контрольные работы рекомендуется проводить на платформах, позволяющих устанавливать временные рамки для проведения этих работ, а также с возможностью их автоматической проверки.

Главная рекомендация по совершенствованию преподавания учебного предмета соблюдение в практике школьного физического образования требований ФГОС и к содержанию, и к организации процесса обучения. Первое подразумевает полное выполнение рабочих программ, второе – применение технологий обучения, построенных на основе системно-деятельностного подхода.

Необходимо:

- *внимательно проанализировать учебно-тематические планы с целью сбалансирования времени, отводимого на изучение разных тем.* Многолетний опыт сдачи ЕГЭ показывает, что успешность выполнения одинаковых по уровню сложности заданий убывает по мере «продвижения» от начала к концу школьного курса. Так, рекомендуется обратить внимание на изучение разделов «Электродинамика», в частности, темы «Законы постоянного тока», и «Колебания», а также на формирование навыков работы с графиками по этим разделам. Рекомендуется шире использовать интегрированные задания, охватывающие материал 2-3 тем, проверяющие умение быстро переключаться с одного элемента содержания на другой. При планировании учебного процесса важное значение имеет отбор учебных дидактических материалов:

- *включать в текущую работу с учащимися задания разных типологических групп, классифицированных по структуре, по уровню сложности, по разделам курса физики, по проверяемым умениям, по способам представления информации;*

- *дополнить предлагаемые учащимся дидактические материалы подборками несложных качественных заданий, позволяющих проверить понимание механизмов процессов и явлений, избежать ошибок, обусловленных формальным применением формул и уравнений без понимания особенностей используемых физических моделей процессов и явлений;*

- *использовать системы тренировочных упражнений, направленных на отработку выполнения отдельных шагов стандартных алгоритмов: например, для механики – определение взаимодействующих тел, расстановка сил, сложение нескольких векторов,*

вычисление моментов сил, написание закона сохранения импульса и энергии; для молекулярной физики и термодинамики – определение давления газа, написание уравнения Менделеева-Клапейрона, первого начала термодинамики и т.п.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом показывают недостаточность сформированности у экзаменуемых культуры решения расчетных физических задач. Этот вид деятельности является наиболее важным для успешного продолжения образования, поэтому в экзаменационной работе проверяются умения применять физические законы и формулы, как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания. В этой связи рекомендуем:

- проводить обучение решению задач на основе тщательной смысловой работы с каждой задачей, обсуждая особенности применяемых физических моделей;

- систематически использовать на уроках простые математические упражнения, направленные на применение стандартных и необходимых математических операций в условиях физического контекста: многие ошибки выпускников при решении физической задачи обусловлены неумением грамотно проводить элементарные математические операции, связанные с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и др.;

- при решении задач по действиям следует тщательно следить за соблюдением математических правил округления при получении промежуточных результатов;

- соблюдать правила оформления решения задачи:

- четкое описание вводимых нестандартных обозначений физических величин;

- максимальный вывод всех используемых формул (чтобы не использовать случайно в качестве исходной формулу, не указанную в кодификаторе);

- необходимое и достаточное описание промежуточных преобразований;

- подстановка числовых значений в итоговую формулу;

- четкая запись ответа с единицами измерения физической величины.

Результаты экзамена показывают, что экзаменуемым достаточно редко удается получить максимальный балл за решение качественной задачи, так как решение качественной задачи подразумевает не только (и не столько) формулировку правильного ответа, но и выстраивание строгой и четкой логики его обоснования. На уроках при решении качественных задач следует обязательно требовать от учеников проведения первоначально устного анализа условия задачи, выделения ключевых слов, выявления физических явлений, их закономерностей и законов, грамотного использования физических терминов. Полезно применять структурно-логические схемы, графики, рисунки и другие элементы наглядности для предварительной записи цепочки рассуждений при подготовке к устному или письменному ответу на вопрос задачи. Важно постоянно помогать учащимся после устного обсуждения задачи составлять лаконичную, но полную и обоснованную запись ее решения.

Повышение результатов при выполнении заданий по проверке методологических умений возможно только при условии расширения спектра фронтального эксперимента с предпочтением лабораторных работ исследовательского характера. Формирование умений проводить измерения и опыты, интерпретировать их результаты и делать соответствующие выводы возможно только в ходе эксперимента на реальном физическом оборудовании. При этом в процессе обучения важно проводить обсуждение полученных результатов на всех этапах проведения школьного натурального физического эксперимента.

Одним из важнейших условий успешной сдачи экзамена в письменной форме является умение грамотно выразить свои мысли, то есть владение речью. Устное прочтение задачи, перечисление опорных фактов, выделение ключевых слов, выявление «главного» явления, формулирование гипотез, догадок, умозаключений с обоснованием – все это должно прозвучать в устной речи, прежде чем быть записанным. Учащиеся «не

любят писать», поэтому записывать рекомендуется только то, что нужно и важно записать в данном конкретном случае: лаконично, точно и четко. Поэтому подготовка к государственной итоговой аттестации в качестве обязательного элемента должна включать в себя работу по формированию грамотной устной речи.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Экзамен по физике является абитуриентским и всегда будет ориентирован на два стандарта – для базового и углублённого уровней. Задания первой части экзаменационной работы ориентированы преимущественно на базовый уровень изучения предмета. Задания высокого уровня сложности второй части КИМ строятся на базе углублённого курса физики с учебной нагрузкой не менее 5 часов в неделю.

При работе с учащимися с базовым уровнем подготовки следует совершенствовать их навыки при решении задач, требующих применения более одной формулы, совершенствовать навыки решения расчетных задач хотя бы повышенного (задания 25 и 26) уровня, а также записи решения с опорой на физические законы, а не заученные выводы для частных случаев. Поскольку такое обучение требует дополнительного времени, для учащихся, обучающихся по базовой программе, но желающих сдавать экзамен по физике, целесообразна организация дополнительной подготовки в виде кружков/спецкурсов/факультативов.

При работе с учащимися с углубленным уровнем подготовки следует обратить внимание на корректные записи ссылок на физические законы при решении качественных задач, на соответствие формулировки ответа в них задаваемому вопросу, а также на корректную запись обоснования возможности применения физических законов к расчетным задачам.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

По разделам физики, по которым обучающиеся получили низкие результаты, с целью повышения уровня профессиональных компетенций педагогов, в 2022 и 2023 году сотрудниками ГАУ ДПО «СОИРО», реализуются дополнительные профессиональные программы: «Методика преподавания раздела физики «Механика», «Методика преподавания раздела физики «Электродинамика», «Методика преподавания раздела физики «Колебания и волны», «Методика преподавания раздела физики «Квантовая и ядерная физика», которые настоятельно рекомендуются для прохождения учителям физики.

Кроме того, в 2022 году на базе МАОУ «Лицей № 37» Фрунзенского района г. Саратова планируется организация стажировочной площадки, целью которой является:

- методическое сопровождение профессионального роста учителей физики образовательных организаций Саратовской области;
- создание условий на базе стажировочной площадки для повышения профессионализма учителей физики, их квалификации по формированию экспериментальной деятельности и практико-ориентированных заданий на основе проведения семинаров, открытых уроков, мастер-классов, круглых столов;
- формирование навыка работы с лабораторным оборудованием, в том числе с оборудованием ОГЭ;
- распространение передового опыта профессиональной компетенции учителей физики Саратовской области;
- выявление проблем реализации требований обновленных ФГОС ООО в работе учителя физики и оказание методической помощи.

В рамках стажировочной площадки будут изучаться приоритетные направления профессионального развития учителей физики: цифровизация образования (использование компьютерного моделирования и анализа данных, технология дополненной реальности и т.д.); формирование экспериментальных умений учащихся и т.д.

Для большего охвата численности учителей физики в регионе организованы учебные и методические семинары по следующим направлениям:

- сложные вопросы школьного курса физики;
- состояние и перспективы развития форм итоговой аттестации. Особенности проведения ГИА по физике в 2023 году;
- изменения в модели контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена: на что обратить внимание?
- проблемные аспекты содержания учебного предмета "Физика".

На методических объединениях учителей-предметников необходимо обсудить:

- результаты оценки компетенций учителей, результаты которой размещены на сайте ГАУ ДПО «СОИРО»: https://soiro64.ru/wp-content/uploads/2022/08/analiz-omk-i-opimk-2022_red.pdf;

- статистико-аналитический отчет ГИА 2022 года: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>;

- эффекты от проводимых на уровне субъекта и муниципалитета мероприятий по совершенствованию преподавания предмета физика в школе.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1 Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 1 сентября 2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Методический семинар «Подготовка к итоговой аттестации: учет погрешности измерений в лабораторных	12.11.2020, в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики	Представители 33 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с учетом погрешности измерений в лабораторных работах, что позволило стимулировать учителей физики к профессиональному росту и преодолению профессиональных

	работах» (с издательством «Бином»)		дефицитов.
2	Методический семинар «Интерактивная подготовка к ГИА и функциональной грамотности»	11.02.2021, в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики	Представители 23 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с основными результатами ЕГЭ 2020, рекомендациями об интерактивной подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок ГИА по физике в 2020 году, приемами и методами формирования функциональной грамотности учащихся.
3	Методический семинар «Подготовка учащихся к ГИА по физике: результаты, проблемы, перспективы» (с издательством «Бином»)	13.05.2021, формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики	Представители 26 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, были рассмотрены задачи 2 части по термодинамике и квантовой физике, анализ графиков при решении задач, разбор типичных ошибок при решении графических задач, что позволило стимулировать учителей физики к профессиональному росту и преодолению профессиональных дефицитов.
4	Учебный семинар «Сложные вопросы ЕГЭ по физике»	01.03.2021, в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики	Представители 23 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с анализом типичных ошибок при решении задач ЕГЭ по физике, рассмотрели сложные вопросы ЕГЭ по физике, что позволило стимулировать учителей физики к профессиональному росту и преодолению профессиональных дефицитов.
5	Учебный семинар «Современные подходы к изучению астрономии в условиях реализации ФГОС «СОО» (в формате ВКС)	28.04.2021, в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО»	Представители 28 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с формами и методами организации проектной и исследовательской деятельности по астрономии, получили рекомендации по подготовке вопроса по астрономии КИМ ЕГЭ.
6	Курсы повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по физике: шаги к успеху», 56 часов, (с	11.02.2021-13.05.2021	Представители 15 районов области и г. Саратова прошли обучение по подготовке к выполнению заданий части 2 экзаменационной работе по физике, получили практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению таких заданий

	использованием ДОТ)		
7	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики	Учителя физики получили рекомендации по УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	сентябрь	Публикация анализа результатов ЕГЭ по физике 2022 г. и рекомендаций по методике подготовки учащихся по физике с учетом анализа содержательной части КИМа 2022 на сайте ГАУ ДПО СОИРО	Публикация анализа результатов ЕГЭ позволила учителям оперативно принять меры по улучшению подготовки школьников к ЕГЭ, обмениваться лучшими практиками.
2	март-апрель	Деятельность тьюторов в области работы с учителями физики в соответствии с новыми образовательными стандартами и при подготовке к федеральным оценочным процедурам в рамках КПК	Повышение предметных и методических компетенций учителей физики. Выявление профессиональных дефицитов по преподаванию физики по итогам и при подготовке обучающихся к ГИА и определение методов и способов по устранению недостатков, использование педагогами продуктивного опыта работы по подготовке к ГИА в собственной профессиональной деятельности.
3	апрель	Вебинар «ОЕГЭ предметно: комментарии председателя комиссии ЕГЭ по физике ГАУ ДПО «СОИРО» Саратовской области»	Проведение вебинаров позволяет обсудить с педагогами и экспертами ЕГЭ наиболее сложные элементы экзамена,
4	Весь год	«Система подготовки обучающихся к ГИА по физике»	Образовательные организации, учащиеся которых получили аномально низкие результаты ЕГЭ по физике в 2022 году МОУ СОШ № 59 с УИП Заводского района г. Саратова МОУ Татищевский лицей ГБОУ СО СКШ № 2 им. В.В.Талалихина г. Саратова*

			МОУ СОШ № 18 г. Энгельса МОУ СОШ № 43 Заводского района г. Саратова МАОУ Лицей «Солярис» Кировского района МОУ «СОШ № 1» г. Энгельса
5	март - апрель	Курсы повышения квалификации «Методические основы эффективной подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по образовательным программам ОО и СО по физике», 56 часов, (с использованием ДОТ)	Учителя физики: Балтайского, Дергачевского, Новоузенского районов, учащиеся которых получили аномально низкие результаты ЕГЭ по физике в 2022 году
6	Весь год	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	Учителя физики получили рекомендации по УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Весь год	Мастер-классы учителей с высокими результатами ЕГЭ по физике на курсах повышения квалификации ГАУ ДПО «СОИРО» «Обновление содержания школьного естественнонаучного образования в свете требований ФГОС ООО и СОО»
2	Весь год	Мастер-классы учителей с высокими результатами ЕГЭ по физике на курсах повышения квалификации ГАУ ДПО «СОИРО» «Внедрение цифровой образовательной среды современной школы в рамках реализации регионального проекта «Цифровая образовательная среда»
3	Январь 2023 г.	Проведение вебинара «Лучшие практики подготовки к ГИА на основе анализа результатов оценочных процедур (физика)» с привлечением педагогов из школ с высокими результатами ЕГЭ по физике.
4	Март 2023г.	Проведение вебинара «Методика проведения уроков по обобщению и углублению знаний по физике при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ» с привлечением педагогов из школ с высокими результатами ЕГЭ по физике.
5	В течение 2022-2023 уч.г.	Выявление опыта работы школ с высокими результатами по физике, рассмотрение возможности открытия на их базе стажировочных площадок, площадок передового педагогического опыта.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы будут проводится ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Физика»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Савин Алексей Владимирович	ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», зав. кафедрой современных методик преподавания физики на базе МОУ «Лицей прикладных наук имени Д.И. Трубецкого», к.ф.-м.н., доцент	председатель ПК
2.	Чурочкина Светлана Викторовна	ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», доцент кафедры общей, теоретической и компьютерной физики, к.ф.-м.н.	заместитель председателя ПК
3.	Сурова Мария Юрьевна	Старший методист кафедры естественно – научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»	Сотрудник института развития образования

Глава 6. Методический анализ результатов ЕГЭ по ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1396	13,34	1360	12,40	1181	11,83

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	967	69,92	988	72,65	825	69,86
Мужской	418	30,08	372	27,35	356	30,14

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1181
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	1109
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	15
– ВПЛ	57
– участников с ограниченными возможностями здоровья	11

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	1109
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	411
– выпускники СОШ с УИП	54
– выпускники СОШ	640
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	4
– иное	0

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	10	0,85
2	Аркадакский район	9	0,76
3	Аткарский район	12	1,02
4	Базарно-Карабулакский район	6	0,51
5	Балаковский район	101	8,55
6	Балашовский район	38	3,22
7	Балтайский район	4	0,34
8	Вольский район	51	4,32
9	Воскресенский район	3	0,25
10	Дергачёвский район	10	0,85
11	Духовницкий район	7	0,59
12	Екатериновский район	5	0,42
13	Ершовский район	16	1,35
14	Ивантеевский район	8	0,68
15	Калининский район	3	0,25
16	Красноармейский район	5	0,42
17	Краснокутский район	8	0,68
18	Краснопартизанский район	1	0,08
19	Лысогорский район	5	0,42
20	Марксовский район	23	1,95
21	Новобурасский район	8	0,68
22	Новоузенский район	14	1,19
23	Озинский район	7	0,59
24	Перелюбский район	4	0,34
25	Петровский район	14	1,19
26	Питерский район	2	0,17
27	Пугачёвский район	27	2,29
28	Ровенский район	5	0,42
29	Романовский район	3	0,25
30	Ртищевский район	18	1,52
31	Самойловский район	4	0,34
32	Саратовский район	16	1,35
33	Советский район	6	0,51
34	Татищевский район	2	0,17
35	Турковский район	3	0,25
36	Фёдоровский район	1	0,08
37	Хвалынский район	4	0,34
38	Энгельсский район	134	11,35
39	МО г. Шиханы	4	0,34
40	Городской округ ЗАТО Светлый	4	0,34
41	КО Город Саратов	58	4,91
42	Октябрьский район г. Саратова	87	7,37
43	Волжский район г. Саратова	50	4,23

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
44	Фрунзенский район г. Саратова	38	3,22
45	Кировский район г. Саратова	77	6,52
46	Ленинский район г. Саратова	124	10,50
47	Заводской район г. Саратова	69	5,84
48	МО пос. Михайловский	1	0,08
49	Министерство образования Саратовской области	72	6,10

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Химия.10, 11 классы Габриелян О.С. и др. Базовый уровень, 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	46,8 %
2.	Химия.10, 11 классы, Габриелян О.С. и др. Углубленный уровень. 2017-2020 гг. издания, - ООО Дрофа	14,4 %
3.	Химия. 10,11 классы, Еремин В.В., Кузменко Н.Е., и др., Базовый уровень, 2017-2020 гг. издания, ООО «Дрофа»	12,1 %
4.	Химия. 10, 11 классы, Н.Е. Кузнецова, и др. 2017-2019 гг. издания, издательство «ВЕНТАНА-ГРАФ»	8,8 %
5.	Химия. 10,11 классы, Еремин В.В., Кузменко Н.Е., и др., Углубленный уровень, 2017-2020 гг. издания, ООО «Дрофа»	4,9 %
6.	Химия. 10, 11 классы, Г.Е.Рудзитис, Ф.Г. Фельдман и др., 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	3,9 %
7.	Химия 10-11 классы Журин А.А. Базовый уровень, 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	3,2 %
8.	Химия. 10, 11 классы, Г.Е.Рудзитис, Ф.Г. Фельдман и др. Углубленный уровень, 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	2,7 %
9.	Химия. 10, 11 классы, Пузаков С.А. и др. Углубленный уровень, 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	2,1 %
10.	Химия.10, 11 классы Габриелян О.С. и др. Базовый уровень, 2017-2020 гг. издания, ООО Дрофа	1,1 %

Приказ Минпросвещения РФ от 23 декабря 2020 года № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом

Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254», устанавливает на федеральном уровне предельный срок использования учебников – до 31 мая 2023 года.

Анализ результатов ЕГЭ по химии показывает положительные результаты на территории Саратовской области.

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

По количеству участников, выбравших ЕГЭ по химии, относительно общего количества участников ЕГЭ в регионе, в 2022 году отмечено незначительное уменьшение (0,57% по сравнению с 2021 годом, 1,51% - с 2020 годом). Эти незначительные изменения свидетельствуют о стабильности числа участников ЕГЭ по химии.

В целом, численность выпускников школ региона, выбирающих химию на ЕГЭ, сохраняется практически неизменной на протяжении более 5 лет. Это объясняется стабильным запросом саратовских вузов (федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского» Министерства здравоохранения Российской Федерации, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского») ежегодно включающих химию в перечень предметов для конкурсного отбора абитуриентов.

За анализируемый период гендерный состав участников ЕГЭ по химии практически неизменен: девушки составляют 70%, юношей – 30%.

Лидирующую позицию среди участников ЕГЭ по химии в 2022 году, как всегда, занимают обучающиеся по программам СОО – 93,9%. Среди выпускников текущего года традиционно большинство составляют выпускники СОШ – 57,71% (62,3% в 2021 году, 62,20% в 2020 году). Именно эта группа участников экзамена наиболее ориентирована на продолжение своего образования в высших учебных заведениях.

На втором месте по массовости – выпускники лицеев и гимназий – 37,06%. Доля участников ЕГЭ - выпускников прошлых лет уменьшилась на 25,98%. Увеличилось участие обучающихся по программам СПО. Это объясняется тем, что набирает популярность профессиональная траектория «ООО(СОО)-СПО-ВПО».

Остается незначительным участие в ЕГЭ по химии обучающихся с ОВЗ – 11 чел., а также выпускников школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных) – 4 чел.

Распределение участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона в целом соотносится с общим количеством выпускников в муниципальных образованиях.

Среди АТЕ по количеству участников ЕГЭ по химии лидирующие позиции неизменно занимает муниципальное образование «Город Саратов» - 503 выпускника (42,59% в общей численности участников в регионе). Среди муниципальных районов на первом месте традиционно - Энгельсский муниципальный район (134 обучающихся, 11,35%), на втором - Ленинский район г. Саратова (124 выпускника, 10,5%), на третьем – Балаковский муниципальный район (101 выпускник, 8,55 %). Более 1% участников в 20 АТЕ (40,82 %). Менее 1% участников - в 27 АТЕ (55,10%).

Наименьшее число участников ЕГЭ по химии за весь анализируемый период приходится на МО пос. Михайловский, Краснопартизанский и Федоровский муниципальные районы (по 1 выпускнику, 0,08%); Татищевский, Питерский районы (по 2 выпускника, 0,17%); Воскресенский, Калининский, Романовский, Турковский районы (по 3 выпускника, 0,25%). Это объясняется наименьшей численностью обучающихся в старшей школе указанных муниципалитетов по сравнению с численностью старшеклассников в других муниципальных районах региона.

Отмечаемую динамику числа участников можно объяснить комплексом факторов, ключевыми среди которых являются:

- активная профориентационная работа в муниципальных образованиях региона, где имеются рабочие места, требующие специальных знаний по химии, по мотивации выпускников школ на ЕГЭ по химии, необходимый для последующего поступления в организации СПО и ВПО на химико-технологические, биолого-химические, биологические и медицинские специальности;

- работа органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, в крупных муниципалитетах по повышению качества образовательных результатов обучающихся.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Саратовская область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	17,54	16,81	16,17
2.	от 61 до 80 баллов, %	26,71	29,49	28,28
3.	от 81 до 99 баллов, %	12,85	13,00	15,75
4.	100 баллов, чел.	17	9	13
5.	Средний тестовый балл	55,70	56,09	57,52

2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,34	40,00	42,11	27,27
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,41	53,33	43,86	54,55
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,39	6,67	12,28	9,09
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,68	0,00	1,75	9,09
5	Количество участников, получивших 100 баллов	13	0	0	0

2.3.2 в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	19,22	40,00	28,59	11,56	4
Лицеи, гимназии	5,60	35,77	30,90	25,55	9
СОШ с УИП	18,52	40,74	29,63	11,11	0
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	75,00	25,00	0,00	0,00	0
иное	0	0	0	0	0

2.3.3 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	10,00	50,00	10,00	30,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2	Аркадакский район	22,22	55,56	22,22	0,00	0
3	Аткарский район	33,33	8,33	16,67	41,67	0
4	Базарно-Карабулакский район	16,67	33,33	50,00	0,00	0
5	Балаковский район	8,91	42,57	31,68	15,84	1
6	Балашовский район	13,16	42,11	26,32	18,42	0
7	Балтайский район	25,00	25,00	50,00	0,00	0
8	Вольский район	17,65	31,37	29,41	21,57	0
9	Воскресенский район	66,67	33,33	0,00	0,00	0
10	Дергачёвский район	30,00	20,00	50,00	0,00	0
11	Духовницкий район	28,57	28,57	42,86	0,00	0
12	Екатериновский район	40,00	20,00	20,00	20,00	0
13	Ершовский район	25,00	43,75	31,25	0,00	0
14	Ивантеевский район	0,00	50,00	37,50	12,50	0
15	Калининский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
16	Красноармейский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
17	Краснокутский район	12,50	62,50	25,00	0,00	0
18	Краснопартизанский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19	Лысогорский район	20,00	40,00	40,00	0,00	0
20	Марксовский район	8,70	43,48	30,43	17,39	0
21	Новобураский район	12,50	37,50	37,50	12,50	0
22	Новоузенский район	35,71	35,71	21,43	7,14	0
23	Озинский район	14,29	42,86	42,86	0,00	0
24	Перелюбский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
25	Петровский район	21,43	21,43	42,86	14,29	0
26	Питерский район	50,00	0,00	50,00	0,00	0
27	Пугачёвский район	22,22	40,74	22,22	14,81	0
28	Ровенский район	40,00	40,00	20,00	0,00	0
29	Романовский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
30	Ртищевский район	27,78	33,33	38,89	0,00	0
31	Самойловский район	25,00	50,00	0,00	25,00	0
32	Саратовский район	25,00	25,00	25,00	25,00	0
33	Советский район	33,33	16,67	50,00	0,00	0
34	Татищевский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
35	Турковский район	0,00	0,00	33,33	66,67	0
36	Фёдоровский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
37	Хвалынский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
38	Энгельский район	14,18	40,30	32,84	11,94	1
39	МО г. Шиханы	25,00	25,00	25,00	25,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	50,00	25,00	25,00	0
41	КО Город Саратов	8,62	36,21	31,03	24,14	0
42	Октябрьский район г. Саратова	8,05	29,89	29,89	27,59	4
43	Волжский район г. Саратова	14,00	38,00	26,00	20,00	1
44	Фрунзенский район г. Саратова	21,05	36,84	7,89	28,95	2

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
45	Кировский район г. Саратова	7,79	51,95	23,38	15,58	1
46	Ленинский район г. Саратова	10,48	34,68	37,90	14,52	3
47	Заводской район г. Саратова	13,04	40,58	24,64	21,74	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	41,67	45,83	11,11	1,39	0

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ Лицей №37 Фрунзенского района г. Саратова	80,00	0,00	0,00
2	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	76,92	15,38	0,00
3	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	60,00	40,00	0,00
4	МАОУ Лицей №2 г. Балаково	54,55	9,09	0,00
5	МАОУ ЛГН Волжского района г. Саратова	54,55	27,27	0,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 1 г. Энгельса	27,27	27,27	0,00
2	МОУ СОШ № 100 Ленинского района г. Саратова	10,00	30,00	0,00
3	МАОУ СОШ № 28 г. Балаково	9,09	27,27	9,09

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Диаграмма распределения первичных баллов коррелирует с аналогичными диаграммами 2020 года и 2021 годов. В отличие от других предметов, распределение участников по тестовым баллам по химии в течение ряда лет несколько отличается от обычной статистической закономерности (кривая Гаусса). Доля участников, набравших от 20 до 95 баллов колеблется в пределах от 1,5 % до 2,5 %, за некоторым исключением - пиковое значение 3,1 % участников набрали 39 баллов (в 2021 году максимум распределения приходился на значение 2,57 % участников, набравших 42 балла).

Возможная причина такого «разброса» – существенное различие в подготовке к экзамену различных групп обучающихся. Как правило, недостаточная подготовка к экзамену характерна для учащихся, поздно определившихся с выбором экзамена. Качественной подготовки к экзамену достигают учащиеся, начавшие подготовку с 10 класса и ранее, использующие большое количество дополнительных информационных ресурсов.

Результаты ЕГЭ по химии 2022 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет.

1. Положительная динамика прослеживается по количеству участников, набравших балл ниже минимального: его значение на 0,64% меньше, чем в 2021 году, и на 1,37 % меньше, чем в 2020 году.

2. В категории выпускников текущего года, обучающихся по программе СОО, принявших участие в ЕГЭ по химии в 2022 году, число участников, набравших балл ниже минимального, уменьшилось на 1,36% по сравнению с 2021 годом и на 2,02% по сравнению с 2020 годом.

3. Число участников, получивших от минимального до 60 баллов, уменьшилось на 1,31% по сравнению с 2021 годом и на 3,98% по сравнению с 2020 годом.

4. Незначительная отрицательная динамика наблюдается по числу участников, получивших по результатам ЕГЭ от 61 до 80 баллов по сравнению с показателями 2021 года (меньше на 1,21%). Однако, этот результат на 1,57% выше показателя 2020 года.

5. Увеличилась доля участников с высокими значениями тестового балла от 81 до 99 на 2,75% по сравнению с 2021 годом и на 2,9% по сравнению с 2020 годом.

6. Число участников, получивших максимальные 100 баллов по химии, в 2022 году составило 13 человек, что на 4 человека больше, чем в 2021 году, но на 4 человека меньше, чем в 2020 году).

7. Средний балл по химии вырос на 1,43% по сравнению с 2021 годом, и на 1,82% по сравнению с 2020 годом, благодаря качественной дифференцированной подготовке участников ЕГЭ по предмету при профильном обучении.

В 2022 году участники ЕГЭ – обучающиеся по программам СПО, по сравнению с 2021 годом продемонстрировали позитивную динамику результатов по количеству участников, не набравших минимального балла. Данный показатель на 4,45% ниже, чем в 2021 году, и на 26,67% ниже, чем в 2020 году. Доля участников ЕГЭ – обучающихся по программам СПО, получивших от 61 до 80 баллов, увеличилась по сравнению с 2021 годом на 6,67% (в 2021 таких участников не было), но уменьшилась по сравнению с 2020 годом на 15,55%. Вероятно, это связано с уровнем сложности и особенностями контрольных измерительных материалов. В течение последних трех лет участники ЕГЭ – обучающиеся по программам СПО, получившие от 81 до 100 баллов, отсутствовали, что говорит о необходимости усиления методической поддержки педагогов СПО при подготовке участников ЕГЭ по химии.

Число участников ЕГЭ – выпускников прошлых лет (ВПЛ) 2022 года, не набравших минимального балла, увеличилось на 2,68%. Доля участников экзамена в группе ВПЛ, набравших тестовый балл от минимального до 60 составила 43,86%, что на 2,27% ниже уровня 2021 года. При этом доля участников, показавших хорошие

результаты (от 61 до 80 баллов), выросла на 1,77%. Доля участников, показавших отличные результаты (от 81 до 99 баллов), увеличилась на 5,17%. Участники, набравшие 100 баллов, отсутствуют. В целом, такую тенденцию изменения результатов в категории ВПЛ можно оценить как позитивную.

Доля участников ЕГЭ по химии с ОВЗ, набравших балл ниже минимального, сократилась на 18,15%. При этом выросла доля участников, показавших удовлетворительные результаты и набравших баллы от минимального до 60 (по сравнению с 2021 годом на 36,3%, а с 2020 годом на 8,4%). Это свидетельствует о том, что в течение последних трёх лет школы уделяли серьёзное внимание обучению детей с ОВЗ. В тоже время на 27,24% снизилась доля участников, показавших хорошие результаты (от 61 до 80 баллов). Доля участников с отличными результатами, получивших от 81 до 99 баллов, выросла по сравнению с 2021 годом на 9,09% (в 2021 году таких участников не было), а по сравнению с 2020 годом - на 1,4%. Это связано, предположительно с недостаточным объемом адресной помощи обучающимся с ОВЗ.

В разрезе типологии образовательных организаций (ОО) традиционно лидирующие позиции занимают лицеи и гимназии. В этой группе наибольшее количество обучающихся получили высокие баллы (от 81 до 99) – 25,55% (на 1,78% больше, чем в 2021 году, на 4,91% больше, чем в 2020 году). В этой же группе ОО наибольшее число участников, получивших 100 баллов – 9 человек (как в 2020 году и на 3 человека больше, чем в 2021 году). Вероятно, это связано с возможностями более раннего начала обучения химии в таких типах общеобразовательных организаций (7 класс – пропедевтический курс).

В категории СОШ число участников, получивших балл ниже минимального на протяжении анализируемого периода (2020-2022 годы) остается на одном уровне. В тоже время, положительная динамика наблюдается в категории участников, набравших от 81 до 99 баллов (на 3,05% больше, чем в 2021 году, на 2,57% больше, чем в 2020 году). Количество выпускников СОШ, набравших 100 баллов, увеличилось на 1 человека. Положительная динамика у участников всех категории по показателю «балл ниже минимального» связана с более осознанным выбором обучающихся предметов для сдачи экзамена.

Для анализа результатов ЕГЭ по химии и получения статистически верных данных необходимо выделить АТЕ с количеством участников более 10. Таких АТЕ 22, что составляет 44,9% от их общего количества. Наибольшая численность участников, набравших высокие баллы, среди этих АТЕ отмечена в Аткарском муниципальном районе - 41,67%.

В 23 АТЕ (46,93%) отсутствуют участники ЕГЭ, набравшие 81-99 баллов (в 2021 доля таких АТЕ составляла 45,6%). В 8 АТЕ (16,32%) отсутствуют участники, набравшие балл ниже минимального. Максимальное количество участников, получивших 100 баллов в Октябрьском районе г.Саратова (2021 год – отсутствовали участники, получившие 100 баллов, 2020 год – 3 участника).

Стабильно «высокие» результаты (три года подряд) показывают две образовательные организации из 5, попавшие в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии: МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова, МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова. Такие результаты подтверждают оптимальный выбор реализуемой системы обучения химии в указанных организациях, включающей комплексное взаимодействие урочной и внеурочно деятельности, ранней специализации и мотивации обучающихся на изучение предмета.

В перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, попали три образовательные организации с количеством участников 10 и более человек и имеющих участников, не достигших минимального балла: МОУ СОШ № 1 г. Энгельса; МОУ СОШ № 100 Ленинского района г. Саратова; МАОУ СОШ № 28 г. Балаково. Все указанные ОО попали в «зону риска», как школы с низкими результатами по ЕГЭ по

химии впервые. В 2021 году таких школ было пять. По результатам ЕГЭ по химии необходим детальный мониторинг преподавания предмета в школах, продемонстрировавших низкие результаты, и оказание методической помощи педагогам, работающим с обучающимися 10-11 классов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Краткая характеристика КИМ по химии в 2022 году составлена на основе спецификации КИМ ЕГЭ 2022 года и открытого варианта № 301, текст которого получен в РЦОИ.

Структура варианта КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 20 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–5, 9–13, 16–21, 25–28) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–8, 14, 15, 22–24, 26). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

В экзаменационной работе 2022 года по сравнению с работой 2021 года приняты следующие изменения:

1. В экзаменационном варианте уменьшено с 35 до 34 общее количество заданий. Это достигнуто в результате объединения контролируемых элементов содержания, имеющих близкую тематическую принадлежность или сходные виды деятельности при их выполнении.

Элементы содержания «Химические свойства углеводов» и «Химические свойства кислородсодержащих органических соединений» (в 2021 году – задания 13 и 14) проверяются заданием 12. В обновлённом задании снято ограничение на количество элементов ответа, из которых может состоять полный правильный ответ.

Исключено задание 6 (по нумерации 2021 года), так как умение характеризовать химические свойства простых веществ и оксидов проверяется заданиями 7 и 8.

2. Изменён формат предъявления условий задания 5, проверяющего умение классифицировать неорганические вещества, и задания 21 (в 2021 году – задание 23), проверяющего умение определять среду водных растворов: в текущем году требовалось не только определить среду раствора, но и расставить вещества в порядке уменьшения/увеличения кислотности среды (рН).

3. Включено новое задание (23), ориентированное на проверку умения проводить расчёты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации веществ.

4. Изменён вид расчётов в задании 28: потребовалось определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси».

5. Изменена шкала оценивания некоторых заданий в связи с уточнением уровня их сложности и количеством мыслительных операций при их выполнении. В результате этого максимальный балл за выполнение работы в целом составит 56 баллов (в 2021 году – 58 баллов).

В целом принятые изменения в КИМ 2022 года ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

Реализованный в Саратовской области вариант № 301 КИМ (открытый и анализируемый) экзаменационной работы соответствует демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2022 года, характеризуется хорошей валидностью и дифференцирующей способностью, задания которые не претерпели изменения указанные в спецификации по стилю и наполняемости соответствуют заданиям варианта № 311 КИМ (открытый и анализируемый) за 2021 год.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p-и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	80	49	76	89	97
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева (далее – ПСХЭ Д.И. Менделеева) и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов (меди, цинка, хрома, железа) по их положению в ПСХЭ Д.И. Менделеева, особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в ПСХЭ Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	63	31	56	73	89
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	66	26	54	83	96
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	51	9	31	71	93
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	42	4	20	60	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	<p>Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочно-земельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния.</p> <p>Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов.</p> <p>Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).</p> <p>Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена</p>	II	64	28	53	78	96
7	<p>Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).</p> <p>Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) 	II	52	10	38	69	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных, комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	66	33	52	82	97
9	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	55	11	34	79	97
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	66	18	52	89	98
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	64	11	53	85	94
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	Б	42	6	17	61	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	58	20	45	74	90
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологовбензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	57	10	37	82	99
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	52	4	28	79	98
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	57	9	40	82	95
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	49	10	32	68	88
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	47	16	34	57	86
19	Реакции окислительно-восстановительные	Б	90	52	92	100	100
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	90	62	90	98	99
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	64	15	56	85	91
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	49	11	36	62	87
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	82	41	78	97	100
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	61	6	47	83	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.	Б	72	34	66	84	96
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	58	9	44	78	96
27	Расчёты теплового эффекта(по термохимическим уравнениям)	Б	72	16	68	90	98
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Б	38	2	18	52	89
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	42	2	20	61	89
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	42	3	21	61	92
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	42	2	19	61	92
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	43	1	17	67	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	9	0	1	4	46
34	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	26	2	13	32	67

Задания с наименьшими средними процентами выполнения

(с процентом выполнения ниже 50 для заданий базового уровня, ниже 15 для заданий повышенного и высокого уровня)

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
		Средний % выполнения по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодолевших мин.балл (%)	Группа от мин. балла до 60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
5	Б	42	4	20	60	92
12	Б	42	6	17	61	95
17	Б	49	10	32	68	88
18	Б	47	16	34	57	86
28	Б	38	2	18	52	89
33	В	9	0	1	4	46

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания

(со средним процентом выполнения выше 50 для заданий базового уровня, выше 15 для заданий повышенного и высокого уровня)

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
		Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Б	80	49	76	89	97
2	Б	63	31	56	73	89
3	Б	66	26	54	83	96

4	Б	51	9	31	71	93
9	Б	55	11	34	79	97
10	Б	66	18	52	89	98
11	Б	64	11	53	85	94
13	Б	58	20	45	74	90
16	Б	57	9	40	82	95
19	Б	90	52	92	100	100
20	Б	90	62	90	98	99
21	Б	64	15	56	85	91
25	Б	72	34	66	84	96
26	Б	58	9	44	78	96
27	Б	72	16	68	90	98
6	П	64	28	53	78	96
7	П	52	10	38	69	94
8	П	66	33	52	82	97
14	П	57	10	37	82	99
15	П	52	4	28	79	98
22	П	49	11	36	62	87
23	П	82	41	78	97	100
24	П	61	6	47	83	98
29	В	42	2	20	61	89
30	В	42	3	21	61	92
31	В	42	2	19	61	92
32	В	43	1	17	67	94
34	В	26	2	13	32	67

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности в разрезе групп участников ЕГЭ по химии

1. Участники ЕГЭ, не достигшие минимального балла.

Учащиеся данной группы продемонстрировали очень низкий процент усвоения всех теоретических и практических вопросов строения, свойств неорганических и органических соединений, протекания химических реакций, областей применения.

2. Участники ЕГЭ группы с результатами от минимального балла до 60.

Участники данной группы продемонстрировали высокий уровень усвоения темы задания 20 «Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)», доля выполнивших – 90 %.

При этом затруднения вызвали задания по следующим элементам содержания: характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки (17%). Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) (20%). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способов получения кислородсодержащих органических соединений (28%).

Доля участников, выполнивших задание 28 (расчёт массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ; расчёт массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного; расчёт массовой доли (массы) химического соединения в

смеси), резко снизился в 2022 году по сравнению с 2021 годом - с 28 % до 18 %, что, предположительно, связано с изменением формулировки задания, а также недостаточной сформированностью у обучающихся навыка решения химических расчетных задач.

Задания высокого уровня №№ 29-32, 34 вызвали наибольшие затруднения. Большинство участников указанной группы не приступило к их выполнению, а те, кто приступил, выполнили задания на очень низком уровне (средний процент выполнения – 20, 21, 19, 17 и 13% соответственно). Вероятной причиной таких результатов может быть и недостаток времени для выполнения экзаменационной работы, поскольку далеко не все учителя при подготовке обучающихся к ЕГЭ акцентируют внимание на рациональном использовании времени, предоставленного для работы с КИМ ЕГЭ.

Лишь 1% участников данной группы справился с выполнением задания №33 высокого уровня.

3. Участники ЕГЭ группы с результатами от 61 до 80 баллов.

Учащиеся, в целом продемонстрировавшие хорошие результаты, показали не лучшие результаты по теме «Скорость реакции, её зависимость от различных факторов» - 57%.

Как и в предыдущей группе процент выполнения задания 28 (расчётные задачи) существенно снизился в 2022 году по сравнению с 2021 годом - с 86% до 52%. Причины: изменение формулировки задания, недостаточная сформированность у обучающихся навыков решения химических расчетных задач.

Более 60% участников указанной группы справились с выполнением заданий высокого уровня №№ 29-32, 34.

Задание №33 высокого уровня в указанной группе выполнили 4% участников.

4. Участники ЕГЭ группы с результатами от 81 до 100 баллов.

Очевидно, что участники ЕГЭ по химии, показавшие высокие результаты, владеют системой химических понятий, понимают границы их применения и наличие между ними взаимосвязи, в том числе между понятиями, относящимся к разным содержательным блокам.

Данная группа выпускников успешно овладела предметными умениями и универсальными учебными действиями, что позволяет им в зависимости от формулировки условия задания извлекать из него необходимую информацию, анализировать ее, самостоятельно выстраивать алгоритм решения и формулировать ответ в соответствии с существующими требованиями.

Некоторые затруднения были выявлены по теме «Скорость реакции, её зависимость от различных факторов» (доля выполнивших задание – 86%). Задание 34 высокого уровня выполнили 46% участников.

Таким образом, можно сделать вывод, что задания №№ 29-34 высокого уровня сложности вызвали затруднения у участников ЕГЭ всех категорий.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

Статистические данные результатов ЕГЭ по химии, представленные в таблицах, позволяют сделать следующие выводы:

недостаточно усвоенным можно считать содержание 5 заданий базового уровня сложности №№ 5, 12, 17, 18, 28 (доля участников, выполнивших эти задания – менее 50%), 1 задание высокого уровня сложности № 33 (доля участников, выполнивших задание - ниже 15 %);

в число успешно усвоенных элементов содержания вошли элементы 13 заданий базового уровня (доля участников, выполнивших задания №№ 1-4, 9-11, 16, 19-20, 25-27 выше 50%), все 8 заданий повышенной сложности (доля выполнения заданий №№ 6-8, 14, 15, 22-24 выше 15%) и 5 заданий высокого уровня сложности (доля выполнения заданий 29-32, 34 выше 15%);

максимальные средние доли выполнения (более 70%) приходятся на задания №№ 1, 19, 20, 25 базового уровня сложности и задание №23 повышенного уровня

сложности; в заданиях высокого уровня сложности №29-32 средняя доля выполнения составляет 42-43%.

Рассмотрим наиболее типичные ошибки, возможные причины возникновения и пути их устранения в ходе обучения школьников химии. Анализ выполнен на примере заданий, вызвавших наибольшие сложности у участников ЕГЭ, с использованием одного из вариантов, предложенных в текущем году на ЕГЭ по химии в Саратовской области.

Задание 5. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Средний процент выполнения в анализируемом варианте 34%.

5 Среди предложенных формул/названий веществ, расположенных в пронумерованных ячейках, выберите формулы/названия: А) средней соли; Б) кислотного оксида; В) нерастворимого основания.

1 Ca(OCl) ₂	2 Ba(OH) ₂	3 CrO ₃
4 Ca(H ₂ PO ₄) ₂	5 угарный газ	6 Zn(OH) ₂
7 гидроксид магния	8 Fe ₂ O ₃	9 SiCl ₄

Запишите в таблицу номера ячеек, в которых расположены выбранные вещества, под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Вероятная причина снижения результативности — изменение формата предъявления условий задания 5, проверяющего умение классифицировать неорганические вещества.

Наиболее вероятными причинами ошибок при выполнении задания является незнание международной и тривиальной номенклатуры неорганических веществ, а также незнание формул неорганических веществ.

Задание 12. Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории). Средний процент выполнения в анализируемом варианте 32%.

12 Из предложенного перечня выберите все вещества, которые вступают в реакцию с бромоводородом.

- 1) винилбензол
- 2) этанол
- 3) кумол
- 4) этиленгликоль
- 5) глицерин

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____.

Элементы содержания «Химические свойства углеводов» и «Химические свойства кислородсодержащих органических соединений» (в 2021 году – задания 13 и 14) проверяются заданием 12. В обновлённом задании снято ограничение на количество элементов ответа, из которых может состоять полный правильный ответ. Вероятная причина снижения результативности — изменение формы ответа: вместо фиксированных двух ответов необходимо выбрать **все** правильные (а их число может быть от двух до четырех). А так же, наиболее вероятными причинами ошибок при выполнении задания является, незнание химических свойств изученных органических соединений.

Задание 17. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Средний процент выполнения в анализируемом варианте 46%.

17 Из предложенного перечня выберите все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие карбида кальция с водой.

- 1) обратимая реакция
- 2) реакция соединения
- 3) гетерогенная реакция
- 4) окислительно-восстановительная реакция
- 5) реакция обмена

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____.

Наиболее вероятными причинами ошибок при выполнении задания является неумение составить уравнения химических реакций между указанными веществами, незнание классификационных признаков химических реакций в неорганической и органической химии. Еще одной причиной ошибок могло быть невнимательное прочтение текста вопроса, в частности требования указать все (от двух до четырех) верные варианты ответа.

Задание 18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов. Средний процент выполнения в анализируемом варианте 72%.

18 Из предложенного перечня выберите все внешние воздействия, которые приводят к увеличению скорости реакции серы с водородом.

- 1) понижение температуры
- 2) увеличение концентрации сероводорода
- 3) повышение давления в системе
- 4) повышение температуры
- 5) увеличение концентрации водорода

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____.

Наиболее вероятными причинами ошибок при выполнении задания является незнание факторов, влияющих на скорость протекания химических реакций, агрегатного состояния реагирующих веществ. Еще одной причиной ошибок могло быть невнимательное прочтение текста вопроса, в частности требования указать все (от двух до четырех) верные варианты ответа.

Задание 28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Средний процент выполнения в анализируемом варианте 32%.

28 Вычислите объём газа (н.у.), полученного при внесении в воду 40 г технического лития, в котором массовая доля примеси оксида лития составляет 30%. (Запишите число с точностью до десятых.)

Ответ: _____ л.

Наиболее вероятной причиной ошибок при выполнении задания является слабая общематематическая подготовка участников ЕГЭ по химии. Кроме того, часто наблюдается и неумение определять массовую долю примеси в техническом веществе и связанные с ней понятия. Еще одной причиной ошибок могут быть изменения формулировке задания № 28, например, требование определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси», а не просто рассчитать массу вещества или объём газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Задание 33. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Средний процент выполнения в анализируемом варианте 11%.

33 Смесь фосфида цинка и нитрида магния общей массой 65,7 г, в которой общее число электронов в 32 раза больше числа Авогадро, растворили в 730 г 30%-ной соляной кислоты. Вычислите массовую долю кислоты в конечном растворе.

В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения и обозначения искомых физических величин).

Традиционно самым сложным заданием с самой низкой долей выполнения является комбинированная расчетная задача (№33).

Ее выполнение требует целого комплекса предметных знаний и умений, а также выполнения большого числа мыслительных операций, в том числе:

- уметь анализировать условия задачи;
- понимать суть химических процессов, отраженных в условии;
- составлять уравнения химических реакций (согласно данным условия задачи), необходимых для выполнения стехиометрических расчетов;
- выстраивать алгоритм решения задачи, выполнять расчеты, необходимые для нахождения ответа;
- логически обосновывать все этапы решения.

В решении расчетной химической задачи нет мелочей. Неверно записанная формула хотя бы одного вещества, участвующего в реакции, не позволит составить правильное уравнение реакции. Участники экзамена часто допускают арифметические ошибки, не указывают размерности физических величин, путаются в обозначениях. Немаловажное значение имеет грамотная запись данных, извлеченных из условий задания, которая отражает обоснованный логический подход к решению задачи. Однако, многие выпускники этого не делают, т.к. у них не сформированы учебные навыки, необходимые для решения задач.

Процесс обучения химии необходимо сделать метапредметным, включающим освоение учащимися межпредметных понятий и универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных). Необходимо научить обучающихся использовать предметные знания и навыки в познавательной и социальной практике, применять их в незнакомых ситуациях, самостоятельно планировать и осуществлять учебную деятельность.

Повышению качества и результативности учебного процесса будут способствовать более широкое использование разноуровневых заданий, проверочных работ, различная по форме и содержанию информация в виде таблиц, графиков и диаграмм, учет знаний, которые учащиеся получают вне школы из различных источников; использование заданий на применение знаний для объяснения природных явлений; усиление внимания к выявлению ошибочных представлений учащихся, установлению причин их возникновения и разработке корректирующих методик; расширение интеграции естественнонаучных знаний, полученных при изучении различных предметов, и разработка единых подходов к формированию основных естественнонаучных понятий, изучаемых в различных курсах; более широкое использование в обучении видов деятельности, направленных на интеллектуальное развитие учащихся за счет уменьшения доли репродуктивной деятельности.

В данный момент все учебные программы и УМК по химии, используемые в регионе, соответствуют элементам содержания и требованиям к уровню подготовки выпускников средней общеобразовательной школы, необходимым для успешного прохождения ГИА. Содержание КИМ определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 мая 2012 г. № 413 г. Москва «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования» В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования по химии (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

№ задания	Проверяемые элементы содержания и форма представления задания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения заданий	Проверяемые умения	Проблемы, выявленные в результате анализа ЕГЭ по химии	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов ДЛЯ 2 ЧАСТИ
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	51	Уметь определять/классифицировать вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки Уметь объяснять природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной). Уметь объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения	Недостаточный уровень владения знаниями о химических связях. Не учитывают наличия в одном веществе различных видов химической связи между атомами химических элементов в зависимости от значения их электроотрицательности Задания на сопоставление строения и свойств веществ выполняются менее успешно, необходимо обратить	

					внимание на данный тип заданий.	
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	42	Знать/понимать важнейшие вещества и материалы: классифицировать неорганические и органические вещества по всем известным классификационным признакам. Уметь определять/классифицировать принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений	Недостаточное знание тривиальной номенклатуры. Проблемы с классификацией неорганических веществ по определённым признакам	
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка)	П	52	Уметь определять/классифицировать принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений Уметь характеризовать общие химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов	Не сформированы в достаточной степени знания классификации и тривиальной номенклатуры органических веществ Не сформированы в достаточной степени знания свойств простых веществ. Нет полного понимания сущности веществ как электролитов или неэлектролитов в реакциях ионного обмена	
9	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	55	Уметь характеризовать строение и химические свойства изученных неорганических соединений. Уметь объяснять зависимость свойств неорганических от их состава и строения	Недостаточное понимание существования взаимосвязи между веществами, относящимися к различным классам/ группам неорганических веществ	
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов,	Б	42	Уметь характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.	Недостаточный уровень освоения знаний о строении и свойствах ароматических углеводородов.	

	ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)			Знать/понимать важнейшие вещества и материалы. Объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ. Уметь планировать/проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту.	Проблемы в знаниях, экзаменуемых о химических свойствах и способах получения органических веществ. Не сформированы в достаточной степени умения характеризовать химические свойства кислородсодержащих органических соединений; не знают зависимость свойств органических веществ от их состава.	
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	52	Уметь характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Знать/понимать важнейшие вещества и материалы. Объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ. Уметь планировать/проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту	Проблемы в знаниях, экзаменуемых о химических свойствах и способах получения органических веществ. Не сформированы в достаточной степени умения характеризовать химические свойства кислородсодержащих органических соединений; не знают зависимость свойств органических веществ от их состава.	
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	49	Уметь определять/классифицировать химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам)	Не сформированы на нужном уровне умения классифицировать химические реакции.	
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	47	Знать: понятие скорости хим. реакции, факторы, влияющие на скорость химической реакции. Уметь: определять влияние условий проведения химической реакции на её скорость.	Выполнение подобного задания могло вызвать сложности у ряда участников экзамена, так как предполагает: знание факторов, влияющих на скорость химической реакции, а также условий и особенностей протекания представленных в списке химических процессов; умение комплексно	

					применять эти знания для поиска правильного ответа. Кроме того, для выполнения задания важным представляется наличие опыта <i>сравнения</i> (универсальное учебное действие) химических объектов, в данном случае – химических реакций, а также образно-эмпирических представлений о признаках и условиях их протекания.	
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	49	Знать: классификацию химических реакций по признаку обратимые и необратимые; понятие «химическое равновесие» и условия его смещения Уметь: определять направление хим. реакции	Выполнение задания могло вызвать затруднения у слабо подготовленных участников ЕГЭ, так как предполагает не только хорошее знание классификаций химических реакций и признаков, лежащих в их основе, но также умение применять их для характеристики конкретных химических процессов. Кроме того, излишним будет и наличие образно-эмпирических представлений об условиях и признаках протекания соответствующих химических реакций.	
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	61	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	Дефицит лабораторных и практических работ	
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	58	Уметь планировать / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	Проблемы и сложности в проведении вычислений и расчётов. Не сформированы в достаточной степени алгоритмы решения подобного рода задач	
28	Расчёты массы вещества или объёма газов	Б	38	Уметь: планировать/ проводить вычисления по	Проблемы и сложности в проведении	

	по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.			химическим формулам и уравнениям	вычислений и расчётов. Не сформированы в достаточной степени алгоритмы решения подобного рода задач	
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	42	Знать: понятия «степень окисления», «окислитель», «восстановитель», «электронный баланс» Уметь: составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций	Следует отметить, что задание 29 неизменно вызывает сложности у ряда участников ЕГЭ по химии. Выполнение задания предполагает глубокое владение теоретическими основами окислительно-восстановительных реакций и умение применять их для моделирования химического процесса с учётом требований, содержащихся в формулировке задания	баланс не засчитывается, так как он составлен к уравнению, не отвечающему условиям задания; неверно выбирают окислитель и восстановитель для реакции; записывают уравнения несуществующих химических реакций, которые теоретически не противоречат окислительно-восстановительным превращениям, но практически не осуществимы; записывают уравнения реакций, которые не отвечают условиям задания; не учитывают характер среды и возможные взаимодействия между продуктами (например, кислота+щелочь) или продуктов с исходными веществами.
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	42	Знать: понятия «электролиты» и «неэлектролиты», примеры сильных и слабых электролитов, сущность механизма ЭД, основные положения ТЭД Уметь: определять характер среды р-ров неорганических веществ.	Выполнение задания (высокий уровень сложности) предполагает глубокое владение знаниями о реакциях ионного обмена и умение применять их для моделирования химического процесса с учётом требований, содержащихся в формулировке задания.	неверно выбирают реагенты, например, выбирают вещества, взаимодействие которых не удовлетворяет условиям протекания реакций ионного обмена до конца; не сокращают коэффициенты в сокращённом ионном уравнении; неверно записывают формулы ионов; неправильно определяют и записывают заряды ионов (записывать нужно так, как в таблице растворимости:

						сначала цифру, потом знак).
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	42	Уметь характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Уметь объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения Уметь объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения)	Не отработан алгоритм действий при выполнении заданий, проверяющих знание химических свойств веществ.	неверно записывают продукты реакции, что приводит к нарушению отражения генетической связи, идея которой заложена в задании; не учитывают специфические свойства представителей различных классов неорганических веществ цинка и алюминия; пропускают даже один коэффициент, или ошибочно записывают хотя бы один индекс в формуле
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	43		Недостаточное понимание существования взаимосвязи между веществами, относящимися к различным классам/группам органических веществ	неверно записывают формулы органических веществ: заместо структурной появляется молекулярная формула, написание бензольного кольца с указанными сверху атомами углерода; ошибочно пишут продукты реакции; пропускают коэффициенты, теряют побочные продукты; вместо уравнения реакции записывают схему
33	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического	В	9	Уметь: Планировать/проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	Низкие результаты связаны с необходимостью применять в процессе решения большого количества элементов подготовки (предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий)	не умеют анализировать условие задачи; не понимают суть химических процессов, отраженных в условии; не могут составить уравнения химических реакций (согласно данным условия задачи), необходимых для выполнения стехиометрических расчетов; не могут выстраивать алгоритм решения задачи, выполнять расчеты, необходимые для нахождения ответа;

	соединения в смеси					не могут логически обосновывать все этапы решения; иногда допускают арифметические ошибки, не указывают размерности физических величин, путаются в обозначениях.
34	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	26	Уметь: планировать/проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.	Низкие результаты связаны с необходимостью применять в процессе решения большого количества элементов подготовки (предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий)	вместо молекулярной формулы выводят простейшее соотношение, не позволяющее составить правильную структурную формулу органического вещества; неполный анализ условия задачи приводит к составлению не существующей, придуманной формулы без ориентации на указанные в задании свойства или способы получения вещества.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

1. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов.

2. Реакции окислительно-восстановительные (1 часть).

3. Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).

4. Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

1. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).

2. Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).

3. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии

4. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов
5. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.
6. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Задание 5 (Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)), базовый уровень. Доля участников, выполнивших задание за 3 года существенно уменьшился: в 2020 год – 77,6%, в 2021 год – 64%, 2022 год – 42%.

Анализ выполнения заданий базового и повышенного уровня показал, что доля участников, выполнивших задания практически по всем заданиям снизился. Это указывает на то, что изменение формулировок задания, переход в сторону метапредметности и нестандартности показал недостаточный уровень подготовки учащихся к решению заданий такого типа, неумение применять базовые знания в новых условиях.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет

В 2022 году в КИМ, использованных в Саратовской области, относительно КИМ прошлых лет произошли существенные изменения.

1. В первой части теперь 28 заданий.
2. Элементы содержания «Химические свойства углеводов» и «Химические свойства кислородсодержащих органических соединений» (в 2021 г. – задания 13 и 14) будут проверяться заданием 12. В обновлённом задании было снято ограничение на количество элементов ответа, из которых может состоять полный правильный ответ. Это привело к снижению доли верных ответов: №№ 12 – 42 % против 66 % и 45 % в 2021 году, 13 и 14 вопросы соответственно. По данным за 2021 год задание 14 (базовый уровень) уже имеет низкий % выполнения (*средний процент выполнения выше 50 для заданий базового уровня*)
3. Изменён формат предъявления условий задания 5, проверяющего умение классифицировать неорганические вещества. Участникам представлена таблица из девяти ячеек с формулами веществ, среди которых нужно выбрать три согласно условию задания. Увеличилось лишь количество вариантов ответа. Многие выпускники теряются при большей вариативности ответов. Это привело к снижению процента верных ответов на задание № 5 – 42 % в 2022 году (64 %- в 2021 году).
4. Изменён формат предъявления условий задания 21 (в 2021 году это задание 23), проверяющего умение определять среду водных растворов. В 2022 году требуется не только определить среду раствора, но и расставить вещества в порядке уменьшения/увеличения кислотности среды (рН). Это привело к снижению доли верных ответов на задание №21 –64% (в 2021 году – 72 %).

5. Включено задание № 23, ориентированное на проверку умения проводить расчёты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации веществ. Задание выполнено на хорошем уровне - 82%.

6. Изменён вид расчётов в задании № 28, где требуется определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси». Это привело к снижению доли верных ответов на задание №28 – 38 % в 2022 году (60 % в 2021 году).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году

С целью совершенствования преподавания химии всем учителям в настоящее время, независимо от сокращения часов на предметы естественнонаучного цикла или выбора профиля обучения, необходим поиск возможности для увеличения числа практических и лабораторных работ с выполнением реального, а не виртуального эксперимента. При проведении эксперимента требования учителя не должны сводиться к записи уравнений реакций и указанию внешнего признака ее протекания. Актуальным для успешного выполнения заданий практико-ориентированного характера является развитие практических умений и отработка знаний правил техники безопасности.

Учителям химии следует уделять внимание контекстным и межпредметным интегрированным задачам на уроках и во внеурочной деятельности.

Необходимо продолжить активное формирование таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема); представление переработанных данных в различной форме, составление обоснованного алгоритма выполнения заданий, выявление причинно-следственных связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями химии, но прежде всего задания на:

выявление взаимосвязи понятий;

использование важнейших химических понятий для объяснения отдельных фактов и явлений;

применение основных положений химических теорий;

анализ строения и свойств веществ;

использование Периодического закона Д.И. Менделеева для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений;

классификацию неорганических и органических веществ по всем известным классификационным признакам;

теоретическое экспериментирование, объяснение общих способов и принципов получения наиболее важных веществ;

определение и классификацию валентности, степени окисления химических элементов, зарядов ионов; вида химических связей в соединениях и типа кристаллической решетки;

определение и доказательство принадлежности веществ к различным классам неорганических и органических соединений;

анализ химических реакций в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам);

анализ и сопоставление общих химических свойств основных классов неорганических соединений, свойств отдельных представителей этих классов;

выявление сущности изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных и составление их уравнений;

правильное планирование и проведение экспериментов по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту;

правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений по химическим формулам и уравнениям.

С целью формирования естественнонаучной грамотности, как способности применять в жизненных ситуациях знания и умения, полученные на уроках, необходимо совершенствовать следующие компетентности обучающихся:

осваивать и использовать естественнонаучные, и в частности – химические, знания для приобретения новых знаний, для объяснения естественнонаучных явлений и формулирования выводов;

понимать основные особенности естественнонаучных, в том числе химических, исследований;

демонстрировать осведомленность в том, что естественные науки и технология оказывают влияние на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни общества;

проявлять активную гражданскую позицию при рассмотрении проблем, связанных с естествознанием.

Соответственно, следует больше внимания и времени уделять заданиям, мотивирующим учащихся не столько запоминать и действовать по образцу, сколько мыслить критически, анализировать, сравнивать, экспериментировать. Целесообразно использовать на уроках тексты из других предметных областей, описывающие место и роль естественно-научных знаний в жизни, технике, сбережении здоровья человека и окружающей среды.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Предложенные рекомендации для системы образования Саратовской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году, положительно отразились на результатах ЕГЭ 2022 года, особенно для участников, показавших результат свыше 60 баллов. Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей химии, направленных на совершенствование преподавания предмета, способствовал повышению процентов выполнения заданий на ЕГЭ в 2022 году.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов итоговой аттестации по химии позволяет сделать вывод о том, что большинство участников ЕГЭ овладели базовым уровнем содержания химического образования, предусмотренного стандартом среднего общего образования, справились с предложенными заданиями.

Выпускники Саратовской области, получившие на ЕГЭ по химии, тестовые баллы от 61 до 100, продемонстрировали усвоение элементов содержания, заложенных в спецификации КИМ ЕГЭ 2022года.

Участники ЕГЭ по химии, не преодолевшие минимальный балл, показывают низкие результаты даже при выполнении заданий базового уровня, что позволяет судить о низком уровне освоения содержания курса химии в средней школе.

Задания первой части ЕГЭ по химии выявили типичные ошибки обучающихся: не знание химических свойств неорганических и органических веществ, что является самым главным, не умение решать расчетные задачи, определять взаимосвязь веществ.

Причины затруднений: отсутствие прочной системы по освоению химических понятий, теорий и отсутствие практических навыков у выпускников.

Наибольшие затруднения для выпускников вызывает выполнение заданий второй части, требующие обобщения, применения знаний в новой ситуации, умения принять решение, определить план выполнения задания, правильно составить уравнения реакций, подтверждающих химические свойства веществ.

Самые распространенные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом, не позволяющие получить полный балл за решение задания: ошибки в математических расчетах, отсутствие необходимых вычислений, нарушение логической последовательности, невнимательное прочтение условия задания, небрежность в составлении уравнений реакций.

Пути устранения типичных ошибок: необходимо формировать химические понятия на протяжении изучения всего курса химии, а не точечно; использовать структурно-логические схемы, моделирование; изучать вещества во взаимосвязи их строения, свойств и применения; анализировать химическую информацию, представленную в тексте задания; регулярно проводить реальный химический эксперимент.

Применять в учебном процессе технологии поэтапного формирования умственных действий и понятий, смыслового чтения, оценочные техники формирующего оценивания, позволяющие более продуктивно преподавать химию, получать обратную связь и корректировать учебную деятельность обучающихся.

Работа учителя должна быть направлена на формирование и развитие у обучающихся универсальных учебных действий, навыков самоорганизации контроля и коррекции результатов своей деятельности, оценки личных склонностей и способностей, профессионального самоопределения.

Для достижения устойчивых образовательных результатов учителям и преподавателям химии важно ориентировать образовательный процесс:

на формирование системных химических знаний; отработку важнейших предметных умений, связанных с применением этих знаний в типовых и нетиповых учебных ситуациях;

на выполнение демонстрационных и лабораторных опытов в целях формирования и закрепления у обучающихся зрительных представлений о физических свойствах (агрегатное состояние, цвет, запах и т.д.) веществ, условиях и признаках протекания химических реакций;

на формирование общеучебных (метапредметных) умений, основанных в том числе на универсальных учебных действиях; в частности, таких как:

составление плана собственной деятельности, включая аспекты распределения времени, сил и т.д.;

работа с разными источниками информации (текст, таблица, диаграмма, модель, схема, график и т.д.);

работа с контекстной, избыточной и недостаточной информацией (например, в условии задания);

анализ (условия задания и т.д.) и синтез (знаний и способов действий при построении плана решения задачи и т.д.), сравнение (полное, сопоставление, противопоставление) и классификация химических объектов и их групп (сравнение электронного строения атома и катиона химического элемента и т.д.) и *других*.

на формирование интеллектуальных умений, связанных:

с применением логических методов познания;

с освоением дедуктивного подхода к поиску правильного ответа на основе анализа условий и требований задания;

с широким внутрипредметным и межпредметным переносом знаний и способов действий.

Обозначенные целевые приоритеты определяют важность реализации методических систем развивающего обучения химии, способствующих интеллектуальному развитию обучающихся через формирование у них опыта продуктивных видов учебно-познавательной деятельности. При разработке и реализации таких систем учителям и преподавателям химии важно использовать следующий общепедагогический и методический «инструментарий»:

подходы:

системно - деятельностный, индуктивный (на первоначальных этапах обучения химии), дедуктивный (по мере накопления теоретических знаний по предмету), проблемно-интегративный, индивидуально-дифференцированный и др.;

технологии:

проблемно - интегративного обучения как основы методических систем развивающего обучения;

Данная технология, обеспечивая вовлечение обучающихся в проблемно-поисковую деятельность, являющуюся основой продуктивных видов учебно-познавательной деятельности (исследовательской, проектной и т.д.), способствует формированию:

- научного типа мышления;

- способности к самостоятельному поиску путей решения поставленной задачи на основе внутрипредметного и межпредметного отбора, переноса и применения знаний и способов действий.

проектного обучения;

укрупнения дидактических единиц;

формирования универсальных учебных действий;

индивидуально-дифференцированного обучения и др.;

формы организации обучения:

урочная работа: проблемные уроки; уроки-исследования; уроки решения задач и др.;

внеурочная работа: проектные и исследовательские мастерские, лабораторные практикумы и др.;

методы обучения:

проблемное изложение;

На первоначальных этапах обучения целесообразно использование монологического проблемного изложения. По мере накопления у обучающихся системы химических знаний и умений педагогам важно обеспечить постепенный переход к диалогическому проблемному изложению. Для обучающихся с наиболее высоким уровнем подготовки в старших классах возможен переход к методу самостоятельной проблемно-поисковой деятельности под управлением учителя.

логические методы обучения (сравнение, классификация и др.);

химический эксперимент (демонстрационный, лабораторный, мысленный);

Мысленный эксперимент возможно использовать уже на первоначальных этапах обучения при условии сочетания его с реализацией межпредметных связей. Иначе говоря, при наличии возможности опоры на предшествующие (ранее освоенные) или

сопутствующие (параллельно изучаемые) знания и эмпирические представления обучающихся из других предметов или же из повседневной жизни.

решение химических задач (расчётных, экспериментальных, межпредметных);

знаково-символическое моделирование;

реализация внутрипредметных и межпредметных связей и др.;

средства обучения:

система учебных проблем, в том числе межпредметных, реализуемая в условиях урочной и внеурочной работы обучающихся;

система химических задач (расчётных, экспериментальных, межпредметных) разного уровня сложности, в том числе тех, в формулировке условий которых используются различные источники информации (текст, таблица, модель и т.д.) или содержится недостаточная, избыточная или контекстная информация;

вариативные алгоритмы решения химических задач;

знаково-символические модели разной степени обобщённости (общие формулы, общие и обобщённые уравнения и т.д.);

внутри предметные и межпредметные связи и др.

Ориентируя обучение химии на общее достижение требований ФГОС ОО, учителям и преподавателям химии целесообразно особое внимание уделить элементам содержания школьного курса химии, проверяемым заданиями, по которым отмечена отрицательная динамика и / или снижение результатов выполнения. Среди таковых:

Электронное строение атома (*задание 1*).

Закономерности протекания химических реакций. Скорость химической реакции и факторы, влияющие на неё (*задание 20*).

Классификация и номенклатура органических соединений (*задание 10*).

Химические свойства и способы получения азотсодержащих органических соединений (*задание 13*).

Биологически важные органические соединения (*задание 13*).

Генетическая взаимосвязь органических соединений (*задания 16, 32*).

Генетическая взаимосвязь неорганических веществ (*задание 9,31*).

Правила и приёмы работы в химической лаборатории. Методы химии. Правила техники безопасности (*задание 25*).

Производство и применение веществ и материалов (*задание 25*).

Решение задач, связанных с нахождением массы вещества или объёма газа по известному количеству, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ, с массовой или объёмной долей выхода продукта реакции от теоретически возможного и массовой доли (массы) химического соединения в смеси (*задание 29*).

Решение задач высокого уровня сложности (*задание 34*).

Особое внимание учителям химии следует уделить отработке знаний и умений, необходимых для выполнения заданий, претерпевших изменения в модели КИМ ЕГЭ по химии на 2022 год. Среди таковых:

гидролиз солей: расстановка веществ в порядке уменьшения / увеличения кислотности среды раствора (*pH*);

концентрация веществ: выполнение расчётов на основе данных таблицы, отражающих её (концентрации) изменение;

химические расчёты: вычисление выхода продукта реакции и массовой доли примесей.

Важно обратить внимание потенциальных участников ЕГЭ по химии в 2023 году на материалы ФИПИ (демоверсия, спецификация, кодификатор).

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. При организации дифференцированного обучения химии, а также дифференцированной подготовки к ЕГЭ по химии педагогам рекомендуется учитывать следующие типологические группы обучающихся:

обучающиеся с *недостаточным* уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают до 40% баллов от максимального балла;

обучающиеся с *допустимым* уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 40% до 60% баллов от максимального балла;

обучающиеся с *достаточным* уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 60% до 80% баллов от максимального балла;

обучающиеся с *высоким* уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 80 до 100% баллов от максимального балла.

2. Для обеспечения положительной динамики индивидуальных достижений обучающихся, стратегии их сопровождения целесообразно ориентировать:

обучающиеся с *недостаточным* уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального балла;

обучающиеся с *допустимым* уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 70% от максимального балла;

обучающиеся с *достаточным* уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 90% от максимального балла;

обучающиеся с *высоким* уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 95% от максимального балла.

3. Для обеспечения системности содержательной подготовки к ЕГЭ учителям и преподавателям химии важно разработать программу подготовки дифференцированных групп обучающихся, представив её через единство инвариантного и вариативных компонентов.

В инвариантную часть программы целесообразно включить семинары и практикумы, предусмотренные на муниципальном уровне для подготовки обучающихся 11-х классов к ЕГЭ по химии, в том числе в режиме сетевого взаимодействия.

В вариативных частях программы важно предусмотреть:

обучающиеся с *недостаточным* уровнем подготовки: системную подготовку по всему курсу химии средней школы.

обучающиеся с *допустимым* уровнем подготовки: подготовку по следующим содержательным направлениям:

Электроотрицательность и степень окисления химических элементов.

Классификации химических реакций с участием неорганических и органических соединений.

Классификация и номенклатура органических соединений.

Теория строения органических соединений. Природа химической связи в органических соединениях.

Химические свойства и способы получения кислородсодержащих органических соединений.

Генетическая взаимосвязь неорганических веществ.

Генетическая взаимосвязь органических соединений.

Химические расчёты.

обучающиеся с достаточным и высоким уровнем подготовки: адресную подготовку по содержательным направлениям, выявленным по итогам стартовой диагностики.

4. Для обеспечения информационной и содержательной поддержки обучающихся, готовящихся к ЕГЭ по химии, целесообразно использовать:

информационные ресурсы:

<https://fipi.ru>

<https://ege.sdangia.ru/>

https://moeobrazovanie.ru/online_test/himiya

<https://obrazovaka.ru/testy/po-himii>

<https://vk.com/ege100ballov/>

учебные пособия и иные издания и материалы:

Врублевский А.И. Химия. Анализ, синтез и расчетные задачи для подготовки к единому государственному экзамену. – Минск: Попурри, 2018. – 320 с.

Дерябина Н.Е. Окислительно-восстановительные реакции в неорганической химии. – М., 2014. – 48 с.

Каверина А.А., Медведев Ю.Н., Молчанова Г.Н. ЕГЭ-2021. Химия. Готовимся к итоговой аттестации: учебное пособие. – М.: Интеллект-центр, 2021. – 288 с.

Лидин Р.А. Справочник по общей и неорганической химии. – М.: Просвещение: Учеб. лит., 1997. – 256 с.

Лидин Р.А. Реакции неорганических веществ: справочник / Р.А. Лидин, В.А. Молочко, Л.Л. Андреева; под ред. Р.А. Лидина. – М.: Дрофа, 2007. – 637 с.

Новошинский И.И., Новошинская Н.С. Готовимся к ОГЭ и ЕГЭ. Экспериментальная химия. Решение экспериментальных задач по неорганической химии. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2018. – 176 с.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Целесообразно продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей химии в форме семинаров, краткосрочных курсов по ознакомлению с общими подходами к оцениванию части 2 экзаменационной работы, с типичными ошибками при выполнении ЕГЭ по химии; по формированию естественнонаучной грамотности обучающихся на уроках химии, базовых (hard-skills) и гибких (soft-skills) компетенций.

Сотрудникам кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО» совместно с руководителями районных методических объединений (РМО) учителей химии в планах работы на 2022/2023 учебный год предусмотреть:

- анализ результатов ЕГЭ по химии 2022 года в Саратовской области и в образовательных организациях своего района как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам;

- мероприятия по совершенствованию практики обучения химии в контексте перспективных изменений КИМ ЕГЭ по химии (2022-2024 гг.);

- в инвариантной части мер по подготовке обучающихся 11-х классов, планирующих сдавать ЕГЭ по химии (в том числе за счёт ресурсов сетевого взаимодействия), проведение семинаров и практикумов по следующим темам:

«Готовимся к ЕГЭ: Строение атома»;

«Готовимся к ЕГЭ: Закономерности протекания химических реакций. Скорость химической реакции и факторы, влияющие на неё»;

«Готовимся к ЕГЭ: Характерные химические свойства и способы получения азотсодержащих органических соединений»;

«Готовимся к ЕГЭ: Биологически-важные органические соединения»;
 «Готовимся к ЕГЭ: Генетическая взаимосвязь неорганических веществ и органических соединений в заданиях повышенного и высокого уровней сложности»;
 «Готовимся к ЕГЭ: Расчёты по уравнениям химических реакций»;
 «Готовимся к ЕГЭ: Решение задач высокого уровня сложности»;
 «Готовимся к ЕГЭ: Получение и применение веществ и материалов»;
 «Готовимся к ЕГЭ: Правила и приёмы работы в химической лаборатории. Техника безопасности»;

- меры адресной помощи учителям химии по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение их на курсах повышения квалификации;

- распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по химии;

- сетевое взаимодействие образовательных организаций района в подготовке обучающихся к ЕГЭ по химии, в т.ч. в проведении семинаров и практикумов по перечисленной выше проблематике.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. Дата 1 сентября 2022 года.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Проведение методических семинаров по вопросам подготовки учащихся по наиболее сложным вопросам	28.02.2022 в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО»,	Презентация успешных педагогических практик подготовки к ГИА с учетом анализа типичных затруднений

	экзаменационной работы по химии.	учителя химии	выпускников с разным уровнем подготовки создают условия для повышения профессионального мастерства учителей.
2	Проведение проблемных курсов для учителей химии по проблемам подготовки к ГИА	05.05-24.05.2022 в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя химии	Необходимо продолжить работу в рамках курсовой подготовки по устранению профессиональных дефицитов, презентации опыта педагогов, демонстрирующих стабильно высокие результаты. Данная практика позволила в текущем году улучшить показатели ЕГЭ по химии.
3	Повышение квалификации по ДПП «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования: химия»	Апрель 2022 Кандидаты в эксперты. ГАУ ДПО «СОИРО»	Обсуждение подходов к работе экспертов с учетом рекомендаций ФИПИ в рамках курсовой подготовки создают условия для повышения профессионального мастерства экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по химии. Данная работа должна быть продолжена.

Реализация указанных мероприятий в 2021/2022 учебном году повлияла на результаты ЕГЭ по химии:

- уменьшилась доля участников, не набравших минимальный балл, с 16,81% (2021 год) до 16,17% (2022 год);
- увеличилась доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, с 13% (2021 год) до 15,75% (2022 год);
- средний тестовый балл по региону увеличился с 56,09 (2021 год) до 57,52 (2022 год).

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Проведение методических семинаров по вопросам подготовки учащихся по наиболее сложным вопросам экзаменационной работы по химии, ГАУ ДПО «СОИРО»
2.	Февраль-март 2023	Проведение проблемных курсов для учителей химии по проблемам подготовки к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»
3.	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по химии для подготовки к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»
4.	В течение	Круглые столы, мастер-классы по обмену передовым педагогическим опытом

	года	по успешной подготовке учащихся к ГИА в рамках КПК, семинаров для учителей химии, биологии и химии, ГАУ ДПО «СОИРО»
5.	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта в Сетевом сообществе учителей химии Саратовской области - http://www.openclass.ru/node/64064 , ГАУ ДПО «СОИРО»
6.	Декабрь 2022 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей химии с учётом анализа результатов ГИА 2022 года, ГАУ ДПО «СОИРО»
7.	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей химии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	Сентябрь 2022 г.	Мастер-классы педагогов, подготовивших учащихся с лучшими результатами, в рамках методического семинара «Подготовка учащихся к ГИА по химии: результаты, проблемы, перспективы» на базе ГАУ ДПО «СОИРО»
2.	Сентябрь-декабрь 2022 г.	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы в рамках КПК по программе «Обучение биологии и химии в условиях реализации ФГОС ОО (с использованием ДОТ)», ГАУ ДПО «СОИРО»
3.	Сентябрь-декабрь 2022 г.	Семинары ведущих педагогов в рамках учебных семинаров «Сложные вопросы ГИА по химии» и «Обучение химии в дистанционном режиме» на базе ГАУ ДПО «СОИРО»
4.	Ноябрь - декабрь 2022 г.	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Химия» на региональной научно-практической интернет-конференции «Естественно-научное образование: настоящее и будущее», ГАУ ДПО «СОИРО»
5.	Апрель-май 2023 г.	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Химия» в сборнике материалов региональной научно-практической интернет-конференции «Естественно-научное образование: настоящее и будущее», ГАУ ДПО «СОИРО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Проведение корректирующих диагностических работ с учетом результатов ЕГЭ 2022 года по химии не планируется.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Химия»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (ГАУ ДПО «СОИРО»)

Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Тюрина Ирина Валерьевна, учитель химии высшей категории МОУ «Гимназия № 7» г. Саратова	председатель предметной комиссии по химии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
2.		Титоренко Ольга Викторовна, доцент, и.о. заведующего кафедрой естественно - научного образования ГАУ ДПО «СОИРО», к.х.н.	
3.		Вдовина Татьяна Олеговна, главный специалист Центра мониторинговых исследований и прогнозирования развития образования ГАУ ДПО «СОИРО», доцент кафедры естественно-научного образования, к.пед.н.	

Глава 7. Методический анализ результатов ЕГЭ по ИНФОРМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
987	10,22	1226	11,20	1525	15,27

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	226	22,90	258	21,10	355	23,28
Мужской	761	77,10	968	78,90	1170	76,72

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1525
Из них:	1497
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	4
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	24
– ВПЛ	15
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1501
Из них:	716
– выпускники лицеев и гимназий	51
– выпускники СОШ с УИП	721
– выпускники СОШ	9
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	4
– иное	

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	10	0,65
2	Аркадакский район	5	0,33
3	Аткарский район	19	1,24
4	Базарно-Карабулакский район	10	0,65
5	Балаковский район	150	9,81
6	Балашовский район	44	2,88
7	Балтайский район	2	0,13
8	Вольский район	28	1,83
9	Воскресенский район	2	0,13
10	Дергачёвский район	3	0,20
11	Духовницкий район	1	0,07
12	Екатериновский район	2	0,13
13	Ершовский район	17	1,11
14	Ивантеевский район	-	-
15	Калининский район	6	0,39
16	Красноармейский район	9	0,59
17	Краснокутский район	2	0,13
18	Краснопартизанский район	2	0,13
19	Лысогорский район	4	0,26
20	Марксовский район	41	2,68
21	Новобурасский район	8	0,52
22	Новоузенский район	1	0,07
23	Озинский район	4	0,26
24	Перелюбский район	4	0,26
25	Петровский район	3	0,20
26	Питерский район	1	0,07
27	Пугачёвский район	11	0,72
28	Ровенский район	-	-
29	Романовский район	3	0,20
30	Ртищевский район	10	0,65
31	Самойловский район	2	0,13
32	Саратовский район	15	0,98
33	Советский район	6	0,39
34	Татищевский район	8	0,52
35	Турковский район	3	0,20
36	Фёдоровский район	6	0,39
37	Хвалынский район	3	0,20
38	Энгельсский район	153	10,01
39	МО г. Шиханы	-	-
40	Городской округ ЗАТО Светлый	4	0,26
41	КО Город Саратов	109	7,13
42	Октябрьский район г. Саратова	102	6,67
43	Волжский район г. Саратова	136	8,89
44	Фрунзенский район г. Саратова	58	3,79

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
45	Кировский район г. Саратова	129	8,44
46	Ленинский район г. Саратова	233	15,24
47	Заводской район г. Саратова	128	8,37
48	МО пос. Михайловский	-	-
49	Министерство образования Саратовской области	28	1,83

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. Базовый уровень. 10 - 11 кл. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2019	30,23%
2.	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 11 кл. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2019	12,94%
3.	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика (базовый уровень) 10, 11 кл ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2019	8,70%
4.	Угринович Н.Д. Информатика, 10 - 11 класс, ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2016	5,56%

На территории Саратовской области сложилось традиционное использование УМК по информатике авторского коллектива под руководством Босовой Л.Л. 7-9 и 10-11 кл, так как он был наиболее проработан к моменту введения ФГОС 2010: методические и дидактические пособия, электронные образовательные ресурсы, электронные приложения к учебнику, рабочие тетради. Кроме того, в этом УМК имеется линия для 5-6 классов, что очень востребовано для проработки изучения информатики. По словам автора, УМК имеет больше гуманитарную направленность, поэтому его выбирают для преподавания курса информатики на базовом уровне.

Для проведения занятий на углубленном уровне рекомендуется использовать УМК авторского коллектива под руководством Полякова К.Ю. Материалы учебника оперативно обновляются авторами, имеется Интернет-поддержка на авторском сайте Полякова К.Ю. В этом УМК впервые был предложен к изучению язык программирования Python, востребованный на ЕГЭ по информатике в компьютерной форме.

У образовательных организаций есть возможность выбора обучения с использованием линейки учебников одного автора с 7 по 11 класс или перейти от УМК Босовой Л.Л. к УМК Полякова К.Ю. на этапе перехода от основной к старшей школе.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по отношению к прошлому году увеличился на 4,52%. Соотношение участников по гендерному признаку сохраняется примерно один к трём, юношей – 76,72%, девушек – 23,27%. Ежегодно лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО (97%). Среди выпускников текущего года (в отличии от 2021 года) 48,0% участников ЕГЭ по информатике и ИКТ составляют выпускники СОШ, выпускники лицеев и гимназий на втором месте по массовости – 47,7%.

Повышение количества участников закономерно и связано с возрастанием роли информационных технологий в обществе. В связи с этим, в саратовских вузах ряд факультетов принимает абитуриентов на основании результатов ЕГЭ по физике или информатике (по выбору). Большинство бюджетных мест распределяется на наиболее востребованные направления подготовки, в том числе «информатика и вычислительная техника», «компьютерные и информационные науки», «информационная безопасность».

Количество выпускников, выбравших информатику для сдачи ЕГЭ по информатике, увеличилось на 299 человек по сравнению с 2021 годом и составило 1526 человек. Переход к компьютерной модели ЕГЭ по информатике не уменьшил число желающих и, возможно, именно это повлияло на увеличение числа сдававших, так как в КИМ по информатике стало больше заданий, решаемых программным путем. Для ребят, хорошо умеющих программировать, это существенно облегчает выполнение заданий.

Выпускники делают выбор в пользу ЕГЭ по информатике на основании ощущений более высокой компетентности в компьютерной сфере. Что, на самом деле, означает успешное участие в компьютерных играх.

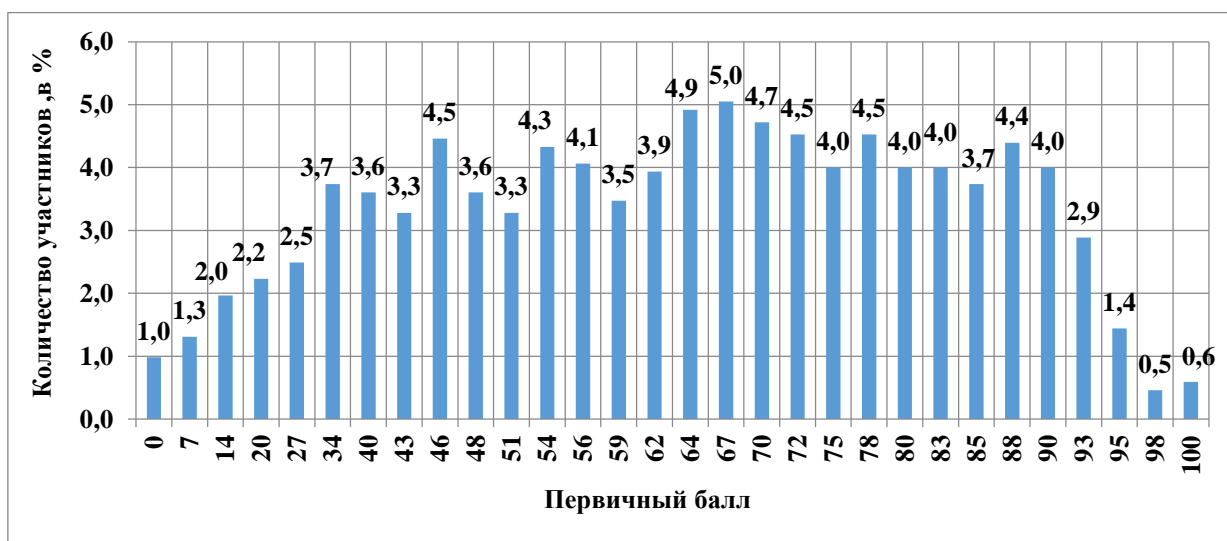
В ЕГЭ по информатике приняли участие обучающиеся из 45 АТЕ (91,8%). В рамках реализации программы «Цифровая образовательная среда» школы области подключаются к Интернет, что повышает надежность связи и дает возможность большему числу учащихся из муниципальных районов принимать участие в ЕГЭ по информатике в компьютерной форме.

Третий год лидируют в рейтинге по выбору информатики участники ЕГЭ Ленинского района города Саратова 15,24% (12,81% в 2021 году, 13,07% в 2020 году) и Энгельского муниципального района 10,01% (11,66% в 2021 году, 12,26% в 2020 году). Увеличилось количество участников в Балаковском районе на 3,04% и составило 9,81% (в 2021 году 6,77%).

Количество участников, обучающихся по программе СПО, уменьшилось по сравнению с 2021 годом на 1 человека. Среди выпускников прошлых лет уменьшилось количество желающих сдать ЕГЭ по информатике почти в 2 раза (на 17 человек). Это говорит о том, что значительные изменения модели ЕГЭ по информатике, проводимого в компьютерной форме, и отдельных заданий в КИМ по предмету требуют специализированной подготовки от сдающих экзамен. При обучении в образовательных организациях учащиеся систематически получают помощь от педагогов, и имеют возможность более качественно подготовиться к экзамену, со своей стороны педагоги области имеют постоянную методическую поддержку со стороны ГАУ ДПО «СОИРО» в формате семинаров, повышения квалификации, онлайн-уроков и методических рекомендаций.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁸ , %	8,10	7,20	12,72
2.	от 61 до 80 баллов, %	38,20	35,32	30,09
3.	от 81 до 99 баллов, %	24,21	24,10	20,91
4.	100 баллов, чел.	7	18	9
5.	Средний тестовый балл	64,50	66,13	62,04

2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1 в разрезе категорий⁹ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,69	0,00	16,66	6,66

⁸Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык») минимальный балл - 24)

⁹Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	29,39	100,0	62,50	53,33
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,13	0,00	12,50	33,33
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,17	0,00	8,33	6,66
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	0

2.3.2 в разрезе типа ОО¹⁰

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	18,58	35,92	31,20	14,00	0
Лицеи, гимназии	6,28	22,06	41,34	29,05	9
СОШ с УИП	11,76	37,25	35,29	15,68	0
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	33,33	50,0	16,67	0,00	0
иное	16,12	64,51	12,90	6,45	0

2.3.3 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	30,00	50,00	10,00	10,00	0
2	Аркадакский район	0,00	40,00	40,00	20,00	0
3	Аткарский район	16,67	50,0	27,78	10,52	0
4	Базарно-Карабулакский район	20,00	40,00	30,00	10,00	0
5	Балаковский район	13,33	29,33	40,00	16,66	1
6	Балашовский район	27,27	31,82	31,82	9,09	0

¹⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
7	Балтайский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
8	Вольский район	17,85	42,85	32,14	7,14	0
9	Воскресенский район	0,00	0,00	100,0	0,00	0
10	Дергачёвский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
11	Духовницкий район	0,00	0,00	0,00	100	0
12	Екатериновский район	0,00	50,0	0,00	50,0	0
13	Ершовский район	11,76	17,65	35,29	35,29	0
14	Ивантеевский район	-	-	-	-	-
15	Калининский район	16,67	33,33	50,0	0,00	0
16	Красноармейский район	11,11	44,44	22,22	22,22	0
17	Краснокутский район	50,0	0,00	50,0	0,00	0
18	Краснопартизанский район	0,00	50,0	0,00	50,0	0
19	Лысогорский район	50,00	25,00	25,00	0,00	0
20	Марковский район	12,20	31,71	39,02	17,07	0
21	Новобураский район	50,00	12,50	25,00	12,50	0
22	Новоузенский район	0,00	100,0	0,00	0,00	0
23	Озинский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
24	Перелюбский район	75,00	0,00	25,00	0,00	0
25	Петровский район	0,00	0,00	33,33	66,67	0
26	Питерский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
27	Пугачёвский район	9,09	36,36	45,45	9,09	0
28	Ровенский район	-	-	-	-	-
29	Романовский район	0,00	0,00	33,33	66,67	0
30	Ртищевский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
31	Самойловский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
32	Саратовский район	20,00	33,33	40,00	6,67	0
33	Советский район	33,33	33,33	16,67	16,67	0
34	Татищевский район	25,00	62,50	12,50	0,00	0
35	Турковский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
36	Фёдоровский район	0,00	66,67	16,67	16,67	0
37	Хвалынский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
38	Энгельсский район	9,80	30,06	37,90	22,22	0
39	МО г. Шиханы	-	-	-	-	-
40	Городской округ ЗАТО Светлый	25,00	25,00	50,00	0,00	0
41	КО Город Саратов	0,91	4,58	28,44	63,30	3
42	Октябрьский район г. Саратова	11,76	22,54	37,25	28,43	0
43	Волжский район г. Саратова	13,23	29,41	42,64	13,97	1
44	Фрунзенский район г. Саратова	12,00	32,75	31,03	20,68	2
45	Кировский район г. Саратова	10,07	27,90	43,41	17,82	1
46	Ленинский район г. Саратова	10,30	33,04	36,48	19,74	1
47	Заводской район г. Саратова	17,96	30,46	34,37	17,10	0
48	МО пос. Михайловский	-	-	-	-	-
49	Министерство образования Саратовской области	14,28	67,85	10,71	7,14	0

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МАОУ ФТЛ № 1 г.Саратова	74,71	22,99	0,00
2.	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова	54,55	27,27	0,00
3.	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова	47,62	38,10	0,00
4.	МАОУ ЛМИ г.Саратова	41,18	52,94	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
5.	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова	40,54	27,03	0,00
6.	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково	35,00	55,00	0,00

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МОУ СОШ № 38 Заводского района г. Саратова	60,00	0,00	10,00
2.	МОУ ГЭЛ г. Саратова	50,00	25,00	0,00
3.	МОУ Лицей № 50 Ленинского района г. Саратова	25,00	50,00	8,33
4.	МАОУ Лицей № 2 г. Балаково	17,65	23,53	17,65
5.	МОУ СОШ № 55 Ленинского района г. Саратова	16,67	33,33	11,11
6.	МОУ СОШ № 33 г. Энгельса	15,79	26,33	26,32

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ 2022 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. В соответствии с диаграммой тестовых баллов равномерное распределение колеблется в диапазоне от 34 до 93 баллов. Максимум распределения в 2022 году соответствует 67 баллам из 100 возможного количества баллов, которые набрали 5,0% участников. В 2021 году 6,5% обучающихся набрали 53 балла из 100 возможного количества баллов (пиковое значение диаграммы). Необходимо отметить, что только второй год ЕГЭ по информатике и ИКТ проводится в компьютерной форме. Поэтому корректное сравнение результатов ЕГЭ по данному предмету возможно только с результатами 2021 года.

Процент участников, набравших балл ниже минимального, увеличился и составляет в 2022 году 12,72% (в 2021 году - 7,20%, в 2020 году - 8,10%). Количество

участников, получивших балл от 61 до 80 в 2022 году составляет 30,09%, что ниже на 5,23% в сравнении с 2021 годом (в 2021 году – 35,32%), и в сравнении с 2020 годом уменьшилось на 8,11% (в 2020 году – 38,20%). Наблюдается отрицательная динамика по количеству участников, получивших балл от 81 до 99, так по сравнению с 2021 показатель уменьшился на 3,19%, с 2020 годом на 3,3%). Количество участников, получивших максимальный балл, уменьшилось в 2 раза и составило 9 человек (в 2021 году 18 человек, в 2020 году – 7 человек). Средний балл по информатике и ИКТ по сравнению с 2021 годом понизился на 4,09%. Возможно, отрицательная динамика в связи с множеством изменений в заданиях КИМ (включены 1/3 заданий на практическое программирование), часть из которых стало большим новшеством, по сравнению с вариантами экзаменов прошлых лет.

Традиционно самой многочисленной категорией среди участников ЕГЭ являются выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. У них есть возможность получать оперативную информацию об изменениях в КИМах на уроках и пробных экзаменах. Количество участников, набравших балл ниже минимального, увеличилось на 5,94% и составляет 12,69% (в 2021 году – 6,75%, в 2020 году – 3,74%). Уменьшилось количество участников, получивших от минимального до 60 баллов на 2,72% и составляет 29,39% (в 2021 году – 32,11%, в 2020 году – 33,13%). Количество участников, получивших балл от 61 до 80 осталось на уровне 2021 года и составляет 36,13% (в 2021 году – 36,63%), но по сравнению с 2020 годом уменьшилось на 1,97% (в 2020 году – 38,1%). Среди участников 2022 года 21,17% участников получили тестовый балл в диапазоне от 81 до 99 баллов (в 2021 году – 24,51%, в 2020 году – 24,92%). Наблюдается отрицательная динамика и по сравнению с 2021 годом показатель уменьшился на 3,34%, с 2020 годом – на 4,19%. Количество участников, получивших 100 баллов составляет 9 человек, что на 9 человек меньше по сравнению с 2021 годом и на 2 человека больше по сравнению с 2020 годом. Общая отрицательная динамика результатов среди обучающихся СОО говорит о том, что для успешной сдачи экзамена по информатике необходима подготовка выше базового уровня, практикующегося в большинстве средних общеобразовательных организациях.

В 2022 году участники ЕГЭ – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, продемонстрировали положительную динамику результатов в сравнении с 2021 годом (20%) и показали 100% доли участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Доля участников, набравших балл ниже минимального, отсутствует, как и в 2020 году (в 2021 году – 60%). По-прежнему отсутствуют участники, получившие 100 баллов, что говорит о необходимости усиления методической поддержки педагогов СПО по вопросам подготовки участников ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ 2022 года выпускников прошлых лет (далее – ВПЛ) по количеству участников, не набравших минимального балла, показывают снижение результатов (16,66%) по сравнению с 2021 годом (17,90%) на 1,24% и с разницей в 9,15% в сравнении с 2020 годом (25,81%). Процент участников экзамена в группе ВПЛ, набравших тестовый балл от минимального до 60 в 2022 году – 62,50%, что на 16,2% выше уровня 2021 года (46,30%) и на 23,78% выше в сравнении с показателем 2020 года (38,71%). Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, понизилась на 13,1% и составляет 12,50% (в 2021 году – 25,60%, в 2020 году – 19,35%). В текущем году снижение показателей наблюдается и в результатах участников, получивших от 81 до 99 баллов (8,33%) на 1,87% в сравнении с 2021 годом (10,21%) и на 7,8% в сравнении с 2020 годом (16,3%). В течение трех лет участники, набравшие 100 баллов, отсутствуют. Общее снижение результатов можно обосновать постоянным изменением заданий КИМ ЕГЭ по информатике и повышением доли заданий, решаемых программным способом. Выпускники прошлых лет должны не только актуализировать имеющиеся знания, но и искать возможности обновления информации о методах решения новых заданий.

Результаты участников ЕГЭ с ОВЗ значительно уступают результатам предыдущих годов. В частности доля участников, набравших балл ниже минимального, составляет

6,66%. Это на 10,01% меньше, чем в 2020 году (16,67%), но в 2021 году такие участники отсутствуют (возможно, слабоподготовленные участники не рискнули выходить на экзамен по информатике в год перехода к компьютерной модели проведения). Доля участников от минимального балла до 60 составляет 53,33%, что по сравнению с 2021 годом (58,34%) ниже на 5,01% и выше результатов 2020 года (25,00%) на 28,33%. Результаты показателей участников, получивших от 61 до 80, сохраняются на одном уровне (в 2022 году – 33,33%, в 2021 году – 33,35%, в 2020 году – 33,33%) с разницей в 0,02%. Показатели процентов участников, получивших от 81 до 99 баллов, снижены на 1,65% (в 2022 году – 6,66%, в 2021 году – 8,31%). Количество участников, получивших 100 баллов, отсутствуют. Такая ситуация связана, возможно, с недостаточным объемом адресной помощи обучающимся с ОВЗ, имеющим средний и выше уровень подготовки по предмету.

Лидирующие позиции по результатам ЕГЭ по информатике среди участников из различного типа учреждений занимает группа, обучающаяся в инновационных образовательных организациях (лицеях и гимназиях). В этой группе образовательных организаций в 2022 году наибольшее количество обучающихся получили балл от 81 до 99 – 29,05%, что на 6,45% ниже, чем в 2021 году (35,50%) и ниже, чем в 2020 году (34,26%) – на 5,21%. Также в этой группе наибольшее число участников, получивших 100 баллов – 9 человек, тем не менее, этот показатель меньше 2021 года на 5 участников, но больше на 4 участника чем в 2020 году. Среди лицеев и гимназий максимальное количество участников получили тестовый балл в диапазоне от 61 до 80 баллов (41,34%), что выше показателя 2021 года (36,20%) на 5,14%, но ниже показателя 2020 года (42,83%) на 1,49%. Результаты показателей участников, получивших от минимального до 60 баллов, практически без изменений (в 2022 году – 22,06%, в 2021 году – 22,90%, в 2020 году – 19,70%) с разницей в 0,84%. Отрицательная динамика наблюдается у доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального и составляет 6,28%, что на 3,58% больше в сравнении с 2021 годом (2,70%) и выше на 4,14% показателей 2020 года (2,14%). Высокие результаты обучающихся в инновационных образовательных организациях подтверждает тезис о необходимости увеличения времени, отводимом в учебном процессе на изучение информатики, так как в этих организациях изучение информатики ведется на профильном уровне с выделением до 4 и более часов в неделю.

Отрицательная динамика наблюдается у обучающихся всех категорий по показателю «балл ниже минимального». В категории СОШ в 2022 году (18,58%) количество обучающихся, получивших балл ниже минимального увеличилось на 7,88% в сравнении с 2021 годом (10,7%) и на 5,14% в сравнении с 2020 годом (13,44%). В категории СОШ с УИП показатели результатов 2022 года (11,76%) так же ухудшились на 6,04% в сравнении с 2021 годом (5,72%) и на 7,32% в сравнении с 2020 годом (4,44%). В остальных категориях обучающиеся, получившие балл ниже минимального, так же наблюдается отрицательная динамика. Возможно, требуется корректировка учебных планов в части распределения количества часов на изучение тем, вызывающих затруднения. Особенно это касается программирования, так как доля заданий, решаемых программным путем в КИМах ЕГЭ только увеличивается.

Среди 45 АТЕ максимальное количество участников, получивших 100 баллов, в Балаковском муниципальном районе – 1 участник (в 2020-2021 году по 1 участнику). В Волжском, Кировском и Ленинском районах г. Саратова – по 1 участнику (2021 году – по 1 участнику, в 2020 году в Волжском районе отсутствовали участники, получившие 100 баллов), во Фрунзенском муниципальном районе – 2 участника (в 2021 году – 4 участника, в 2020 году отсутствовали), в КО Город Саратов – 3 участника (также как и 2021 году).

В 14 (31,11%) из 45 АТЕ, принимавших участие в ЕГЭ по информатике и ИКТ, отсутствуют участники, не достигшие минимального балла: Аткарском и Балтайском, Воскресенском, Дергачёвском, Духовницком, Екатериновском, Краснопартизанском, Новоузенском, Петровском, Романовском, Самойловском, Турковском, Фёдоровском и

Хвалынском муниципальных районах. В 16 (35,55%) из 45 АТЕ, принимавших участие в ЕГЭ по информатике и ИКТ, отсутствуют участники, набравшие свыше 80 баллов: Балтайском, Воскресенском, Дергачёвском, Калининском, Краснокутском, Лысогорском, Новоузенском, Озинском, Перелюбском, Питерском, Ртищевском, Самойловском, Татищевском, Турковском, Хвалынском муниципальных районах и в ГО ЗАТО Светлый. Для достижения свыше 80 баллов выпускники должны успешно решать задачи, требующие навыков программирования, что необходимо учитывать как при проведении повышения квалификации педагогов, так и при выстраивании учебного процесса на местах.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ вошли 6 образовательных организаций. Доля участников, набравших свыше 60 баллов, при отсутствии участников, не достигших минимального балла, в ОО МАОУ «ФТЛ № 1» составила 74,71%, в МАОУ «Лицей гуманитарных наук» – 54,55%, остальные – не менее 35%. Стабильно высокие результаты показывают участники ЕГЭ по информатике МАОУ «ФТЛ № 1» г. Саратова, которые неоднократно за три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Опыт работы данной образовательной организации позволяет ей стать базовой площадкой для обмена опытом преподавателей информатики. Следует только учесть, что уникальная образовательная программа МАОУ «ФТЛ №1» не может быть распространена для массовой школы области. Высокое качество подготовки к ЕГЭ по информатике и ИКТ показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова – 63,30% участников.

В перечень школ с количеством участников 10 и более человек, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, попали 6 образовательных организаций. В двух ОО доля участников, не достигших минимального балла, превышает 50% (МОУ СОШ № 38 г. Саратова (60,0%) и МОУ ГЭЛ (50,0%)). Одна образовательная организация – МОУ СОШ № 55 (16,67%) два года подряд в перечне школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету. Остальные ОО впервые попали в «зону риска», как школы с низкими результатами ЕГЭ по информатике и ИКТ.

В целях повышения результатов и выхода из «зоны риска» необходимо скорректировать дорожные карты мероприятий, направленных на повышение качества знаний, выявить дефицит компетенций у преподавателей информатики, работать в сотрудничестве с методическими службами.

Положительной динамики результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в компьютерной форме в 2022 году по сравнению с 2021 годом в Саратовской области нет. Это можно объяснить следующими причинами:

за два прошедших учебных года не накоплен достаточно большой объем качественных тренировочных контрольно-измерительных материалов в открытом банке заданий ФИПИ;

не все темы представлены в навигаторе подготовки к ЕГЭ по информатике на сайте ФИПИ;

преподаватели информатики не успели перестроить программу преподавания с учетом новых заданий ЕГЭ по информатике;

в 2022 году ЕГЭ по информатике и ИКТ сдавали учащиеся, не принимавшие участие в ОГЭ в 2020 году;

учебный план по информатике в старшей школе средних общеобразовательных организаций (СОШ), в основном по региону, не содержит достаточного количества часов для отработки навыков программирования на уровне, требуемом при решении заданий высокого уровня сложности на ЕГЭ по информатике;

интуитивное понимание интерфейса компьютерных программ и успехи в освоении компьютерных игр формируют у многих старшеклассников неверное представление о своих возможностях при сдаче итоговой аттестации по информатике. Зачастую, такие

выпускники слишком поздно приступают к подготовке к экзамену и за оставшееся время не успевают ознакомиться с многообразием экзаменационных заданий. Такие ученики, в основном, составляют группу участников ЕГЭ по информатике, набравших ниже минимального балла (12,72% в 2022 году, что больше на 5,52% по сравнению с 2021 годом).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении сКИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Единый государственный экзамен по информатике в 2022 году второй раз проводился в безбланковом формате с использованием компьютеров и специального программного обеспечения. В контрольно-измерительных материалах (КИМ) представлены 27 заданий, десять из которых требуют для выполнения обязательной работы с компьютером. Девять из десяти этих заданий проверяют навыки программирования и обработки данных в электронных таблицах; одно – навыки информационного поиска средствами текстового редактора. Остальные задания можно решать, как с использованием компьютера, так и аналитическим способом.

По уровню сложности из 27 заданий: базовый уровень – 11, повышенный уровень – 11, высокий уровень – 5. Максимальный первичный балл за работу – 29. Общее время выполнения работы – 235 мин.

Для решения задач с использованием программирования применяются языки программирования Pascal, Python, Школьный алгоритмический язык (КуМир), семейство C++/C#, Java.

Для решения задач с использованием электронных таблиц и текстового процессора по приказу министерства образования Саратовской области использовались пакеты LibreOffice или OpenOffice.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр). Критерием правильности решения является соответствие введенного ответа коду верного ответа.

По сравнению с компьютерным ЕГЭ по информатике 2021 года в этом году были внесены следующие изменения:

задание 3 выполнялось с использованием файла, содержащего простую реляционную базу данных, состоящую из нескольких таблиц;

задание 17 выполнялось с использованием файла, содержащего целочисленную последовательность, предназначенную для обработки с использованием массива;

задание 25 оценивалось, исходя из максимального балла за его выполнение, равного 1.

В остальном модель КИМ ЕГЭ 2022 г. аналогична модели 2021 г. Изменялись только формулировки некоторых заданий.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	87	57	84	92	98
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	82	27	77	95	99
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	70	28	62	79	93
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	62	24	53	69	87
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	54	6	36	60	94
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	86	41	81	96	100
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	38	4	19	41	76
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	34	2	13	37	74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	37	3	13	46	76
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	80	57	77	83	91
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	48	3	22	60	90
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	70	9	56	86	97
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	54	12	40	60	89
14	Знание позиционных систем счисления	П	63	3	38	84	98
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	49	2	18	65	92
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	72	7	53	95	99
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	43	0	10	56	93
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	57	2	27	78	95
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	71	17	51	88	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	59	3	29	79	99
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	47	1	12	63	95
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	73	13	59	91	98
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	49	1	15	65	95
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	24	0	2	21	74
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	27	0	1	28	77
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	19	0	1	13	64
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовой последовательности	В	3	0	0	0	12

Из одиннадцати заданий базового уровня в трех заданиях рекомендуемый процентный порог в 50% в среднем достигнут не был. Это задания №№ 7, 8, 9. Это задания, которые требуют аналитического решения или построения математической модели для программного решения или решения с использованием электронных таблиц.

Причем, в группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, эти задания не вызвали больших затруднений. Процент выполнения заданий в данной группе экзаменуемых следующий: №7 – 76%, №8 – 74%, №9 – 76%.

В группе экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения заданий №№7, 8 и 9 не является достаточным (41, 37 и 46% соответственно), что может говорить о том, что данная группа экзаменуемых привыкла решать задания данного типа по

выученному шаблону, и любое изменение формулировки задания вызывает определенные трудности.

В группе экзаменуемых с баллами от 40 до 60 недостаточный процент решения имеют задания №5 (36%), №7 (19%), №8 (13%) и №9 (13%).

В целом, сдавшие ЕГЭ по информатике на проходной балл и выше в Саратовской области, справляются с заданиями базового уровня.

Для группы экзаменуемых, набравших от 0 до 39 баллов, сложными из базовых заданий оказались №2 (27%), №3 (28%), №4 (24), №5 (6%), №7 (4%), №8 (2%), №9 (3%), №19 (17%). Здесь можно сделать вывод, что представители данной группы сдающих ЕГЭ по информатике не готовились к экзамену, не были знакомы с примерами заданий, что привело к столь низкому результату.

Из шестнадцати заданий повышенного и высокого уровня в целом не достигнут порог в 15% выполнения лишь в задании №27.

В группе экзаменуемых с баллами от 81 до 100 процент решения этого задания – 12%. Столь невысокий процент решения объясняется двумя причинами – недостатком времени на решение этой задачи, а также сложностью данного задания, требующего навыков решения олимпиадных задач.

В группе экзаменуемых с баллами от 61 до 80 недостаточный процент решения имеют задания №26 – 13% и №27 – 0%. Задание 26 в этом году по формулировке значительно отличалась от формулировок прошлого года, демонстрационной версии КИМ и досрочного периода, что не позволило решить его по шаблону.

В группе сдававших с баллами от 40 до 60 задания повышенного и высокого уровня решались уже значительно хуже: № 17 – 10%, №21 – 12%, №24 – 2%, №№25 и 26 – по 1% и №27 – 0 %. Это в основном задачи, требующие навыков самостоятельного программирования. Результаты показывают, что выпускники имеющие удовлетворительные результаты ЕГЭ по информатике не умеют программировать, что не позволит им успешно обучаться в профильных вузах.

В группе не прошедших порог в 40 баллов все задания повышенного и высокого уровня были решены очень плохо, что еще раз подтверждает отсутствие подготовки этих учащихся к сдаче ЕГЭ по информатике.

Приведенный статистический анализ позволяет выделить пакет заданий для подготовки к итоговой аттестации слабоуспевающих учащихся, а также обратить внимание на задания, вызывающие затруднения у учащихся, имеющих различные уровни знаний по информатике.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

○ *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету**).*

Разберем задания ЕГЭ по информатике 2022 года, вызвавшие наибольшие затруднения у сдававших. Для этого воспользуемся открытым вариантом №301.

Задание 7 проверяет умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической информации. Для данного варианта процент выполнения задания – 52%.

Для хранения сжатого произвольного растрового изображения размером 192 на 960 пикселей отведено 100 Кбайт памяти без учёта размера заголовка файла. Файл оригинального изображения больше сжатого на 25%. Для кодирования цвета каждого пикселя используется одинаковое количество бит, коды пикселей записываются в файл один за другим без промежутков. Какое максимальное количество цветов можно использовать в изображении?

Чтобы решить это задание было необходимо:

найти объем оригинального изображения, зная объем сжатого;

перевести полученное значение из килобайтов в биты;

вычислить количество бит, выделяемых на хранение цвета одного пикселя. На этом шаге необходимо правильно округлить результат деления в меньшую сторону;

найти ответ на задачу, используя формулу Хартли.

На каждом этом этапе можно допустить ошибку. Решить программированием или электронными таблицами эту задачу невозможно. Задача имеет только аналитическое решение. При выполнении вычислений можно воспользоваться системным калькулятором, электронными таблицами или консолью языка Python.

$$V_{\text{несж}} = 1,25 \cdot V_{\text{сж}} = 1,25 \cdot 100 = 125 \text{ Кбайт}$$

$$V_{\text{несж}} = 125 \cdot 1024 \cdot 8 \text{ бит}$$

$$i = \frac{125 \cdot 1024 \cdot 8}{192 \cdot 960} = 5,5555 \dots \approx 5 \text{ бит}$$

$$N = 2^i = 2^5 = 32$$

Ответ: 32 цвета

Задание 8 проверяет знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, а именно правил и формул комбинаторики. Это задание можно решать аналитически или программно, организовав перебор всех значений либо воспользовавшись алгоритмами генерации комбинаторных объектов. Для анализируемого варианта процент решения задачи – 15%.

Определите количество пятизначных чисел, записанных в восьмеричной системе счисления, в записи которых ровно одна цифра 6, при этом никакая нечетная цифра не стоит рядом с цифрой 6.

При аналитическом решении нужно рассмотреть все возможные позиции цифры 6; определить количество вариантов соседних с шестеркой цифр; проконтролировать отсутствие нуля на старшей позиции. Не забыть, что все числа формируются для восьмеричной системы счисления.

Возможные ошибки при решении этой задачи – отсутствие контроля нуля в старшем разряде искомым чисел.

Пример аналитического решения.

Пусть подходящее нам число в общем имеет вид: $\overline{a_4 a_3 a_2 a_1 a_0}$, где a_i – это цифры в восьмеричной системе счисления от 0 до 7; i – номер разряда.

Очевидно, что $a_4 \neq 0$, так как по условию задачи число должно быть пятизначным.

Рассмотрим разные позиции для уникальной цифры 6 в этом числе.

$\overline{6 a_3 a_2 a_1 a_0}$ – по условию задачи a_3 может принимать только четные значения (0, 2, 4) – 3 варианта, a_2, a_1, a_0 – могут принимать любые значения кроме 6 – 7 вариантов. Следовательно, количество чисел, когда шестерка стоит на первом месте $3 \cdot 7 \cdot 7 \cdot 7 = 1029$

$\overline{a_4 6 a_2 a_1 a_0}$ – по условию задачи a_4 и a_2 могут быть только четные, причем $a_4 \neq 0$. Следовательно, таких чисел $2 \cdot 3 \cdot 7 \cdot 7 = 294$

378 $\overline{a_4 a_3 b a_1 a_0}$ – рассуждаем аналогично предыдущим случаям, получаем $6 \cdot 3 \cdot 3 \cdot 7 =$

378 $\overline{a_4 a_3 a_2 b a_0}$ – рассуждаем аналогично предыдущим случаям, получаем $6 \cdot 7 \cdot 3 \cdot 3 =$

882 $\overline{a_4 a_3 a_2 a_1 b}$ – рассуждаем аналогично предыдущим случаям, получаем $6 \cdot 7 \cdot 7 \cdot 3 =$

Итого, всего искомым чисел 2961.

Возможно программное решение, например, в котором перебираются все возможные пятизначные восьмеричные числа и проверяются требования из условия задачи.

```
1 res = 0
2 for x in range(8 ** 4, 8 ** 5):
3     s = oct(x)[2:]
4     if s.count('6') == 1:
5         k = s.find('6')
6         if k == 0 and s[1] not in '1357':
7             res += 1
8         elif k == 4 and s[3] not in '1357':
9             res += 1
10        elif s[k - 1] not in '1357' and s[k + 1] not in '1357':
11            res += 1
12 print(res)
```

2961

Задание 9 проверяет умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Для решения этого задания учащимся предоставляется файл в одном из удобных форматов, для которого нужно провести вычисления. Для варианта 301 это задание выполнено 45% сдававших.

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке четыре натуральных числа. Определите количество строк таблицы, содержащих числа, для которых выполнены оба условия:

- наибольшее из четырёх чисел меньше суммы трёх других;
- четыре числа можно разбить на две пары чисел с равными суммами.

В ответе запишите только число.

Для решения этой задачи нужно воспользоваться промежуточными вычислениями: найти максимальный элемент четверки, минимальный элемент четверки, сумму всех чисел. Имея эти три значения несложно найти сумму трех чисел, исключая максимум. Для проверки второго условия задачи очевидно нужно складывать минимальный и максимальный элементы, и эта удвоенная сумма должна быть равна сумме всех элементов данных четырех чисел.

Возможные ошибки при решении этой задачи – неправильный выбор модели решения, например, перебор всех возможных пар чисел.

Решение данной задачи в режиме отображения формул в пакете LibreOffice:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1	44	43	30	39	=МИН(A1:D1)	=МАКС(A1:D1)	=СУММ(A1:D1)	=F1<G1-F1	=2*(E1+F1)=G1	=ЕСЛИ(И(H1;I1);1;0)
2	8	38	16	50	=МИН(A2:D2)	=МАКС(A2:D2)	=СУММ(A2:D2)	=F2<G2-F2	=2*(E2+F2)=G2	=ЕСЛИ(И(H2;I2);1;0)

Столбец E – минимальное значение из четырех, столбец F – максимальное значение, G – сумма четырех значений, H – проверка первого условия, I – проверка второго условия, J – если оба условия истинны, то этот столбец содержит единицу, иначе – 0. Для получения ответа достаточно просуммировать столбец J.

Ответ: 104

Эту задачу несложно решить с помощью программирования. При этом считывая очередную четверку чисел, можно ее отсортировать, тогда проверка условий значительно упрощается по сравнению с решением в электронных таблицах.

```

1 import csv
2 res = 0
3 with open('301_9.csv') as csvfile:
4     data = csv.reader(csvfile, delimiter=',')
5     for line in data:
6         x = list(map(int, line))
7         x.sort()
8         if x[3] < sum(x[:-1]) and x[0] + x[3] == x[1] + x[2]:
9             res += 1
10 print(res)

```

104

Задание 27 проверяет умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей. Для открытого варианта процент выполнения данного задания – 4%. На один балл эту задачу можно решить так называемым «полным перебором». Выполнение данного задания на 2 балла требует знаний темы «Динамическое программирование», которая является олимпиадной, и, как правило, не изучается на уроках информатики даже на профильном уровне. Сложность динамического решения задачи еще состоит в том, что нужно доказать правильность хода решения для всех возможных допустимых наборов данных. См. учебник Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 11 кл. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», §41.

У медицинской компании есть N пунктов приёма биоматериалов на анализ. Все пункты расположены вдоль автомагистрали и имеют номера, соответствующие расстоянию от нулевой отметки до конкретного пункта. Известно количество пробирок, которое ежедневно принимают в каждом из пунктов. Пробирки перевозят в специальных транспортировочных контейнерах вместимостью не более 36 штук. Каждый транспортировочный контейнер упаковывается в пункте приёма и вскрывается только в лаборатории.

Компания планирует открыть лабораторию в одном из пунктов. Стоимость перевозки биоматериалов равна произведению расстояния от пункта до лаборатории на количество контейнеров с пробирками. Общая стоимость перевозки за день равна сумме стоимостей перевозок из каждого пункта в лабораторию. Лабораторию расположили в одном из пунктов приёма биоматериалов таким образом, что общая стоимость доставки биоматериалов из всех пунктов минимальна.

Определите минимальную общую стоимость доставки биоматериалов из всех пунктов приёма в лабораторию.

Входные данные

Дано два входных файла (файл A и файл B), каждый из которых в первой строке содержит число N ($1 \leq N \leq 10\,000\,000$) – количество пунктов приёма биоматериалов. В каждой из следующих N строк находится два числа: номер пункта и количество пробирок в этом пункте (все числа натуральные, количество пробирок в каждом пункте не превышает 1000). Пункты перечислены в порядке их расположения вдоль дороги, начиная от нулевой отметки.

В ответе укажите два числа: сначала значение искомой величины для файла A, затем – для файла B.

Типовой пример организации данных во входном файле

```

6
1 100
2 200
5 4
7 3
8 2

```

10 190

При таких исходных данных и вместимости транспортировочного контейнера, составляющей 96 пробирок, компании выгодно открыть лабораторию в пункте 2. В этом случае сумма транспортных затрат составит: $1 \cdot 2 + 3 \cdot 1 + 5 \cdot 1 + 6 \cdot 1 + 8 \cdot 2$.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемых файлов.

Предупреждение: для обработки файла В не следует использовать переборный алгоритм, вычисляющий сумму для всех возможных вариантов, поскольку написанная по такому алгоритму программа будет выполняться слишком долго.

При решении данной задачи можно рекомендовать сначала отладить решение, как переборное, так и эффективное, для примера из условия задачи. Затем обязательно получить ответ в переборном решении для файла А, и лишь потом запустить переборное решение для файла В.

Переборное решение:

```
1 from math import ceil
2 capacity = 36
3 data = []
4 with open('301_27_A.txt', 'r') as f:
5     n = int(f.readline())
6     for _ in range(n):
7         dist, test_tube = map(int, f.readline().strip().split())
8         data.append((dist, ceil(test_tube / capacity)))
9 min_cost = data[-1][0] * n * ceil(1000 / capacity) + 1
10 min_num = 0
11 for i in range(n):
12     cur_sum = 0
13     for k in range(n):
14         cur_sum += abs(data[k][0] - data[i][0]) * data[k][1]
15     if min_cost > cur_sum:
16         min_cost = cur_sum
17         min_num = data[i][0]
18 print(f'Номер пункта {min_num}, минимальная стоимость перевозки {min_cost}')
```

Номер пункта 563, минимальная стоимость перевозки 51063

В этом решении кроме собственно ответа – минимальной общей стоимости доставки биоматериалов из всех пунктов приёма в лабораторию – выводится и номер пункта, в котором следует разместить лабораторию. Вывод этого ответа является еще одной проверкой правильности решения.

Эффективное решение:

```

1 from math import ceil
2 capacity = 36
3 data = []
4 with open('301_27_A.txt', 'r') as f:
5     n = int(f.readline())
6     for _ in range(n):
7         dist, test_tube = map(int, f.readline().strip().split())
8         data.append((dist, ceil(test_tube / capacity)))
9
10 container = [0] * n
11 container[0] = data[0][1]
12 for i in range(1, n):
13     container[i] = container[i - 1] + data[i][1]
14 cur_sum = 0
15 for i in range(n):
16     cur_sum += abs(data[0][0] - data[i][0]) * data[i][1]
17
18 min_cost = cur_sum
19 min_num = 0
20 for i in range(1, n):
21     delta = data[i][0] - data[i - 1][0]
22     cur_sum = cur_sum + delta * container[i - 1] - delta * (container[n - 1] - container[i - 1])
23     if min_cost > cur_sum:
24         min_cost = cur_sum
25         min_num = data[i][0]
26 print(f'Номер пункта {min_num}, минимальная стоимость перевозки {min_cost}')

```

Номер пункта 563, минимальная стоимость перевозки 51063

Ответ для файла А: 51063

Ответ для файла В: 5634689219329

○ Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Статистический анализ (Таблица 2-9) подтверждает, что использование программ углубленного изучения информатики в инновационных образовательных учреждениях (лицеях, гимназиях), в которых на изучение курса в старших классах выделяется не менее 4 часов в неделю положительно влияют на результаты выполнения экзаменационных заданий. Выпускники этих образовательных учреждений, в основном распределены в группах 61-80 и 81-100. Высокие результаты у выпускников образовательных учреждений с УИП можно отнести к общей высокой подготовке учащихся как в области естественно-научных дисциплин, так и в сформированных навыках учебной деятельности. Больше половины их выпускников получили от 61 до 80 баллов. Выпускники СОШ составляют основной контингент групп 40-60 и 61-80 с перевесом в первой из указанных групп. Программа базового курса информатики, используемая, в основном в СОШ, рассчитана на 1 час в неделю, что явно недостаточно для изучения всех тем, знания и навыки использования которых проверяются на итоговом экзамене.

При подготовке старшеклассников к единому государственному экзамену рекомендуется использовать УМК Полякова К.Ю., в котором излагаются такие серьезные темы как «Динамическое программирование».

УМК Босовой Л.Л. имеет более выраженную гуманитарную направленность и не имеет учебников для использования при углубленном изучении информатики в старшей школе.

Дополнительным фактором снижения результатов могло стать изменение в списке программного обеспечения, рекомендованного к использованию при проведении КЕГЭ по информатике, так как в апреле приказом министерства образования Саратовской области пакет MicrosoftOffice был исключен из этого списка. В силу действовавших договоров

между МО Саратовской области и представительством компании, обучение и подготовка к экзамену проводилась с использованием этого пакета и переобучение на использование LibreOffice происходило в сжатые сроки.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Все задания КИМ ЕГЭ по информатике в той или иной степени проверяют сформированность метапредметных результатов. Большое количество заданий из КИМ ЕГЭ по информатике можно решать несколькими методами: аналитически, программно, с использованием текстового редактора или электронных таблиц. Например, задания 19-20-21 можно решить аналитически, строя на бумаге дерево выигрышной стратегии, можно смоделировать этот процесс в электронных таблицах и анализируя построенные таблицы, либо написать программы решения, причем способов программного решения этих задач есть несколько – рекурсивные, рекурсивные с отсечением, нерекурсивные. Осознанный выбор метода решения подобных задач лежит на экзаменуемом. Владение несколькими методами решения позволяет при наличии времени проверить полученный ответ.

Выбор метода решения для каждого конкретного экзаменуемого зависит от его знаний и навыков, усвоенных в процессе обучения. Правильный выбор метода решения, быстрее всего приводящий к верному ответу, демонстрирует сформированность навыка познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

В качестве заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, можно привести задания, о которых говорилось в п. 3.2.2. Это задания №№7, 8 и 9. В этих заданиях экзаменуемые не смогли правильно построить математическую модель для решения задачи, а в заданиях 8 и 9 также не смогли выбрать правильный инструмент решения задачи.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

По результатам заданий базового уровня можно сделать вывод, что следующие элементы содержания / умений и видов деятельности усвоены всеми школьниками Саратовской области в достаточной степени.

Номер задания	Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ	Проверяемые умения и способы действия
1	Представление результатов моделирования в виде, удобном для восприятия человеком. Графическое представление данных (схемы, таблицы, графики)	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
6	Операторы языка программирования, основные конструкции языка программирования	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания
10	Расширенный поиск информации в сети	Информационный поиск средствами

	Интернет. Использование языков построения запросов. Проблема подлинности полученной информации	операционной системы или текстового процессора
--	--	--

По результатам заданий повышенного уровня можно сделать вывод, что следующие элементы содержания / умений и видов деятельности усвоены всеми школьниками Саратовской области в достаточной степени.

Номер задания	Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ	Проверяемые умения и способы действия
12	Машина Тьюринга – пример абстрактной универсальной вычислительной модели. Тезис Чёрча – Тьюринга	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд
16	Рекурсивные алгоритмы	Вычисление рекуррентных выражений
19	Решение алгоритмических задач, связанных с анализом графов (примеры: построение оптимального пути между вершинами ориентированного ациклического графа; определение количества различных путей между вершинами). Использование графов, деревьев, списков при описании объектов и процессов окружающего мира	Умение анализировать алгоритм логической игры
22	Формализация понятия алгоритма	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл

Таким образом, можно считать достаточным знания экзаменуемых по темам «Моделирование» на базовом уровне, «Программирование» на базовом уровне, «Поиск информации в текстовом документе».

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Для всех экзаменуемых в целом недостаточно усвоены следующие элементы содержания / умений и видов деятельности, проверяемые заданиями базового уровня:

Номер задания	Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ	Проверяемые умения и способы действия
7	Технические средства ввода графических изображений. Кадрирование изображений. Цветовые модели. Коррекция изображений. Работа с многослойными изображениями. Работа с векторными графическими объектами. Группировка и трансформация объектов. Технологии ввода и обработки звуковой и видеоинформации.	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации
8	Знаки, сигналы и символы. Знаковые системы	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации
9	Технология обработки числовой информации. Ввод и редактирование данных. Автозаполнение. Форматирование ячеек. Стандартные функции. Виды ссылок в формулах. Фильтрация и сортировка данных в диапазоне или таблице. Решение вычислительных задач из различных предметных областей. Компьютерные средства представления и анализа данных. Визуализация данных. Статистическая обработка данных. Обработка результатов эксперимента	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах

27	Метод динамического программирования. Анализ алгоритмов: определение входных данных, при которых алгоритм даёт указанный результат; определение результата алгоритма без его полного пошагового выполнения	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей
----	--	---

Учителям информатики и школьникам, готовящимся к сдаче ЕГЭ по информатике, следует обратить внимание на темы «Представление графической и звуковой информации в памяти компьютера», «Кодирование информации», «Комбинаторика», «Программирование» на профильном уровне.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Сравним динамику результатов по заданиям по сравнению с ЕГЭ 2021.

Номер задания	ЕГЭ 2021	ЕГЭ 2022
1	89	87
2	76	82
3	64	70
4	85	62
5	63	54
6	84	86
7	62	38
8	54	34
9	80	37
10	89	80
11	43	48
12	74	70
13	76	54
14	56	63
15	40	49
16	67	72
17	61	43
18	46	57
19	72	71
20	68	59
21	51	47
22	78	73
23	55	49
24	17	24
25	35	27
26	21	19
27	8	3

Экзаменуемые 2022 года сдали почти все задания либо на том же уровне, что и в 2021 году, либо хуже. Это можно объяснить небольшим изменением или усложнением формулировок заданий. Поэтому школьники, готовящиеся решать задания ЕГЭ по шаблону, не всегда могли справиться с другой формулировкой.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Принципиальных изменений в КИМ ЕГЭ по информатике в 2022 году не было.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Прослеживается положительная динамика в выполнении заданий 14, 15, 16, что связано с рекомендациями по применению для решения задач данных линий с использованием программирования и опорой на них при проведении повышения квалификации педагогов области.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

На общем фоне снижения результативности выполнения заданий в 2022 году, решаемость заданий 19-21 остается практически неизменной, что свидетельствует о том, мероприятия дорожной карты 2021-2022 уч.г. повысили осведомленность учителей информатики о различных методах решения заданий из раздела «теория игр». Специалистами ГАУ ДПО «СОИРО» в течение учебного года проводились семинары и курсы повышения квалификации, вебинары, на которых разбирались сложные задания КИМ КЕГЭ по информатике с последующим предоставлением видеозаписей в материалах сообщества в ВК «Сообщество учителей информатики Саратовской области». Также систематически ведется подготовка и распространение учебно-методических пособий с разбором сложных заданий ЕГЭ по информатике. Это позволило удержать средний процент выполнения в пределах 62%, несмотря на то, что в 2022 году сдавали экзамен учащиеся, не проходившие итоговые испытания по завершении основного этапа обучения из-за пандемии. У таких учащихся завышенная самооценка своих компетенций в сфере информационных технологий, так как у них не было возможности проверить свой уровень на экзамене в 9 классе.

Проведенные ГАУ ДПО «СОИРО» в течение учебного года мероприятий по повышению квалификации учителей в сфере применения при решении экзаменационных заданий языка программирования высокого уровня Python, положительно повлияло на рост процента выполняемости заданий, требующих написания собственной программы.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. В связи с проведением ЕГЭ по информатике в компьютерной форме, целесообразно на всех уровнях общего образования при изучении информатики уделять особое внимание решению задач, в том числе и по теоретической информатике, с использованием компьютерных инструментов: средств программирования, электронных таблиц, текстового процессора. Причем обучение прикладных программ рекомендуется проводить без привязки к конкретному ПО, рассматривать несколько пакетов офисных программ.

2. Обратить особое внимание на формирование у обучающихся умений определять объемы информационных объектов (текстовых, графических, звуковых файлов). Необходимо постоянно возвращаться к теме «Измерение информации», которая

¹¹Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

изучается с 7 класса, чтобы поддерживать навыки расчетов информационных объемов и перевода результатов в различные единицы измерения. При проведении расчетов рекомендуется использовать электронные таблицы или средства языка программирования. Также следует практиковать решение различных типов заданий по этой теме, представленных в открытом банке заданий ФИПИ.

3. В старшей школе при профильном обучении информатике особое внимание уделять формированию навыков преобразования и упрощения логических выражений с применением законов алгебры логики, записи логических выражений средствами языка программирования, составлению сложных условий с использованием различных логических операций.

4. Следует включать в тему «Программирование» рассмотрение понятий «эффективность по времени», «эффективность по памяти», кроме того, знакомить обучающихся с теорией тестирования программных продуктов.

5. Формировать у учащихся навыки самоконтроля с целью снижения ошибок из-за невнимательности при прочтении условия задачи или некорректности в записи ответа.

6. Учитывать при преподавании раздела «Программирование» перечень возможных алгоритмических задач, приведенный в Кодификаторе к материалам единого государственного экзамена по информатике и ИКТ. Развивать у учащихся навыки переноса знаний и умений в новую ситуацию, формулировать задачи, проверяющие использование знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Формировать психологическую устойчивость при решении заданий «на скорость», «на результат». Изучать различные типы заданий одной линии экзамена.

7. При профильном изучении информатики особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, таких как: строки, массивы, записи – Pascal, списки, множества, словари - Python. Увеличить количество текстовых задач по обработке символьных данных. Уделить особое внимание изучению темы «Динамическое программирование».

8. Формировать у учащихся видение возможных путей решения задач из межпредметной области (физики, химии, лингвистики и т.д.) с использованием различного программного обеспечения.

9. При разработке программ учебного курса вводить изучение основ программирования с первого года изучения информатики.

10. Обратить особое внимание на визуальные среды программирования (КуМИР, Scratch, CoduGameLab, Blockly, SmallBasic) на первых этапах формирования алгоритмического мышления школьников.

11. Обратить внимание при организации внеурочной деятельности обучающихся на использование возможностей организаций дополнительного образования Саратовской области, ориентированных на развитие цифровых навыков: детский технопарк «Кванториум» (1), мобильный детский технопарк «Кванториум» (1), центр цифрового образования детей «ИТ-КУБ» г. Балашова (1), центры цифрового и гуманитарного профилей «Точка роста» (107).

12. В старшей школе при изучении раздела «Программирования» отдавать предпочтение языкам программирования высокого уровня: Python 3.X, семейство языков C/C++/C#.

13. При изучении тем программирования на профильном уровне, особый акцент нужно делать на построении математических моделей, выборе эффективного решения и доказательстве правильности выбранного решения.

14. Вносить изменения в программы повышения квалификации учителей информатики с учетом изменений содержания КИМ и модели проведения государственной итоговой аттестации по информатике.

15. При изучении прикладных программ формировать у учащихся понимание возможностей ПО и навыки поиска инструментов, подходящих для решения конкретной задачи.

16. Ориентировать учащихся на использование в качестве дополнительной информации при подготовке к экзамену каталог специализированных сайтов Интернет.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

На основании статистического анализа результатов ЕГЭ по информатике, приведенного в данном документе, необходимо составить перечень заданий КИМ, доступных для слабоподготовленных учащихся. В дальнейшем, следует расширять список решаемых заданий.

Для отработки навыков решения типовых задач можно предлагать учащимся ресурсы, содержащие тестирующие системы:

<https://inf-ege.sdangia.ru/> Образовательный портал для подготовки к экзаменам.

Информатика

<https://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm> Сайт «Преподавание, наука и жизнь»

К.Ю Полякова, раздел ЕГЭ по информатике (2021), «Тесты онлайн».

Для мотивированных учащихся рекомендуется составить каталог для самостоятельной подготовки, содержащий дополнительную литературу, расширяющую материал учебников, список онлайн-курсов, углубляющих знания не только по решению той или иной задачи, но и отдельного раздела курса информатики.

<https://stepik.org/catalog> образовательная платформа и конструктор онлайн-курсов.

<https://informatics.msk.ru/> проект дистанционной подготовки по информатике.

<https://kompege.ru> авторский сайт Е.Джобса, содержащий каталог вариантов ЕГЭ по информатике с видеоразбором.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Библиотеки языка Python, методы работы со структурами данных;

Динамическое программирование;

Комбинаторика (аналитическое решение и программная реализация алгоритмов);

Представление графики и звука в памяти компьютера.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 1 сентября 2022 года

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар «Основные задачи и направления преподавания курса информатики в 2021-2022 учебном году»	23.08.2021, онлайн, учителя информатики Саратовской области, специалисты методический служб	Выявление закономерностей между сложными темами курса информатики и результатами итоговой аттестации ЕГЭ и ОГЭ. Повышение профессиональных компетенций педагогов в приемах решения сложных задач из ЕГЭ по информатике 2021 года. Совершенствование преподавания информатики в свете результатов итоговой аттестации
2	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике»	Сентябрь, очно-заочные с использованием ДОТ, учителя информатики Саратовской области	Совершенствование компетентностей учителей информатики в подготовке обучающихся к ГИА по информатике
3	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теоретические основы информатики и методика ее преподавания в соответствии с ФГОС ОО»	Ноябрь-декабрь, очно-заочные с использованием ДОТ, учителя информатики Саратовской области	Повышение профессионального мастерства педагога. Совершенствование компетентностей учителя в подготовке обучающихся к ГИА по информатике
4	Областной семинар «Формирование ключевых и предметных компетенций, проверяемых на государственной итоговой аттестации по информатике»	8.02.2022, онлайн, учителя информатики Саратовской области, специалисты методических служб	Формирование единых эффективных подходов к решению задач экзаменационного уровня педагогическим сообществом. Создание условий для трансляции опыта учителей, чьи выпускники имеют высокие результаты итоговой аттестации. Позволило удержать средний тестовый балл по региону на отметке 62,04.
5	КПК на базе ГАУ ДПО	Май, очно-заочные	Повышение профессионального

	«СОИРО» по программе «Преподавание информатики в соответствии с ФГОС ОО»	с использованием ДОТ, учителя информатики Саратовской области	мастерства педагога. Совершенствование компетентностей начинающих учителей в преподавании информатики в свете обновленных ФГОС ОО
6	Подготовка учебно-методического пособия «Обработка числовых последовательностей»	Июнь 2021 года	Совершенствование процесса методической поддержки педагогов области.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-25

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	сентябрь	Семинар «Основные задачи и направления преподавания курса информатики в 2022-2023 учебном году»	учителя информатики Саратовской области, специалисты методических служб
2	сентябрь	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Диагностика и формирование образовательных результатов при обучении информатике в основной школе»	учителя информатики Саратовской области
3	ноябрь-декабрь	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теоретические основы информатики и методика ее преподавания в соответствии с ФГОС ОО»	учителя информатики Саратовской области
4	февраль	Семинар «Формирование ключевых и предметных компетенций, проверяемых на государственной итоговой аттестации по информатике»	учителя информатики Саратовской области, специалисты методических служб
5	март-апрель	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Преподавание информатики в соответствии с ФГОС ОО»	учителя информатики Саратовской области
6	март	Подготовка учебно-методического пособия по решению наиболее сложных задач ЕГЭ по информатике	Сотрудники ГАУ ДПО «СОИРО»

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-36

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь	КПК «Диагностика и формирование образовательных результатов при обучении информатике в основной школе»
2	Октябрь - ноябрь	XIII Всероссийская научно-практическая конференция «Информационные технологии в образовании» «ИТО-Саратов-2022», ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», ГАУ ДПО «СОИРО»
3	февраль	Семинар «Формирование ключевых и предметных компетенций, проверяемых на государственной итоговой аттестации по информатике»
4	Март- апрель	Межрегиональная дистанционная научно-практическая конференция «Информатизация образования: теория и практика»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующих диагностических работ с учетом результатов ЕГЭ 2022 года проводить не планируется.

5.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Сообществу учителей информатики Саратовской области рекомендуется систематически работать с открытым банком заданий ФИПИ, знакомить учащихся с разнообразными вариантами заданий одной тематической линии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Информатика»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	информатика	Лапшева Елена Евгеньевна, руководитель Образовательного центра непрерывной подготовки IT-специалистов СГУ им. Н.Г. Чернышевского	Председатель предметной комиссии
2.	информатика	Тяпкина Екатерина Владимировна, старший преподаватель кафедры математики, информатики и цифровых образовательных технологий ГАУ ДПО «СОИРО»	Заместитель председателя предметной комиссии

Глава 8. Методический анализ результатов ЕГЭ по БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1869	19,36	1941	18,69	1835	18,38

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1416	75,76	1516	78,14	1426	77,71
Мужской	453	24,24	425	21,86	409	22,29

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1835
Из них:	1723
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	15
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	97
– ВПЛ	17
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	1723
Из них:	503
– выпускники лицеев и гимназий	66
– выпускники СОШ с УИП	1147
– выпускники СОШ	4
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	3
– иное	

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	17	0,93
2	Аркадакский район	27	1,47
3	Аткарский район	20	1,09

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
4	Базарно-Карабулакский район	21	1,14
5	Балаковский район	139	7,57
6	Балашовский район	79	4,31
7	Балтайский район	8	0,44
8	Вольский район	58	3,16
9	Воскресенский район	5	0,27
10	Дергачёвский район	13	0,71
11	Духовницкий район	11	0,60
12	Екатериновский район	16	0,87
13	Ершовский район	27	1,47
14	Ивантеевский район	8	0,44
15	Калининский район	13	0,71
16	Красноармейский район	19	1,04
17	Краснокутский район	18	0,98
18	Краснопартизанский район	8	0,44
19	Лысогорский район	12	0,65
20	Марковский район	32	1,74
21	Новобурасский район	12	0,65
22	Новоузенский район	28	1,53
23	Озинский район	17	0,93
24	Перелюбский район	7	0,38
25	Петровский район	27	1,47
26	Питерский район	7	0,38
27	Пугачёвский район	48	2,62
28	Ровенский район	7	0,38
29	Романовский район	16	0,87
30	Ртищевский район	34	1,85
31	Самойловский район	9	0,49
32	Саратовский район	29	1,58
33	Советский район	10	0,54
34	Татищевский район	9	0,49
35	Турковский район	5	0,27
36	Фёдоровский район	5	0,27
37	Хвалынский район	14	0,76
38	Энгельсский район	192	10,46
39	МО г. Шиханы	2	0,11
40	Городской округ ЗАТО Светлый	10	0,54
41	КО Город Саратов	53	2,89
42	Октябрьский район г. Саратова	95	5,18
43	Волжский район г. Саратова	75	4,09
44	Фрунзенский район г. Саратова	47	2,56
45	Кировский район г. Саратова	120	6,54
46	Ленинский район г. Саратова	185	10,08
47	Заводской район г. Саратова	106	5,78

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
48	МО пос. Михайловский	3	0,16
49	Министерство образования Саратовской области	112	6,10

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021/2022 учебном году

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лоцилина Т.Е.; под ред. Пономаревой И.Н. Биология: Общая биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Вентана-Граф, 2016-2021.	20,87 %
2.	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т., В.Б. Биология: Общая биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Дрофа, 2016-2021.	8,81 %
3.	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. под ред. Пасечника В.В. Биология: Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021. (преемственность с концентрической линии 5-9 класс, М.: Просвещение)	11,90 %
4.	Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. и др. Биология: Базовый уровень. 10-11 классы - М.: Дрофа, 2016-2018. (преемственность концентрической линии 5-9 класс УМК Пасечника В.В., М.: Дрофа"	12,21
5.	Теремов А.В., Петросова Р.А. Биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Владос, 2018-2021.	7,88
6.	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М и др.; под ред. Беляева Д.К. Биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021.	7,88 %
7	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.; под ред. Захарова В.Б. Биология: Общая биология. Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Дрофа, 2016-2021.	7,57 %
8	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология (базовый и углубленный уровни). 10-11 классы. - М.: Дрофа, 2016-2021.	5,56 %
9	Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М., Рувинский А.О., Бородин П.М., Саблина О.В. и др. под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М. Биология: Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021.	6,80 %
10	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. под ред. Пасечника В.В. Биология: Углубленный уровень (для медицинских классов). 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021. (преемственность с концентрической линии 5-9 класс, М.: Просвещение)	2,47 %

11.	Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Симонова Л.В.; под ред. Пономаревой И.Н. Биология: Общая биология. Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Вентана-Граф, 2016-2018.	5,56 %
12.	Теремов А.В., Петросова Р.А. Биология. Биологические системы и процессы. Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Мнемозина, 2012-2018.	2,47 %

Выпускники 2022 года начинали изучать биологию в 2015 году (пятый класс). В федеральном перечне учебников на тот момент присутствовало большое количество УМК и учебников разных авторов и концепций (линейная, концентрическая). Переходить с одной линии учебников на другую чаще всего нецелесообразно, а иногда просто невозможно из-за различного распределения учебного материала по классам. Учителям была предоставлена возможность самим выбирать УМК для работы. Этим объясняется такое, вероятно, не совсем оправданное разнообразие УМК в регионе.

В настоящее время проводится постепенный переход школ региона на учебники, вошедшие в обновленный перечень, утвержденный приказом Минпросвещения РФ от 23 декабря 2020 года № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность», утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254», который устанавливает на федеральном уровне предельный срок использования учебников – до 31 мая 2023 года.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В абсолютном значении показатель количества участников ЕГЭ по биологии в 2022 году уменьшился на 106 человек. При этом доля участников ЕГЭ по биологии в общей численности участников уменьшилась лишь на 0,31 %. Можно сделать вывод, что выбор участниками ЕГЭ экзамена по биологии достаточно стабилен. В настоящее время наиболее востребованными направлениями подготовки у абитуриентов ВУЗов по-прежнему остаются «Лечебное дело», «Педиатрия», где в качестве вступительных испытаний требуются результаты ЕГЭ по биологии.

За анализируемый период (2020-2022 год) наибольший процент девушек – участников ЕГЭ по биологии пришелся на 2021 год (в 2020 году на 2,38% меньше, в 2022 году на 0,43% меньше). Наблюдается отрицательная динамика у юношей – участников ЕГЭ по биологии, так в 2021 году участие юношей сократилось на 2,38% по сравнению с 2020 годом, в 2022 году уменьшилось на 0,43% по сравнению с 2021 годом.

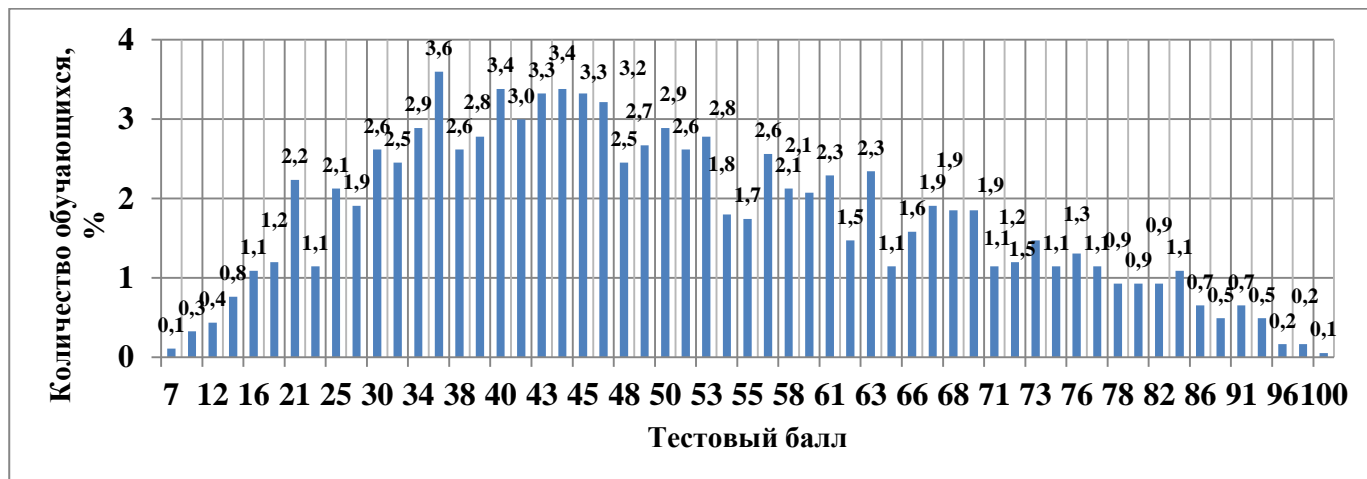
Лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО – 93,9%. Среди выпускников текущего года традиционное большинство составляют выпускники СОШ – 62,51% (63,47% в 2021 году, 64,04% в 2020 году), на втором месте по массовости – выпускники лицеев и гимназий – 27,41%.

Доля участников ЕГЭ среди выпускников прошлых лет уменьшилась на 24,22%, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, осталась на прежнем уровне.

Среди АТЕ по количеству участников ЕГЭ по биологии лидирующие позиции занимает Ленинский район г. Саратова и Энгельсский муниципальный район (10,08% и 10,46% соответственно). Более 1% участников в 23 АТЕ (46,94%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	ниже минимального балла, %	15,35	18,70	19,29
2	от 61 до 80 баллов, %	28,14	25,30	23,71
3	от 81 до 99 баллов, %	3,42	3,80	4,63
4	100 баллов, чел.	0	0	1
5	Средний тестовый балл	52,27	50,19	49,83

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,34	46,67	31,96	17,65
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,41	46,67	51,55	52,94
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,49	6,67	12,37	29,41
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,70	0,00	4,12	0,00
5	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	23,19	54,32	19,27	3,14	1
Лицеи, гимназии	7,55	46,32	37,38	8,75	0
СОШ с УИП	13,64	66,67	18,17	1,52	0
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	0,50	0,25	0,25	0,00	0
иное	33,33	66,67	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский	5,88	76,47	11,76	5,88	0
2	Аркадакский	22,22	66,67	11,11	0,00	0
3	Аткарский	20,00	55,00	10,00	15,00	0
4	Базарно-Карабулакский	23,81	57,14	19,05	0,00	0
5	Балаковский	20,14	50,36	25,90	3,60	0
6	Балашовский	25,32	54,43	15,19	5,06	0
7	Балтайский	12,50	37,50	50,00	0,00	0
8	Вольский	22,41	44,83	31,03	1,72	0
9	Воскресенский	0,00	80,00	20,00	0,00	0
10	Дергачёвский	15,38	46,15	30,77	7,69	0
11	Духовницкий	9,09	63,64	27,27	0,00	0
12	Екатериновский	37,50	43,75	18,75	0,00	0
13	Ершовский	29,63	70,37	0,00	0,00	0
14	Ивантеевский	12,50	75,00	12,50	0,00	0
15	Калининский	7,69	69,23	15,38	7,69	0
16	Красноармейский	5,26	73,68	21,05	0,00	0
17	Краснокутский	16,67	44,44	38,89	0,00	0
18	Краснопартизанский	50,00	50,00	0,00	0,00	0
19	Лысогорский	25,00	50,00	25,00	0,00	0
20	Марковский	12,50	56,25	25,00	6,25	0
21	Новобураский	16,67	58,33	25,00	0,00	0
22	Новоузенский	25,00	57,14	14,29	3,57	0
23	Озинский	23,53	47,06	29,41	0,00	0
24	Перелюбский	42,86	28,57	28,57	0,00	0
25	Петровский	14,81	48,15	33,33	3,70	0
26	Питерский	28,57	57,14	0,00	14,29	0
27	Пугачёвский	20,83	60,42	16,67	0,00	1
28	Ровенский	28,57	42,86	28,57	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
29	Романовский	43,75	43,75	12,50	0,00	0
30	Ртищевский	26,47	55,88	17,65	0,00	0
31	Самойловский	33,33	33,33	33,33	0,00	0
32	Саратовский	31,03	44,83	20,69	3,45	0
33	Советский	40,00	20,00	40,00	0,00	0
34	Татищевский	77,78	22,22	0,00	0,00	0
35	Турковский	20,00	40,00	40,00	0,00	0
36	Фёдоровский	20,00	80,00	0,00	0,00	0
37	Хвалынский	42,86	50,00	7,14	0,00	0
38	Энгельсский	18,23	51,56	26,56	3,65	0
39	МО г. Шиханы	0,00	100,00	0,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	70,00	20,00	10,00	0
41	КО Город Саратов	5,66	54,72	28,30	11,32	0
42	Октябрьский г. Саратова	5,26	48,42	35,79	10,53	0
43	Волжский г. Саратова	20,00	38,67	28,00	13,33	0
44	Фрунзенский г. Саратова	17,02	44,68	21,28	17,02	0
45	Кировский г. Саратова	13,33	60,00	21,67	5,00	0
46	Ленинский г. Саратова	12,43	49,73	33,51	4,32	0
47	Заводской г. Саратова	16,98	54,72	25,47	2,83	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	33,93	50,89	11,61	3,57	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова	35,71	35,71	0,00
2	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	23,08	69,23	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
3	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова	18,18	45,45	0,00
4	МОУ Гимназия №7 Волжского района г. Саратова	16,67	25,00	0,00
5	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова	15,00	80,00	0,00
6	МОУ СОШ № 3 им. В. Н. Щеголева ЗАТО Светлый	10,00	20,00	0,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 1 г. Энгельса	40,91	18,18	0,00
2	МОУ СОШ № 43 Заводского района г. Саратова	40,00	0,00	0,00
3	МОУ СОШ № 2 УИП Фрунзенского района г. Саратова	36,36	0,00	0,00
4	МОУ СОШ № 7 г. Балашова	30,00	30,00	0,00
5	МОУ СОШ № 3 г. Маркса	30,00	10,00	0,00
6	МОУ СОШ № 94 Ленинского района г. Саратова	30,00	30,00	0,00

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов 3,6% обучающихся набрали 36 баллов из 100 (пиковое значение диаграммы). Диаграмма коррелируется с диаграммами 2020 года и 2021 года.

Доля участников не достигших, минимального балла увеличилась на 0,59% по сравнению с 2021 годом и на 3,94% по сравнению с 2020 годом. В тоже время увеличилось количество участников с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 99 баллов на 0,89% по сравнению с 2021 годом и на 1,21% по сравнению с 2020 годом. Также появились участники, получившие 100 баллов (в 2020 году и 2021 году отсутствовали). Средний балл по биологии также уменьшился на 0,36%. Вероятной причиной увеличения доли участников, не достигших минимального балла, является ухудшение результатов, по сравнению с 2020 годом и 2021 годом в группах участников СПО и выпускников прошлых лет. Положительная динамика по высокобалльникам говорит об эффективной практике подготовки участников ЕГЭ по биологии.

Анализ результатов по группам участников с различным уровнем подготовки показал, что среди участников ЕГЭ, обучающихся по программам СОО доля участников,

набравших балл ниже минимального, увеличился по сравнению с 2021 годом на 0,33% и на 3,72% по сравнению с 2020 годом. Также уменьшилось количество участников, получивших от 61 до 80 баллов на 2,11% по сравнению с 2021 годом и на 4,25% по сравнению с 2020 годом. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, сохранилась на уровне 2021 года, но возросла на 1,09% по сравнению с 2020 годом. Один участник ЕГЭ по биологии получил 100 баллов. В 2021 году и 2020 такая категория обучающихся отсутствовала. Данная статистика может объясняться тем, что у участников ЕГЭ областного центра больше возможностей обучаться профильных классах. В других АТЕ учащиеся обучаются в основном в средних школах с базовым уровнем преподавания предмета.

В 2022 году участники ЕГЭ – обучающиеся по программам СПО, продемонстрировали отрицательную динамику результатов по сравнению с 2021 годом по количеству участников, не набравших минимального балла: в 2021 году доля участников экзамена, не набравших минимального балла увеличилась на 18,15%, по сравнению с 2020 годом на 23,59%. Доля участников ЕГЭ – обучающихся по программам СПО, получивших от 61 до 80 баллов, уменьшилась по сравнению с 2021 годом на 0,57% и на 1,02 по сравнению с 2020 годом. По прежнему отсутствуют участники, получившие 100 баллов, что говорит о необходимости усиления методической поддержки педагогов СПО при подготовке участников ЕГЭ по биологии.

Доля ВПЛ, не достигших минимального балла, увеличилась по сравнению с 2021 годом на 10% (в 2020 году на 2,55%). Процент участников экзамена в группе ВПЛ, набравших тестовый балл от минимального до 60, – 51,55%, что на 11,13% ниже уровня 2021 года. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, увеличилась на 3,58%, также увеличилась доля участников, набравших от 81 до 99 баллов на 2,55%. Участники, набравшие 100 баллов, отсутствуют.

Результаты участников ЕГЭ с ОВЗ несколько уступают результатам 2021 и 2020 года. В частности доля участников, набравших балл ниже минимального, сохранилась на уровне 2021 года, но уменьшилась по сравнению с 2020 годом на 4,09%. Сократилась доля участников, набравших от минимального балла до 60 по сравнению с 2021 годом на 5,91%, а с 2020 годом на 3,58%. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, увеличилась на 5,9% относительно 2021 года и на 7,67% относительно 2020 года. Это свидетельствует о том, что в течение последних трёх лет школы уделяли серьёзное внимание подготовке детей с ОВЗ по биологии.

В разрезе по типам ОО традиционно лидирующие позиции занимает группа лицеев и гимназий. В этой группе наибольшее количество обучающихся получили балл от 81 до 99 – 8,75%, что на 1,14% выше, чем в 2021 году и выше, чем в 2020 году на 1,42%. В категории СОШ количество обучающихся, получивших балл ниже минимального увеличилось на 0,87% (в 2020 году – 4,98%). В тоже время положительная динамика наблюдается от 81 до 99 баллов: на 0,63% больше по сравнению с 2021 годом и на 1,13% больше, чем в 2020 году. Количество 100-балльников выросло на 1 человека.

Положительную динамику можно объяснить более осознанным выбором обучающихся предмета «биология» для сдачи экзамена, что связано с расширением перечня специальностей в вузах Саратовской области, принимающих ЕГЭ по биологии в качестве обязательного вступительного испытания или испытания по выбору. Это 39 специальностей по 15 направлениям подготовки, наиболее востребованных в настоящее время в медицине, биотехнологиях, биоинженерии и т.д. (Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского; Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского; Саратовский государственный университет генетики, технологии и инженерии имени Н.И. Вавилова). Практически во всех лицеях, гимназиях и СОШ с УИП региона функционируют классы химико-биологического профиля или группы обучающихся, углубленно изучающих биологию в рамках внеурочной деятельности. В профильных медико-биологических/медицинских классах в 2021-2022 учебном году обучались 309 обучающихся в 24 образовательных организациях.

Для анализа результатов ЕГЭ по биологии и получения статистически верных данных необходимо выделить АТЕ с количеством участников более 10 челок. Таких АТЕ 36, что составляет 73,47% от общего количества. Наибольшее количество высокобалльников среди АТЕ с количеством участников более десяти человек у Фрунзенского района г. Саратова – 17,02%. В 15 (30,61%) АТЕ отсутствуют участники, набравшие 81-99 баллов. В 1 АТЕ (2,04%) отсутствуют участники, набравшие балл ниже минимального. В 2021 году таких АТЕ было 5 (10,5%). Один участник, получивший 100 баллов, обучался в Пугачевском муниципальном районе (в 2021 году и 2020 году – отсутствовали участники, получившие 100 баллов).

Стабильно высокие результаты три года подряд показывают выпускники двух общеобразовательных организаций: МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района и МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова. Опыт этих организаци по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по биологии следует транслировать в другие ОО, нуждающихся в методической поддержке. Учителей биологии, подготовивших выпускников, набравших высокие баллы, целесообразно привлечь к проведению КПК, семинаров, мастер-классов для коллег.

Следует также всемерно поддерживать и расширять опыт организации лучшими учителями-предметниками каникулярных и воскресных школ для обучающихся, мотивированных на углубленное изучение биологии по примеру Заслуженного учителя РФ Пименова А.В. (Физико-технический лицей № 1 г. Саратова).

В перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, попали 6 общеобразовательных организаций с количеством участников 10 и более человек и имеющих участников, не достигших минимального балла. Все школы попали в «зону риска», как школы с низкими результатами по ЕГЭ по биологии впервые. В 2021 году таких школ было пять. По результатам ЕГЭ по биологии необходим детальный мониторинг преподавания предмета в школах, продемонстрировавших низкие результаты и оказание методической помощи педагогам, работающим с выпускниками.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание и структура КИМ текущего года по биологии отражены в «Спецификации контрольных измерительных материалах для проведения в 2022 году ЕГЭ по биологии».

Экзаменационная работа состоит из шести содержательных блоков, которые в открытом варианте (№ 303) в Саратовской области были представлены следующим соотношением заданий:

1. Биология как наука. Методы научного познания - 4 задания, 14%;
2. Клетка как биологическая система, организм как биологическая система - 7 заданий, 25%;
3. Система и многообразие органического мира - 5 заданий, 18%;
4. Организм человека и его здоровье - 6 заданий, 21%;
5. Эволюция живой природы - 3 задания, 11%;
6. Экосистемы и присущие им закономерности - 3 задания, 11%.

Объектами контроля традиционно стали знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Как и в предыдущие годы, в экзаменационной работе 2022 года преобладали задания из раздела «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную,

эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы. В содержание проверки были включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др.

Анализ структуры КИМ 2022 показал, что приоритетной задачей была проверка у выпускников сформированности следующих способов деятельности: овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов и явлений, решении биологических задач; планирование и проведение биологического эксперимента, объяснение полученных результатов. Овладение умениями работы с информацией биологического содержания проверялось опосредованно через представление её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

В отличие от предыдущих лет, исключено задание на дополнение схемы (линия 1), вместо него включено задание, проверяющее умение прогнозировать результаты эксперимента, построенное на знаниях из области физиологии клеток и организмов разных царств живой природы (линия 2 КИМ ЕГЭ 2022 г.). В открытом варианте нашего региона (№ 303) данное задание посвящено проверке изменений химического состава кости под воздействием соляной кислоты.

2 Экспериментатор поместил куриную кость на несколько дней в 3%-ный раствор соляной кислоты. Как изменилось количество белков и солей кальция в кости за это время?

Для каждой величины определите соответствующий характер её изменения:

- 1) увеличилась
- 2) уменьшилась
- 3) не изменилась

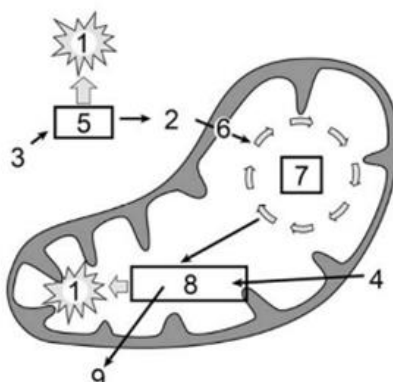
Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Количество белков	Количество солей кальция

Традиционные задачи по генетике части 1 (линия 6) в новой редакции стали располагаться на позиции линии 4.

Задания, проверяющие знания и умения по темам «Клетка как биологическая система» и «Организм как биологическая система» в 2022 были объединены в единый модуль (линии 5–8). В рамках блока два задания – линии 5 и 6 проверяют знания и умения по теме «Клетка как биологическая система», при этом в основе лежит распознавание биологического объекта на рисунке. В открытом варианте Саратовской области эти задания посвящены проверке знаний о строении митохондрии и протекающих в ней процессах.

Рассмотрите схему и выполните задания 5 и 6.



- 5 Укажите номер, обозначающий на схеме этап, на котором происходит выделение наибольшего количества АТФ.

Ответ: _____.

- 6 Установите соответствие между характеристиками и веществами, участвующими в клеточном дыхании, обозначенными цифрами на схеме выше: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- А) окислитель в дыхательной цепи
- Б) продукт гликолиза
- В) макроэргическое соединение
- Г) исходный субстрат для гликолиза
- Д) шестиуглеродный моносахарид
- Е) содержит три остатка фосфорной кислоты

ВЕЩЕСТВА,

УЧАСТВУЮЩИЕ

В КЛЕТОЧНОМ ДЫХАНИИ

- 1) 1
- 2) 2
- 3) 3
- 4) 4

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

Следующие два задания в этом модуле были посвящены теме «Организм как биологическая система». В 2022 году в открытом варианте Саратовской области эти линии были посвящены проверке видов изменчивости и метода геномной инженерии.

- 7 Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.
Какие из перечисленных ниже характеристик можно отнести к мутационной изменчивости?

- 1) потеря участка хромосомы
- 2) конъюгация и кроссинговер при редукционном делении
- 3) изменение последовательности триплетов в нуклеиновой кислоте
- 4) независимое расхождение хромосом в мейозе
- 5) увеличение количества хромосом в клетке
- 6) обмен участками ДНК между бактериальными клетками

Ответ:

--	--	--

8 Установите последовательность этапов генноинженерного получения животного белка в бактериальных клетках. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) выделение молекул ДНК из животной клетки
- 2) разрезание молекул ДНК на отдельные фрагменты, выделение гена
- 3) внедрение плазмид со вставкой в бактериальную клетку
- 4) синтез животного белка
- 5) встраивание фрагмента ДНК (гена) в плазмиду

Ответ:

--	--	--	--	--

В части 2 практико-ориентированные задания (линия 22) видоизменены таким образом, что они проверяют знания и умения в рамках планирования, проведения и анализа результата эксперимента; задания оцениваются 3 баллами вместо 2 баллов в 2021 г. В нашем регионе данная линия была посвящена проверке функций эритроцитов и их количественных характеристик в составе крови человека в зависимости от высоты над уровнем моря.

22 Учёный провёл эксперимент со спортсменами-добровольцами, осуществлявшими подъём в гору в два этапа. У группы спортсменов трижды осуществляли забор крови: первый раз на высоте 300 м – до подъёма в горную деревню на высоту 2135 м над уровнем моря; второй раз – через три недели проживания там; третий раз – после второго этапа – восхождения на высоту 4050 м. В анализах оценивали количество эритроцитов во всех образцах крови (см. таблицу).

Забор крови	Количество эритроцитов, млн/мм ³
Первый	5,5
Второй	7,2
Третий	8,1

Какой параметр был задан экспериментатором (независимая переменная), а какой параметр менялся в зависимости от заданного (зависимая переменная)? Исходя из функции эритроцитов в крови, объясните наблюдаемое изменение параметра крови.

Экзаменационная работа 2022 года также, как и в прошлом году включала 28 заданий, из них 21 задание составляет первую часть, 7 заданий – вторую часть.

Задания распределены по уровню сложности: 12 заданий базового (№1,2,3,4,6,7,9,11,12,15,17,21) и 9 заданий повышенного (№5,8,10,13,14,16,18,19,20) уровней сложности, рассчитаны на участников с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки, позволяют проверить существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности. В части 2 представлено 7 заданий высокого уровня сложности.

Задания части 1 КИМ проверяют усвоение существенных элементов содержания курса биологии средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

владение биологической терминологией и символикой;

знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей строения и жизнедеятельности организма

человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;

знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;

понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;

умения распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам, а также решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности;

умения определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;

умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений, а также выявлять общие и отличительные признаки, составлять схемы пищевых цепей, применять знания в изменённой ситуации.

Задания части 2 КИМ предусматривают развёрнутый ответ и направлены на проверку умений:

самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

применять знания в новой ситуации, устанавливать причинно-следственные связи, анализировать, систематизировать и интегрировать знания, обобщать и формулировать выводы;

решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Таким образом, особенностью экзаменационной работы 2022 года можно назвать появление заданий 2 и 22, которые требуют проявить исследовательские умения и навыки. Речь идет о прогнозировании результатов эксперимента, выдвижении гипотезы, планировании и проведении эксперимента, формулировке выводов. Также в первой части некоторые задания структурированы в содержательные модули, в целом экзаменационная работа по биологии в 2022 году потребовала от выпускника анализа большого числа схем, рисунков и моделей.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	71	43	70	87	94
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. <i>Множественный выбор</i>	Б	54	33	52	70	83
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	56	16	49	90	100
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	55	16	51	86	99
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Анализ рисунка или схемы</i>	Б	49	19	42	78	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	30	1	19	65	94
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	69	44	67	89	99
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>	П	51	20	45	80	100
9	Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	61	37	58	79	94
10	Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	36	12	33	52	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности и систематических таксонов</i>	Б	81	46	84	98	99
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор(с рисунком и без рисунка)</i>	Б	64	40	62	82	96
13	Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	34	7	25	62	96
14	Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Гигиена человека. <i>Установление последовательности и</i>	П	42	13	37	67	82
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	67	43	64	86	94
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	49	16	44	76	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	73	48	73	87	98
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	49	22	44	73	87
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	47	19	42	69	95
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	58	23	54	85	98
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	73	44	73	89	94
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)	В	47	13	41	75	91
23	Задание с изображением биологического объекта	В	30	1	21	61	83
24	Задание на анализ биологической информации (<i>работа с текстом</i>)	В	36	6	27	65	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	18	3	11	33	78
26	Обобщение и применение знаний об экологии и эволюции органического мира	В	22	3	15	39	77
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	27	1	20	50	77
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	32	1	18	72	96

Анализ среднего значения выполнения заданий базового уровня (диаграмма №1) показывает, что в Саратовской области в 2022 году наименьшим процентом выполнения характеризуются линии №№ 2,3,4,5,9,12,15. Причем, средиобучающихся группы, не достигшей порогового значения, все задания базового уровня вызвали затруднение (процент выполнения не достиг 50%), что свидетельствует о случайном характере их участия в экзамене по биологии, отсутствии системной подготовки. Как правило, это обучающиеся гуманитарных и социально-экономических классов, изучающих общую биологию в 10-11 классе на гуманитарном уровне и не владеющих понятиями и закономерностями ботаники, зоологии, анатомии и физиологии человека даже на базовом уровне.

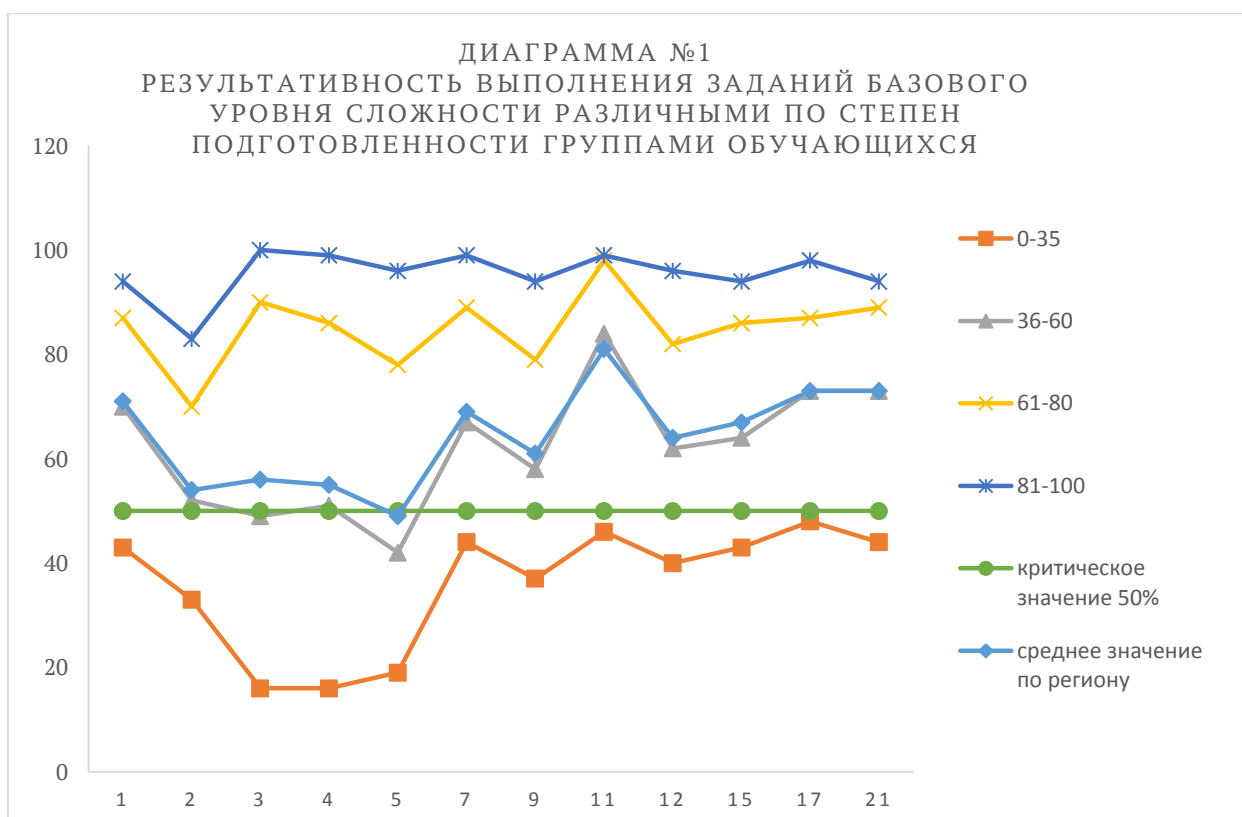


Диаграмма №1 показывает, что среднее значение выполнения лишь одного задания базового уровня в регионе находится ниже отметки 50%, это задание линии №5. В 2022 году оно посвящено анализу рисунка или схемы по разделу «Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки». Среди обучающихся в группе со средним уровнем подготовленности всего 42% справились с заданием данной линии, что свидетельствует о недостаточной проработке рисунков по цитологии. Но нельзя не отметить, что среди группы обучающихся с хорошей и высокой степенью подготовленности процент выполнения данного типа задания достаточно высокий – 78% и 96% соответственно. Таким образом, у выпускников профильных классов, осуществляющих системную подготовку к экзамену уровень развития умений распознавать цитологические объекты и указывать процессы в них происходящие достаточно высок.

Обращает внимание низкая результативность выполнения задания линии №2, причем во всех группах по степени подготовленности. Лишь 54% выпускников региона справились с ним.

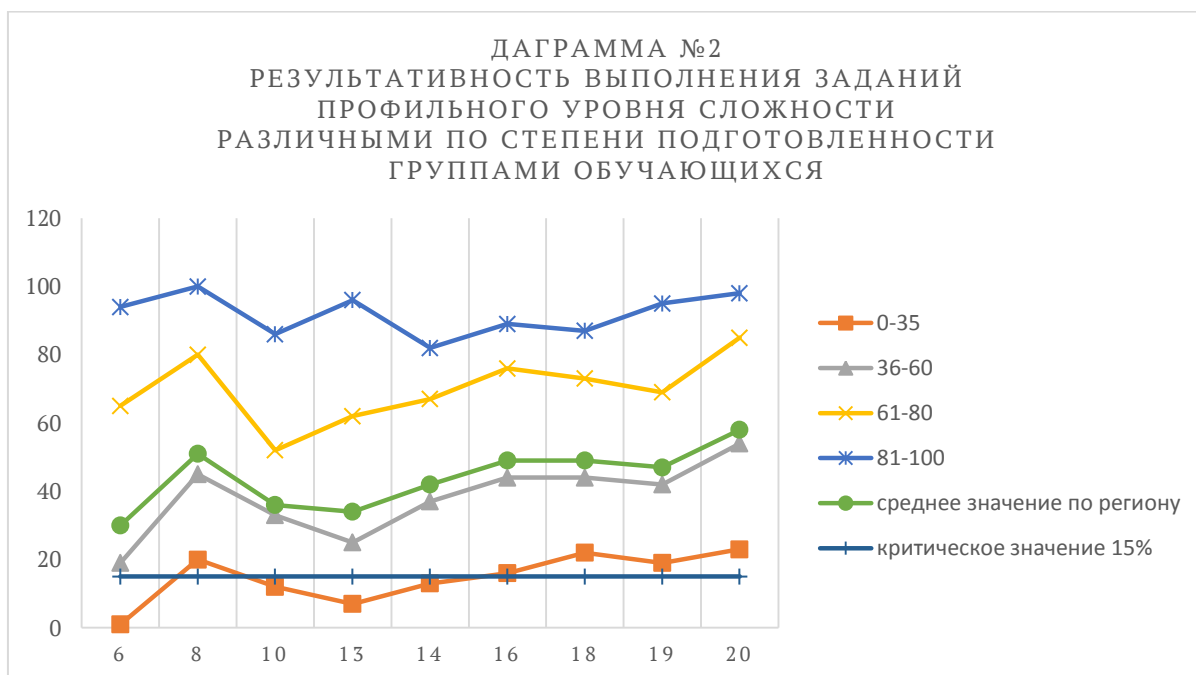
К сожалению, необходимо констатировать снижение результативности выполнения заданий базового уровня, посвященных проверке знаний о генетической информации в клетке - в 2022 году 56% выпускников справились с заданием линии №3, хотя в прошлом году их было 62%. Снижение обусловлено в первую очередь результатом группы, не преодолевшей порог, в этой группе только 16 % выполнили задание верно, причем в группе от 61 до 80 результативность наоборот выросла с 84% до 90%, в группе с высоким результатом 96% справились с заданием.

По линии № 4 так же заметна отрицательная динамика, в текущем году средний показатель всего 55%, хотя в прошлом был 67%. Снижение показателя отмечается во всех группах обучающихся. Особенно явно снижение прослеживается в группе с низким уровнем подготовленности с 31% до 16%, в группах с высоким уровнем подготовки результативность остается высокой – 86% и 99% соответственно.

Высокими остаются результаты выполнения заданий линий № 1,9,11: «Биология как наука» «Многообразие организмов. Основные систематические категории». По

сравнению с прошлым годом отмечается рост результативности выполнения заданий линий №7,8,17,21 посвященных разделам «Многообразие организмов», «Экосистемы и присущие им закономерности», «Биологические системы и их закономерности».

Таким образом, среди обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовленности задания базового уровня не вызывают затруднений. В группах со средним и низким уровнем подготовленности отмечается тенденция снижения качества выполнения заданий, относящихся к линиям №№ 2,3,4,5, что требует подробного содержательного анализа.



Анализ диаграммы № 2 показывает, что среднее значение результативности выполнения заданий профильного уровня по всем линиям превышает 15%.

Лишь в группе обучающихся с низким уровнем подготовленности, не достигших минимального балла, результативность ниже допустимого значения по линиям №№ 6,10,13,14. Что обусловлено, вероятнее всего, изучением данной группой обучающихся предмета «Биология» на базовом уровне в рамках гуманитарного, социально-экономического или физико-математического профилей.

Наибольшее затруднение у выпускников вызвали задания следующих линий:

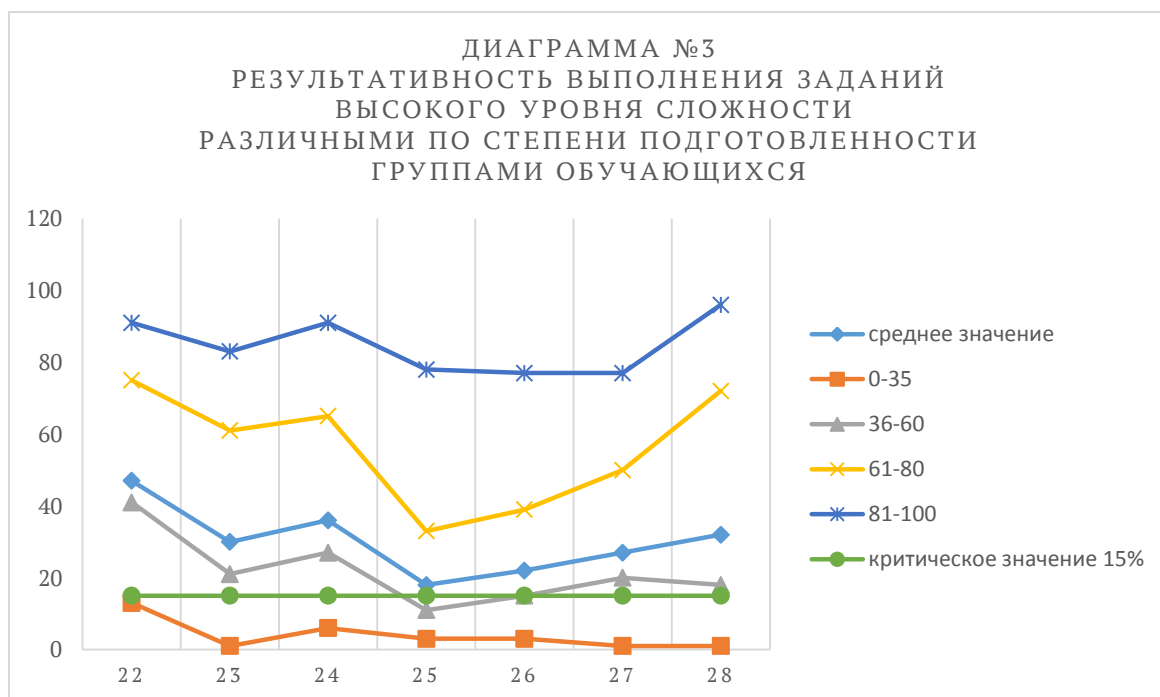
Линия № 6 – установление соответствия по рисунку по разделу «Клетка как биологическая система» в группах с низким и средним уровнем подготовленности характеризуется самым низким процентом выполнения – 1% и 19% соответственно. В группах с хорошим и высоким уровнем 65% и 94%. Среднее значение результативности выполнения задания данной линии составило 30%, а открытого варианта составило всего 21%, что требует содержательного анализа.

Линия №10 – установление соответствия по разделу «Многообразие живых организмов» характеризуется в 2022 году снижением результативности во всех исследуемых группах. Особенно качество выполнения упало в группах со средним (36-60 т.б.) и хорошим (61-80 т.б.) уровнем подготовленности с 40% до 33% и с 61% до 52% соответственно, в группе 81-100 т.б. результат остался высоким 86%.

В группе с высоким уровнем подготовленности обращает внимание Линия №14, характеризующаяся самым низким процентом выполнения среди всех профильных заданий – 82%, что на 10% меньше чем в прошлом году. Задания данной линии проверяют умение устанавливать последовательность процессов по разделу «Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов». Несмотря на то, что средний

процент выполнения по данной линии вырос относительно прошлого года с 40% до 42%, качество выполнения задания №14 открытого варианта всего 18%. Данная ситуация требует содержательного анализа.

Одним из наиболее низких средних показателей по профильному уровню является линия заданий №13, он составляет 34%, что ниже чем в прошлом году на 13%. Причем, снижение обусловлено уменьшением качества выполнения в группе с низким уровнем подготовленности с 16% до 7% и особенно в группе со средним уровнем подготовленности с 45% до 25%. В группе от 61 до 80 т.б. показатель изменился незначительно, а в группе от 81 до 100 т.б. результативность в этом году возросла с 74% до 96%. Такая неоднозначная динамика требует так же содержательного анализа, который будет представлен ниже в пункте 3.2.2.



Среди заданий высокого уровня сложности – заданий с развернутым ответом, в 2022 отсутствуют линии заданий, среднее значение выполнения которых было бы ниже 15%.

Анализ по группам показал, что в группе обучающихся, не преодолевших порог (0-35 т.б.), как и в предыдущие годы, результаты по всем линиям ниже 15%. В группе 36-60 т.б. задание линии №25 не достигло 15% результативности, а линия № 26 на уровне критического значения. Задания этих линий традиционно вызывают наибольшее затруднение у экзаменуемых всех групп, о чем свидетельствуют данные диаграммы № 3.

Среди выпускников, набравших 61-80 т.б. можно заметить повышение результативности выполнения заданий линии № 23 на 8 %, линии № 36 на 16 %, но снижение качества решения задач линии № 27 – в этом году 50 % (в прошлом 58%).

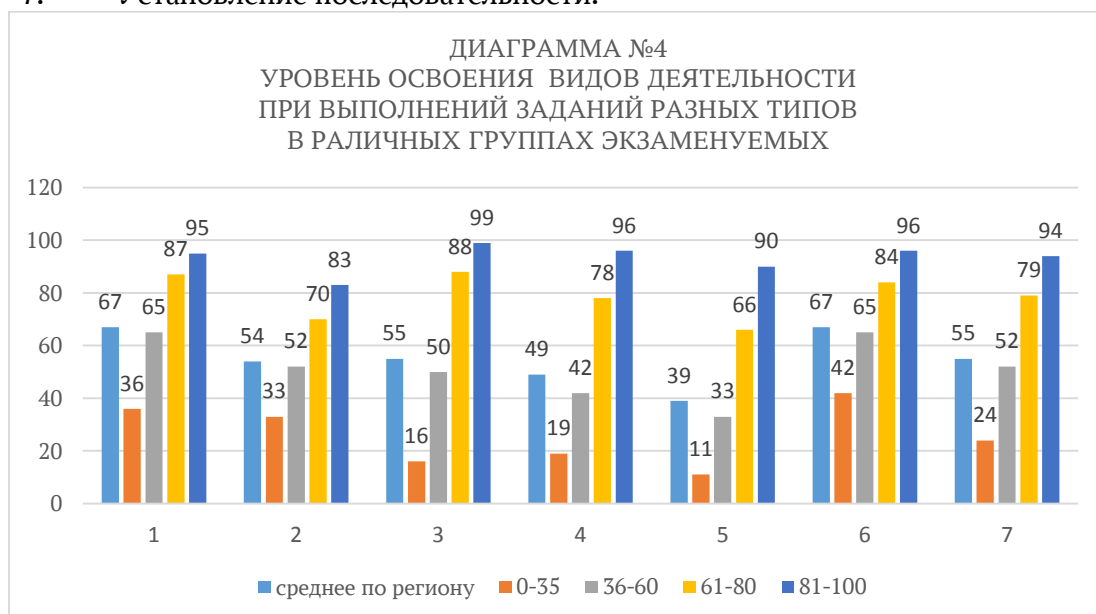
В группе обучающихся с высоким уровнем подготовленности показатели результативности по всем линиям заданий выше 75 %. К сожалению, отмечается снижение качества выполнения заданий линии № 27 в этой группе, в 2021 году – 93%, а в 2022 – 77%. Причем, средний показатель выполнения данного задания открытого варианта составил всего 21%, что, безусловно, требует содержательного анализа. Наряду с этим, необходимо отметить рост качества выполнения в этой группе заданий линии № 25, в 2022 оно составило 78% (в 2021 – 69%), а также линии №26, в 2022 году – 77% (в 2021 – 61%). Всё это свидетельствует об эффективной и целенаправленной работе

учителей биологии региона по подготовке выпускников профильных классов к этим заданиям.

Необходимо отметить, что, несмотря на изменение характера заданий линии № 22, которое в 2022 году посвящено проверке знаний и умений в рамках планирования, проведения и анализа результатов эксперимента, во всех группах по уровню подготовленности произошел рост качества выполнения. Среднее значение возросло на 10%.

Для оценки уровня освоения умений/навыков и видов деятельности была составлена диаграмма № 4, на которой можно увидеть результативность выполнения различных типов заданий, сгруппированных по определенным видам деятельности, в различных по степени подготовленности группах обучающихся. На горизонтальной оси последовательно указаны следующие виды деятельности:

1. Анализ данных в графической форме, работа с таблицей.
2. Прогнозирование результатов эксперимента.
3. Решение биологической задачи.
4. Анализ данных в виде рисунка, схемы.
5. Установление соответствия.
6. Множественный выбор.
7. Установление последовательности.



Анализ диаграммы показывает, что наибольшее затруднение в группе обучающихся, не перешедших порог, вызвали умения: устанавливать соответствие между объектами и процессами, решение биологических задач и анализ данных в виде схемы и рисунка. Уровень сформированности умений и навыков работы с биологической информацией у обучающихся этой группы очень низок по всем видам деятельности. Одной из основных причин можно считать общий низкий уровень развития метапредметных умений, не позволяющих понимать суть задания.

В группе выпускников, набравших 36-60 тестовых баллов самый низкий уровень сформированности так же установление соответствия. Затруднения у более чем половины вызывает анализ рисунков и схем. Лишь половина справилась с решением биологических задач, чуть более половины смогли верно спрогнозировать результаты эксперимента.

В группе выпускников, набравших 61-80 тестовых баллов, результативность применения умений и навыков достаточно высокая и превышает 70% по всем видам деятельности кроме умения прогнозировать результаты эксперимента – 70% и установления соответствия – 66%.

У выпускников с высоким уровнем подготовленности уровень развития необходимых умений и навыков традиционно является высоким и превышает 90%. Исключение составляет умение прогнозировать результаты эксперимента – 83%.

Таким образом, можно считать недостаточно освоенными следующие умения и навыки выпускников региона: устанавливание соответствия между объектами и процессами, решение биологических задач, анализ данных в виде схемы и рисунка и новый вид деятельности, представленный заданием линии №2 – прогнозирование результатов эксперимента.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результативности выполнения заданий различных линий обучающимися различных по степени подготовленности групп, позволил выявить задания, требующие содержательного анализа. Среди заданий базового уровня это линии № 2,3,4,5.

Линия №2

2 Экспериментатор поместил куриную кость на несколько дней в 3%-ный раствор соляной кислоты. Как изменилось количество белков и солей кальция в кости за это время?

Для каждой величины определите соответствующий характер её изменения:

- 1) увеличилась
- 2) уменьшилась
- 3) не изменилась

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Количество белков	Количество солей кальция

Затруднение при выполнении данной линии объясняется с одной стороны тем, что это задание нового типа, направленное на проверку умения прогнозировать результаты биологического эксперимента. С другой стороны, данное задание является ярким примером межпредметных связей с химией. Учитывая, что почти 40% экзаменуемых ответили, что количество белков уменьшилось, а количество солей кальция увеличилось (23%) или не изменилось (17%), причиной может быть отсутствие базовых знаний о химических процессах взаимодействия растворов сильных минеральных кислот с органическими веществами и солями более слабых неорганических кислот. Очевидно, что учителям биологии региона необходимо в своей методической работе сделать акцент на анализ экспериментальных заданий по всем изучаемым разделам школьного курса биологии, особенно рекомендуется обратить внимание на химические свойства органических и неорганических веществ, входящих в состав живой материи.

Линия №3

3 В триплоидной клетке эндосперма ржи содержится 21 хромосома. Сколько хромосом содержит клетка её листа? В ответе запишите только количество хромосом.

Ответ: _____.

Затруднение при выполнении данного задания, по всей видимости связано с путаницей в понятиях гаплоидный/диплоидный/триплоидный набор хромосом, либо с нечетким представлением принадлежности клеток определенного типа к той или иной

стадии жизненного цикла покрытосеменного растения. Учителям биологии нашего региона предлагается повысить эффективность отработки заданий, комбинирующих применение понятий раздела «Ботаника», «Генетическая информация в клетке» и «Жизненные циклы растений» в рамках курса общей биологии.

Линия №4

Задания этой линии всегда достаточно хорошо выполнялись выпускниками, кроме группы, не преодолевающих порог. В 2022 году произошло неожиданное снижение показателя на 12% и составило 55%.

- 4** Сколько разных генотипов получится в потомстве при скрещивании чёрной гетерозиготной самки кролика и белого самца? Ответ запишите в виде числа.

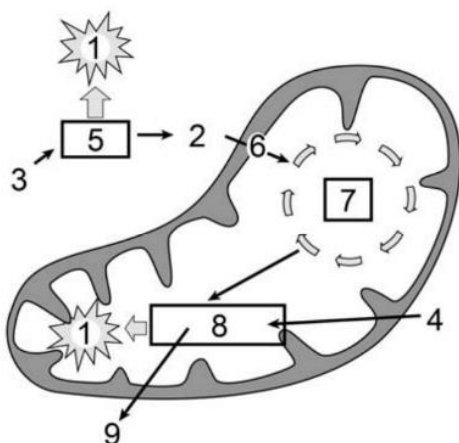
Ответ: _____.

Задание открытого варианта посвящено проверке закономерностей моногибридного скрещивания и не вызвало затруднения у большинства выпускников, с ним справилось 75%. Таким образом, анализ открытого варианта не позволяет выявить причину снижения процента выполнения заданий данной линии.

Линия №5

В открытом варианте данная линия представлена заданием, проверяющим строение и функционирование митохондрии, биохимические особенности процессов превращения энергии на третьем этапе катаболизма.

Рассмотрите схему и выполните задания 5 и 6.



- 5** Укажите номер, обозначающий на схеме этап, на котором происходит выделение наибольшего количества АТФ.

Ответ: _____.

Непосредственно в 303 варианте с данным заданием справилось всего 43 % выпускников. Тема катаболизм, относится к категории достаточно сложных тем общей биологии, наибольшее затруднение у обучающихся традиционно вызывают энергетические эффекты процессов цикла Кребса, протекающие в матриксе и электрон-транспортных цепей на мембранах крист митохондрий. Согласно предоставленному веру ответов, 24 % выпускников назвали цикл Кребса (цифра 7 на рисунке), а 12% молекулы АТФ (цифра 1 на рисунке) в качестве процесса, в котором выделяется наибольшее количество энергии. Таким образом, имеет место непонимание схемы, отображающей процессы, начальные и конечные продукты этих процессов. Несомненно, учителям

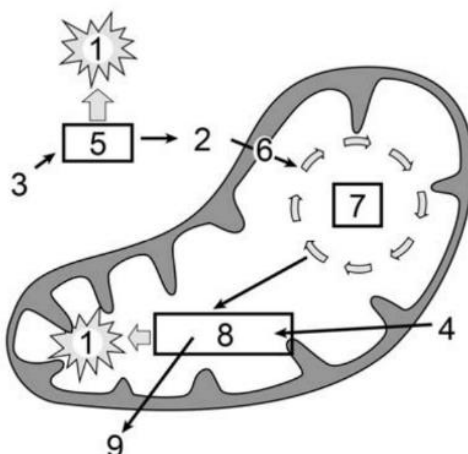
биологии в регионе необходимо обратить внимание на работу с рисунками в разделе цитология и их связь с цитологическими и биохимическими процессами.

Среди заданий профильного уровня содержательного анализа требуют линии №№ 6,10,13,14.

Линия №6

В открытом варианте, линия №6 также, как и линия №5 направлена на проверку особенностей биохимических процессов, протекающих вторым и третьем этапах катаболизма в эукариотической клетке.

Рассмотрите схему и выполните задания 5 и 6.



6 Установите соответствие между характеристиками и веществами, участвующими в клеточном дыхании, обозначенными цифрами на схеме выше: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

**ВЕЩЕСТВА,
УЧАСТВУЮЩИЕ
В КЛЕТОЧНОМ ДЫХАНИИ**

- | | |
|---|------|
| А) окислитель в дыхательной цепи | 1) 1 |
| Б) продукт гликолиза | 2) 2 |
| В) макроэргическое соединение | 3) 3 |
| Г) исходный субстрат для гликолиза | 4) 4 |
| Д) шестиуглеродный моносахарид | |
| Е) содержит три остатка фосфорной кислоты | |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

Анализ веера ответов по данному заданию показал, что лишь 17,5% выполнили его без ошибок, 3% допустили одну ошибку, остальные не справились с заданием.

Основным затруднением при выполнении данного задания стало распознавание символов, обозначающих: название процессов, химических соединений, являющихся начальными и конечными продуктами биохимических реакций, протекающих в цитоплазме и митохондриях. Большинство обучающихся запуталось в названии элементов рисунка, что привело к неверному определению соответствия. Учителям биологии региона рекомендуется при выборе методических приемов для отработки и проверки знаний и умений сделать акцент на распознавание и описание схем и рисунков.

Линия № 10

Задание линии №10 в открытом варианте было направлено на проверку знаний особенностей классов позвоночных животных.

- 10** Установите соответствие между признаками и классами позвоночных животных: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИЗНАКИ	КЛАССЫ ПОЗВОНОЧНЫХ ЖИВОТНЫХ
А) наличие зоба в пищеварительной системе	1) Птицы
Б) отсутствие мочевого пузыря	2) Млекопитающие
В) отделение грудной полости от брюшной диафрагмой	
Г) участие потовых желёз в терморегуляции	
Д) газообмен в альвеолярных лёгких	
Е) наличие только левого яичника	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

Несмотря на снижение среднего уровня выполнения данной линии в регионе во всех группах выпускников до 36%, задание открытого варианта не вызвало большого затруднения. С ним справилось полностью 67% выполнявших, 13% ошибочно отнесли газообмен в альвеолярных легких к птицам, 1,5% ошиблись в отношении принадлежности к птицам потовых желез. Таким образом, не справились с заданием лишь 18,5% экзаменуемых. К сожалению, содержательный анализ открытого варианта не позволяет оценить причины снижения качества выполнения заданий данной линии.

Линия № 13

В открытом варианте данная линия представлена заданием по гистологии.

- 13** Установите соответствие между характеристиками и типами тканей человека: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ	ТИПЫ ТКАНЕЙ
А) составляет основу скелета	1) эпителиальная
Б) обеспечивает сокращение сердца	2) соединительная
В) образует секреторные клетки желёз	3) мышечная
Г) обеспечивает перистальтику кишечника	
Д) может быть покрыта ресничками	
Е) транспортирует растворённые вещества по организму	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

33% выпускников справились полностью с этим заданием. 5,5% допустили ошибку в характеристике мышечной ткани, не знают, что она обеспечивает перистальтику кишечника. 5% ошибочно считают, что мышечная ткань составляет основу скелета. Таким образом, более 50% экзаменуемых не владеют знаниями о тканях человека. Объяснить данную ситуацию можно тем, что в программе 8 класса на изучение тканей отводится

слишком мало времени. Содержание данной темы требует отдельной проработки при подготовке к ЕГЭ по биологии.

Линия № 14

В открытом варианте 2022 года задание данной линии направлено на проверку метаболизма жиров в организме человека.

14 Установите последовательность процессов, происходящих с жирами пищи, начиная с их изменения в двенадцатиперстной кишке пищеварительной системы человека. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) откладывание жиров про запас
- 2) эмульгирование жиров
- 3) всасывание продуктов расщепления в клетки ворсинок кишечника
- 4) поступление жиров в лимфу
- 5) образование жирных кислот и глицерина под действием кишечной липазы
- 6) синтез собственных жиров

Ответ:

--	--	--	--	--	--	--

На наш взгляд задание содержит некорректные формулировки, что привело к затруднениям у обучающихся в выстраивании верной последовательности процессов. В частности, пункт 6) синтез собственных жиров мог быть рассмотрен экзаменуемыми с двух сторон. Во-первых, речь может идти о синтезе жиров из жирных кислот и глицерина в эпителиоцитах кишечника, жиры затем всасываются в лимфу и транспортируются к соединительной ткани, где и запасаются. В этом случае правильный вариант последовательности будет: 253641. Так ответили 4,6 % выпускников.

Во-вторых, синтез собственных жиров может рассматриваться в отношении адипоцитов - клеток соединительной ткани, в которых так же могут синтезироваться жиры, которые именно там и запасаются. В этом случае правильный вариант последовательности будет: 253461. Такой ответ дали 23% выпускников. При этом 9% показали непонимание того факта, что откладывается про запас собственный жир организма после того как он синтезируется в клетках.

Среди заданий высокого уровня сложности, подробного содержательного анализа требует линия №25, имеющая самый низкий процент выполнения – 18%, а также линия №27, которая в группах с хорошим и высоким результатом показала явное снижение результативности.

Линия № 25

В 2022 году в открытом варианте представлена заданием, проверяющим умения применять знания об анатомии и физиологии рыб для объяснения их приспособленности к экологическим условиям. Процент выполнения данного задания в варианте 303 очень низок и составил всего 13%.

25 Какие приспособления в строении и поведении костных рыб обеспечивают интенсивное извлечение ими кислорода из воды? Объясните адаптивное значение каждого приспособления.

Особенностью заданий линии № 25 можно назвать высокую степень межпредметности и высокий уровень сформированности познавательных метапредметных умений. В частности, в данном задании выпускнику необходимо было опираясь на знания курса физики установить причинно-следственные связи между различными параметрами (скорость и направление тока воды, температура, площадь

поверхности газообмена) и интенсивностью диффузии кислорода в кровь жаберных капилляров рыбы. Большинство экзаменуемых не учитывали в своем ответе эти взаимосвязи, что привело к снижению баллов за ответ.

Другой особенностью данной линии является глубокая проверка знаний физиологических процессов животных, которые изучаются в школьном курсе зоологии лишь на ознакомительном уровне. В частности, противоточное движение крови в капиллярах и воды в жабрах как фактор максимального извлечения кислорода из воды, безусловно является информацией за рамками школьных учебников. Большинство обучающихся ограничились перечислением особенностей строения и функционирования жаберного аппарата и передвижения рыб в воде. Этого было недостаточно чтобы набрать необходимые баллы. Ярким недочетом большинства ответов было отсутствие грамотного объяснения адаптивного значения названных приспособлений.

Таким образом, необходимыми направлениями работы при подготовке к заданиям данного типа должны стать: повышение эффективности установления межпредметных связей с физикой, химией, географией; развитие познавательных метапредметных умений.

Линия № 27

Средний показатель выполнения данного задания составил 25%. Такой низкий показатель обусловлен тем, что большинство обучающихся в группе, не достигших порога и группе с результатом 36-60 тестовых баллов даже не приступили к этому заданию.

27

Известно, что комплементарные цепи нуклеиновых кислот антипараллельны (5' концу одной цепи соответствует 3' конец другой цепи). Синтез нуклеиновых кислот начинается с 5' конца. Рибосома движется по иРНК в направлении от 5' к 3' концу.

Ген имеет кодирующую и некодирующую области. Фрагмент начала гена имеет следующую последовательность нуклеотидов:

5' -ЦТТААЦГЦТААТААТЦАТАГ-3'
3' -ГААТТГЦГАТТАТТАГТАТЦ-5'

Определите последовательность аминокислот начала полипептида, если синтез начинается с аминокислоты мет. Объясните последовательность решения задачи. Для выполнения задания используйте таблицу генетического кода. При написании последовательностей нуклеиновых кислот указывайте направление цепи.

Можно выделить основные недочеты в ответах к данной задаче. Во-первых, слишком краткое изложение решения, многие участники экзамена не записывают свои рассуждения и не оформляют их в виде элементов ответа. Например, многие не указали в своем ответе, что кодону 5-АУГ-3 соответствует аминокислота метионин, как следствие, не указали соответствующий триплет ДНК 3-ТАЦ-5, таким образом, потеряли два элемента ответа и два балла, хотя явно использовали данные умозаключения в решении. Во-вторых, некоторые выпускники не указывали какая цепь транскрибируемая, хотя строили и-РНК верно и полипептид получался верный. В-третьих, в ряде работ были не указаны концы полинуклеотидных цепей. В-четвертых, редко, но встречалась ошибка указания 3-5 концов у полипептида.

Таким образом, необходимо уделять больше внимания полноте, структуре и обоснованности действий при оформлении ответа на данные типы задач.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В данный момент все учебные программы, УМК, используемые в регионе соответствуют элементам содержания и требованиям к уровню подготовки выпускников средней школы, необходимым для успешного прохождения ЕГЭ. Содержание КИМ

определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС СОО) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 года № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 года № 1645, от 31.12.2015 года № 1578, от 29.06.2017 года № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 года № 519, от 11.12.2020 года № 712) и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 года № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 года № 164, от 31.08.2009 года № 320, от 19.10.2009 года № 427, от 10.11.2011 года № 2643, от 24.01.2012 года № 39, от 31.01.2012 года № 69, от 23.06.2015 года № 609, от 07.06.2017 года № 506) по биологии.

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по биологии (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 года № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования») и предусматривается проверка следующих требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (углубленный уровень), проверяемые заданиями экзаменационной работы:

1. Сформированность системы знаний об общих биологических закономерностях, законах, теориях;

2. Сформированность умений исследовать и анализировать биологические объекты и системы, объяснять закономерности биологических процессов и явлений; прогнозировать последствия значимых биологических исследований;

3. Владение умениями выдвигать гипотезы на основе знаний об основополагающих биологических закономерностях и законах, о происхождении и сущности жизни, глобальных изменениях в биосфере; проверять выдвинутые гипотезы экспериментальными средствами, формулируя цель исследования;

4. Владение методами самостоятельной постановки биологических экспериментов, описания, анализа и оценки достоверности полученного результата.

Перечисленные требования ФГОС соотносятся с требованиями заданий ЕГЭ как в части с краткими, так и с развернутыми ответами. На проверку критерия 1 (К 1) «сформированность системы знаний об общих биологических закономерностях, законах, теориях» были направлены задания линий №.1, 5-10, 12-20, 22. Средний процент выполнения выпускниками этих заданий 54,3%. На проверку критерия 2 (К 2) «сформированность умений исследовать и анализировать биологические объекты и системы, объяснять закономерности биологических процессов и явлений; прогнозировать последствия значимых биологических исследований» были направлены задания линий №.1-28. Средний процент выполнения выпускниками этих заданий 49,32%, что говорит о недостаточной сформированности данного требования. Критерий К3 направлен на проверку владения умениями выдвигать гипотезы на основе знаний об основополагающих биологических закономерностях и законах, о происхождении и сущности жизни, глобальных изменениях в биосфере; проверять выдвинутые гипотезы экспериментальными средствами, формулируя цель исследования. 47,26 % выпускников справились подобными заданиями, что говорит о недостаточном уровне подготовки выпускников по этому критерию. 51,5,4 % выпускников справились с заданиями линий 12-14, 17, 18, 22 направленными на проверку владения методами самостоятельной постановки биологических экспериментов, описания, анализа и оценки достоверности

полученного результата (К 4), это говорит о достижении необходимого уровня подготовки выпускников по этому критерию.

Очевидно, что у учащихся недостаточно сформированы умения по критериям 2 и 3. Они представлены заданиями повышенного и высокого уровня сложности. Педагогам необходимо продолжить целенаправленную подготовку к данным заданиям, больше внимания уделять на формирование метапредметных навыков. Этому будет способствовать не только использование УМК, традиционно привлекаемых к подготовке к ЕГЭ, но и пособия для формирования функциональной грамотности, например издательства «Просвещение» серии «Функциональная грамотность. Учимся для жизни». Кроме того, существенную помощь учителю при подготовке к ГИА могут оказать Банки заданий для формирования и оценивания естественно-научной грамотности.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Большое количество ошибок допущено выпускниками при выполнении заданий со схемами, рисунками (линии 5,6,20,23) что свидетельствует о недостаточном уровне развития такого познавательного метапредметного умения как навык смыслового чтения через интерпретацию информации.

Также можно выделить группу заданий (линий 2,3,4,22,25,26) проверяющих метапредметные познавательные умения работы с научной информацией и применить ее при решении проблемных вопросов; умение проводить поиск и выделять необходимую информации для объяснения явлений.

При решении задач молекулярной биологии (линия 27) и генетики (линия 28) проявилась недостаточная сформированность таких познавательных метапредметных умений как: умение понимать и передавать научную информацию, используя научный язык, символику.

Педагогам необходимо больше внимания уделять формированию метапредметных навыков и функциональной грамотности обучающихся в урочной и внеурочной деятельности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На базовом уровне имеют среднее значение результативности более 50%, следовательно, **можно считать достаточным усвоение** следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка);

Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор;

Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи;

Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи;

Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка);

Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка);

Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности систематических таксонов;

Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка);

Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом);
Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка);

Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме.

На профильном и высоком уровнях имеют среднее значение результативности более 15 %, следовательно, **можно считать достаточным усвоение** следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком);

Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка);

Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка);

Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка);

Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Гигиена человека. Установление последовательности;

Эволюция живой природы Происхождение человека Установление соответствия (без рисунка);

Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка);

Общебиологические закономерности. Установление последовательности;

Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка);

Применение биологических знаний в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента);

Задание с изображением биологического объекта;

Задание на анализ биологической информации (работа с текстом);

Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов;

Обобщение и применение знаний об экологии и эволюции органического мира;

Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации;

Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

Единственным элементом содержания базового уровня, по которому среднее значение результативности ниже 50%, т.е. его **усвоение нельзя считать достаточным** – это «Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Анализ рисунка или схемы».

Динамика результативности выполнения большинства линий характеризуется либо стабильностью, либо разнонаправленными изменениями в пределах 3-6%.

Обращает внимание отрицательная динамика среднего значения процента выполнения заданий линии №5 – умение анализировать рисунок или схему по разделу «Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки»: 2020 год – 75%, 2021 – 62%, 2022 – 49%. А также заданий линии №6 – умение устанавливать соответствие (с рисунком) по той же тематике: 2020 год – 68%, 2021 – 52%, 2022 – 30%. Изменения обусловлены усложнением содержания и изменением структуры задания.

Заметная положительная динамика имеет место в линии № 21 – умение анализировать данные в табличной, или графической форме. В 2020 году результативность составила 50%, в 2021 – 61%, в 2022 – 73%. Что обусловлено повышением уровня сформированности метапредметных умений – умения работы с

научной информацией и применения ее при решении проблемных вопросов, умение проводить поиск и выделять необходимую информации для объяснения явлений.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет

Изменения в КИМ по биологии относительно КИМ прошлых лет достаточно существенно повлияли на результаты ЕГЭ в регионе. Исключение задания на дополнение схемы (линия 1) понизило средний балл ЕГЭ в регионе т.к. данное задание имело высокую результативность в 2021 – 78%. Включенное вместо него задание, проверяющее умение прогнозировать результаты эксперимента, построенное на знаниях из области физиологии клеток и организмов разных царств живой природы (линия 2 КИМ ЕГЭ 2022 г.), имело более низкий процент выполнения - 54%.

Задания, проверяющие знания и умения по темам «Клетка как биологическая система» и «Организм как биологическая система», объединены в единый модуль (линии 5–8), при этом в рамках блока «Клетка как биологическая система» задание 5 и 6 были усложнены, что привело к снижению результативности их выполнения.

В части 2 практико-ориентированные задания (линия 22) видоизменены таким образом, что они проверяют знания и умения в рамках планирования, проведения и анализа результата эксперимента; задания оцениваются 3 баллами вместо 2 баллов в 2021 г. Изменения привели к повышению результативности выполнения линии 22 на 10%, что свидетельствует о хорошем уровне сформированности регулятивных метапредметных умений – определение проблемы, цели исследования; планирования своей деятельности, нахождение алгоритма решения, выдвижение гипотезы и её обоснование.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году

Корреляция динамики результатов проведения ЕГЭ в 2022 году с использованием рекомендаций для системы образования Саратовской области, включённых в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ в 2021 году, не просматривается.

В рекомендациях были указаны показатели обязательных знаний и умений для учащихся с разным уровнем подготовки. Указан материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ЕГЭ и нуждается в проработке. Также указан материал, на который необходимо обратить внимание, исходя из итогов ЕГЭ 2021 в Саратовской области. Обращено внимание на то, что необходимо отойти от натаскивания на конкретные задания, необходимо обратить внимание на умение решать контекстные задания, где необходимо проанализировать ситуацию, дать развёрнутый аргументированный ответ.

Приведены рекомендации как по общей организации плана подготовки к ЕГЭ, так и с учётом ситуации связанной с пандемией COVID – 19, а именно с использованием дистанционных форм обучения (онлайн-занятий, онлайн-консультаций, тренировочных экзаменов и т.д.). Рекомендуются к использованию разные формы работы (индивидуальным, групповым), при этом, роль самостоятельной работы учащегося при подготовке к ЕГЭ особо подчёркивается, ей отводится особое положение. Приведены адреса интернет-ресурсов, которые могут оказать помощь при подготовке к ЕГЭ.

Каких-либо значимых изменений по группам результативности не наблюдается. Средний тестовый балл снизился на 2,44 по сравнению с 2020 годом и на 0,36 по сравнению с 2021 годом.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Корреляция итогов ЕГЭ в 2022 году с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту статистико-аналитический отчёта результатов ЕГЭ в 2021 году, не просматривается.

В дорожную карту были включены разные формы мероприятий: консультации учителей, выпускников и их родителей с целью помочь организовать наиболее эффективно подготовку к ЕГЭ, исходя из конкретной ситуации; семинары в очной форме и в формате ВКС по биологии для подготовки к ГИА с целью ознакомления учителей с основными итогами 2021 года, основными образовательными дефицитами; методическое консультирование по организации эффективной подготовки к ГИА; ознакомление учителей с наиболее эффективными методиками и технологиями при подготовке к ЕГЭ; мастер-классы и творческие мастерские с участием учителей с высокими результатами в рамках курсовой подготовки; тематическая работа секции региональной научно-практической конференции «Естественнонаучное образование: настоящее и будущее»; корректировка программы курсовой подготовки с учётом итогов ЕГЭ 2021 года. Все мероприятия были проведены в полном объёме.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ 2022 года по биологии позволяет констатировать наличие дидактических дефицитов в преподавании биологии. Одни из них связаны с организацией учебного процесса; другие – с отбором содержания; третьи – с системой промежуточного контроля. В первую очередь следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ 2022 года. Это поможет оптимизировать учебную программу, методики преподавания. На следующем этапе следует внимательно отнестись к отбору учебной литературы. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут быть хорошим подспорьем для примеров или аргументов при объяснении биологического процесса или явления. Здесь нужно руководствоваться списком учебников вошедших в измененный Федеральный перечень (приказ Минпросвещения РФ от 23 декабря 2020 года № 766). Необходимо начать с изучения нормативной базы, размещённой на ФИПИ (а именно с демоверсией, кодификатором и спецификацией КИМ ЕГЭ для 2023 года).

В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать имеющееся биологическое содержание всего курса за семь лет обучения. Так как наибольшее количество заданий в КИМ приходится на раздел «Общая биология», то отработке этого содержания следует уделить наибольшее внимание, а повторение курсов биологии основной школы следует рассматривать системно, с учетом общебиологических знаний.

На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ЕГЭ:

- обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;
- методы селекции и биотехнологии;

хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз;
роль ДНК и различных видов РНК в синтезе белка, механизмы трансляции,
принцип антипараллельности;

циклы развития растений, гаметофит и спорофит,
движущие силы эволюции, результаты, пути и направления эволюции растений и
животных;

нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности
организма человека;

анатомия и физиология систем кровообращения; дыхания, выделения;

закономерности развития экосистем, антропогенное влияние на экосистемы.

Эти темы явно недостаточно проработаны, поэтому низкие результаты показали
участники ЕГЭ во всех группах. При изучении этих тем в 10–11 классах необходимо
повторить учебный материал, изученный в основной школе, и на его базе формировать
новые понятия.

Основное внимание следует обратить на формирование умения решать
контекстные и межпредметные интегрированные задания на уроках и во внеурочной
деятельности. Необходимо продолжить активное формирование таких общеучебных
умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в
различном виде (текст, таблица, схема); представление переработанных данных в
различной форме, составление обоснованного алгоритма выполнения заданий, выявление
причинно-следственных связей.

С целью формирования естественно-научной грамотности, как способности
применять в жизненных ситуациях знания и умения, полученные на уроках, необходимо
совершенствовать следующие компетентности обучающихся:

осваивать и использовать естественнонаучные, и в частности – биологические,
знания для приобретения новых знаний, для объяснения естественнонаучных явлений и
формулирования выводов;

понимать основные особенности естественнонаучных, в том числе биологических,
исследований;

демонстрировать осведомленность в том, что естественные науки и технология
оказывают влияние на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни
общества;

проявлять активную гражданскую позицию при рассмотрении проблем, связанных
с естествознанием.

Соответственно, следует больше внимания и времени уделять заданиям,
мотивирующим учащихся не столько запоминать и действовать по образцу, сколько
мыслить критически, анализировать, сравнивать, экспериментировать. Целесообразно
использовать на уроках тексты из других предметных областей, описывающие место и
роль естественно-научных знаний в жизни, технике, сохранении здоровья человека и
окружающей среды. Наиболее подходят для этого проблемное обучение, метод проектов,
кейс-технология, технологии развития критического мышления.

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать
в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями
биологии, но прежде всего задания, направленные на формирование умений:

сравнивать процессы обмена веществ организмов разных царств живой природы,
типы деления клеток, формы размножения организмов;

определять набор хромосом и ДНК в разных фазах деления клетки, узнавать по
рисункам биологические объекты и описывать их;

различать безусловные и условные рефлексы, устанавливать причинно-
следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов
клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания, положением

функциональной группы в экосистеме и ее ролью; составлять схемы скрещивания и решать задачи по генетике и цитологии разного типа.

обосновывать значение методов биологической науки в познании живой природы, значение гена, генетического кода и матричных реакций в реализации наследственной информации организма, эволюционной теории в развитии селекции, биотехнологии;

анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения;

объяснять сущность и значение биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе; формулировать выводы, делать обобщения при решении биологических задач;

объяснять этапы видообразования и формирования приспособленности организмов с позиции синтетической теории эволюции, устанавливать причины, обеспечивающие устойчивость и смену экосистем, ее саморегуляцию;

сравнивать природные экосистемы и агроэкосистемы;

обосновывать сущность учения В.И. Вернадского о функциях живого вещества в биосфере, последствия глобальных изменений и меры сохранения равновесия в природе, применять знания по цитологии и генетике в новой ситуации при решении задач для обоснования полученных результатов.

правильное планирование и проведение биологических экспериментов, умение объяснять результаты экспериментов;

правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений иллюстрирующих биологический процесс или явление.

Для достижения высоких результатов на ЕГЭ рекомендуется в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий. Для выработки умений решать задачи по цитологии и генетике отрабатывать алгоритмы их решения. При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующих от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. Также следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения условия заданий, четкого выполнения заданий, исходя из содержания условия задания, разработки алгоритма ответа на задания. Поэтому необходимо использовать при обучении технологии формирования смыслового чтения.

Кроме традиционных форм подготовки к ЕГЭ, можно предложить инновационные формы:

дистанционное обучение (в настоящее время успешно прошли экспертизу на региональном уровне ряд дистанционных курсов учителей Саратовской области, кроме того есть ряд дистанционных курсов на федеральном уровне);

создание учителем своего электронного банка заданий для подготовки к ЕГЭ на сайте учителя или образовательного учреждения; проведение нетрадиционных уроков – консультаций; проведение групповых консультаций во внеурочное время для обучающихся и если это нужно, их родителей; прохождение экзамена в режиме on – line и т.п.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 года, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, методические рекомендации прошлых лет. Ресурсы Интернет для подготовки к ЕГЭ по биологии:

<https://fipi.ru/>
<https://bio-ege.sdangia.ru/>
<https://neznaika.pro/ege/>
<https://www.bio-faq.ru/map3.html>.

Педагогам необходимо продолжить целенаправленную подготовку к заданиям, направленным на проверку сформированности метапредметных навыков. Этому будет способствовать не только использование УМК, традиционно привлекаемых к подготовке к ЕГЭ, но и пособия для формирования функциональной грамотности, например издательства «Просвещение» серии «Функциональная грамотность. Учимся для жизни». Кроме того, существенную помощь учителю при подготовке к ГИА могут оказать Банки заданий для формирования и оценивания естественно-научной грамотности:

Открытый банк заданий ФИПИ <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-vestestvennonauchnoy-gramotnosti>;

Открытый банк Федерального института развития образования <http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/estestvennonauchnaya-gramotnost/>;

Банк заданий. Функциональная грамотность. Издательство «Просвещение» <https://media.prosv.ru/fg/>.

Будут способствовать улучшению результата и разные формы внеурочной деятельности, направленные на развитие и формирование умений решать контекстные задания (факультативы, кружковая работа и т.д.).

Необходимо активнее использовать на условиях сетевого взаимодействия оборудование, поставленное в сельские школы и школы малых городов Саратовской области в рамках федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование». В регионе в 2021 году открыты и функционируют 68 центров естественно-научной и технологической направленностей «Точка роста», в 2022 году открываются еще 66 таких центров. В ходе реализации проекта повышение квалификации прошли более 130 учителей биологии, поставлено современное учебное оборудование для кабинетов биологии.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Прежде всего, необходимо помочь учащимся определиться с учебными предметами профильного уровня, так как осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обуславливают высокие результаты по итогам экзамена. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории учащимися старших классов, учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны прочные знания по биологии. На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися, выбравших в качестве итоговой аттестации экзамен по биологии, основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ.

Необходимо систематически проводить диагностические работы, направленные на выявление уровня подготовки обучающихся по отдельным темам, что позволит спланировать индивидуальную и групповую работу обучающихся, а также подготовить обучающихся к эффективной работе на самом экзамене. Дифференциации обучающихся по уровню подготовки позволит учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося. Диагностика обучающихся с трудностями в учебной деятельности позволит выявить причины затруднений, например:

- слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;

- слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции;
- конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие понятия элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание следующих тем;

слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

По итогам диагностики складывается содержательная картина проблем в обучении каждого класса, которая может быть взята за основу адресной корректировки методики работы учителя и образовательных программ. В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы. В случае выявления проблем с грамотностью чтения и информационной грамотностью целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий. Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий). Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала. Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы.

Для «средних» учеников необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от выполнения стандартных заданий к решению заданий похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в выполнении заданий второй части.

Подбирая систему заданий для обучения на базовом уровне целесообразно начинать с заданий на использование только что изученного алгоритма и с типовых учебных ситуаций. В этом случае освоение алгоритма осуществляется полностью с учетом работы над условием и осмысленным выделением биологической модели, явления, процесса. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д.

Для дифференциации наиболее подготовленных выпускников в ЕГЭ используются, как правило, задания с нетрадиционным контекстом или задания, в которых в явном виде не задан алгоритм, который можно использовать для решения. Успешное их выполнение возможно лишь в том случае, если подготовка идет не по принципу изучения как можно большего числа «типовых моделей» задач, а по принципу обучения процессу решения подобных заданий. Этот процесс в качестве обязательной части включает в себя анализ условия, выбор алгоритма решения, формулировка ответа, аргументацию использования и выделение тех или иных законов или теоретических положений, которые необходимы для решения.

Для многочисленной группы обучающихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса биологии в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в

малых группах сотрудничества. При использовании технологии сотрудничества, обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они приходят к верному ответу в процессе совместного обсуждения. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность обучающихся: умение формулировать проблему; способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей; способность приходить к консенсусу, находить баланс между слушанием и говорением. Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит: в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы; в оказании своевременной помощи в случае затруднений, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

В работе с обучающимися, уровень подготовки которых ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать материал не только на базовом уровне, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках биологии может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять.

Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Каждый обучающийся должен осознавать, сколько реально баллов он может получить на данном этапе подготовки, поэтому необходимо обучать учащихся оценочному самоконтролю. После овладения обучающимися основным понятийным аппаратом, необходима следующая ступень: понимание биологических законов, теорий, процессов и явлений и умение применять их на практике, что является необходимым, но не достаточным условием успешной сдачи ЕГЭ. Должна быть велика доля самостоятельной работы.

Открытость ближайших целей и задач, знание особенностей критериев оценивания результатов – это залог развития учебной самостоятельности, совершенствования навыков самообразования и стремления к высоким учебным достижениям. Кроме того, методическую помощь учителям и выпускникам окажут рекомендации, представленные в предыдущем пункте.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Региональному учебно-методическому объединению учителей биологии, профессиональным объединениям педагогов на муниципальном и школьном уровнях необходимо обратить особое внимание на разделы биологии, которые традиционно вызывают наибольшие затруднения у выпускников.

Важными темами для обсуждения на методических объединениях являются:

Анализ результатов ГИА по биологии и подготовка к ГИА 2023 года;

Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2023 года с учетом изменений заданий и критериев оценки. Обсуждение новых типов заданий, особенности выполнения расчётных задач, контекстных заданий;

Совершенствование методики контроля учебных достижений обучающихся;
 Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по биологии;

Формированию естественнонаучной грамотности обучающихся на уроках биологии базовых (hard-skills) и гибких (soft-skills) компетенций.

Возможные направления повышения квалификации:

«Методические основы эффективной подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по биологии»;

«Решение задач по цитологии и генетике в контексте подготовки к ЕГЭ».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 1 сентября 2022 г.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, индивидуальные и групповые консультации, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии, обучающиеся, родители	Учителя биологии получили рекомендации по УМК и пособиям для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации, а так же наиболее эффективным формам подготовки, исходя из особенностей организации. Обучающиеся и родители получили рекомендации по организации плана подготовки к ГИА. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий

2	«Сложные вопросы биологии» учебный семинар в формате ВКС для учителей биологии	Октябрь 2021 года, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 23 районов области и г. Саратова приняли участие в вебинаре. Был организован мастер-класс «Из опыта работы по подготовке учащихся к выполнению заданий высокой сложности КИМ ЕГЭ». Рассмотрены вопросы: Образовательные дефициты при выполнении заданий высокого уровня сложности по итогам ГИА 2021 года в Саратовской области; УМК и пособия, позволяющие эффективно подготовить обучающихся к ЕГЭ; рекомендации об организации подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок ГИА по биологии в 2021 году. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий
3	Методический семинар «Формирование естественно-научной грамотности средствами темы Методы биологических исследований»	Ноябрь 2021 года, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 16 районов области и г. Саратова приняли участие в вебинаре. Семинар прошёл в формате ВКС с участием преподавателей СГУ, членов экспертной комиссии по проверке заданий 2 части КИМ ЕГЭ по биологии. Были рассмотрены сложные задания, направленные на проверку заданий по методологии постановки эксперимента, методов биологических исследований. Учителя получили рекомендации по организации и подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок ГИА по биологии в 2021 году. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.
4	Региональная научно-практическая интернет конференция «Естественно-научное образование: настоящее и будущее»	Декабрь 2021 года, Режим ВКС, выступления учителей с презентацией опыта подготовки и проведения ГИА по биологии, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии https://teacher.soiro.ru/course/view.php?id=2094	Общее число подключений – более 470. Всего было заслушано 31 очных докладов и 69 размещено к обсуждению. Участниками конференции стали учителя естественно-научных предметов из 38 районов Саратовской области, г. Саратова, г. Москвы. Участники познакомились с методиками подготовки к ГИА. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Биология» на странице конференции https://teacher.soiro.ru/course/view.php?id=2094 Необходимо продолжить практику

			подобных мероприятий.
5	Учебный семинар «Состояние и перспектива развития форм итоговой аттестации. Особенности проведения ГИА по биологии в 2022 году» (в формате ВКС)	Апрель 2022 года, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Приняли участие представители 19 районов области и г. Саратова. Были проанализированы КИМ ГИА на предмет наличия заданий, проверяющих образовательные дефициты у обучающихся и учителей. В работе вебинара приняли участие председатель и члены региональной предметной комиссии по биологии. Особое внимание было уделено разбору заданий высокого уровня сложности, обсуждению основных затруднений при их выполнении учащимися на примере линий 25 и 26». Учителя получили рекомендации по организации и подготовке учащихся с учетом основных ошибок ГИА по биологии в 2021 году. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.
6	Курсы повышения квалификации «Методические основы эффективной подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего (общего) образования (биология)»	Апрель 2022 года, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 13 районов области и г. Саратова приняли участие в курсовой подготовке. Был организован форум «Из опыта работы по подготовке учащихся к выполнению КИМ ЕГЭ». Рассмотрены вопросы: Образовательные дефициты при выполнении заданий высокого уровня сложности по итогам ГИА 2021 года в Саратовской области; эффективные УМК и пособия по подготовке к ЕГЭ; рекомендации учителям с учетом основных ошибок ГИА по биологии в 2021 году. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.
8	Курсы повышения квалификации «Обучение биологии в условиях реализации ФГОС ОО», 124 часов, (с использованием ДОТ)	Март – май 2022 года, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 11 районов области и г. Саратова прошли обучение в рамках КПК по тематическому модулю «Формирование успешной траектории подготовки учащихся к ГИА по биологии», получили практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению контекстных заданий. Был организован форум по обмену опытом работы и мастер-классы эффективных педагогических практик учителей с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-25

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей биологии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, в том числе с учителями ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 года. ГАУ ДПО СОИРО
2	В течение года	Проведение вебинаров, семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по биологии для подготовки к ГИА. Интернет платформа издательств.
3	Ноябрь 2022 года	Вебинар «Подготовка учащихся к ГИА по биологии: результаты, проблемы, перспективы» для учителей биологии с участием председателя экспертной группы по проверке развёрнутых ответов 2 части КИМ ЕГЭ по биологии Саратовской области Киселёвой О.Н., учителя биологии высшей категории МОУ Лицей № 37 г. Саратова, ГАУ ДПО СОИРО
4	Ноябрь-декабрь 2022 года	Творческие мастерские учителей биологии по проблеме подготовки обучающихся к ГИА в рамках II Региональной научно-практической интернет-конференции «Естественнонаучное образование: настоящее и будущее». Презентация опыта ОО, имеющих наиболее высокие результаты. Публикация материалов на странице интернет-конференции.
5	Декабрь 2022 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей биологии с учётом анализа результатов ГИА 2022 года, ГАУДПО«СОИРО»
6	Февраль-март 2022 года	Проведение проблемных курсов для учителей биологии по проблемам подготовки к ГИА «Методические основы эффективной подготовки учащихся к ГИА
7	В течение года	Интернет - форум по обмену передовым педагогическим опытом по актуальным вопросам по подготовке учащихся к ГИА в рамках КПК по программе «Обучение биологии и химии в условиях реализации ФГОС ОО (с использованием ДОТ), для учителей биологии и химии». ГАУ ДПО СОИРО, по программе «Обучение биологии в условиях реализации ФГОС ОО (с использованием ДОТ)

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-36

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Круглые столы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК, семинаров для учителей биологии на базе ГАУ ДПО СОИРО. Обсуждение актуальных вопросов подготовки к ГИА на тематических форумах в рамках дистанционных курсов для учителей биологии. ГАУ ДПО СОИРО
2	В течение года	Распространение опыта. Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта в Сетевом сообществе учителей биологии Саратовской области - https://vk.com/public203826127 , ГАУ ДПО СОИРО
3	Октябрь 2022	Проведение мастер-класса в рамках семинара «Сложные вопросы ГИА по биологии» (в формате ВКС) с участием Пименова А.В., заслуженного учителя РФ, учителя МАОУ ФТЛ № 1, разработчика автора пособий для подготовки к

		ГИА по биологии. ГАУ ДПО СОИРО
4	ноябрь-декабрь 2022	Творческие мастерские учителей биологии «Школьная практика по биологии и ГИА в рамках Региональной научно-практической интернет-конференции «Естественнонаучное образование: настоящее и будущее». Публикации материалов на странице интернет конференции и в сборнике материалов конференции «Актуальные вопросы естественно-научного образования»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Проведение корректирующих диагностических работ с учётом результатов ЕГЭ 2022 года по биологии не планируется.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Биология»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (ГАУ ДПО «СОИРО»)

Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества» (ГАУ СО «РЦОКО»)

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Киселева Ольга Николаевна, учитель биологии высшей категории МАОУ Лицей №37 г. Саратова.	Председатель региональной предметной комиссии по биологии.
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Дмитриева Наталья Владимировна, старший преподаватель кафедры естественно – научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»	Заместитель председателя региональной ПК по биологии.
		Вдовина Татьяна Олеговна, к. пед. н., доцент кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»	Главный специалист Центра мониторинговых исследований и прогнозирования развития образования государственного автономного учреждения «Саратовский областной институт развития образования»

Глава 9. Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1689	17,49	1711	15,71	1743	17,46

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	986	58,38	1007	58,80	1053	60,41
Мужской	703	42,62	706	41,20	690	39,59

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1743
Из них:	1647
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	13
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	83
– ВПЛ	10
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1660
Из них:	447
– выпускники лицеев и гимназий	56
– выпускники СОШ с УИП	1128
– выпускники СОШ	10
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	19
– иное	

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	17	0,98
2	Аркадакский район	6	0,34

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
3	Аткарский район	20	1,15
4	Базарно-Карабулакский район	25	1,43
5	Балаковский район	124	7,11
6	Балашовский район	70	4,02
7	Балтайский район	4	0,23
8	Вольский район	52	2,98
9	Воскресенский район	11	0,63
10	Дергачёвский район	13	0,75
11	Духовницкий район	4	0,23
12	Екатериновский район	5	0,29
13	Ершовский район	22	1,26
14	Ивантеевский район	8	0,46
15	Калининский район	14	0,80
16	Красноармейский район	20	1,15
17	Краснокутский район	23	1,32
18	Краснопартизанский район	5	0,29
19	Лысогорский район	7	0,40
20	Марковский район	43	2,47
21	Новобурасский район	7	0,40
22	Новоузенский район	25	1,43
23	Озинский район	13	0,75
24	Перелюбский район	3	0,17
25	Петровский район	15	0,86
26	Питерский район	12	0,69
27	Пугачёвский район	54	3,10
28	Ровенский район	9	0,52
29	Романовский район	7	0,40
30	Ртищевский район	40	2,29
31	Самойловский район	14	0,80
32	Саратовский район	18	1,03
33	Советский район	14	0,80
34	Татищевский район	13	0,75
35	Турковский район	11	0,63
36	Фёдоровский район	10	0,57
37	Хвалынский район	11	0,63
38	Энгельсский район	156	8,95
39	МО г. Шиханы	3	0,17
40	Городской округ ЗАТО Светлый	21	1,20
41	КО Город Саратов	25	1,43
42	Октябрьский район г. Саратова	75	4,30
43	Волжский район г. Саратова	109	6,25
44	Фрунзенский район г. Саратова	43	2,47
45	Кировский район г. Саратова	124	7,11
46	Ленинский район г. Саратова	189	10,84

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
47	Заводской район г. Саратова	131	7,52
48	МО пос. Михайловский	2	0,11
49	Министерство образования Саратовской области	96	5,51

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Всеобщая история. Новейшее время (базовый уровень) 10-11 класс 2016-2021 гг. Белоусов Л.С., Смирнов В.П., Мейер М.С. АО «Издательство «Просвещение»	3,69%
2.	История России (базовый и углубленный уровни) в 3 частях 10 класс 2016-2021 гг. Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./ Под ред. Торкунова А.В. АО «Издательство «Просвещение»	78,6%
3.	История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углублённый уровни) 10 класс Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./ Под ред. Искендерова А.А. АО «Издательство «Просвещение»	66,19%
4.	История. Всеобщая история (базовый уровень) 10 класс 2016-2021 гг. Уколова В.И., Ревякин А.В. / Под ред. Чубарьяна А.О. АО «Издательство «Просвещение»	16,39%
5.	История. Всеобщая история (базовый уровень) 10 класс 2016-2021 гг. Улуян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. АО «Издательство «Просвещение»	2,81%
6.	История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г.– начало XXI в. (базовый и углублённый уровни) Загладин Н.В., Белоусов Л.С. Под ред. Карпова С.П. ООО «Русское слово-учебник»	5,76%
7.	История (базовый и углублённый уровни) в 2 частях 10-11 класс 2016-2021 гг. Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. ООО «Русское слово-учебник»	11,1%
8.	История. История России 1914 г.– начало XXI в. (базовый и углублённый уровни) (в 2 частях) 10 класс 2016-2021 гг. Никонов В.А., Девятков С.В. Под ред. Карпова С.П. ООО «Русское слово-учебник»	10,3%

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
9.	Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углублённый уровни) 10 класс 2016-2021 гг. Шубин А.В. ООО «ДРОФА»	1,7%
10.	Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углублённый уровни) 10 класс 2016-2021 гг. Хейфец В.Л., Фёдоров О.Д., Хейфец Л.С., Северинов К.М.; под общ. ред. Мясникова В.С. ООО Издательский центр	3,46%

ОО региона в 2021-2022 учебном году осуществляли выбор учебников по предмету согласно приказу Министерства просвещения РФ от 23 декабря 2020 года № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность». Данный документ устанавливает предельный срок использования учебников до 31 мая 2023 года.

При переходе на линейную систему обучения истории в средней школе наблюдается выбор двух основных современных линий учебников, позволяющих осуществлять системно-деятельностный подход в обучении истории, создавать условия для осуществления полной методической поддержки учителя и контроля за качеством подготовки обучающихся. При этом соблюдается необходимое условие при выборе УМК – наличие условий для формирования функциональной грамотности обучающихся.

Таким образом, корректировки в выборе учебников из федерального перечня на уровне региона не запланированы.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Популярность выбора истории на ЕГЭ достаточно стабильна и составляет в 2022 году 17,46%, аналогично 2020 году и на 1,75% выше результата 2021 года. Стабильность выбора обоснована наличием соответствующих ВУЗов на территории Саратовской области, где история является вступительным экзаменом, а также сохранением традиций, поддерживающих заинтересованность историей края: наличие национального парка в городе Хвалынске, парк Победы в городе Саратове с этнографическим комплексом «Национальная деревня народов Саратовской области», множество музеев, проведение в рамках дня города ежегодного фестиваля исторической реконструкции «Один день из жизни средневекового города» в древнем городе Укек и многое другое. Кроме того, увеличение выбора истории на ЕГЭ в 2022 году по сравнению с 2021 годом можно объяснить тем, что ряд выпускников скорректировали свои планы на продолжение обучения по соответствующим направлениям подготовки в образовательных учреждениях высшего образования.

Число девушек, сдававших экзамен по истории, стабильно в течение последних трёх лет и в 1,5 раза превышает количество юношей. Это можно связать с тем, что экзамен по истории сдают будущие абитуриенты гуманитарных направлений подготовки, которые традиционно считаются «женскими».

Традиционно на протяжении всего анализируемого периода (2020-2022 гг.) подавляющее большинство участников ЕГЭ по истории приходится на выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования (среднее

значение за три года: 94%), среди них 30,3% участников являются выпускниками лицеев, гимназий и СОШ с УИП, максимальное количество участников обучалось в СОШ – 67,95%. Именно эта группа участников экзамена наиболее ориентирована на продолжение своего образования в высших учебных заведениях. Вторая по численности группа участников экзамена представлена выпускниками прошлых лет (среднее значение за три года: 7,39%).

Распределение участников по категориям показывает, что количество выпускников текущего года составляет большую часть (2022 год - 95,23% показатель на уровне 2021 года - 94,73%). Несколько увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (2022 год - 0,74%, 2021 год - 0,46%). Отмечается незначительное уменьшение ВПЛ (2022 год - 4,76%, 2021 год - 5,26%), при этом значительно увеличилось количество выпускников с ОВЗ (2022 год - 0,57%, 2021 год - 0,11%), что говорит о доступности образовательной среды.

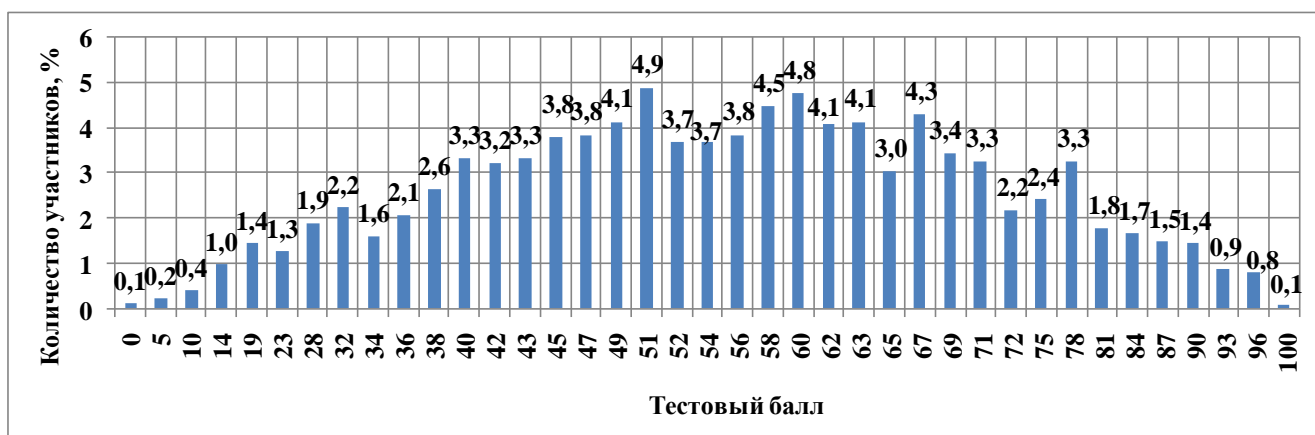
Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям.

Согласно данным о числе участников экзамена по АТЕ в 2022 г., а также средних значений этого показателя за 2020-2022 гг., наибольшее число участников ЕГЭ по истории за весь анализируемый период приходится на Леннский, Заводской и Кировский районы МО г. Саратов, а также на Балаковский и Энгельсский муниципальные районы области. При этом лидером по числу участников экзамена является самый крупный Ленинский район МО г. Саратов. В разрезе АТЕ максимальное количество участников ЕГЭ по истории в Ленинском районе г. Саратова 10,84% (в 2021 году - 11,22%; в 2020 году - 10,89%).

Наименьшее число участников ЕГЭ по истории за весь анализируемый период (2020-2022 гг.) приходится на МО п. Михайловский (0,11% - 2 человека) и МО г. Шиханы (0,17% - 3 человека), что объясняется наименьшим количеством обучающихся в старшей школе по отношению к количеству обучающихся старшей школы всего региона. Данная динамика характерна и по количеству участников по другим предметам ЕГЭ по выбору.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	6,10	6,30	6,31
2.	от 61 до 80 баллов, %	28,42	26,59	30,12
3.	от 81 до 99 баллов, %	10,83	11,10	8,03
4.	100 баллов, чел.	9	4	1
5.	Средний тестовый балл	56,05	55,48	55,59

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,65	7,69	19,28	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,10	61,54	42,17	50,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,30	23,08	27,71	50,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,89	7,69	10,84	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО¹²

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,83	59,40	26,77	6,91	1
Лицеи, гимназии	2,9	47,43	39,37	10,29	0
СОШ с УИП	1,79	58,92	30,36	8,93	0
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	20,00	50,00	30,00	0,00	0
иное	16,67	46,08	26,47	10,78	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	------------------	---	------------

¹² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
1	Александрово-Гайский район	0,00	58,82	29,41	11,76	0
2	Аркадакский район	0,00	50,00	16,67	33,33	0
3	Аткарский район	5,00	35,00	50,00	10,00	0
4	Базарно-Карабулакский район	12,00	64,00	20,00	4,00	0
5	Балаковский район	8,06	56,45	23,39	12,10	0
6	Балашовский район	2,86	62,86	31,43	2,86	0
7	Балтайский район	25,00	25,00	50,00	0,00	0
8	Вольский район	1,92	57,69	36,54	3,85	0
9	Воскресенский район	9,09	54,55	36,36	0,00	0
10	Дергачёвский район	0,00	53,85	38,46	7,69	0
11	Духовницкий район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
12	Екатериновский район	20,00	40,00	40,00	0,00	0
13	Ершовский район	0,00	68,18	27,27	4,55	0
14	Ивантеевский район	0,00	37,50	50,00	12,50	0
15	Калининский район	0,00	50,00	28,57	21,43	0
16	Красноармейский район	20,00	55,00	25,00	0,00	0
17	Краснокутский район	8,70	39,13	39,13	13,04	0
18	Краснопартизанский район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
19	Лысогорский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20	Марксовский район	2,32	60,47	37,21	0,00	0
21	Новобураский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
22	Новоузенский район	8,00	68,00	24,00	0,00	0
23	Озинский район	23,08	69,23	7,69	0,00	0
24	Перелюбский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
25	Петровский район	0,00	40,00	53,33	6,67	0
26	Питерский район	8,33	58,33	16,67	16,67	0
27	Пугачёвский район	1,85	53,70	37,04	7,41	0
28	Ровенский район	11,11	55,56	33,33	0,00	0
29	Романовский район	14,29	71,43	14,29	0,00	0
30	Ртищевский район	2,50	67,50	22,50	7,50	0
31	Самойловский район	7,14	57,14	28,57	7,14	0
32	Саратовский район	5,56	61,11	27,78	5,56	0
33	Советский район	7,14	35,71	35,71	21,43	0
34	Татищевский район	15,38	53,85	30,77	0,00	0
35	Турковский район	0,00	36,36	54,55	9,09	0
36	Фёдоровский район	0,00	80,00	10,00	10,00	0
37	Хвалынский район	0,00	36,36	36,36	27,27	0
38	Энгельсский район	4,49	57,69	26,92	10,90	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
39	МО г. Шиханы	0,00	0,00	33,33	66,67	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	52,38	38,10	9,52	0
41	КО Город Саратов	0,00	12,00	72,00	16,00	0
42	Октябрьский район г. Саратова	4,00	56,00	30,67	9,33	0
43	Волжский район г. Саратова	3,67	57,80	32,11	6,42	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	4,65	55,81	30,23	9,30	0
45	Кировский район г. Саратова	8,06	55,65	26,61	9,68	0
46	Ленинский район г. Саратова	5,29	57,67	30,16	6,35	1
47	Заводской район г. Саратова	10,69	54,96	28,24	6,11	0
48	МО пос. Михайловский	50,00	0,00	50,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	17,71	44,79	27,08	10,42	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ Гимназия №1 г. Балаково	54,55	18,18	0,00
2	МАОУ ЛГН г. Саратова	25,00	75,00	0,00
3	МОУ СОШ № 32 г. Энгельса	21,05	47,37	0,00
4	МАОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	18,75	62,50	0,00
5	МАОУ Лицей «Солярис» Кировского района г. Саратова	18,75	25,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
6	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	18,18	27,27	0,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ Гимназия № 75 Ленинского района г. Саратова	20,00	0,00	0,00
2	МОУ ГИМНАЗИЯ № 5 Заводского района г. Саратова	20,00	20,00	0,00
3	МОУ СОШ № 1 г. Пугачева	8,33	8,33	0,00
4	МОУ СОШ № 66 Волжского района г. Саратова	8,33	16,67	0,00
5	МАОУ СОШ № 26 г. Балаково*	7,69	15,38	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2022 году достаточно стабильная динамика результатов ЕГЭ по истории в Саратовской области в сравнении с предыдущими 2020 и 2021 годом. Тем не менее, динамика распределения тестовых баллов свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона от 61 до 80 баллов. По сравнению с прошлым годом количество участников в этом диапазоне увеличилось на 3,5% за счёт уменьшения процента участников в диапазоне от 81 до 99 баллов. Наблюдается снижение и количества выпускников, получивших 100 баллов (2021 год – 4 человека, 2022 год – 1 человек).

Возможными причинами уменьшения доли участников в диапазоне от 81 до 100 баллов могут быть:

- не достаточное внимание педагогов к формированию метапредметных навыков у обучающихся;

- снижение баллов за задания высокого уровня сложности 2 части КИМ, а также отмена задания – историческое сочинение, за которое обучающиеся могли набрать большое количество баллов (11 баллов) при целенаправленной подготовке.

Средний балл по истории (55,59 баллов) – достаточно стабильная величина в сравнении с результатами предыдущих лет (2021 год – 55,48 баллов, 2020 год – 56,05 баллов). Возможно, это связано со стабильностью кадрового состава и их методики работы. О достаточно высоком уровне методических компетенций учителей истории региона свидетельствуют данные аналитического отчета по результатам 1-го этапа оценки предметных и методических компетенций учителей в апреле 2022 года (<https://clck.ru/vof9j>). Более 60% выполнения диагностической работы продемонстрировали 80% учителей от общего количества участников процедуры оценки по данному предмету. Средний процент выполнения проверочной работы педагогическими работниками составил 69,8%. Максимальный процент выполнения проверочной работы составил 78%. По итогам работы несколько участников рекомендованы для включения в региональный методический актив.

В целях снижения количества участников, получивших балл ниже минимального, и повышения количества высокобалльников следует оставить в дорожной карте мероприятия, направленные на формирование новых компетенций на основе индивидуального саморазвития учителя.

Анализ результатов участников экзамена (в разрезе категорий) по группам с различным уровнем подготовки показал, что выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, сохранили долю участников экзамена с удовлетворительной подготовкой. Среди них, большинство участников получило тестовый балл в диапазоне от минимального до 60 баллов (56,10%; в 2021 году – 55,64%; в 2020 году – 53,70%). По сравнению с 2021 годом на 2,68% увеличилась доля участников с хорошей подготовкой (от 61 до 80 баллов). Однако на 3,43% уменьшилась доля выпускников с отличной подготовкой (от 81 до 100 баллов). При этом на 0,23% увеличилась доля выпускников с неудовлетворительно подготовкой.

Среди выпускников этого года, обучающихся по программам СПО наблюдается положительная динамика результатов экзамена ЕГЭ по истории. По сравнению с 2021 годом на 10,58% увеличилась доля участников с хорошей подготовкой (от 61 до 80 баллов) и на 7,69% - доля выпускников с отличной подготовкой (от 81 до 100 баллов). При этом на 4,81% уменьшилась доля выпускников с неудовлетворительно подготовкой.

Положительная динамика наблюдается и у выпускников прошлых лет, среди которых, по сравнению с 2021 годом, на 19,85% увеличилась доля участников с хорошей подготовкой (от 61 до 80 баллов) и на 2,98% - доля выпускников с отличной подготовкой (от 81 до 100 баллов). При этом на 4,26% уменьшилась доля выпускников с неудовлетворительно подготовкой. Возможно, это связано с ответственным отношением части экзаменуемых к подготовке на специальных курсах.

Значительно изменились результаты ЕГЭ 2022 года у группы экзаменуемых с ОВЗ. Доля участников экзамена с удовлетворительной подготовкой составила 50% (2021 год – 38,59%) и 50% с хорошей подготовкой (2021 год – 38,59%). При этом все экзаменуемые с ОВЗ преодолели минимальный порог баллов. Возможные причины – высокая степень мотивации обучающихся с ОВЗ, их желание получить высшее образование при невысокой общей учебной нагрузке.

При анализе результатов выпускников текущего года, обучающихся в разных по типу ОО, было выявлено, что:

- участники экзамена, обучающиеся по базовым программам в СОШ в 2022 году по сравнению с 2021 годом, показали ухудшение результатов по группе – с неудовлетворительной подготовкой (не достигли минимального балла) на 0,51%. С

высоким уровнем подготовки – доля уменьшилась на 1,9%. Причины – недостаточная подготовка к экзамену помимо базового обучения истории в школе;

- участники экзамена, обучающиеся в лицеях и гимназиях, показали более низкие результаты в группе с неудовлетворительной подготовкой (не достигли минимального балла) на 0,17%. С высоким уровнем подготовки – доля уменьшилась на 8,42%. Однако улучшились результаты в группах с удовлетворительной подготовкой (от минимального до 60 баллов) на 4,69% и в группе с хорошей подготовкой (от 61 до 80 баллов) на 3,46%. Из этого можно сделать вывод, что гимназии и лицеи дают общую высокую интеллектуальную подготовку не зависимо от профиля, при этом обучающиеся в профильных классах не всегда мотивированы к обучению, самостоятельно не осуществляют выбор профиля по разным причинам. Экзаменуемые, обучающиеся не по профилю, зачастую перегружены учебным материалом других предметов;

- в Саратовской области обучающиеся в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, где наряду с предметами базового уровня обучения возможно углубленное изучение отдельных предметов в группах или классах в 2022 году показали следующие результаты: уменьшилась доля выпускников, не преодолевших минимальный порог на 4,64%. Увеличилась доля выпускников с удовлетворительными результатами на 16,7%, с хорошей подготовкой на – 0,25%. Доля экзаменуемых с высоким уровнем подготовки составила 8,93%. Возможно, модель обучения в ОО с углубленным изучением отдельных предметов дает возможность решить проблему излишней учебной загруженности обучающихся, организовать более эффективную подготовку к ЕГЭ в небольших группах и добиться более высокой мотивации от учеников за счет некой свободы выбора.

В 35 АТЕ Саратовской области в ЕГЭ по истории принимало участие 10 и более человек. В 10 из них отсутствуют участники, не достигшие минимального балла (Александрово-Гайский, Дергачёвский, Ершовский, Калининский, Петровский, Турковский, Фёдоровский, Хвалынский районы, ЗАТО Светлый и КО Город Саратов). Повторили успех прошлого года: Александрово-Гайский, Калининский, Петровский, Турковский, Фёдоровский, Хвалынский районы, КО Город Саратов и ЗАТО Светлый. В КО Город Саратов самый высокий процент участников, получивших свыше 60 баллов – 88,00% (в 2021 году – 66,89%) при отсутствии участников, не достигших минимального балла. В 6 АТЕ, принимавших участие в ЕГЭ по истории, отсутствуют участники, набравшие свыше 80 баллов (в 14 АТЕ – в 2021 году).

В Пугачевском муниципальном районе, отношение количества участников, получивших от 81 до 99 баллов, превосходит количество участников, не достигших минимального балла в 4 раза (в 2,5 раза – в 2021 году). Второй год Пугачёвский район – в лидерах по этому показателю. В Базарно-Карабулакском муниципальном районе наблюдается обратная ситуация – количество участников, не достигших минимального балла, превосходит количество участников, получивших от 81 до 99 баллов, в 3 раза. Возможные причины в обновлении некоторых заданий КИМ 2 части в совокупности с новыми критериями оценивания заданий с развернутым ответом. В данной ситуации необходима трансляция и распространение эффективных педагогических практик.

Стабильно высокие результаты в течение трех лет показывают участники ЕГЭ по истории МАОУ «Гимназия № 1» г. Балаково и МАОУ ЛГН. При отсутствии ВТГ, не достигших минимального балла, доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения: 54,55% и 25,00% соответственно. При этом все участники из МАОУ ЛГН получили свыше 60 баллов. Высокие результаты связаны с эффективной организацией подготовки обучающихся и с высоким профессионализмом учителей высшей категории.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2022 году впервые попали 5 образовательных организаций. Дважды за последние три года в этом перечне оказалась МАОУ СОШ № 26 г. Балаково. Слабой стороной данных

организаций, возможно, является разнородность исходной школьной подготовки состава обучающихся и нестабильность педагогических коллективов с разным уровнем профессионального мастерства. Кроме этого возможной причиной данных результатов может быть низкая мотивация к обучению у обучающихся.

В настоящее время в регионе в рамках федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» реализуется проект адресной методической помощи (500+), направленный на усиление необходимой методической поддержки педагогов школ, находящихся в «зоне риска». МАОУ СОШ № 26 г. Балаково входит в перечень образовательных организаций, отобранных для участия в проекте по организации методической поддержки ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся. Также необходим и будет обеспечен региональный анализ профессионального уровня учителей и системы подготовки учеников к ЕГЭ по истории всех ОО, включая ОО с наилучшими и наихудшими результатами, с целью обмена успешным опытом и организации индивидуальных вариантов помощи в соответствии с конкретной ситуацией.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹³

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2022 г. ЕГЭ по истории проводится на основе ФГОС среднего общего образования. Все изменения, внесенные в КИМ, направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационной модели: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др.

Из экзаменационной работы в 2022 г. исключён ряд заданий: на работу с письменным историческим источником; на знание фактов, предполагающее множественный выбор; задание-задача; историческое сочинение.

Часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений, а также проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе: задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (№ 3 и № 4 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание № 18 по нумерации 2022 г.).

Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (№ 11 в 2021 г.) исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание № 4 по нумерации 2022 г.).

Задание на работу с исторической картой (схемой) (№ 15 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах: историческую карту и текст (№ 10 по нумерации 2022 г.).

Задания с краткими ответами на работу с изображениями (№ 18 и № 19 по нумерации 2021 г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (№ 14 и № 15 по нумерации 2022 г.), предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

В целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом (задание

¹³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

№ 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание № 16 по нумерации 2022 г.).

Задание на аргументацию (№ 24 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в него добавлен материал по истории зарубежных стран (№ 19 по нумерации 2022 г.).

В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (№ 17 по нумерации 2022 г.).

Экзаменационная работа по истории включает в себя 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом:

задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

задания на определение последовательности расположения данных элементов;

задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова(словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания № 12 и № 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания № 14 и № 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание № 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание № 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание № 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание № 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории(история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций. Содержание КИМ в 2022 г. охватывало все периоды истории России.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создаёт возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на

продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

В 2022 г. в ЕГЭ по истории приняли участие 1658 человек, из них 10 – выпускники прошлых лет, а 14 – выпускники образовательных учреждений СПО.

Средний балл ЕГЭ текущего года в Саратовской области составил 55,9. Один человек сдал ЕГЭ на 100 баллов (МОУ «СОШ № 72 г. Саратова»), а 2 человека – на 0 баллов. Количество «стобалльников» в 2021 г. было 4, а в 2020 г. – 9.

По группам, выпускники сдавшие экзамен распределились следующим образом:

не преодолели порог 90 человек (5,4 %),

32-60 баллов набрали 933 человека (56,3 %),

61-80 баллов – 502 (30,3 %),

свыше 81 балла – 133 человека (8 %).

В 2021 г. не преодолели порог 6,3 % участников, набрали от 32 до 60 баллов – 55,7 %, от 61 до 80 баллов – 26,6 %, выше 81 балла – 11,4 % сдававших ЕГЭ.

Средние показатели выполнения участниками ЕГЭ заданий каждой линии представлены в таблице.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII–начало XXI в / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	73,1	8,3	63,6	95,4	99,6
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять по следовательности событий)	Б	62,7	17,8	53	80,9	96,2
3	VIII –начало XXI в. /Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	62,7	3	46,9	93,1	98,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	VIII –начало XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	67,4	21,5	58,8	83,7	96,7
5	VIII –начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	51,6	3,9	33,4	81,7	97,7
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) /Работа с письменным историческим источником	П	55	26,1	47,7	65	87,2
7	VIII –начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	39,3	0,6	18,8	69,2	96,2
8	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	59,8	13,3	49,4	78,7	95,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	64,7	16,7	55,6	82,7	94,7
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	82,3	41,1	79,8	91,4	95,5
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	34,8	18,3	25,8	44	74,7
12	VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	41,6	0,6	26,5	64,7	88
13	VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	92,8	57,8	91,9	99	99,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями	П	69,5	6,1	59,2	92,3	98,5
15	VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями	П	26,8	3,9	13,5	40,4	84,9
16	Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	54,6	8,9	43,3	73,7	93,5
17	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	37,3	2,9	25,7	53	82,5
18	VIII – начало XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать	П	51,1	7,2	38,2	72	92,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение использовать исторические сведения для аргументации входе дискуссии	В	13,6	0	4,3	21,4	59,1

Как следует из анализа статистических данных, в целом диапазон выполнения заданий чрезвычайно широк: от 13,6 до 92,8%. Наиболее успешно, свыше 65%, выполнены задания № 1,4,10,13,14. Наименее успешно, ниже 30 % – задания № 15 и № 19. Зачастую задания базового уровня сложности выполняются хуже заданий повышенного уровня. Задание высокого уровня № 17 выполнено лучше задания № 11 базового и № 15 повышенного уровня сложности.

Среди заданий базового уровня ниже, чем на 50%, выполнены № 7 и № 11, т.е. задания на знание истории культуры и умение работать с исторической картой / схемой.

Ниже 15% находится выполнение лишь одного задания высокого уровня сложности № 19, проверяющего умение использовать исторические сведения отечественной и всеобщей истории для аргументации в ходе дискуссии.

Следует отметить, что такие проверяемые элементы содержания, как из истории России, так и из истории зарубежных стран: установление соответствия, умение определять последовательность событий, знание основных фактов, процессов, явлений, систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах, работа с письменным историческим источником, характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов освоены успешно.

Исключением традиционно является слабое знание фактов, процессов и явлений истории культуры. Качество выполнения конкретного задания зависит от того, освоение каких именно умений, навыков и видов деятельности проверяется данным заданием. Так, затруднения вызвали применение таких умений, как работа с картой и изображением, использование аналитических умений для изучения исторических процессов и явлений, умение корректно определять исторические понятия, применение исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии.

Не преодолели порог в 2022 году 90 участников ЕГЭ. Эта группа участников демонстрирует противоречивые результаты. Ряд заданий повышенного уровня выполнен лучше многих заданий базового уровня сложности. Нет ни одного верного выполнения задания № 19. В целом, диапазон выполнения заданий этой группой участников ЕГЭ колеблется от 0 до 57,8%, а средний балл – 21,4. Наиболее успешно выполнены задания № 10 и № 13. Зачастую № 13 – единственное задание из части 2 КИМ, на который экзаменуемые отвечали. Менее 6% представителей группы, набравших минимальный балл, справились с заданиями по культуре; лишь 8,9% – по Великой Отечественной войне. Освоение как элементов содержания, так и умений, у

экзаменуемых этой группы являются неудовлетворительными. При этом задания на простое «знание» представителями этой группы выполняются хуже, чем те, где надо извлечь информацию из самого задания (№ 2, 4, 6, 8-11, 13). Типичный пример: задание № 12 на атрибуцию исторического источника выполнено на 0,6 %, в то время как задание № 13, где надо выбрать заданную информацию из того же источника – на 57,8%.

Группа участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, является самой многочисленной и насчитывает 933 человека. Выполнение ими заданий варьируется от 4,3 до 91,9%. Слабее всего из заданий базового уровня сложности выполнены № 3, 5, 7, 8, 11. Эти задания проверяют не просто знание фактов, но требуют установить соответствие, работать с картой / схемой. Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности выполнение ниже 15% наблюдается в заданиях № 15 и № 19 из второй части КИМ. Но в первой части работы задание повышенного уровня выполнены участниками этой группы на 48-80%. Типичны для участников ЕГЭ, набравших 32-60 баллов, слабое знание культуры, а также недостаточное освоение умений аргументации и анализа исторических процессов и явлений.

Группа участников ЕГЭ, набравших 61-80 баллов, составляет 502 человека. Слабее всего они справились с заданиями № 11, 15 и № 19, продемонстрировав затруднения при работе с картой / схемой, изображениями и аргументации в ходе дискуссии. Ни одно из заданий повышенного и высокого уровня сложности не выполнено ниже, чем 15%. Самый низкий результат – выполнение на 21,4% задания № 19. Таким образом, и для этой группы участников недостаточно усвоенные элементы содержания – это история культуры. Остальные элементы освоены на высоком уровне, а успешность выполнения того или иного задания зависит от того, на проверку каких именно умений оно нацелено.

Группа высокобалльников насчитывает 133 человека. Средний балл ЕГЭ в этой группе 87,3. Процент выполнения участниками данной группы заданий части 1 экзаменационной работы не опускается ниже 74,7, а во второй части – ниже 59,1. Как и у других участников ЕГЭ, определенные затруднения возникли при выполнении задания № 11 на множественный выбор при работе с исторической картой / схемой. Всего на 88% справились высокобалльники с заданием № 12 на атрибуцию исторического источника; на 85% – с работой с изображениями (культура). Проблемными стали для них и задания № 17 и № 19. Умение использовать принципы анализа для изучения исторических процессов и явлений, а также аргументацию в процессе исторической дискуссии можно отнести к наименее освоенным умениям и видам деятельности.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в Саратовской области показывает, что в целом освоение массива знаний по истории России, не считая истории культуры, можно считать удовлетворительным. Проблемы возникают не столько со знанием конкретных фактов и дат, сколько с умением применить эти знания на практике: чем более сложные умения требуются при выполнении задания, тем ниже его результаты для всех групп участников. Отдельно следует сказать о невнимательности при чтении вопроса, что приводит к ответам, верным по сути, но неверным именно для данного задания.

Например, задание № 12 одного из вариантов формулировалось так: «Укажите название распорядительных органов местного самоуправления, созданные в результате ... реформы». Органы – земства, а их распорядительные органы – земские собрания. Верный ответ смогли дать преимущественно участники двух последних групп; из всех вариантов именно данный вопрос вызвал наибольшие затруднения.

Аналогичная ситуация складывается с не разграничением смысловых понятий, например: «условия» и «последствия», «внутриполитический» и «внешнеполитический» и т.д. Не всегда участники соблюдают хронологические рамки задания: так, многие выпускники игнорировали указание на то, что промышленный переворот в России

начался в XIX в. и приводили фактический материал как из XVIII, так и из XX вв. Возможно, на необходимость внимательно читать формулировки заданий надо специально акцентировать внимание экзаменуемых.

Задание № 13 выполнено успешно, в целом на 92,8 %. Даже участники самой слабой группы демонстрируют здесь результат почти в 58 % – самый высокий из всех линий заданий.

Задания № 14 и № 15 посвящены истории культуры России. Первое из них выполнено в целом достаточно успешно, за исключением варианта, где надо было определить изображенное на почтовой марке Ледовое побоище. Часть участников, верно определив дату – 1242 г., при этом игнорировала её и назвала событие Невской битвой. Задание № 15 на выявление памятника архитектуры явилось проблемным для многих. Сложными оказались все предложенные варианты; очевидно, что для выполнения данного задания необходима целенаправленная работа именно с историей архитектуры.

Комплексное задание № 16, посвященное Великой Отечественной войне, подразумевает анализ двух исторических источников, в результате чего следует сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию. Из трех элементов ответа, который должен был дать экзаменуемый, наиболее легким оказался последний, связанный исключительно с анализом текста. Два первых требовали конкретных знаний, которые не всегда демонстрировались. Следует отметить, что предложенные варианты не являлись сложными. Так, выпускнику надо было указать, что Московская битва началась в сентябре, Ялтинская конференция состоялась в 1945 г., а программа ленд-лиза распространилась на СССР с 1941 года. Тем не менее, полностью справиться с этим заданием удалось всего 24,4 % участников.

Результаты 632 человек (38 % участников ЕГЭ) оценены в 0 баллов по заданию высокой сложности № 17. При этом более успешно выполнялись варианты, где в основе лежали события VIII - XIX вв., например, последствия принятия христианства или восстания Е. Пугачева. Вариант, где предлагалось назвать последствия XIX Всесоюзной партийной конференции 1988 г., для многих стал невыполнимым.

Задание № 18 проверяло знание исторических понятий и умение корректно их использовать. Для анализа выпускникам 2022 г. Саратовской области предлагались такие термины: «поместье», «Семибоярщина», «Съезд народных депутатов». Здесь наблюдается противоположная ситуация: смысл последнего понятия, как и его конкретизация, оказался выпускникам ближе и понятнее. Первые два термина для многих экзаменуемых оказались туманными и слабо определенными.

Самым сложным заданием для участников ЕГЭ всех групп стало задание высокого уровня № 19, которое подразумевало использование аргументации в ходе дискуссии с применением знаний отечественной и всеобщей истории. Не справились с ним или не приступили к его выполнению 72,2 % выпускников, на 1 балл ответили 16,2 %, на 2 балла – 10,2 %, а полностью выполнили его всего 1,5 % участников ЕГЭ. На взгляд экспертов, главной причиной низких итогов является не столько неспособность аргументировать, сколько сложный исторический контекст вопроса. Наиболее трудным вариантом оказался следующий: привести аргументы, подтверждающие возрастание роли религии в поддержке верховной власти во Франции в 1800-х и в России в 1830-х годах. Всего несколько человек смогли вспомнить не только про договор Наполеона с папой римским Пием VII, но и про теорию официальной народности.

Не менее сложным для участников ЕГЭ оказалось привести доказательства того, что в годы Первой мировой войны в процессе революций в России и Германии органы, представлявшие интересы рабочих и крестьян, претендовали на власть. Многие верно определили роль Петросовета; но про Совет народных уполномоченных в Германской империи смогли вспомнить единицы.

Интересны ответы на задание, где было необходимо привести аргументы в подтверждение того факта, что открытия (изобретения), сделанные учеными (изобретателями) Англии в XVIII в. и России в XIX веке сыграли значительную роль в осуществлении промышленного переворота. Большинство участников ЕГЭ проигнорировало хронологические рамки вопроса и указывало все известные им изобретения, не особо задумываясь об их действительной роли в рассматриваемом процессе. Так, для России приводились факты изобретения радио А. Поповым и электрической лампочки П. Яблочковым, которые относятся к концу века и не сыграли никакой роли именно при начале промышленного переворота в стране. Тем более, не повлияли на него и изобретения И. Кулибина и И. Ползунова. Ответ на данный вопрос, безусловно, требует не только знания фактического материала, но и способности применить свои знания в предлагаемом контексте.

Из заданий части 1 варианта КИМ 301 наиболее сложными явились те, полностью справиться с которыми получилось у менее, чем 50 % участников ЕГЭ. Первым в этом ряду является задание № 4, максимальные 3 балла по которому получили 36,2 % выпускников, а 4,2 % – 0 баллов. По сути, это задание на установление соответствия между тремя элементами: географический объект, событие, время его свершения. Аналогичные задания, где присутствуют два элемента (задания № 1, 3), выполнены более успешно (полностью с ними справились 62,7 и 51,4 % участников экзамена). Можно предположить, что в числе причин неуспеха находится сложная система записи ответа и крайне неудобная для выпускников система представления дат в десятилетнем исчислении. Надо отметить, что неверный перевод дат в десятилетия – все еще распространенная ошибка, хотя и реже встречающаяся, чем 2-3 года назад.

Всего 37,1 % выпускников полностью, а 24,9 % частично выполнили задание № 5 на знание исторических деятелей, несмотря на то, что это персоны «первого ряда». Вероятно, затруднения возникли при определении, какой именно князь участвовал в разгроме печенегов под Киевом: Ярослав Мудрый или Владимир Мономах.

Задание № 6 по работе с письменным историческим источником рассматриваемого варианта 301 имеет максимальный процент выполнения 44,6. Это задание в целом является сложным для всех выпускников, хотя подразумевает анализ текста с минимальным привлечением общеисторического контекста. Сопоставление этого задания с результатами задания № 13, где требуются, в сущности, ответы в виде цитат, позволяет сделать вывод о не сформированности у выпускников серьезных навыков анализа источника с пониманием нюансов позиции автора и общей конкретной исторической ситуации.

Задание № 7, проверяющее знание основных фактов, процессов и явлений отечественной культуры, выполнено в среднем всеми участниками ЕГЭ на 39,3%. Из работающих над вариантом 301 справились с ним полностью 26,1% человек. Выпускники из этой группы смогли атрибутировать такие литературные произведения, как «Повесть временных лет», «Философические письма», роман «Доктор Живаго», «История о великом князе Московском». Неспособность остальных ориентироваться в таком несложном контексте говорит о недостаточно освоенных соответствующих элементах содержания истории России.

Задания № 8-11 привязаны к рассмотрению конкретной исторической карты / схемы. Первые три традиционно выполняются на достаточно высоком уровне:

с заданием № 8 полностью справились 77,8% участников,

с № 9 – 51%,

с № 10 – 88,1%.

Задание № 11 выполнили на 2 балла всего 10,2% участников, работающих над вариантом 301, а на 1 балл – 51,7%. Следует сказать, что для ответов на последнее задание 1 части, хотя оно и относится к базовому уровню сложности, необходимы достаточно широкие исторические знания, причем второстепенного характера. Здесь проявляется типичная особенность выпускников, когда они уверенно ориентируются в событиях и

исторических деятелях «первого эшелона», но необходимость конкретизации и детализации ответа приводит к ошибкам.

Вторая часть экзаменационной работы начинается с пары заданий № 12 и № 13. В первом из них надо было атрибутировать источник, во втором – найти в нем информацию по заданным критериям. Вариант 301 предлагал для рассмотрения хрестоматийный сюжет – Смуту. Тем не менее, на элементарные вопросы в задании № 12 смогли верно ответить всего 46,1% выпускников, а 26% не справились с ним. Типичные ошибки: арифметически неправильное указание десятилетия; невнимательное чтение формулировки вопроса, в результате чего вместо Б. Годунова выпускники называли его сына Федора или Василия Шуйского. Это задание всеми выпускниками выполнено слабее последующего, № 13. С поиском информации благополучно справились 92,3% участников ЕГЭ, работающих с вариантом 301. Остальные, в том числе и 3% получивших 0 баллов за это задание, затруднились с поиском трех обвинений автора против Лжедмитрия. Высокий результат, тем не менее, свидетельствует о необходимости систематически работать с источниками материалами, развивая такие метапредметные умения, как готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Задание № 14 подразумевает наличие у выпускника логического мышления. Оpoznать то, что предложенная монета посвящена 170-летию юбилею железных дорог в России и назвать имя царя, при котором произошло строительство первой железной дороги, удалось 68,2 % экзаменуемых; 27,1% не справились с этим заданием. Ничем иным, кроме как невнимательностью, объяснить этот факт нельзя: строительство Царскосельской железной дороги относится к общеизвестным фактам.

Задание № 15, посвященное распознаванию изображения архитектурного сооружения, выполнено всеми группами участников ЕГЭ слабее многих других. Данные по варианту 301 выглядят следующим образом: полностью справились с ним 20%, не справились – 54,5% человек. Это задание на знание культуры России, как и задание 7, с очевидностью представляет сложность для всех участников ЕГЭ.

Задание № 16, посвященное Великой Отечественной войне, не являлось сложным. Необходимо было указать, что программа ленд-лиза распространилась на СССР в 1941 г. и найти в тексте источника название поставляемых из США в нашу страну материалов. Тем не менее, 16,3% человек получили 0 баллов за это задание, а максимальный балл – всего 18,8%. Любопытны ответы, когда выпускники указывали не те товары, что везли из США, а те, что вывозили туда из СССР. В очередной раз встречается ситуация, когда возможное незнание исторических фактов и событий (в данном случае, о ленд-лизе), дополняется невнимательностью или неумением адекватно читать и воспринимать исторический источник.

Три политических последствия XIX Всесоюзной партийной конференции, которые надо было указать в соответствии с заданием 17, не выполнили (или не приступили к нему) 64,2% выпускников, которые работали с вариантом 301. Максимальные 3 балла за него смогли получить всего 16 человек (3%). Как видно, многие просто не стали выполнять это задание, а ошибки остальных лежат в плоскости самых общих представлений о том времени: среди последствий многие называли отмену 6 статьи Конституции, гласность, перестройку, дефицит товаров, создание кооперативов – т.е. все то, с чем ассоциируется вторая половина 1980-х годов. Для устранения похожих ошибок, кроме изучения фактологической основы, выпускникам следует работать с терминологией, различая, например, термины «политический», «социальный» и пр. Надо отметить, что задание № 17 варианта 301 явилось самым сложным среди тех, над которыми работали выпускники 2022 года в Саратовской области.

Знание исторических понятий и умение их использовать на примере понятия «поместье» удалось продемонстрировать в полном объеме 36% выпускников, не

справились с этим 25%. Остальные 39% выполнили задание лишь частично. Данные результаты свидетельствуют о недостаточном освоении, как ряда элементов содержания, так и такого метапредметного умения, как способности ясно, логично и точно излагать информацию, используя адекватные языковые средства.

Самым сложным для всех участников ЕГЭ явилось задание высокого уровня сложности № 19, средний процент выполнения которого составил 13,6. Наиболее сложным вариантом следует признать именно 301. Не справились с ним или не приступили к его выполнению 78% выпускников, на 1 балл ответили 8,7%, на 2 балла – 11,7%, а полностью выполнили его всего 1,6% тех, кто работал над вариантом 301. Многие выпускники, как видно по результатам, не смогли вспомнить даже религиозную и образовательную политику Николая I, в т.ч. теорию официальной народности. Также приходится говорить о несформированном умении аргументировать свою позицию; применительно к данному заданию речь может идти лишь о приведении отдельных фактов, без включения их в систему аргументации.

Таким образом, анализ выполнения варианта 301, над которым работали 33% участников ЕГЭ 2022 года, показывает типичную картину: недостаточные знания культуры, исторических деятелей, всеобщей истории, затруднения при конкретизации и детализации исторической информации. Среди проблемных умений можно назвать слабые навыки анализа исторических источников, работы с изображениями, использования аналитических умений для изучения исторических процессов и явлений, корректного определения исторических понятий, применения исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии. Нельзя недооценивать и такие причины неверных ответов, как невнимательное отношение к формулировкам заданий, смешение понятий и ошибки в летоисчислении в части верного определения десятилетия.

Для преодоления этих недостатков педагогам необходимо обратить внимание на формирование комплекса знаний об истории России и человечества в целом, понимание места и роли России в мировой истории; формирование умения приема работы с историческими источниками различного типа, в том числе с картографическими, визуальными, умения самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике; формирование умения оценивать и доказывать на основе исторических фактов различные исторические версии.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Учебные программы и учебники из федерального перечня, допущенные к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, для изучения истории и используемые в регионе, соответствуют содержательно предметным блокам, представленным в ЕГЭ по предмету, и обеспечивают обучение в полном объеме. Эти учебники составлены с учётом основных требований программы по истории и охватывают темы и разделы, необходимые для успешной сдачи единого государственного экзамена. Кроме того, в Саратовской области разработан учебник «История Саратовского Поволжья», включающий 18 тем, карты, иллюстрации и задания. Пособие учитывает требования Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и «Историко-культурного стандарта», разработанных в соответствии с распоряжением президента РФ. Издание предназначено для образовательных учреждений, что подразумевает возможность его использования как в 11-ом классе, так и в рамках исторического образования в профессиональных образовательных организациях, а также для использования педагогами при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, в процессе изучения истории должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;

способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Безусловно, проверка в полном объеме всех вышеназванных метапредметных умений, навыков, способов деятельности на материале ЕГЭ крайне затруднительна. Как показывает содержательный анализ итогов экзамена, успешность выполнения заданий более всего зависит от конкретного фактического материала, знание или незнание которого и обуславливает качество ответа. В этой связи можно утверждать, что по всему спектру метапредметных результатов есть возможности для совершенствования.

Так, во многих случаях выпускники не могут изложить материал точно и ясно, используя адекватные языковые средства, что и является весомой причиной неудачных ответов на задания № 17-19.

Недостаточно развит и такой важнейший для изучения истории метапредметный навык, как способность критически оценивать и интерпретировать информацию, рефлексировать совершаемые действия и мыслительные процессы. Свидетельствами тому являются противоречия, встречающиеся при ответах на задания № 12 и № 13, а также ответы на задание № 19, когда экзаменующиеся просто приводят известные им факты, совершенно не задумываясь об их реальном значении для указанного процесса или явления.

На более высоком уровне находится способность выпускников ориентироваться в различных источниках информации, самостоятельно искать методы решения практических задач, применять различные методы познания, что демонстрируют ответы на задания № 1-10, № 12-15. Те задания, где требуется извлечение информации по заданному критерию (№ 6, 13, 16), выполняются на высоком для себя уровне всеми участниками ЕГЭ.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Можно считать достаточным усвоение основных элементов содержания, обозначенных в разделе «Требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования ФГОС СОО, проверяемых заданиями экзаменационной работы (базовый и углубленный уровень)».

Успешно освоены всеми школьниками региона такие умения и виды деятельности как знание дат, основных фактов, процессов и явлений, исторических деятелей; систематизация исторической информации; поиск информации в историческом источнике; работа с исторической картой / схемой в части ее прочтения и соотнесения картографической информации с текстом; работа с изображениями в части определения изображенного исторического события. Основное количество участников экзамена владеет системными историческими знаниями, понимают место и роль России в мировой истории; владеют приемами работы с историческими источниками, умеют самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике.

В целом, о недостаточном освоении элементов содержания / умений и видов деятельности можно говорить лишь относительно выпускников, которые не набрали

минимальный балл. Главная их проблема – это незнание дат, основных фактов, процессов и явлений, исторических деятелей, что обуславливает низкий процент выполнения соответствующих заданий. В то же время задания, где требуется найти и извлечь информацию из представленного документа (таблица, источник, карта или схема), выполняются неизмеримо лучше. Это свидетельствует о сформированности базовых умений и видов деятельности. Экзаменационные задания, которые проверяют степень овладения выпускниками данной группы более сложных умений, базируются на знаниях, а, следовательно, практически не выполняются.

Для группы участников ЕГЭ, набравших 32-60 баллов, наименее усвоенными явились элементы содержания, связанные с культурой и историческими деятелями. В числе слабо освоенных умений находятся установление соответствия, работа с картой / схемой, атрибуция источника, анализ исторических процессов и явлений, корректное использование понятий, аргументация в ходе дискуссии.

Для тех выпускников, кто набрал на ЕГЭ 61-80 баллов, следует признать недостаточно усвоенным лишь материал по отечественной культуре. Остальные элементы содержания освоены на высоком уровне. Среди недостаточно освоенных умений находятся работа с письменным источником, картой / схемой, способность анализировать исторические процессы и явления, а также аргументировать в ходе дискуссии.

Показатели выполнения заданий группой высокобалльников свидетельствуют о глубоких и объемных знаниях по предмету. Вместе с тем, несколько ниже других освоены такие умения, как работа с историческим источником, картой / схемой, аргументация в ходе дискуссии (задания № 6, 11, 12, 19).

Таким образом, затруднения у всех выпускников вызывали применение таких умений, как работа с картой и изображением, использование аналитических умений для изучения исторических процессов и явлений, умение корректно определять исторические понятия, применение исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии. К наименее освоенным элементам содержания следует отнести историю культуры и, частично, историю зарубежных стран.

Значительные изменения КИМ по истории делают проблематичным полноценное сравнение результатов экзамена 2022 г. с прошлогодними. Тем не менее, можно сказать, что задание на знание Великой Отечественной войны выполнено слабее всеми группами участников экзамена. В 2021 г. среднее выполнение составило 67,3%, а по группам итоги распределились следующим образом: 28,5, 59,7, 80,7 и 94,6%. И хотя в текущем году данное задание относится к заданиям повышенного уровня сложности, а не базового, как в прошлом году, такая разница свидетельствует об ослаблении внимания педагогов к 1941-1945 годам.

Гораздо слабее выполнены задания на знание основных фактов, процессов и явлений культуры России. В 2020 году выполнение данных заданий варьировалось в диапазоне 43,3-55,7%, а среди не набравших минимальный балл – 7,9-23,8%. Итоги 2022 г. ниже по сравнению с 2021 годом: средний балл 26,8-39,3%, не преодолевшие порог набрали 0,6-3,9%, а в группе набравших 61-80 баллов – 40,4-69,2% против 54,5-77,1% в прошлом году.

Результаты выполнения задания № 12 также ниже прошлогодних. В 2021 г. средний показатель выполнения был 50,3% против 41,6% в текущем году. Цифры выполнения задания по группам участников распределяются следующим образом: 0,9, 43,5, 82,3, 96,2% в 2021 г. и 0,6, 26,5, 64,7 и 88% в 2022 году. При этом следующее задание № 13, подразумевающее дальнейшую работу с этим же источником, что и в задании № 12, выполнено существенно лучше, чем в 2021 году, всеми группами участников.

Несколько лучше выглядят итоги задания, проверяющего умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Итоги 2021

года – 31,5% в целом, 51,8 и 77,3% для двух последних групп участников. Результаты 2022 года: 37,3, 53 и 82,5% соответственно.

Задание на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии сложно сравнить, т.к. в 2021 г. оно подразумевало приведение аргументов по схеме «за» и «против» какого-либо утверждения, а в 2022 году – приведение аргумента из истории России из всеобщей истории. Задание принципиально новое, итоги его самые низкие во всех линиях ответов. Так, если в прошлом году среднее выполнение задания на аргументацию составило 23%, то в этом году – всего 13,6 %. Распределение выполнения по группам участников ЕГЭ выглядит следующим образом: 0,6; 9,2; 34,5 и 76 % в 2021 г., и 0; 4,3; 21,4 и 59,1% в текущем.

Содержательные изменения КИМ затронули задания № 16 (расширена фактическая база проверяемых знаний по истории Великой Отечественной войны) и № 19 (включен материал по всеобщей истории). Итоги анализа, представленные выше, показывают заметное снижение результатов выполнения данных заданий.

Результаты проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году можно считать удовлетворительными. Рекомендации способствовали успешной и целенаправленной деятельности педагогов в формировании у обучающихся достаточного уровня предметных компетенций при освоении школьного курса «История». На региональном уровне активно использовались меры методической адресной поддержки обучению учебному предмету «История» в 2021-2022 учебном году, были определены актуальные направления повышения квалификации педагогов. Активно работали по данной тематике муниципальные методические объединения учителей истории.

Мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2021г., проведены в полном объеме и позволили вести постоянную поддержку педагогов и школьников на семинарах, ВКС, практических занятиях. Реализация комплекса мероприятий привела к позитивным изменениям. Успешно освоены такие умения и виды деятельности, как знание дат, основных фактов, процессов и явлений, исторических деятелей; систематизация исторической информации; поиск информации в историческом источнике; работа с исторической картой / схемой в части ее прочтения и соотнесения картографической информации с текстом; работа с изображениями в части определения изображенного исторического события.

Анализ результатов проведения ЕГЭ 2022 года позволил сделать вывод о необходимости проведения систематических мероприятий по оказанию поддержки педагогам в повышении уровня их предметной и методической компетентности при подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2022-2023 учебном году.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

Анализ результатов единого государственного экзамена по истории в Саратовской области позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания истории:

1. В основе обучения должны находиться положения ФГОС, историко-культурного стандарта, материалы учебников, рекомендованных Министерством Просвещения Российской Федерации.

2. Необходимо развивать систему профильных гуманитарных классов, обеспечивающих высокий уровень исторической подготовки учащихся и реализующих потребности выпускников в получении качественного социально-гуманитарного образования.

3. Следует развивать способности учащихся проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Опираясь на оценку глобальных компетенций в рамках международных исследований, особо обратить внимание на развитие читательской грамотности в части работы с разными историческими источниками. Необходимо развивать умение находить в текстах различную информацию, понимать и анализировать ее, умение интерпретировать и оценивать прочитанное. Также важно развивать умение оценивать качество и надежность текста, обнаруживать и устранять противоречия, критически оценивать информацию, применять полученную информацию при решении широкого круга задач.

4. В процессе обучения шире использовать специальный формат заданий на развитие функциональной грамотности для освоения умений действовать в нестандартных жизненных ситуациях. Необходимо обратить большее внимание на формирование функциональной грамотности в плане совершенствования умений анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема).

5. Обратить внимание учащихся на знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории.

6. Следует проводить постоянную работу с учащимися с целью понимания ими особенности исторического пути России, ее роли в мировом сообществе.

7. Обратить внимание на формирование умения учащихся различать в исторической информации факты и мнения, исторические описания и исторические объяснения.

8. Включать в аналитическую деятельность учащихся принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

9. Регулярно проводить работу по представлению результатов историко-познавательной деятельности учащихся в свободной форме на основе общих закономерностей исторического процесса.

10. Реализовывать метапредметные связи в преподавании истории, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся, с учетом современной внутренней и внешней ситуации, шире использовать материалы Международной ассоциации по оценке учебных достижений IEA, в рамках международного исследования качества граждановедческого образования (ICCS), включая при подготовке к итоговой аттестации задания из содержательных областей «гражданское общество и системы», «гражданские принципы», «гражданское участие», «гражданственность и гражданская идентичность».

11. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (умение распределять время при выполнении задания, правильно читать формулировку задания, четко отвечать на поставленные вопросы).

12. Использовать при подготовке к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Статистика выполнения отдельных заданий экзаменационной работы требует обратить внимание на отдельные аспекты методики обучения истории в регионе.

Учителям истории подготовку к ЕГЭ следует начинать с ознакомления с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе типичных ошибок участников ЕГЭ по истории», ежегодно представленными на сайте ФИПИ, с положениями Историко-культурного стандарта, с Кодификатором и Спецификацией КИМ по истории.

Результаты экзамена показали, что у выпускников вызвали затруднения применение таких умений, как работа с картой и изображением, использование аналитических умений для изучения исторических процессов и явлений, умение корректно определять исторические понятия, применение исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии. К наименее освоенным элементам содержания следует отнести историю культуры и, частично, историю зарубежных стран.

Необходимо обратить внимание на подготовку разных групп обучающихся, используя дифференцированные задания, групповые и парные виды работ, консультации. Главное, создать атмосферу возможности сдачи экзамена, получения удовольствия от узнавания предмета. При работе с разными группами обучающихся необходимо обратить внимание на следующие содержательные элементы, которые вызывают затруднения у обучающихся.

1. Древность и Средневековье. История России VIII – XV вв.: Древняя Русь. Возникновение государственности у восточных славян. История законодательства с древней Руси до 1993г. Москва во главе объединения русских земель.

2. Новое время.

История России XVI – XVII вв. Кризис государства и общества. Смутное время.

История России XVIII в. Просвещенный абсолютизм в России. Начало формирования многонационального государства. Крестьянский вопрос в XVIII – XIX вв. Тенденции развития европейской культуры XVI – XVIII вв.

История России XIX – начало XX вв. Промышленный переворот и его последствия. Революция 1905-1907гг. (становление российского парламентаризма, общество и власть после революции)

3. Новейшее время. История России 1914 – 2018гг. Россия и мир в Первой мировой войне. Октябрьская революция (политика большевиков и установление однопартийной политической системы, распад российской империи). Гражданская война и иностранная интервенция («военный коммунизм», нэп). Поиск путей построения социализма. Формирование централизованной экономики (индустриализация, коллективизация, коренные изменения в духовной жизни). Вторая мировая война и Великая отечественная война. «Застой» как проявление кризиса советской модели развития. «Перестройка» и «гласность»: «за» и «против». Образование Российской Федерации как суверенного государства. Основные тенденции социально-экономического и общественно-политического развития страны на современном этапе.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Анализ результатов единого государственного экзамена по истории позволяет сделать вывод о недостаточном развитии и тренировки памяти учащихся (механическо-смысловой, произвольной, непроизвольной, кратко-зрительной), поэтому при подготовке всех групп обучающихся необходимо обратить внимание на организацию основных процессов памяти – восприятия, запоминания, сохранения и воспроизводства, разработав систему заданий, направленных на решение данной проблемы.

Необходимо обратить внимание на развитие мышления обучающихся: при подаче материала необходимо создавать проблемные ситуации, использовать задания, формирующие параметры мыслительных операций: анализ, синтез, сравнение,

обобщение, конкретизация, систематизация, что создает условия для развития творческого мышления.

Необходимо регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи обучающихся, совершенствовать их речевой потенциал, развивать кругозор, формировать целостную личность.

Цель дифференциации – обучение каждого на уровне его возможностей, способностей, адаптации обучения к особенностям различных групп обучающихся. Существуют различные методики диагностики возможностей и уровня развития учащихся. На основе полученных данных определяются уровни обучения. Для каждого из этих уровней готовится дифференцированный материал, продумываются приемы мотивации и стимулирования учебной деятельности, планируется самостоятельная работа на разных этапах урока, определяются формы контроля. При работе с учениками с высоким уровнем знаний по предмету необходимо сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить анализировать приведенные исторические ситуации, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками. Ученикам со средним уровнем подготовки необходимо предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (анализ причинно-следственных связей) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений выпускников этой группы.

Успешной реализации разноуровневого обучения способствует добровольность выбора учеником уровня обучения, полное усвоение базового компонента образования, отношение к ученику как к субъекту деятельности, наличие промежуточного дифференцированного контроля, использование разнообразных форм работы (работа в паре, группе, индивидуальная работа), постоянная коррекция деятельности с учетом полученных результатов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. При планировании работы методических объединений учителей истории на 2022-2023 учебный год на школьном, муниципальном, региональном уровне, при проведении региональных семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения квалификации педагогов данной категории следует включать для обсуждения современные методы, приемы при изучении следующих тем в курсе преподавания истории.

«Великая Отечественная война» (№ 16)

«Вопросы культуры» (№ 7,14,15)

«Вопросы всеобщей истории» (№ 2,19),

«Задания, связанные с исторической картой» (№ 8-11),

«Задания, связанные с историческим источником» (№ 6,12,13, 16)

2. На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей истории на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у обучающихся при сдаче ЕГЭ: «Вопросы культуры всех периодов», «Вопросы Великой Отечественной войны», методика выделения причинно-следственных связей исторических явлений, аргументация приведенной точки зрения по истории России и всеобщей истории с опорой на исторические факты.

3. Проводить семинары, вебинары, практические занятия для педагогов региона с участием членов предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок и рекомендаций по их устранению.

4. В 2022-2023 учебном году в планы работы школьных, муниципальных методических объединений учителей истории, в программы курсов повышения квалификации включать вопросы, связанные с трудностями при выполнении отдельных заданий (задания № 17и № 19).

5. Изучить основные положения обновленного ФГОС второго поколения и обновленный Историко-культурный стандарт на заседаниях методических объединений учителей истории.

6. Обратит внимание на формирование метапредметных умений у обучающихся на уроках истории в рамках обновленного ФГОС.

7. Проанализировать результативности работы методического объединения учителей истории школы, района за 2021-2022 учебный год, планирование работы на новый учебный год, разработки методической темы МО на новый учебный год, методических тем самообразования учителей истории.

8. Проанализировать планирование работы с различными категориями учащихся, анализ работы с одаренными учащимися, с учащимися группы риска за 2021-2022 учебный год.

9. Изучить развитие системы мониторинга учебного процесса на уроках истории в целях повышения качества обучения.

10. Обратит внимание на планирование и организацию проектной деятельности учащихся по истории.

11. Представить инновационный опыт учителей истории через систему тематических семинаров, вебинаров, практических занятий.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 1 сентября 2022 г.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021/2022 уч. г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости
---	----------------------	--	--

			корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Индивидуальные консультации для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя истории и обществознания	Повышение компетентности учителя в процессе подготовке обучающихся к ГИА Стимулирование учителей истории к профессиональному росту
2.	Деятельность регионального отделения Ассоциации учителей истории и обществознания	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя истории и обществознания	Необходимо продолжать подобную практику в целях формирования новых компетентностей на основе индивидуального саморазвития учителя.
3	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА 2021 года	Сентябрь 2021 год, очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя истории и обществознания	Необходимо продолжать подобную практику в целях создания необходимых условий для поддержки совершенствования профессионализма педагогов.
4	XV Международная научная конференция «Актуальные проблемы Российской цивилизации и методики преподавания истории»	Февраль 2022 год, СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Институт истории и международных отношений, г. Саратов. учителя истории и обществознания	Необходимо продолжать подобную практику в целях трансляции эффективных педагогических практик и их распространение для совершенствования профессионального мастерства учителей истории
5	Региональная научно-практическая конференция педагогов и учащихся к 350-летию со дня рождения Петра Великого «От Российской империи к Российской Федерации»	Апрель 2022 год, очно-заочный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя истории и обществознания	Необходимо продолжать подобную практику в целях трансляции эффективных педагогических практик и их распространение для совершенствования профессионального мастерства учителей истории.
6	Международный интеллект-фестиваль «Политика вокруг нас»	Март 2022 год, МАОУ «Лицей гуманитарных наук», г. Саратова; учителя истории и обществознания	Необходимо продолжать подобную практику. В процессе работы фестиваля происходит обмен опытом. Транслируются эффективные педагогические практики. Происходит повышение педагогической и политической культуры учителей

7	Семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию» ГАУ ДПО «СОИРО»	02.12.2021 год, МОУ «СОШ № 51» г. Саратова учителя истории с низкими образовательными результатами	Необходимо продолжать подобную практику в целях Семинар четко обозначает задачи следующего учебного года, задает необходимый вектор направления работы учителям истории.
8	КПК Методические аспекты подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории	12.05 – 20.05.2022 год, очно; Место проведения: МОУ «СОШ № 51» г. Саратова заочно (дистанционный курс представлен в оболочке Moodle на портале https://teacher.soiro.ru/enol/inex.php?d=21) учителя истории всех категорий	Необходимо продолжать подобную практику в целях совершенствования профессионального уровня педагога.
9	Размещение лучших практик педагогического опыта на региональном образовательном портале СарВики	Сентябрь 2022 год http://соиро.рф/%D0%B47 ГАУ ДПО «СОИРО»	Трансляция эффективных педагогических практик и их распространение Необходимо продолжать подобную практику в целях совершенствования профессионального уровня педагога.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022/2023 учебном году на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022/2023 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 года

Таблица 0-2

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя истории всех категорий
2	В течение года	Учебные занятия по дополнительной общеобразовательной общеразвивающей программе «Виртуальный исторический класс»	учащиеся 8-11 классов образовательных организаций Саратовской области
3	В течение года,	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей истории и обществознания, ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя истории всех категорий
4	март	Международный интеллект-фестиваль	учителя истории

		«Политика вокруг нас»; Лицей гуманитарных наук	всех категорий
5	апрель	КПК «Методические аспекты подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории»	учителя истории всех категорий
6	ноябрь	Семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию» ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя истории и обществознания всех категорий

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 года

Таблица 0-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь	Очно «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию» (Семинар) ГАУ ДПО «СОИРО»
2.	Февраль	Очно «Актуальные проблемы Российской цивилизации и методики преподавания истории» (XVI Международная научная конференция) СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Институт истории и международных отношений, г. Саратов. Секция учителей истории и обществознания
3.	Март	Очно – заочно «Политика вокруг нас» (Международный интеллект-фестиваль) МАОУ «Лицей гуманитарных наук», г. Саратова; учителя истории и обществознания. Секция учителей истории и обществознания
	Март	Очно – заочно Международные Мартыновские чтения, ГАУ ДПО «СОИРО», МОУ «СОШ № 8 г. Петровска Саратовской области» Секция учителей истории и обществознания
4.	Апрель	Очно – заочно «Методические аспекты подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории» (курсы повышения квалификации) ГАУ ДПО «СОИРО»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 года.

Корректирующие диагностические работы не запланированы.

Работа по другим направлениям

Работа методических служб и образовательных организаций региона должна быть нацелена на решение следующих задач:

- учитель истории должен иметь представления о современных нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного исторического образования, в том числе КИМах ЕГЭ по истории, и, опираясь на них, уметь проектировать процесс изучения предмета на всех этапах образовательного процесса;

- учитель должен пересмотреть свои подходы к проектированию содержания школьного курса истории, ориентируясь на Историко-культурный стандарт, стремиться раскрывать связь отечественной и всемирной истории;

- акцентировать внимание на изучение истории в основной школе, где закладывается фундамент исторических знаний школьников;

- историко-познавательная деятельность старшекласников должна быть ориентирована не только на расширение знаний, но и на развитие аналитических и информационных умений, без владения которыми ученикам сложно выполнять задания повышенного и высокого уровня трудности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «История»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО».

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Сергеева Марина Владиславовна, заместитель директора по УВР МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	Председатель предметной региональной комиссии по учебному предмету «История»
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Рогожина Ирина Александровна, ведущий специалист центра мониторинговых исследований и прогнозирования развития образования	Специалист ГАУ ДПО «Саратовский областной институт развития образования»

Глава 10 Методический анализ результатов ЕГЭ по ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
218	2,03	391	3,59	357	3,58

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	113	51,83	101	25,83	114	31,93
Мужской	105	48,17	290	74,17	243	68,07

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	357
Из них:	336
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	18
– ВПЛ	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	337
Из них:	59
– выпускники лицеев и гимназий	8
– выпускники СОШ с УИП	267
– выпускники СОШ	2
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	1
– иное	1

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	1	0,28
2	Аркадакский район	5	1,40
3	Аткарский район	2	0,56

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
4	Базарно-Карабулакский район	3	0,84
5	Балаковский район	35	9,80
6	Балашовский район	10	2,80
7	Балтайский район	2	0,56
8	Вольский район	80	22,41
9	Воскресенский район	4	1,12
10	Дергачёвский район	-	-
11	Духовницкий район	1	0,28
12	Екатериновский район	5	1,40
13	Ершовский район	2	0,56
14	Ивантеевский район	3	0,84
15	Калининский район	2	0,56
16	Красноармейский район	2	0,56
17	Краснокутский район	1	0,28
18	Краснопартизанский район	3	0,84
19	Лысогорский район	-	-
20	Марксовский район	6	1,68
21	Новобураский район	6	1,68
22	Новоузенский район	4	1,12
23	Озинский район	1	0,28
24	Перелюбский район	2	0,56
25	Петровский район	3	0,84
26	Питерский район	5	1,40
27	Пугачёвский район	8	2,24
28	Ровенский район	1	0,28
29	Романовский район	1	0,28
30	Ртищевский район	1	0,28
31	Самойловский район	-	-
32	Саратовский район	1	0,28
33	Советский район	2	0,56
34	Татищевский район	2	0,56
35	Турковский район	-	-
36	Фёдоровский район	-	-
37	Хвалынский район	5	1,40
38	Энгельсский район	35	9,80
39	МО г. Шиханы	1	0,28
40	Городской округ ЗАТО Светлый	-	-
41	КО Город Саратов	2	0,56
42	Октябрьский район г. Саратова	10	2,80
43	Волжский район г. Саратова	11	3,08
44	Фрунзенский район г. Саратова	4	1,12
45	Кировский район г. Саратова	15	4,20
46	Ленинский район г. Саратова	20	5,60
47	Заводской район г. Саратова	30	8,40
48	МО пос. Михайловский	-	-
49	Министерство образования	20	5,60

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	Саратовской области		

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Бахчиева О.А. Экономическая и социальная география мира. 10-11 кл., ООО «Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2019-2020 г.г.	4,98%
2.	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География 10 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2019-2020 г.г.	7,31%
3.	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2019-2020 г.г.	7,31%
4.	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., География (в 2-х частях) 10-11 кл. Общество с ограниченной ответственностью «Русское слово-учебник», 2019-2020 г.г.	4,82%
5.	Кузнецов А.П., Ким Э.В., География 10-11 кл. Общество с ограниченной ответственностью «Дрофа», Акционерное общество «Издательство «Просвещение» 2020 г.	0,50%
6.	Лопатникова Д.Л., География 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2020 г.	2,60%
7.	Лопатникова Д.Л., Экономическая и социальная география мира (в 2х частях) ООО «ИОЦ «МНМОЗИНА» 2019-2020 г.г.	2,60%
8.	Максаковский В.П., География 10-11 кл. Акционерное общество «Издательство «Просвещение» 2019-2020 г.г.	38,71%
9.	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., География 10 кл. Общество с ограниченной ответственностью «Русское слово-учебник», углубленное обучение, 2019-2020 г.г.	3,24%
10.	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., География 11 кл. Общество с ограниченной ответственностью «Русское слово-учебник», 2019-2020 г.г.	3,24%
11.	Холина В.Н. и др., География, 10 кл. Акционерное общество «Издательство «Просвещение» углубленный уровень) 2020 г.	1,86%
12.	Холина В.Н. и др., География, 11 кл. Акционерное общество «Издательство «Просвещение» углубленный уровень) 2020 г.	1,83%
13.	Другие УМК по географии и количество школ	21,59%

Большой процент успешности экзаменуемого зависит от выбранного учебника, по которому осуществляется преподавание. Основным учебником по предмету из ФПУ, который использовался в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году,

был учебник Максаковского В.П., География 10-11 кл. «Просвещение» (38,71%). Именно он являлся наиболее востребованными. Однако наблюдается высокая вариативность в использовании других авторов учебника по предмету. Это может являться одной из причин неуспешности и снижением образовательных результатов, демонстрируемых обучающимися на экзаменах. Следует целенаправленно работать над пополнением библиотечного фонда образовательных организаций новыми учебниками.

Во многих ОО идет постепенный переход на учебники входящие в ФПУ авторов Бахчиева О.А. Экономическая и социальная география мира. 10-11 класс (4,98%); Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География 10-11 класс (7,31%); Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., География (в 2-х частях) 10-11 класс (3,42%); Холина В.Н. и др., География, 10-11 класс (1,86%) и т.д., который начался с 5 класса. В ближайшее время в данных учреждениях будет выстроена вся линия и преподавание географии по учебникам входящим в ФПУ, на основании содержания которых строятся КИМы экзамена по географии.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2022 году количество участников ЕГЭ по географии (357 чел.) в сравнении с 2021 годом (391 чел.) уменьшилось на 34 участника, в сравнении с 2020 годом (218 чел.) количество увеличилось на 139 участника. При этом процент от общего числа участников ЕГЭ по географии в 2022 году (3,58%) не изменился относительно 2021 года (3,59%), относительно 2020 года (2,03%) процент от общего числа участников увеличился на 1,55%. В целом, динамика количества участников ЕГЭ по предмету достаточно стабильна. Возможно, это связано с тем, что успешное освоение данного предмета позволяет выпускникам поступить на востребованные специальности, связанные с гидрометеорологией, экологией, природопользованием, военной картографией, метеорологией.

В 2022 году в ЕГЭ по географии количество принявших участие девушек (31,93%) в 2 раза меньше, чем юношей (68,07%). Сравнительно в 2021 году количество юношей (74,17%) было в 3 раза больше, чем девушек (25,83%). В 2020 году разница по гендерному признаку составляла всего 3,66% (юношей – 48,17%, девушек – 51,83%). Подобное распределение связано с тем, что девушки выбирают данный экзамен при поступлении на направление «экология» в различные ВУЗы, а юноши ориентируются на технические профессии, представленные факультетами ГИДРОМЕТ (гидротехнические сооружения, метеорология и так далее). В 2021 году произошло некоторое смещение в сторону увеличения количества юношей, сдающих ЕГЭ (68,07%). Возможно, эта тенденция связана с расширением спектра технических профессий, предлагаемых ВУЗами Саратова и других регионов РФ с обязательной сдачей ЕГЭ по географии (СГУ им. Н.Г. Чернышевского и др. филиал Военной академии материально-технического обеспечения им. А.В. Хрулева в г. Вольске).

Ежегодно лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО: в 2022 году - 94,1%, в 2021 году – 90,0%, в 2020 году – 96,78%. Среди выпускников прошлых лет в 2022 году уменьшилось количество желающих сдать ЕГЭ по географии на 17 человек по сравнению с 2021 годом и увеличилось в сравнении с 2020 годом на 11 участников.

Количество участников, обучающихся по программе СПО, уменьшилось по сравнению с 2021 годом на 1 человека (в 2020 году участники отсутствовали).

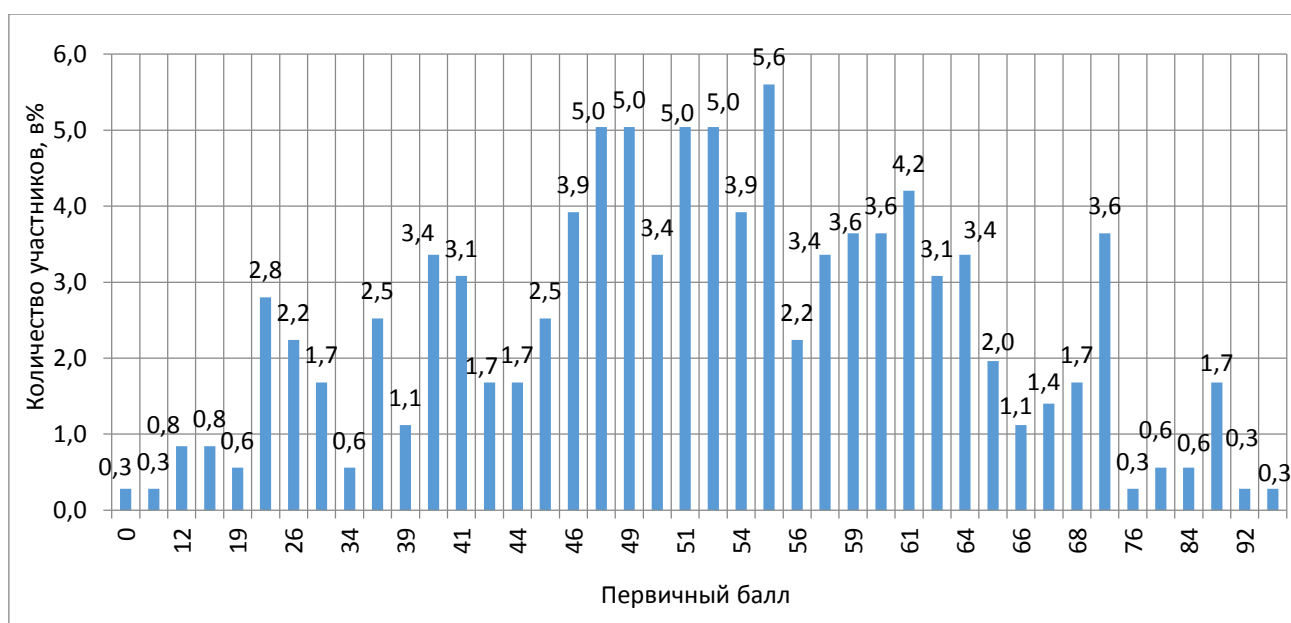
Среди участников ЕГЭ по географии 94,39% являются выпускниками текущего года. По типам ОО традиционно максимальный процент ВТГ из СОШ – 79,22% в 2022 году (в 2021 году -79,26%, в 2020 году – 82,46%). Выпускники лицеев и гимназий на втором месте по массовости: в 2022 году – 17,5%, в 2021 году – 16,1%, в 2020 году – 14,69%. Количество участников из СОШ с УИП в 2022 году уменьшилось на 3 человек в

сравнении с 2021 годом и составило 2,37% (в 2021 году – 3,12%) и увеличилось в сравнении с 2020 годом – 1,42%. В отличие от предыдущих лет в 2022 году среди участников 0,89% составили выпускники школ-интернатов и иных ОО.

В 7 АТЕ из 49 не было участников ЕГЭ по географии (в 2021 году в 4 АТЕ, в 2020 году в 12 АТЕ). Максимальное количество участников – 80 человек (22,41%) в Вольском районе (в 2021 году – 14,32%, в 2020 году – 3,67%). В 2020 году максимум участников 126 человек – 6,88% в Балаковском районе. Наименьшее количество участников по 1 участнику (0,28%) в Александрово-Гайском (в 2021 году – 1,53%, в 2020 году – 0,46%), Духовницком (соответственно – 0,51% и 0,46%), Краснокутском (соответственно – 0,77% и 1,83%), Озинском (соответственно – 0,77% и 0,92%), Ровенском (соответственно – 0,51% и 20,29%), Романовском (в 2021 году – 0,26%, в 2020 году участники отсутствовали), Ртищевском (в 2021 году – 1,53%, в 2020 году – 0,46%), Саратовском (в 2021 году – 0,51%, в 2020 году – 0,92%) муниципальных районах, а так же в МО г. Шиханы (в 2021 году – 0,51%, в 2020 году участники отсутствовали).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	3,67	4,86	10,08
2.	от 61 до 80 баллов, %	34,86	34,27	21,28
3.	от 81 до 99 баллов, %	8,71	5,88	2,80
4.	100 баллов, чел.	1,00	0,00	0,00
5.	Средний тестовый балл	58,10	56,55	51,53

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОБЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,90	0,00	33,33	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	66,47	100,0	50,00	100,0
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,95	0,00	11,11	0,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,68	0,00	5,56	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10,86	69,29	17,60	2,25	0,00
Лицеи, гимназии	1,69	55,93	38,98	3,39	0,00
СОШ с УИП	0,00	50,00	37,50	12,50	0,00
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	0,00	50,00	50,00	0,00	0,00
иное	28,57	57,14	9,52	4,76	0,00

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский	0,00	100,0	0,00	0,00	0
2	Аркадакский	0,00	80,00	20,00	0,00	0
3	Аткарский	0,00	100,0	0,00	0,00	0
4	Базарно-Карабулакский	0,00	66,67	33,33	0,00	0
5	Балаковский	20,00	54,29	22,86	2,86	0
6	Балашовский	0,00	90,00	10,00	0,00	0
7	Балтайский	0,00	100,0	0,00	0,00	0
8	Вольский	8,75	68,75	22,50	0,00	0
9	Воскресенский	25,00	50,00	25,00	0,00	0
10	Дергачёвский	-	-	-	-	-
11	Духовницкий	0,00	100,0	0,00	0,00	0
12	Екатериновский	20,00	60,00	20,00	0,00	0
13	Ершовский	0,00	50,00	50,00	0,00	0
14	Ивантеевский	0,00	66,67	33,33	0,00	0
15	Калининский	0,00	100,0	0,00	0,00	0
16	Красноармейский	0,00	100,0	0,00	0,00	0
17	Краснокутский	0,00	100,0	0,00	0,00	0
18	Краснопартизанский	0,00	100,0	0,00	0,00	0
19	Лысогорский	-	-	-	-	-
20	Марксовский	0,00	83,33	16,67	0,00	0
21	Новобурасский	16,67	66,67	16,67	0,00	0
22	Новоузенский	25,00	75,00	0,00	0,00	0
23	Озинский	0,00	100,0	0,00	0,00	0
24	Перелюбский	0,00	100,0	0,00	0,00	0
25	Петровский	0,00	66,67	33,33	0,00	0
26	Питерский	0,00	80,00	20,00	0,00	0
27	Пугачёвский	12,50	75,00	12,50	0,00	0
28	Ровенский	0,00	0,00	100,0	0,00	0
29	Романовский	0,00	100,0	0,00	0,00	0
30	Ртищевский	0,00	0,00	100,0	0,00	0
31	Самойловский	-	-	-	-	-
32	Саратовский	0,00	0,00	0,00	100	0
33	Советский	0,00	50	50	0	0
34	Татищевский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
35	Турковский	-	-	-	-	-
36	Фёдоровский	-	-	-	-	-
37	Хвалынский	0,00	60,00	40,00	0,00	0
38	Энгельсский	14,29	62,85	14,29	8,57	0
39	МО г. Шиханы	0,00	100,0	0,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	-	-	-	-	-
41	КО Город Саратов	0,00	100,0	0,00	0,00	0
42	Октябрьский г. Саратова	0,00	50,00	50,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
43	Волжский г. Саратова	9,09	63,64	18,18	9,09	0
44	Фрунзенский г. Саратова	0,00	100,00	0,00	0,00	0
45	Кировский г. Саратова	6,67	40,00	53,33	0,00	0
46	Ленинский г. Саратова	0,00	55,00	30,00	15,00	0
47	Заводской г. Саратова	13,33	70,00	16,67	0,00	0
48	МО пос. Михайловский	-	-	-	-	0
49	Министерство образования Саратовской области	30,00	55,00	10,00	5,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Из-за малого числа участников от каждой из ОО, принимающей участие в ЕГЭ по географии, не выделялась группа школ с максимально высокими и максимально низкими результатами, что не позволяет сделать более глубокий анализ и объективные выводы, а также наметить дальнейшие тенденции развития.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по географии 2022 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. В соответствии с диаграммой, распределение тестовых баллов неравномерное, характеризуется резким изменением значений и колеблется в диапазоне от 23 до 88 баллов. Максимум распределения (пиковое значение диаграммы) в 2022 году соответствует 55 баллам, которые набрали 5,6% участников, как и в 2021 году (5,3% обучающихся набрали 54 балла). В 2020 году пиковое значение соответствует 62 баллам, что на 0,7% выше и составило 6,3% обучающихся.

Процент участников, набравших балл ниже минимального, увеличился и составляет в 2022 году 10,08% (в 2021 году – 4,86%, в 2020 году – 3,67%). Количество участников, получивших балл от 61 до 80 в 2022 году составляет 21,28%, что ниже на 13,0% в сравнении с 2021 годом (в 2021 году – 34,27%), и в сравнении с 2020 годом уменьшилось на 13,58% (в 2020 году – 34,86%). Наблюдается отрицательная динамика и по количеству участников, получивших балл от 81 до 99 (2,80%). По сравнению с 2021 годом (5,88%) показатель уменьшился на 3,08%, с 2020 годом (8,71%) на 6,63%. Количество участников, получивших максимальный балл в 2022 году отсутствует, так же как и в 2021 году (в 2020 году – 1 человек). Средний балл по географии по сравнению с 2021 годом понизился на 5,02%, в сравнении с 2020 годом на 6,57%. Возможно, отрицательная динамика связана с множеством изменений в заданиях КИМ. Не смотря на то, что количество заданий уменьшилось, добавилось больше заданий, требующих развернутых ответов.

Количество ВТГ, набравших балл ниже минимального, увеличилось на 5,19% и составляет 8,90% (в 2021 году – 3,71%, в 2020 году – 3,79%). На 12,34% увеличилось количество участников, получивших от минимального до 60 баллов (66,47%) (в 2021 году – 54,13%, в 2020 году – 51,66%). Количество участников, получивших балл от 61 до 80 уменьшилось на 14,23% в сравнении с 2021 годом и составляет 21,95% (в 2021 году – 36,18%) и по сравнению с 2020 годом уменьшилось на 13,12% (в 2020 году – 35,07 %). Отрицательная динамика наблюдается и по показателям тестовых баллов в диапазоне от 81 до 99 баллов: по сравнению с 2021 годом (5,98%) показатель уменьшился на 3,34%, с 2020 годом (9,00%) уменьшился на 4,19%. Количество участников, получивших 100 баллов в 2022 году отсутствует, как и в 2021 году (2020 году 1 участник получил 100 баллов). Возможно это связано с недостаточной мотивацией и осознанностью выбора предмета для дальнейшего поступления в ВУЗы.

В 2022 году выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, получили результат не более 60 баллов, так же как и в 2021 году. Соответственно, по остальным показателям доля участников отсутствует. Третий год отсутствуют участники, получившие 100 баллов, что говорит о необходимости усиления методической поддержки педагогов СПО при подготовке участников ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ 2022 года ВПЛ по количеству участников, не набравших минимального балла, показывают отрицательную динамику (33,33%) по сравнению с 2021 годом (17,14%) на 16,19%. В 2020 году доля участников, набравших балл ниже минимального, отсутствует. Процент участников экзамена в группе ВПЛ, набравших тестовый балл от минимального до 60 в 2022 году – 50,00%, что на 10,00% ниже уровня 2021 года (60,00%) и на 21,43% ниже показателя 2020 года (71,43%). Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, понизилась в сравнении с 2021 годом (20,00%) на 8,89%, а в сравнении с 2020 годом (28,57%) понизилась на 17,46% и составляет 11,11%. В текущем году повышение показателей наблюдается в результатах участников, получивших от 81 до 99 баллов (5,56%) на 2,70% в сравнении с 2021 годом (2,86%). В 2020 году доля участников, получивших от 81 до 99 баллов отсутствует. Возможно это связано с выбором неверной методики и различных учебных ресурсов при подготовке ВПЛ к экзамену.

Результаты участников ЕГЭ с ОВЗ уступают результатам предыдущих годов. Доля участников, получивших результат в диапазоне от минимального балла до 60 составляет 100%, по остальным показателям результаты отсутствуют. В 2021 году 100% составила доля участников, получивших от 81 до 99 баллов. Результаты участников с ОВЗ в 2020 году показывают, что доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов составила 75,00%, доля участников, получивших от 61 до 80 составила 25,00%. Количество участников, получивших 100 баллов отсутствуют. Такая ситуация связана с недостаточным объемом адресной помощи обучающимся с ОВЗ, имеющим средний и выше уровень подготовки по предмету.

Лидирующие позиции в 2022 году по результатам ЕГЭ по географии среди участников из различного типа учреждений занимает группа обучающихся СОШ с УИП (в отличие от предыдущих двух лет). В этой группе образовательных организаций в 2022 году наибольшее количество обучающихся получили балл от 81 до 99 – 12,50% (в предыдущих годах такие показатели отсутствовали). Так же в группе СОШ с УИП отсутствуют показатели доли участников, набравших балл ниже минимального в отличии от других ОО. В показателях доли участников, получивших от 61 до 80 баллов, результаты в 2022 году (37,50%) снизились на 7,95% в сравнении с 2021 годом (45,45%), и разница в сравнении с 2020 годом (66,67%) составила 29,17%. Отрицательная динамика наблюдается у обучающихся по показателям, тестовых баллов от минимального балла до 60: в 2022 году (50,00%) в сравнении с 2021 годом (54,55%) результат улучшился на 4,55%, но в сравнении с 2020 годом (33,3%) результат ухудшился на 16,7%.

Среди инновационных образовательных организаций (лицеев и гимназий) максимальное количество участников получили тестовый балл в диапазоне от минимального до 60 баллов (55,93%), что выше показателя 2021 года (44,83%) на 11,10%, но ниже показателя 2020 года (19,36%) на 36,57%. Отрицательная динамика наблюдается у обучающихся по показателю «балл ниже минимального» в категории СОШ в 2022 году (10,86%) количество обучающихся, получивших балл ниже минимального увеличилось на 6,92% в сравнении с 2021 годом (3,94%) и на 6,26% в сравнении с 2020 годом (4,60%). Участники в категории школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные) в 2022 году по всем показателям улучшили результаты. Отрицательная динамика наблюдается в 2022 году в ОО категории «иное»: показатели результатов доли участников, набравших балл ниже минимального, ухудшились на 12,78% в сравнении с 2021 годом (15,79%). Возможной причиной низких результатов является отсутствие дополнительных часов на углубленное изучение и закрепление материала.

Среди 42 АТЕ в 2022 году отсутствуют участники, получившие 100 баллов (в 2020 году в Энгельском е – 1 участник). В 30 (71,42%) из 45 АТЕ, принимавших участие в ЕГЭ по географии, отсутствуют участники, не достигшие минимального балла. Максимальный процент участников, получивших тестовый балл ниже минимального в МО Саратовской области – 30,00%. В 7 (16,66%) из 42 АТ, принимавших участие в ЕГЭ по географии, присутствуют участники, набравшие свыше 80 баллов: Балаковском, Саратовском, Энгельском ах и в Волжском, Ленинском ах г. Саратова, а так же среди зарегистрированных участников категории ВПЛ. В 36 (85,71%) из 42 АТЕ, отсутствуют участники, достигшие от 81 до 99 баллов. По результатам ЕГЭ 2022 года отношение количества высокобалльников, получивших от 81 до 99 баллов, превосходит количество участников, не достигших минимального балла в Саратовском е, в Ленинском е г. Саратова, а так же среди зарегистрированных участников категории ВПЛ. Обратная ситуация наблюдается в Балаковском, Воскресенском, Екатериновском, Новобураском, Новоузенском, Энгельском муниципальных ах, в Кировском, Заводском ах г. Саратова., где количество участников, не достигших минимального балла, превосходит количество участников, получивших от 81 до 99 баллов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить **на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету** в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении сКИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Содержательные особенности, которые можно выделить на основе анализа использованных в регионе 6 вариантов КИМ по географии в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий)

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию).

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 31 задание, различающееся формой и уровнем сложности. Работа содержит 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово

(словосочетание). Работа содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. Степень полноты и правильности ответов на задания с развёрнутым ответом оценивается прошедшими специальную подготовку экспертами, которые осуществляют проверку, руководствуясь определённым перечнем критериев для оценивания каждого задания. За выполнение каждого из заданий с развёрнутым ответом в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 3 баллов.

Требования ФГОС по географии подразумевают овладение выпускником не только суммой базовых знаний и элементарных умений, но и сформированность способностей самостоятельного творческого применения этих знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни, что является индикатором высшего уровня овладения учебным материалом, важнейшим условием успешности дальнейшего обучения в вузе. В связи с этим в целях дифференциации абитуриентов по уровню их подготовки в рамках ЕГЭ оценивается уровень сформированности у выпускников умений творческого применения географических знаний: умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий); умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде, для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов; умения использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы; умения использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

Сформированность данных умений проверяется с помощью заданий с развёрнутым ответом – географических задач, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между объектами и явлениями географической оболочки, сделать прогноз возможного изменения компонентов природы в результате человеческой деятельности, дать обоснованную оценку природных условий и ресурсов с определённой целью, определить свойства географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных взаимосвязях.

Содержание КИМ 2022 года изменились по – сравнению с КИМ 2021 года. Общее количество заданий сокращено с 34 до 31. При этом увеличено количество заданий с развёрнутым ответом.

ВКИМ 2022 года включён мини-тест из двух заданий (задания 19 и 20), проверяющих умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям. Изменён контекст задания 13, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии событий в геологической истории Земли. ВКИМ включён ряд заданий, аналогичных по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11 класса:

задание 3, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений;

задание 8, проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями;

задания 23–25 – мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения

географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними;

задание 31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

Распределение выполнения заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий 2022 г. по географии в регионе

Таблица 2-13

Содержательные блоки, включённые в экзаменационную работу	Количество заданий	Процент выполнения в регионе
Источники географической информации	11	51,3
Природа Земли и человек	6	67
Население мира	2	81
Мировое хозяйство	2	40,5
Природопользование и геоэкология	3	41,75
Регионы и страны мира	2	30
География России	5	61

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по географии 301 с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	уметь определять географические координаты	Б	87	24	91	99	100
2.	Атмосфера, понимать географические явления и процессы в геосферах, географическую зональность. Уметь определять и сравнивать географические тенденции развития природных объектов, процессов и явлений	Б	80	38	80	94	100
3.	уметь использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений	Б	55	38	48	81	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4.	определять на карте местоположение географических объектов	Б	39	10	35	57	100
5.	владеть географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем	Б	60	22	58	76	100
6.	владеть географическим мышлением для определения географических аспектов и особенностей размещения особенности населения России	Б	75	21	74	96	100
7.	знать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства	Б	75	31	75	93	100
8.	использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями	Б	56	48	54	64	89
9.	знать специализация стран в системе международного географического разделения труда	Б	51	17	50	68	67
10.	уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	Б	84	21	86	100	100
11.	владеть умениями географического анализа интерпретации разнообразной информации для определения различий во времени, чтения карт различного содержания	Б	79	34	78	97	100
12.	уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	Б	75	24	75	93	100
13.	знать и понимать смысл процессов, протекающих в географическом пространстве	Б	77	17	77	97	100
14.	владеть умениями для определения различий во времени	Б	70	7	72	89	78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15.	владеть умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации для определения и сравнения по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	П	71	17	70	93	100
16.	уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	П	69	7	68	96	100
17.	выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений сформированность комплекса знаний о целостности географического пространства как иерархии взаимосвязанных природно-общественных территориальных систем	П	37	14	25	74	89
18.	уметь выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений сформированность комплекса знаний о целостности географического пространства как иерархии взаимосвязанных природно-общественных территориальных систем	В	23	0	17	42	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19.	уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	П	78	28	78	97	100
20.	уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	Б	84	41	85	96	100
21.	уметь определять на плане и карте направления и расстояния между географическими объектами	Б	69	7	68	93	100
22.К 1	владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях	В	47	3	38	83	100
22К 2	владение навыками картографической интерпретации природных, социально-экономических и экологических характеристик различных территорий	В	46	0	37	85	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23.	мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними	Б	53	7	50	76	89
24.	умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними	Б	12	0	7	24	67
25.	умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними	П	41	10	35	64	89
26.	владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов	П	56	2	51	90	100
27.	уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений владение умениями работать с геоинформационными системами	П	25	0	13	63	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28.	владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов и явлений	В	11	0	6	26	44
29.	уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира владение умениями работать с геоинформационными системами	В	23	0	13	54	100
30.	владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов	В	30	0	17	72	100
31.К 1	умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты	В	21	0	12	50	83
31К 2.	умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты	В	34	0	21	78	100

Итоги ЕГЭ-2022 показывают снижение среднего балла по географии по сравнению с прошлым годом, с 56,5 до 51,8 балла на 4,7 и по сравнению с 2020г. на 6,36, что свидетельствует о снижении интереса к географии как к предмету по выбору. О том, с чем

связаны такие результаты, можно сделать вывод на основании следующего анализа выполнения заданий экзамена.

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ на основе среднего процента выполнения (по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В работе использовались задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Процент выполнения заданий КИМ по разным уровням сложности в регионе

Таблица 2-15

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Процент выполнения в регионе
базовый	18	65,66
повышенный	7	53,85
высокий	6	39,16

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Средний процент выполнения заданий данного уровня в регионе больше 50% и составляет **65,66%**, что сопоставимо с уровнем выполнения заданий прошлых лет **74% в 2021** году и **65,88% в 2020г.** Это свидетельствует о том, что выпускники знают и понимают смысл основных теоретических категорий и понятий о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве. Они в достаточной мере владеют географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем, умеют выделять, описывать и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, владеют умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях, составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели.

Наиболее успешно выполненными оказались задания где нужно было продемонстрировать умения определять на карте географические координаты, владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем (**задания 1,2,20**). Процент выполнения этих заданий больше **80%**.

Провальным в данной группе заданий, оказалось **задание 24**, процент выполнения которого составил **12%**, что свидетельствует об отсутствии знаний и пониманий смысла основных теоретических категорий и понятий (необходимо было пояснить, что такое терриконы). Требования ФГОС к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые **заданием 24** базового уровня экзаменационной работы не освоены. Школьным учителям на занятиях необходимо больше внимания уделять формированию навыков, направленных на овладение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий.

Для выполнения **заданий повышенного уровня** требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии. **Средний процент** выполнения заданий выпускниками такого уровня составил в 2022 году **53,85%**, что сопоставимо с результатами **2021 – 56%** и в **2020 году - 62,33%**. Это свидетельствует о том, что у них довольно хорошо сформированы знания объектов и явлений и они овладели умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов и могут вычленять и оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов.

Неплохо справились участники экзамена в данной группе с выполнением **задания 26**, где необходимо было на основе анализа данных таблиц справочных материалов предположить, какая из стран: Алжир или Боливия – находилась в 2017 г. выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития (ИЧР). Для обоснования ответа необходимые числовые данные нужно было взять из таблиц и сделать вычисления и своё предположение. **56%** участников успешно справились с этим заданием, показав знания и понимания в различии уровня и качества жизни населения и умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику социально-экономических процессов.

Успешным для данной группы выпускников оказалось выполнение **задания 15**, в котором проверялись элементы содержания темы Природопользование и геоэкология, процент выполнения которого составил **71%**. В данном задании необходимо было проанализировать структуру ВВП Мексики, доля сельского хозяйства в 2016 г. в которой составляла менее 4%. В то же время примерно половину земельной площади страны занимали сельскохозяйственные угодья. Учащиеся нашли в Интернете информацию о том, что показатель ресурсообеспеченности этой страны пахотными землями составлял примерно 0,17 га/человека, при этом численность населения Мексики в 2016 г. составляла 128,6 млн. человек. Определить площадь пахотных земель в Мексике в 2016 г. Ответ округлить до целого числа и записать. Оценивая ресурсообеспеченность страны, выпускники продемонстрировали владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации и умениями работать с геоинформационными системами.

Хуже всего в группе заданий повышенного уровня сложности оказалось выполнено **задание 27**, в котором используя данные справочных материалов необходимо было сравнить доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Боливии и Чили. Сделать вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2017 г. Для обоснования выполнить необходимые числовые данные и вычисления. Лишь **25% смогли** выполнить данное задание **верно**, продемонстрировав знания отраслевой структуры мирового хозяйства и владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуаций. С шестью заданиями высокого уровня сложности выпускники текущего года **справились на 39,16 %**, что существенно ниже, чем в **2021 году – 56%** и **2020 году – 46,16%**. Это свидетельствует о том, что у них не в полной мере сформированы знания о целостности географического пространства как иерархии взаимосвязанных природно-общественных территориальных систем, не овладели умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных,

социально-экономических и экологических процессов. Требования ФГОС ООО к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые заданиями экзаменационной работы не сформированы в части владения первичными умениями проводить географическую экспертизу разнообразных природных, социально-экономических и экологических процессов.

Лучше всего в данной группе заданий абитуриенты справились с **заданием 22**, которое выполнялось с фрагментом топографической карты и проверяло умение построить профиль рельефа местности, используя умения пользоваться масштабом и читать изображение рельефа на топографической карте. Анализ ответов участников экзамена на **задание 22** имеет свои особенности, так как это задание выполняется в графической форме. Ответы на это задание включают три элемента и оцениваются по двум критериям: К1 – умение пользоваться масштабом и К2 – умение строить профиль. По критерию К1 максимально выставляется 2 балла, по критерию К2 – 1 балл. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3б. **38,4% выпускников** смогли получить за выполнение данного задания 3 балла.

Особенно неуспешными в данной группе заданий оказалось выполнение **заданий 18 и 28**. Правильно определить регион России по его краткому описанию (**задание 18**), **смогло 23%** выпускников. Если сравнивать с выполнением подобного задания в 2021 году (тогда оно было под №25), процент его выполнения составил **58%**, в **2020 году – 48%**. Это свидетельствует о неумении выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, и несформированности комплекса знаний о целостности географического пространства как иерархии взаимосвязанных природно-общественных территориальных систем.

При выполнении **28 задания**, процент верных ответов на которое **составил 11%**, выпускники не продемонстрировали выполнение требований ФГОС к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые данным заданием экзаменационной работы. Правильно назвать две любые особенности транспортно-географического положения г. Свободный, кроме положения на трассе газопровода, которые определили его выбор для строительства ГПЗ, используя текст задания и карту **не смогли 89%** участников экзамена, показав отсутствие умений применять географическое мышление для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику

важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов.

Средний балл несколько смазывает картину. Намного существеннее посмотреть долю тех, кто набрал высокие баллы, и долю тех, кто не справился с выполнением заданий или справился плохо. Используя имеющиеся данные, можно судить по своему региону, что произошло расслоение по результатам: стало меньше хороших и больше низких баллов.

Анализ результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не достигших минимального балла (по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Из 352 участников ЕГЭ по географии 2022 года, сдававших экзамен в основной период **8,8% не смогли** преодолеть минимальный порог в 37 баллов. Это на 3,94% больше, чем в **2021 году (4,86%)** и на 5,13 % больше, чем в **2020 году (3,67%)**. Средний балл среди данной группы 22,6 б, что соответствует 13,96% выполнения всей работы.

Наиболее усвоенными элементами базового уровня в данной группе экзаменуемых являются:

географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека (**38%**);

географические следствия размеров и движений Земли (**38%**);

состав и структура населения мира, половозрастной состав (48%). Они овладели на базовом уровне умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.

Наименее усвоенными элементами базового уровня в данной группе экзаменуемых являются:

этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология (17%);

часовые зоны (7%). Данная группа экзаменуемых плохо знает и понимает смысл основных теоретических категорий и понятий и не овладела умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях.

Наиболее усвоенными элементами повышенного уровня в данной группе экзаменуемых являются:

состав и структура населения мира. Урбанизация как всемирный процесс (28%);

природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение (17%), что свидетельствует о фрагментарном овладении умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.

Наименее усвоенными элементами повышенного уровня в данной группе экзаменуемых являются:

различия в уровне и качестве жизни населения (2%);

отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непромышленной сфер (0%). Вывод неутешительный. У данной группы выпускников не сформированы умения для выполнения заданий повышенного уровня, которое требует овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии.

Освоение элементов **высокого уровня** в данной группе экзаменуемых **не обнаружено**. Данная группа выпускников не овладела содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. Они не сумели продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях.

Анализ результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, с результатами от минимального балла до 60 баллов (по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.)

Из 352 участников ЕГЭ по географии 2022 года, сдававших экзамен в основной период 66,47% выполнили задания экзаменационной работы в пределах от минимального значения до 60 баллов. Это на 11,03% выше, чем в 2021 году (54%) и на 14,17% больше, чем в 2020 году (52,3%). Средний балл среди данной группы 49,85 б, что соответствует 46,49% выполнения всей работы.

Наиболее усвоенными элементами базового уровня в данной группе экзаменуемых являются:

определение на карте географических координат, задание 1(91%);

владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации, задание 10(86%);

знание состава и структуры населения (половозрастной, этнический, религиозный состав, городское и сельское население). Урбанизация, задание 20(85%). Средний процент выполнения заданий базового уровня 6,7,11,12,13,14 в данной группе составляет 75,1%. Они владеют географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем.

Знание и понимание смысла основных теоретических категорий и понятий, и умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений,

продемонстрированы участниками данной группы в задании 24 всего лишь на 7%, что является **наименее усвоенным элементом базового уровня** в данной группе экзаменуемых.

Наиболее усвоенными элементами повышенного уровня в данной группе экзаменуемых являются:

природные ресурсы и их виды, ресурсообеспеченность, **задание 15(70%);**

состав и структура населения, **задание 19 (78%)**. Средний процент выполнения заданий 15,16,17,19,21, 26,27,28 данной группы составляет 51%, что выше, чем в 2021 году – 48% и в 2020 году – 49,22%. Они продемонстрировали хорошие умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, определения различий во времени, чтения карт различного содержания, находить и анализировать объекты и явления, разных территорий Земли, их обеспеченность природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала.

Наиболее сложными оказались для участников данной группы **задание 27**, в котором проверяются элементы отраслевой структуры хозяйства. Умение использовать навыки работы с геоинформационными системами сформированы всего лишь на 13% и **задание 17**, процент выполнения которого 25%, где нужно было продемонстрировать знания особенностей экономико-географического положения, природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства,

инфраструктуры, культуры, современных проблем развития крупных регионов и стран Азии.

Ни одно из **заданий высокого уровня в данной группе** не выполнено больше, чем на 38%, что свидетельствует о непонимании роли географии в решении геоэкологических проблем, отсутствие способности к творческому применению знаний и умений. **Задание 28**, в котором проверяются умения применять географическое мышление для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов выполнено участниками данной группы на 6%. Способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях не была продемонстрирована.

Анализ результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, с результатами от 61 баллов до 80 (по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Из 352 участников ЕГЭ по географии 2022 года, сдававших экзамен в основной период 21,3% выполнили задания экзаменационной работы в пределах от 60 баллов до 80. Это на 18% меньше, чем в 2021 году (39,3%) и на 13,56 % меньше, чем в 2020 году (34,86%). Средний балл среди данной группы 65,82 б, что соответствует 75,06% выполнения всей работы.

Наиболее усвоенными элементами базового уровня в данной группе экзаменуемых являются:

знание топографической карты, основных параметров и элементов (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть), **задание 1(99%);**

географические явления и процессы в геосферах, **задание 2 (94%);**

географические особенности размещения населения России, **задание 6(96%);**

географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, **задание 7(93%);**

умение определять и сравнивать статистические данные, извлеченные из таблицы, регионы России, в которых ежегодно происходило увеличение объёмов сельскохозяйственного производства, **задание 10 (100%);**

владение умениями использовать карты распределения тепла и влаги на территории России для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных процессах и явлениях, **задание 11(97%)**.

Задание 24 базового уровня, как и в других группах по уровню результативности, оказалось выполненным в данной группе всего лишь на **26%**, что говорит о незнании и непонимании ими смысла основных теоретических категорий и понятий и является **наименее освоенным элементом базового уровня**.

В целом, можно ответить, что процент овладения экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями) освоен данной группой на **70,5%**.

Наиболее усвоенными элементами повышенного уровня в данной группе экзаменуемых являются:

ресурсообеспеченность, **задание 15(93%)**;

численность и естественное движение населения России, **задание 16(96%)**;

городское и сельское население мира, **задание 19(97%)**;

простейшие географические модели, **задание 21(93%)**. Овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии в данной группе составляет **87,49%**.

Наиболее усвоенными элементами высокого уровня в данной группе экзаменуемых являются географические модели. Успешно построили профиль местности, получив максимальные 3 балла **85%** выпускников данной группы, **задание 22**.

Наименее усвоенными элементами высокого уровня в данной группе экзаменуемых являются особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России, которое смогли успешно продемонстрировать только **42%** участников данной группы, **задание 18**. Это свидетельствует о слабой сформированности комплекса знаний о целостности географического пространства как иерархии взаимосвязанных природно-общественных территориальных систем.

Анализ результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, с результатами от 81 баллов до 100 (по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Только **2,84%** участников ЕГЭ по географии 2022 года, сдававших экзамен в основной период выполнили задания экзаменационной работы в пределах от 80 баллов до 96б. Это на 13,16% меньше, чем в **2021году (6%)** и на 6,33 % меньше, чем в **2020 году (9,17%)**. Средний балл среди данной группы 86,6 б, что соответствует 93,3 % выполнения всей работы.

Наиболее усвоенными элементами базового уровня в данной группе экзаменуемых являются 12 из 18 заданий базового уровня, выполненные в данной группе на **100%**, это **задания 1,2,3,4,5,6,7,10,11,12,13,20**. Разброс баллов в данной группе от **67 до 100**, что свидетельствует об овладении экзаменуемыми данной группы наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Тем не менее, приходится констатировать, что **задание 24**, где проверялся смысл основных теоретических категорий и понятий остался **наименее усвоенными элементами базового уровня** в данной группе экзаменуемых, процент его выполнения **67%** (объяснить, что такое терриконы, эпицентр землетрясения).

Со всеми заданиями повышенного уровня сложности выпускники данной группы справились успешно. Средний процент выполнения данных заданий в группе **98,15%**. Это свидетельствует о том, что выпускники усвоили требования для выполнения заданий повышенного уровня и овладели содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии.

Наименее усвоенными элементами высокого уровня в данной группе экзаменуемых являются воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения, **задание 29**, процент выполнения которого составил **44%**. Выпускники показали неспособность оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, они не умеют работать с геоинформационными системами. Процент выполнения остальных заданий в данной группе 18,22,23,30,31 составил **97,57%**. При их выполнении они продемонстрировали способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно** вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).

С учетом полученных результатов статистического анализа по географии и на основе данных, приведенных в 3.2., можно констатировать, что **наиболее сложными для участников ЕГЭ, в которых они допустили наибольшее количество типичных ошибок 2022 года** оказались задания:

задание 4, базового уровня, процент **выполнения 39%**, где проверялись умения определять на карте местоположение географических объектов. Выпускники продемонстрировали слабое знание географической карты, владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях не сформировано. Знание географической карты является главным залогом успешности выпускника на экзамене по географии, поэтому формирование картографической грамотности в школе – это тот фундамент, на который «ложатся» все остальные знания по географии. Системная работа с картой на каждом занятии является обязательной. Результат, полученный выпускниками на экзамене по географии 2022 года, свидетельствует о том, что в большинстве школ региона данному виду деятельности уделяется недостаточное внимание;

задание 17, повышенного уровня, процент выполнения которого составил **37%**, особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира, проверяет умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Для того, чтобы иметь представление о комплексной географической характеристики крупнейших стран и регионов мира, нужно знать особенности экономико-географического положения, природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, инфраструктуры, культуры, современных проблем развития крупных регионов и стран Европы, Азии, Северной и Южной Америки, Австралии и Африки, правильно определить

страну по столь четкой и понятной характеристике: Эта страна граничит лишь с двумя государствами, не имеет выхода к морю. Климат резко континентальный. Разведаны месторождения каменного и бурого угля, нефти, медных, молибденовых, вольфрамовых, оловянных и никелевых руд. Основная отрасль промышленности – горнодобывающая. В сельском хозяйстве, ведущей отраслью которого является животноводство, занята примерно треть экономически активного населения. Большинство верующих исповедуют буддизм. Средняя плотность населения – около 2 человек на км² (Монголия), **не выполнили 67%** выпускников. Прослеживается связь, между результатами выполнения задания 17 и 4. Не имея четкого представления о местонахождении географического объекта, трудно дать комплексную географическую характеристику страны. Необходима системная работа по формированию образа территории на каждом занятии по географии, начиная с основной школы;

задание 18, особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России, **только 23%** выпускников правильно определили регион России. Причиной этого является отсутствие знаний о России, как о государстве на политической карте мира, в мировом хозяйстве, системе международных финансово-экономических и политических отношений. Особенности интеграции России в мировое сообщество. В **2021 году** подобное задание (№ 25), успешно выполнили **75%** выпускников, в **2020 году 48%**. Такие результаты свидетельствуют о снижении качества преподавания географии в регионе;

задание 22, высокого уровня, которое относится к разделу источники географической информации и на протяжении многих лет является сложным для выполнения. Низкий процент выполнения данного задания, **лишь 38,4%** выпускников смогли получить за выполнение данного задания 3 балла, свидетельствует о том, что выпускники при выполнении данного задания, допускают неточности при определении горизонтальной линии, не могут правильно прочитать карту (при определении высоты местности с помощью горизонталей), при построении линии профиля по линейке не учитывают кривизну отдельных участков. В **2021 году** с данным заданием успешно справились **58%** выпускников, в **2020 году – 55%**. При подготовке к экзамену необходимо отрабатывать навыки использования масштаба, составлять картосхемы, строить профили и простейшие карты;

задание 24, базового уровня, оказалось самым провальным для всех групп выпускников, процент выполнения данного задания в **2022 году 12%**. Требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которое проверяет данное задание показывает, что отсутствует преемственность требований к уровню подготовки выпускников на основе федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (базовый) по географии, знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий и требований ФГОС СОО к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, выражающейся в сформированности системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве достижение которых проверяется в ходе ЕГЭ. При подготовке к экзамену по географии необходимо больше внимания уделять отработке фактологического материала с учетом современных реалий, даже, если часть учебных занятий осуществляется в дистанционном формате;

задание 25, повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом оценивает умение объяснять географические особенности объекта, явления или процесса, о котором говорится в тексте, с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. Предлагаемое задание с текстом базируются на различном предметном содержании, относящемся к таким темам,

как: «Источники географической информации», «Природа Земли», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Геоэкология», «Страноведение», «География России».

Текст задания. Хоперский заповедник не должен пострадать.

На территории Воронежской области разведаны крупные месторождения богатых медно-никелевых руд. Руды залегают на глубине 300–350 м от поверхности. В них, по оценкам геологов, содержится 1 млн. т. никеля, 100 тыс. т меди, 25 тыс. т кобальта, а также 46 т платины и 30 т золота. Экологов беспокоят возможные негативные последствия реализации проекта. Образование терриконов, по их мнению, приведёт к изъятию из оборота ценных земельных угодий и вызовет загрязнение почв и воздушной среды. В непосредственной близости разведанных месторождений находится Хоперский заповедник, в задачи которого входит и сохранение биологического разнообразия, и поддержание в естественном состоянии охраняемых природных комплексов лесостепных рек. Под охраной в заповеднике находится более ста видов растений, 45 видов млекопитающих, включая занесённую в «Красную книгу России» выхухоль, 48 видов рыб и 236 – птиц. Создание рудников всего в 15 км от границ заповедника может привести к обмелению Хопра, что неминуемо погубит уникальные экосистемы речных пойм и внепойменных территорий долины Хопра. Разрабатываемая проект освоения этих месторождений «УГМК», с пониманием относится к этим опасениям и планирует использовать самые современные, безопасные для природы технологии добычи руд. Только **41% выпускников смогли** объяснить, почему создание рудников может привести к обмелению Хопра. Были ответы выпускников, в которых пояснялась гибель уникальные экосистемы речных пойм из-за присутствия подземных вод, которые заполнив рудники, приведут к обмелению р. Хопер, а соответственно к гибели пойменных и надпойменных растений и животных. Низкий результат можно объяснить тем, что это одно из новых заданий для ЕГЭ по географии так называемое PISA-ориентированное. Это такие же задания, которые предлагаются в PISA (Programme for International Student Assessment), где нужно не только сконцентрировать знания по предмету, но и предложить решение, аргументированную защиту своей позиции. Поэтому не случайно, что с такими заданиями справились хуже. При подготовке к экзамену необходимо уделять внимание на решение заданий практико-ориентированных, при выполнении которых требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуаций;

задание 27, процент **верных ответов 25%**, проверяются умения географического анализа и интерпретации статистической информации, характеризующей сельское хозяйство отдельных стран. Такой результат можно объяснить тем, что не все смогли найти в таблицах – приложениях необходимую статистическую информацию, забывали сделать сравнение и выводы. В некоторых работах верно определена страна, есть сравнение в долях населения, занятого в сельском хозяйстве, определена доля сельского хозяйства в общем объеме ВВП страны, но путают показатели и рассчитывают долю сельского хозяйства в общем объеме ВВП. Из 4 критериев верными оказываются только 2, поэтому данные работы получили оценку Об. При подготовке к экзамену обязательен критериальный подход. Экзаменуемые должны четко представлять, какие элементы ответов будут оценены и каким количеством баллов. Процент выполнения подобного задания (№31) в **2021 году**, где проверялись те же умения **57%** и в **2020 году 58%**;

задание 28, высокого уровня, проверяются умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий); умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде. Ответы многих экзаменуемых показали, что они путают, или не видят

разницы между понятиями «вечная мерзлота» и «многолетняя мерзлота», пишут о таянии мерзлоты, разрушении конструкций, заболачивании территории. Очень мало ответов, где есть четкое понимание того, что особенности транспортно-географического положения одними из особенностей г. Свободный, кроме положения на трассе газопровода, которые определили его выбор для строительства ГПЗ является близость к транспортной (Транссибирской) магистрали и положение на водной транспортной магистрали. Многие аргументированно доказывали близость к месторождениям газа и указывали соседнее государство Китай, как основной его потребитель. Во многих ответах были указаны морские порты, но не водный и железнодорожный транспорт. **11% выпускников смогли** дать верный ответ на данное задание!

задание 29, высокого уровня с которым **справилось** только **23% выпускников**. В заданиях 29 проверяется умение использовать приобретенные знания и умения для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов исходя из пространственно-временного их развития. Это могут быть задания, в которых требуется дать несложный географический прогноз или путём логических рассуждений определить территорию или объект с заданными в условии свойствами. Для многих выпускников данное задание оказалось сложным потому, что у них отсутствует навык работы с графиками (половозрастными пирамидами), представленными в задании. На основе данных спрогнозировать, как может измениться, естественный прирост не смогли **67% выпускников**. Процент выполнения задания №30 в **2021 году**, в котором проверялись те же умения **58%**, в **2020 году 27%**;

задание 30, проверяется знание и понимание географических следствий движений Земли, умение применять данные знания для решения задач. **30%** экзаменуемых **смогли** дать верный ответ, сопоставимо с заданием №32 **2021 года (44%)** и **2020 году (36%)**. Это задание высокого уровня сложности. Основная сложность при выполнении этого задания связана с нахождением полуденного меридиана – меридиана, на котором в данный момент времени полдень.

При подготовке к экзамену, необходимо уделять внимание повторению таких понятий, как географическая долгота, Гринвичский меридиан, а также рассмотрению задач подобного типа с различными алгоритмами решения;

задание 31, высокого уровня сложности, оцениваемо в зависимости от полноты и правильности выполнения до 3б, проверяется умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Для успешного выполнения данного задания на занятиях необходимо формировать систему знаний об основных процессах, закономерностях и проблемах взаимодействия географической среды и общества, о географических подходах к устойчивому развитию территорий. Ответы на это задание оцениваются по двум критериям: К1 – обоснование точек зрения (решение проблем, прогнозирование) и К2 – географическая грамотность. По критерию К1 максимально выставляется 2 балла. **Только 21%** выпускников **успешно** справились с этим. По критерию К2 – 1 балл., процент верных ответов 34%. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3балла. Элементы содержания верного ответа, приводимые в критериях оценивания, относятся к критерию К1. Если ответ экзаменуемого включает два элемента содержания верного ответа и в нём отсутствуют географические ошибки, он оценивается в 3 балла. **34,37%** выпускников **смогли** получить за данное задание 3 балла.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

Освоение обучающимися учебного предмета «География» в 2022 году в Саратовской области осуществляется в соответствии с ФГОС СОО. Учебный предмет «География» относится к числу предметов по выбору из обязательной предметной области «Общественно-научные дисциплины». Количество часов, предусмотренное для изучения географии в 10-11 классах, может быть как 70 часов (базовый уровень), так и 210 часов (профильный уровень). Освоение обучающимися основной образовательной программы завершается обязательной государственной (итоговой) аттестацией выпускников. Допускается прохождение обучающимися государственной (итоговой) аттестации по завершению изучения учебного предмета «География» на базовом уровне после 10 класса. Сформированность умений, полученных в процессе освоения курса «География» на базовом и профильном уровнях, указанных в Универсальном кодификаторе, подготовленном ФИПИ, проверяется с учетом требований к результатам освоения основной образовательной программы основного среднего общего образования по предмету «География».

Рабочая программа по географии является составной частью основной общеобразовательной программы, оформляется приложением к основной общеобразовательной программе соответствующего уровня. Дополнительное рассмотрение и принятие на педагогическом совете не требуется, реализуется в рамках ФГОС, разрабатывается образовательной организацией на основе требований к результатам освоения основной образовательной программы по ФГОС соответствующего уровня, с учетом примерных программ по географии, входящих в государственный реестр <http://www.fgosreestr.ru>. Педагоги имеют право на разработку и применение авторских программ и методов обучения и воспитания в пределах реализуемой образовательной программы по географии (пункт 3 части 3 статьи 47 Федерального закона № 273 ФЗ). (Письмо Минобрнауки России от 28 октября 2015 года № 08-1786 «О рабочих программах учебных предметов»). Не у всех педагогов есть понимание того, что не каждый новый (по времени выпуска) школьный учебник географии является учебником нового поколения, хотя он и входит в ФПУ и подходит ли он выбранному профилю в соответствии с учебным планом в старшей школе. Используемые в регионе УМК в старшей школе свидетельствуют о бессистемном подходе к их выбору. По-прежнему, большой процент школ региона осуществляют преподавание в старшей школе по «учебнику – долгожителю» – учебнику В.П. Максаковского «Экономическая и социальная география мира» (38%), существующему уже три десятилетия и хорошо известному учителям географии, выпускаемому издательство «Просвещение». Несмотря на доработку и обновление, элементы морального износа видны налицо. Выбирая УМК в старшей школе, даже если по учебному плану образовательной организации география как предмет не изучается что, безусловно, является большой ошибкой, т.к. лишает выпускников права на доступное полноценное образование, учитель должен планировать, что любой из выпускников может выбрать экзамен по географии в формате ЕГЭ. Поэтому основным доступным источником информации должен стать учебник и соответствующий ему комплект карт, атласов, рабочих тетрадей.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В экзаменационной работе проверяются три группы умений, ориентированных на применение географических знаний, умений и навыков в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях:

- умения применять географические знания в процессе решения познавательных и практико-ориентированных задач;
- умения находить и использовать информацию из источников – географической информации, необходимую для решения познавательных и практико-ориентированных задач;
- умения интегрировать и использовать географические знания и информацию из статистических источников для решения учебных и практико-ориентированных задач.

На основании результатов выполнения ЕГЭ по географии в Саратовской области можно выделить группу заданий с очень слабой сформированностью метапредметных результатов:

- владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов и явлений (средний процент выполнения - 11%) - задание 28;
- умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними (средний процент выполнения - 12%) - задание 24;
- умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты (средний процент выполнения - 21%) - задание 31 K1;
- уметь выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений сформированность комплекса знаний о целостности географического пространства как иерархии взаимосвязанных природно-общественных территориальных систем (средний процент выполнения - 23%) - задание 18;
- уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений владение умениями работать с геоинформационными системами (средний процент выполнения - 25%) - задание 27;
- уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира владение умениями работать с геоинформационными системами (средний процент выполнения - 23%) - задание 29.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Итоги ЕГЭ по географии 2022 года позволяют сделать вывод, что в целом большинство участников экзамена усвоило основные элементы содержания, обозначенные в разделе «Требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования ФГОС СОО, проверяемых заданиями экзаменационной работы (базовый и углубленный уровень).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

1) Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть);

2) Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле.

Погода и климат. Важнейшие факторы физико-географической дифференциации (суммарная солнечная радиация, атмосферные осадки)

3) Географические особенности размещения населения мира. География населения. Расселение человека по планете. Размещение и плотность населения. Факторы, влияющие на размещение и плотность населения

4) Половозрастной состав населения

5) Состав и структура населения (этнический, религиозный состав, городское и сельское население). Расселение населения. Сельское и городское расселение. Урбанизация. Геоурбанистика.

○ **Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.**

1) Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

2) Географическая оболочка Земли. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.

3) Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. График половозрастной пирамиды.

4) Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.

5) Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.

○ **Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).**

Достаточно сформированными можно считать:

умения работать с картой, в части определения направлений (азимута), расстояний, географических координат, а также чтения условных знаков, определения разницы во времени на территории России. Прослеживаются стабильно хорошие результаты в части правильности выполнения: **2022 год – 87%, 2021 год – 73%, 2020 год – 82%;**

владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлений для определения различий во времени, чтения карт различного содержания (климатических). Процент выполнения в **2022 году 79%, в 2021г (задание 10) – 78%, 2020 год 88%;**

анализ ответов, экзаменуемых с неудовлетворительной подготовкой за 2022, 2021, 2020 годы позволяет сделать вывод о том, что у них не сформировано ни одно из проверяемых на экзамене умений по разделам «Источники географической информации» и «Природа Земли и человек»;

не сформировано понятие о рациональном природопользовании; они не знают, как определяется показатель ресурсобеспеченности стран полезными ископаемыми, и считают, что этот показатель определяется только величиной разведанных запасов. К основным недостаткам подготовки экзаменуемых с неудовлетворительной подготовкой можно отнести неспособность применять знания и умения в измененных и новых ситуациях, недостаточную сформированность умений анализировать информацию, представленную на рисунках, в схемах, диаграммах, таблицах;

аномально низкий результат, показанный всеми группами участников ЕГЭ по географии в 2022 году при выполнении **задания 24**, свидетельствует об ослаблении внимания к формированию еще одного важного элемента подготовки, как

систематическая работа по формированию географических понятий. Необходимо организовать работу с текстом, направленную на выделение из текста ключевых понятий, прописывание их определений, установление взаимосвязей между ними;

большинство участников экзамена (**77%**) смогло верно установить последовательность геологических периодов, в **2021 году 61%** (задание 23), **2020 году – 70%**, что свидетельствует о сформированности знаний геологической хронологии;

вызывает тревогу стабильное снижение результатов в выполнении заданий, где проверяется знание географической номенклатуры, **результат 2022 года – 39%, 2021 года – 48% (задание №7), 2020 год – 77%**. Для предотвращения подобных ошибок можно порекомендовать при подготовке к экзамену в большей степени использовать карты атласов, выполнять задания работ на контурных картах. Необходимым также элементом подготовки к данной группе заданий является умение находить географический(-ие) объект(-ы), указанный(-ые) в тесте на географической карте. Необходимо предложить обучающимся задания с использованием различных тематических карт, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, описания существенных признаков изученных географических объектов процессов и явлений, распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений.

○ **Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.**

Анализ выполнения заданий, показавший снижение среднего балла по итогам ЕГЭ в 2022 году по сравнению с прошлым годом, также можно связать с изменением модели КИМ ЕГЭ по географии, который имеет значительные преимущества по сравнению с действовавшей до 2022 г. моделью:

значительно увеличена доля заданий с развернутым ответом при сокращении доли заданий на выбор нескольких верных ответов из предложенного перечня;

значительно расширен спектр источников географической информации и умений работы с ними, оцениваемый в экзаменационной работе;

содержание КИМ включают в себя принципиально новые задания, нацеленные на проверку умения находить информацию, недостающую для решения задачи, контекстное задание на самостоятельное определение критериев классификации и классификацию географических объектов (стран), задание на прогнозирование, задание, позволяющее оценить сформированность использовать географические знания для аргументации различных точек зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам;

уточненные критерии оценивания заданий с развернутым ответом позволили сократить время проверки ответов экспертами и рассматривать результаты выполнения этих заданий более объективно и согласованно.

ВКИМ включён ряд заданий, аналогичных по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11 класса:

задание 3, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений, с ним успешно **справились 55%** экзаменуемых;

задание 8, проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями, с которым успешно **справилось 56%** экзаменуемых.

Некоторые выпускники оказались не готовы к выполнению аналогичных по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11 класса:

задания 23–25 – мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения

географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними. **Задание 23 – 53%, задание 24 – 12%, задание 25 – 41%**. В целях подготовки к данному заданию необходима отработка навыков читательской грамотности на материале географии, являющейся важным компонентом функциональной грамотности, на формирование которой нацелены требования ФГОС. Существенным недостатком подготовки экзаменуемых является слабое владение языковыми средствами – несформированность умений ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, правильную географическую терминологию. Это умение тесно связано с умениями географического анализа и интерпретации текстовой информации. Необходимо не только поощрять обучающихся формулировать свои мысли устно или письменно, но и предусматривать при планировании образовательного процесса самостоятельные работы обучающихся с дополнительными текстами географического содержания;

задание 31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. **Достижение** требований ФК ГОС по данному разделу продемонстрировало **26%** экзаменуемых. Указанные выше задания на 26 выполнило 21% выпускников, за отсутствие географической ошибки 34%.

задание 27 (в 2021 году задание №31) в новой форме, когда для правильного выполнения задания нужно было использовать справочный материал и совершив простые математические действия сделать вывод в какой из этих стран сельское хозяйство играло большую роль в экономике. Качество выполнения данного задания по сравнению с прошлым годом **снизилось на 23%**, показав отсутствие умений географического анализа и интерпретации разнообразной информации и умений работать с геоинформационными системами. В связи с этим будет уместным в практике преподавания активизировать работу по формированию метапредметных умений по применению различных источников информации (диаграмм, таблиц, карт). Формирование и развитие этих умений возможны в учебном процессе не только на уроках географии, но и на уроках истории, обществознания, математики и информатики. Для этого необходимо применять различные методические приемы работы: систематическую работу со статистической информацией, поиск, извлечение информации, представленной в явном и неявном виде, анализ, перевод из одного вида в другой.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Результаты ЕГЭ показывают снижение среднего балла по сравнению с прошлым годом, с 56,5 до 51,8 балла на 4,7 и по сравнению с 2020 годом на 6,36, снижение доли баллов от 60 до 80. В 2022 году произошел существенный рост доли обучающихся (8,8%), не преодолевших минимальный порог в 37 баллов. Это на 3,94% больше, чем в 2021 году (4,86%) и на 5,13 % больше, чем в 2020 году (3,67%). Выявлены школы, продемонстрировавшие низкие результаты.

Вместе с тем, оценка предметных и методических компетенций учителей географии (федеральный проект) показала, что 87% учителей географии, принявших участие, ее успешно прошли.

Отчасти снижение результатов ЕГЭ по предмету можно объяснить изменениями в моделях контрольных измерительных материалов, разработанных в соответствии с ФГОС. Выпускникам в большем объеме потребовались умения рассуждать, аргументировать,

использовать навыки исследовательской и проектной деятельности, для того чтобы дать правильный ответ.

Кроме того, возможно повлияло отсутствие опыта сдачи ОГЭ и обучение определенную часть времени в дистанционном формате, что не позволило в полной мере осваивать практические навыки, проверяемые на экзамене.

Необходимо скорректировать рекомендации, полученные на основе данных статистико-аналитического отчета проведения ЕГЭ по географии, в соответствии с изменением модели КИМ ЕГЭ по географии, проводить целенаправленную работу педагогов в формировании у обучающихся достаточного уровня предметных компетенций при освоении школьного курса «География».

На региональном уровне следует использовать меры именно адресной методической поддержки педагогов при формировании «дорожной карты» по подготовке к сдаче ЕГЭ по географии на основе предварительного выбора выпускников для сдачи ЕГЭ по географии.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Изменение среднего тестового бала в пределах 52-56 баллов за последние три года свидетельствует о стабильности результатов ЕГЭ по географии. Это является следствием работы региона по совершенствованию преподавания предмета «География» с учетом результатов ЕГЭ прошлых лет. Проведен комплекс методических мероприятий: онлайн-семинары, научно-методические конференции, онлайн-консультации, видео-консультации, корректировка содержания дополнительных профессиональных программ по географии с учётом анализа результатов ГИА 2021года, КПК учителей географии, обучающиеся которых получили низкие результаты по результатам ЕГЭ, организованные сотрудниками ГАУ ДПО «СОИРО», индивидуальные консультации, трансляция эффективных практик, лучших учителей географии области.

Вместе с тем, анализ результатов проведения ЕГЭ 2022 года позволил сделать вывод о необходимости корректировки комплекса мероприятий по оказанию поддержки педагогам в повышении уровня их предметной и методической компетентности при подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2022/2023 учебном году.

Прочие выводы:

Экзаменационные материалы в 2022 году изменились, появились более сложные задания и задания нового типа, что требует внесения корректив в систему подготовки выпускников к экзамену.

В этом году в регионе не увеличилось количество направлений, по которым при поступлении в вуз нужны результаты ЕГЭ по географии, выпускники вполне могут не выбирать ее в качестве предмета по выбору, как следствие наблюдается падение интереса к изучению географии.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета всем обучающимся

На основании анализа результатов экзамена, выявленных недостатков подготовки выпускников можно предложить некоторые меры по совершенствованию преподавания географии в школах региона при подготовке к ЕГЭ.

Начинать подготовку к экзамену следует:

с анализа демонстрационного варианта ЕГЭ по географии, который размещается в специализированном разделе официального сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке <http://fipi.ru/materials> (демоверсией, кодификатором и спецификацией экзаменационной работы), разработать план поэтапной подготовки с учетом уровня усвоения учащимися программного материала;

использовать учебно-тренировочные материалы, в том числе материалы, размещенные на сайтах: www.ege.edu.ru и www.fipi.ru, выяснив содержание варианта экзаменационной работы, необходимо организовать системное повторение охватывающие содержание всех семи основных разделов школьного курса географии;

необходимо проанализировать результаты ЕГЭ 2022 в комплексе с результатами ВПР и диагностических работ с целью выявления пробелов в знаниях, наиболее трудных вопросов, обратить внимание на соответствие индивидуальных результатов обучающихся, участвующих в оценочных процедурах с результатами внутришкольного контроля и промежуточной аттестации по географии. Особое внимание следует уделять преподаванию тем и элементам содержания, входящим в КИМ ЕГЭ по географии, т.к. системные ошибки в преподавании элементов содержания ведут к ошибкам в выполнении экзаменационной работы, сведения о которых можно получить из данных статистико-аналитического отчета, рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, размещенного на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде.

Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по географии должна иметь целенаправленный характер независимо от способа её организации, предусматривающей систематическое формирование понятийного аппарата, основных факторов и т.п. Особое внимание следует уделять:

изучению практико-ориентированного материала, а также элементов содержания, имеющих непосредственное отношение к применению полученных географических знаний в реальных жизненных ситуациях, при этом учитывать принципы дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;

при обучении географии использовать педагогические технологии: проектная деятельность, технология критического мышления, модульная технология, технология использования кейсов, проблемное обучение;

подходить к выбору учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования входящих в ФПУ, где представлено 8 линий учебников по географии для 10-11 классов с учётом их образовательного потенциала, содержащих полный информационный объём как текстового, так и внетекстового компонентов;

активизировать работу по формированию у обучающихся способностей к аналитической деятельности, развивать умения практически применять полученные знания не только при решении экзаменационных задач, но и при решении жизненных вопросов, при формировании выводов, решений, мировоззренческих позиций в жизни, в быту;

обращать внимание на правильность оформления ответов в заданиях с высоким уровнем сложности, предполагающих наличие развернутого ответа;

отрабатывать с учащимися правила заполнения бланка ответов и обращать внимание на наличие в КИМ справочного материала, содержащего не только

картографическую подсказку в виде карт России и мира, но и статистических данных, без которых невозможно выполнить ряд заданий КИМ;

необходимо развивать у обучаемых метапредметные навыки, в том числе навыки продуктивного (смыслового) чтения, умение обучающихся анализировать текст и другие географические источники информации в предлагаемых заданиях, выявлять главную и второстепенную информацию, выявлять причинно-следственные связи;

при подготовке к экзамену, помимо учебников, по которым ведется преподавание, рекомендуется использовать открытый банк заданий ФИПИ.

Деятельность учителя географии по предотвращению выявленных дефицитов в подготовке обучающихся должна включать следующее:

1. Предусматривать различные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений, усвоение которых школьниками региона в целом, нельзя считать достаточными.

2. Применять на уроках анализ графического материала.

3. При проведении текущего и промежуточного контролей, использовать задания с выбором ответа, выбором нескольких правильных ответов, на установление соответствия графических объектов и их характеристик, на установление правильной последовательности элементов, содержащих развернутый ответ, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа.

Для составления плана работы по коррекции простейших типичных затруднений и ошибок выпускников региона предлагаем придерживаться следующей формы (таблица 2-16).

Таблица 2-16

№ п/п	Элементы содержания	Корректировка рабочей программы	Проведение стартовых и итоговых диагностических работ с обязательным анализом результатов	Обеление групп обучающихся с разным уровнем подготовки. Составление индивидуального плана работы с ними
Тема 1. Источники географической информации				
11	Географическая карта, план местности. Определение географических координат. Способы картографического изображения			
Тема 2. Природа Земли и человек				
21	Земля как планета. Форма, размеры, движения Земли и их географические следствия			
Тема 3. География России				
31	Хозяйство России. География основных отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта			
32	Природно-хозяйственное районирование России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства крупных географических объектов			
Тема 4. Природопользование и экология				
41	Рациональное и нерациональное природопользование.			

	Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства			
Тема 5. Население мира				
51	Географические особенности воспроизводства населения мира. Демографическая политика. Половозрастной состав населения			
52	Географические особенности размещения населения. Урбанизация. Уровень и качество жизни населения			
Тема 6. Мировое хозяйство				
61	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции			
Тема 7. Регионы и страны мира				
71	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира			

При подготовке к аттестационным мероприятиям по географии необходима диагностика обучающихся для выявления трудностей в учебной деятельности, которая позволит выявить причины затруднений, например:

слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;
слабая сформированность элементарных математических представлений (чисел, пространственных представлений, навыков счета и т.п.);

слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание проверяемых тем, слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

По итогам диагностики складывается содержательная картина проблем в обучении каждой группы, которая может быть взята за основу адресной корректировки методики работы учителя и образовательных программ.

В зависимости от распространенности среди представителей групп с разным уровнем учебной мотивации, конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы.

В случае выявления проблем с грамотностью чтения и информационной грамотностью - целесообразно:

больше внимания уделять работе с текстом учебника;
детально разбирать содержание выдаваемых обучающимся заданий.

Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий). Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала

к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

4.1.2. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для определения подходов по организации учебного процесса в работе с разным уровнем предметной подготовки нужно учитывать приемы работы как, со слабоуспевающими, так и обучающимися с хорошей учебной мотивацией, а также выявить конкретные причины слабой успеваемости и успешности школьников. Как правило, имеет место комплекс причин, но в каждом конкретном случае целесообразно выявить несколько основных.

Доля участников ЕГЭ по географии в общем числе выпускников средней школы невелика, поэтому результаты ЕГЭ не отражают уровня географической подготовки всех выпускников. Однако можно предположить, что ежегодно выявляемые у участников ЕГЭ, балансирующих на грани преодоления минимального балла, недостатки географической подготовки характерны и для не сдающих ЕГЭ обучающихся с явными проявлениями учебной неуспешности.

При работе **со слабоуспевающими** необходимо установить причины слабой успеваемости. Это позволит определить задачи по преодолению проблем в обучении:

- 1) повышение мотивации;
- 2) отбора педагогических технологий для организации учебного процесса (формирующее оценивание, обучение в сотрудничестве, создание ситуации успеха на уроке и др.);
- 3) реализация дифференцированного подхода.

Дифференциация обучения должна учитывать потребности, особенности, склонности обучающихся, а также вариативность содержания обучения и форм учебной деятельности. Используя дифференцированный подход при организации самостоятельной работы на уроке, необходимо включать посильные индивидуальные задания как слабоуспевающим ученикам, так и **одаренным в географии детям и детям с высоким уровнем учебной мотивации**. Для работы с такими детьми можно использовать следующие формы работы:

активно вовлекать мотивированных на изучение предмета детей к участию в предметных олимпиадах и конференциях;

реализовывая проектную работу, выбирать для исследования темы, в содержании которых прослеживаются элементы содержания КИМ;

использовать дискуссионные формы организации обучения: сократические (сократовская) беседы, интеллектуальные разминки, групповые интервью, групповые дискуссии, дельфийский метод, круглые столы, мозговой штурм, сеть ассоциативных связей (САС);

игровые формы организации обучения: ролевая игра, имитационная игра, деловая игра, организационно - деятельностьная игра, психодрама, социодрама.

При необходимости целесообразно проводить дополнительные (индивидуальные) занятия для таких школьников, или давать определенные опережающие задания, для самостоятельной подготовки. Для усиления эффективности работы с такими обучающимися необходимо использовать интерактивные образовательные технологии, и методы обучения: личностно-ориентированный подход (обучение строить с учетом

развитости индивидуальных способностей и уровня сформированности умений учебного труда) и разноуровневую дифференциацию на всех этапах учебного занятия.

Актуально также, проведение систематического мониторинга фактического уровня знаний для выявления пробелов в знаниях и умениях разной категории обучающихся в целях устранения этих пробелов.

При работе со слабоуспевающими обучающимися необходимо систематически использовать на уроках различные виды опроса, постоянно вовлекать их в учебный процесс. При оценивании работы на уроке регулярно применять обратную связь, комментировать ответы учеников, создавая доброжелательную обстановку и обращая внимание на положительную динамику в их географической подготовке и развитии универсальных учебных действий. Для слабоуспевающих обучающихся важна поддержка учителя или более успевающих товарищей. Поэтому при организации самостоятельной работы им необходимы более детальная, чем для других обучающихся, инструкция, более пристальное внимание педагога ко всем этапам выполнения задания. Ввиду того что навыки формируются у них дольше, на этапе повторения материала им, в отличие от других обучающихся, целесообразно продолжать давать задания на самостоятельное выполнение учебной задачи по образцу и лишь потом на творческое применение полученных знаний и умений.

Для слабо подготовленных обучающихся важен успех их учебной деятельности, даже самый незначительный, его признание учителем и одноклассниками. Наличие успеха мотивирует к дальнейшему изучению предмета, к появлению уверенности и интереса к географии. При работе рекомендуется отмечать малейшее продвижение в освоении учебного материала, что будет способствовать формированию положительной мотивации к обучению. Оценивать работу обучающихся лучше путем «сложения» приобретаемых ими новых знаний, умений и навыков. Слабая сформированность абстрактного мышления, умения понимать различного рода модели, обуславливает большую роль наглядности в работе со слабоуспевающими детьми. В процессе изучения нового материала следует концентрировать внимание слабоуспевающих учеников на наиболее важных аспектах новой темы. При формировании у слабоуспевающих обучающихся умений ставить самостоятельно цели обучения, планировать деятельность для достижения определенного результата педагогу целесообразно озвучивать цели выполнения каждой учебной задачи и предполагаемые результаты учебной деятельности в учебном процессе. Таким образом, у обучающихся формируется «мостик» между целями и способами их поэтапного достижения.

При формировании этого умения также важно обращать внимание на возможность и необходимость корректировки действий в зависимости от успешности выполнения каждого этапа при достижении цели. Этому служит и необходимая при организации работы со слабыми обучающимися работа над ошибками. Это способствует осознанному отношению обучающихся к собственным достижениям, пониманию уровня своей географической подготовки. Для обучения слабо успевающих учеников важно:

- выстраивать индивидуальную траекторию обучения;

- использовать дифференцированный подход, исходя из особенностей каждого из них;

- на уроках применять дифференцированные тренировочные задания, инвариантные практические работы;

- для подготовки ответов предоставлять им планы, ключевые слова, схемы или другие опорные элементы, которые не так необходимы обучающимся с более высокими учебными успехами.

При проведении проверочных работ можно использовать равноценные двухвариантные задания, но предлагать к каждому варианту систему дополнительных заданий все возрастающей сложности. Очень важно формировать умения, связанные со смысловым чтением. Для этого можно предлагать:

составление плана параграфа учебника, сжатый или развернутый пересказ части параграфа;

переформулирование вопросов, выделение определений, признаков понятий;

выписывание ключевых слов и составление рассказов с их использованием и другие задания. В формировании данного умения важно взаимодействие всех учителей школы. При организации домашней работы для слабоуспевающих обучающихся следует проводить подробный инструктаж о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, предлагать повторять материал, который потребуется для изучения новой темы. При планировании домашних заданий важно не допустить перегрузок. Таким образом, работа со слабо успевающими обучающимися должна проводиться систематически, целенаправленно, в соответствии с индивидуальными особенностями каждого ученика. Целесообразно проводить эту работу на всех этапах урока с использованием различных форм организации учебного процесса.

Для повышения эффективности работы с учениками целесообразно на уроках включать обучающихся в индивидуально-групповую работу, применять инновационные образовательные технологии, формы и методы обучения (ориентация на индивидуальные особенности ребенка, дифференциация заданий на каждом этапе урока). Одной из таких инновационных образовательных технологий является **формирующее оценивание**. Учителям необходимо применять методику формирующего оценивания для того, чтобы понять, как они могут помочь обучающимся в процессе обучения перейти на более высокий уровень образовательных достижений. Формирующее оценивание представляет собой постоянный и непрерывный процесс является составной частью образовательного процесса. Планирование по стандартам определяет процесс обучения; результатом обучения является оценка, которая приводит к корректировке процесса обучения; затем следует осмысление и вывод – достигнуты ли планируемые результаты.

Кроме формирования навыков обучения у обучающихся, оценивание в процессе обучения имеет ряд регулятивных и коммуникативных преимуществ:

- формирование и развитие навыков самооценки и взаимооценки;
- самоорганизация процесса обучения;
- позитивное мнение и настрой;
- мотивация.

Обучающиеся получают обратную связь от учителя, что, бесспорно, сказывается на их результатах. Оценивание осуществляется ради самого обучения. Оценка и отметка обязательно комментируются. При оценивании любого ответа обучающегося (в процессе беседы, дискуссии, устного индивидуального или фронтального опроса, выполнения письменной работы) учитель должен оценить полноту правильного ответа, выявить недостающие элементы правильного полного ответа и дать общую оценку и/или выставить отметку, указав при этом пути и направления дальнейшей работы.

Оценивание будет являться формирующим, если выполнены следующие условия:

задания для оценивания соответствуют по содержанию пройденному материалу;

используются знакомые для обучающихся и соответствующие их возрасту формы заданий, составленные таким образом, чтобы выявить возможные проблемы у каждого обучающегося и показать очевидность процесса размышления, приведшего к данному результату. Результаты проведенного формирующего оценивания должны быть сразу же доступны для учителя и ученика, которые будут иметь возможность по результатам оценивания планировать определенные действия, направленные на повышение качества знаний ученика.

Система оценивания выстраивается таким образом, чтобы обучающиеся включались в контрольно-оценочную деятельность, приобретая навыки и привычку к самооценке. Объективная, содержательная и систематическая оценка по всем темам школьного курса географии стимулирует работу обучающихся на уроке, поэтому при формирующем оценивании.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Возможные темы для обсуждения на методических объединениях учителей географии:

1. Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021, 2022 годов.
2. Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по географии 2021, 2022 годов.
3. Анализ причин низкого качества выполнения ЕГЭ по географии 2022 года в Саратовской области.
4. Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по географии с учетом анализа типичных затруднений выпускников с разным уровнем подготовки.
5. Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2023 с учетом изменений заданий и критериев оценки.
6. Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по географии.
7. Выстраивание системы работы с различными категориями обучающихся, одаренными учащимися, с учащимися группы риска при подготовке к экзаменам на 2022-2023 учебный год.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 1 сентября 2022 года

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-17

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных
---	----------------------	---	--

			мероприятий
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, очный, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя географии	Необходимо продолжить работу по устранению профессиональных дефицитов, презентации опыта педагогов, демонстрирующих стабильно высокие результаты.
2.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА 2021 года по географии	Сентябрь 2021 год, очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя географии	Включение в модуль курсов повышения квалификации трансляции эффективных практико-ориентированных методик подготовки к итоговой аттестации по географии учителями.
3	Вебинар для учителей школ, обучающиеся которых по итогам экзамена по географии 2021 года набрали балл ниже минимального по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения, с участием заместителя председателя предметной комиссии	22 сентября 2021 года, очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя географии	Рассмотрены перспективы и возможности эффективной подготовки к итоговой аттестации по географии в дистанционном режиме (используемые цифровые платформы, технологии проведения дистанционных занятий, учителя географии г. Саратова и Саратовской области
4.	Методический семинар «Основные подходы и приемы формирования знаний и умений, необходимых для успешного выполнения заданий итоговой аттестации по географии в 2022 году»	15.02.2022г., ГАУ ДПО «СОИРО»	Повышение общей географической культуры педагогов и обучающихся в вопросах подготовки к ГИА
5.	Онлайн-консультации «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2021 по географии» (совместно с председателем предметной комиссии).	11.02.2022 г.; 10.03.2022 г. ГАУ ДПО «СОИРО»	Обмен опытом по осуществлению критериальной оценки заданий с развернутым ответом для развития единого информационно-методического пространства; овладение технологиями и стратегиями подготовки обучающихся к сдаче /ЕГЭ по географии
6.	Softskills современного учителя географии в условиях глобальных вызовов XXI века	11.03.2022 г. Учебный семинар ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя географии получили консультацию в вопросах использования онлайн-сервисов в подготовке к ГИА
7.	Повышение	28.01.2022г. –	Рассмотрены методические аспекты

	профессиональной компетентности преподавателя географии в логике требований ФГОС, предъявляемых к аттестации выпускников	14.04.2022г. Повышение квалификации по накопительной системе ГАУ ДПО «СОИРО»	подготовки обучающихся к ЕГЭ
8.	Повышение квалификации по ДПП: «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования. География», (24 ч.)	18.04.2022-24.04.2022 ГАУ ДПО «СОИРО»	Обучены эксперты предметной комиссии по оценке работ выпускников с развернутым ответом. Согласованность работы ПК
9.	III Региональная научно-практическая конференция «Интеграция современных технологий в преподавании географии»	25 марта 2022 год, МОУ «Гимназия № 89» г. Саратова, 100 участников, в том числе учителей географии	На секции конференции «Трансляции эффективных методик подготовки к ГИА по географии» произошел обмен опытом по успешной подготовке к сдаче экзамена по географии.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Октябрь 2022года	Вебинар для учителей школ, обучающиеся которых по итогам экзамена по географии 2021 года набрали балл ниже минимального по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения, с участием заместителя председателя предметной комиссии, ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя географии школ, обучающиеся которых по результатам ЕГЭ 2022 года не смогли преодолеть минимальный порог и руководители РМО

2.	23.09-21.10.2022г.	Повышение профессиональных компетенций учителя географии в условиях реализации требований ФГОС, ГАУ ДПО «СОИРО»	все учителя по учебному предмету
3.	В течение года	Консультации для учителей географии Саратовской области по вопросам подготовки обучающихся к ГИА по географии в 2023 году, в том числе в режиме видео-конференций	все учителя по учебному предмету
4.	В течение года	Создание лучших практик по подготовке к ГИА по географии (из опыта работы учителей Саратовской области), размещение на сайте ГАУ ДПО «СОИРО»	все учителя по учебному предмету
5.	Октябрь 2022г.	Обновленный ФГОС: через проектную и исследовательскую деятельность школьника к достижению цели географического образования. Учебный семинар	все учителя по учебному предмету
6.	Март 2023 года	IV Региональная научно-практическая конференция «Интеграция современных технологий в преподавании географии», Секция конференции «Трансляции эффективных методик подготовки к ГИА по географии»	все учителя по учебному предмету

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-29

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2022г	Учебный семинар: «Обновленный ФГОС: через проектную и исследовательскую деятельность школьника к достижению цели географического образования», ГАУ ДПО «СОИРО»
2.	Март 2023 года	IV Региональная научно-практическая конференция «Интеграция современных технологий в преподавании географии», Секция конференции «Трансляции эффективных методик подготовки к ГИА по географии», ГАУ ДПО «СОИРО», МОУ «Гимназия № 89» Ленинского а.г. Саратова

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующие диагностические работы не запланированы.

Образовательным организациям, обучающие которых планируют проходить итоговую аттестацию в форме ЕГЭ по географии, рекомендуется проходить мониторинговые исследования по предмету начиная с начала учебного года: ВПР, тренировочные и диагностические работы СтатГрад, а также использовать представленные в данном отчете рекомендации для успешной подготовки к ЕГЭ.

Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Наладить работу по взаимодействию с муниципальными методическими службами и образовательными организациями региона по решению следующих задач:

своевременное информирование учителей географии региона о современных нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного географического образования, и, опираясь на них, владеть проектированием процесса изучения предмета на всех этапах образования;

пересмотр учителями географии региона подходов к проектированию содержания школьного курса географии, ориентируясь на требования обновленного стандарта 2021 года и Концепции развития географического образования, стремиться;

акцентировать внимание на изучение географии в основной школе, где закладывается основы географической культуры школьников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «География»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
 ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
		Гришечко Алла Васильевна, старший методист кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»	Заместитель председателя ПК

Глава 11 Методический анализ результатов ЕГЭ¹⁴ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество¹⁵ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5211	53,97	5402	49,60	4934	49,41

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3231	62,00	3481	64,44	3340	67,69
Мужской	1980	38,00	1921	35,56	1594	32,31

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4934
Из них:	4723
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	27
– ВПЛ	184
– участников с ограниченными возможностями здоровья	32

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	4723
Из них:	1273
– выпускники лицеев и гимназий	

¹⁴При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

¹⁵Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

– выпускники СОШ с УИП	192
– выпускники СОШ	3215
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	25
– иное	18

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	29	0,59
2	Аркадакский район	35	0,71
3	Аткарский район	57	1,16
4	Базарно-Карабулакский район	51	1,03
5	Балаковский район	444	9,00
6	Балашовский район	227	4,60
7	Балтайский район	14	0,28
8	Вольский район	157	3,18
9	Воскресенский район	28	0,57
10	Дергачёвский район	22	0,45
11	Духовницкий район	16	0,32
12	Екатериновский район	27	0,55
13	Ершовский район	72	1,46
14	Ивантеевский район	19	0,39
15	Калининский район	49	0,99
16	Красноармейский район	47	0,95
17	Краснокутский район	56	1,13
18	Краснопартизанский район	23	0,47
19	Лысогорский район	24	0,49
20	Марковский район	114	2,31
21	Новобураский район	23	0,47
22	Новоузенский район	60	1,22
23	Озинский район	39	0,79
24	Перелюбский район	17	0,34
25	Петровский район	48	0,97
26	Питерский район	31	0,63
27	Пугачёвский район	105	2,13
28	Ровенский район	15	0,30
29	Романовский район	24	0,49
30	Ртищевский район	94	1,91
31	Самойловский район	25	0,51
32	Саратовский район	59	1,20
33	Советский район	39	0,79
34	Татищевский район	52	1,05
35	Турковский район	17	0,34
36	Фёдоровский район	25	0,51
37	Хвалынский район	35	0,71

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
38	Энгельсский район	524	10,62
39	МО г. Шиханы	7	0,14
40	Городской округ ЗАТО Светлый	39	0,79
41	КО Город Саратов	75	1,52
42	Октябрьский район г. Саратова	226	4,58
43	Волжский район г. Саратова	316	6,40
44	Фрунзенский район г. Саратова	125	2,53
45	Кировский район г. Саратова	324	6,57
46	Ленинский район г. Саратова	545	11,05
47	Заводской район г. Саратова	318	6,45
48	МО пос. Михайловский	5	0,10
49	Министерство образования Саратовской области	211	4,28

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹⁶, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Обществознание. 10 класс. Боголюбов Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеев А.И. и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Издательство Просвещение. 2018-2021	82,57%
2.	Обществознание. 11 класс. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебниковой А.Ю., и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Издательство Просвещение. 2018-2021	77,57%
3.	Обществознание. 10 класс. Котова О.А., Лискова Т.Е. Издательство Просвещение. 2018-2021	8,39%
4.	Обществознание. 11 класс. Котова О.А., Лискова Т.Е. Издательство Просвещение. 2018-2021	4,32%
5.	Обществознание в 2-х частях. 10-11 класс. Кудина М.В., Рыбакова М.В., Пушкарева Г.В. и другие; под редакцией Никонова В.А. Издательство Русское Слово-учебник. 2018-2021	2,62 %
6.	Обществознание. 10 класс. Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Скоробогатько А. В., Мартъянов Д.С. Издательство Дрофа. 2018-2021	0,84%
7.	Обществознание. 11 класс. Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Мартъянов Д.С. Издательство Дрофа. 2018-2021	1,85%

¹⁶ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

8.	Обществознание. 10 класс. Гринберг Р.С, Королёва Г.Э., Соболева О.Б., Цыплакова О.Г.; под общей редакцией Тишкова В.А. Издательский Центр ВЕНТАНА-ГРАФ. 2018-2021	4,64%
9.	Обществознание. 11 класс. Гаман-Голутвина О.В., Корсун Р.П., Соболева О.Б.; под общей редакцией Тишкова В.А.; Издательский Центр ВЕНТАНА-ГРАФ. 2018-2021	11,92%
10.	Обществознание. 10 класс. Кравченко А.И., Хасбулатов Р.И., Агафонов С.В. Издательство Дрофа. 2018-2020	0,94%
11.	Обществознание. 11 класс. Кравченко А.И, Акчурин Т.Ф, Агафонов С.В. Издательство Дрофа. 2018-2021	1,72%

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Обществознание традиционно остается одним из массовых предметов по выбору, однако, в 2022 году по количеству участников ЕГЭ по обществознанию наблюдается тенденция к уменьшению, что связано с естественной миграцией населения по данным Саратовстата и демографической ситуацией по региону.

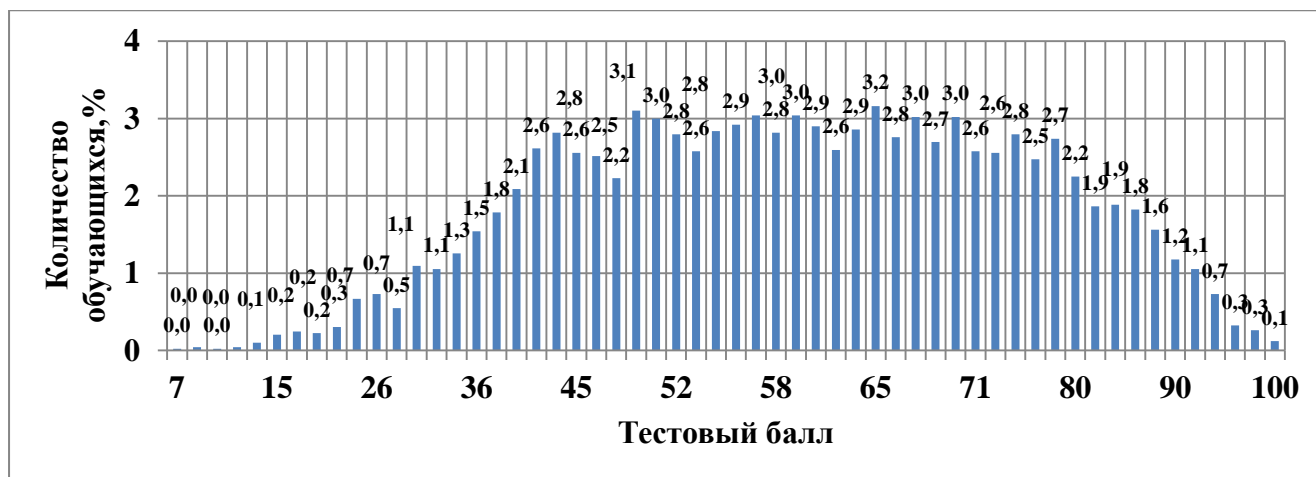
За анализируемый период (2020-2022 год) наибольший процент участников ЕГЭ по обществознанию – девушек пришелся на 2021 год (в 2020 году на 2,44% меньше, в 2022 году 3,25% меньше). Наблюдается отрицательная динамика у участников ЕГЭ по обществознанию – юношей, так в 2021 году участие юношей сократилось на 2,44% по сравнению с 2020 годом, в 2022 году уменьшилось на 3,25% по сравнению с 2021 годом.

Лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО – 95,72% (в 2021 году 92,15%). Среди выпускников текущего года традиционно большинство составляют выпускники СОШ – 68,07% (70,91% в 2021 году, 68,96% в 2020 году), на втором месте по массовости – выпускники лицеев и гимназий – 26,95%. Процент участников ЕГЭ среди выпускников прошлых лет уменьшился на 21,7%, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО остался на прежнем уровне.

Среди АТЕ участников ЕГЭ по обществознанию лидирующие позиции занимает Ленинский район г. Саратова и Энгельский муниципальный район (11,05% и 10,62% соответственно). Более 1% участников в 23 АТЕ (46,94%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	ниже минимального балла ¹⁷ , %	17,42	15,38	11,95
2	от 61 до 80 баллов, %	30,28	32,91	38,39
3	от 81 до 99 баллов, %	10,19	8,15	10,68
4	100 баллов, чел.	5	7	6
5	Средний тестовый балл	56,86	56,93	59,80

2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1 в разрезе категорий¹⁸ участников ЕГЭ

Таблица 0-2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,60	29,63	18,48	15,63
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,24	51,85	52,72	50,00
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,09	14,81	23,91	28,13
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,97	3,70	4,35	3,13

¹⁷Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык») минимальный балл - 24)

¹⁸Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
5	Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	1	1

2.3.2 в разрезе типа ОО¹⁹

Таблица 0-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	14,09	41,34	35,96	8,46	5
Лицеи, гимназии	5,50	30,80	46,16	17,54	0
СОШ с УИП	8,85	32,81	46,88	11,46	0
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	28,00	48,00	20,00	4,00	0
иное	5,56	44,44	33,33	16,67	0

2.3.3 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	17,24	51,72	24,14	6,90	0
2	Аркадакский район	14,29	51,43	25,71	8,57	0
3	Аткарский район	5,26	40,35	47,37	7,02	0
4	Базарно-Карабулакский район	3,92	45,10	41,18	7,84	1
5	Балаковский район	9,23	37,84	40,09	12,61	1
6	Балашовский район	17,62	38,77	36,56	7,05	0
7	Балтайский район	14,29	21,43	57,14	7,14	0
8	Вольский район	21,66	37,58	29,30	11,46	0
9	Воскресенский район	25,00	28,57	39,29	7,14	0
10	Дергачёвский район	13,64	27,27	54,55	4,55	0
11	Духовницкий район	6,25	31,25	31,25	31,25	0
12	Екатериновский район	29,63	37,04	29,63	3,70	0
13	Ершовский район	15,28	43,06	34,72	6,94	0
14	Ивантеевский район	10,53	42,11	36,84	10,53	0
15	Калининский район	2,04	42,86	34,69	20,41	0
16	Красноармейский район	12,77	31,91	46,81	8,51	0
17	Краснокутский район	8,93	42,86	37,50	10,71	0

¹⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18	Краснопартизанский район	17,39	52,17	30,43	0,00	0
19	Лысогорский район	8,33	62,50	25,00	4,17	0
20	Марксовский район	4,39	43,86	42,11	9,65	0
21	Новобураский район	26,09	43,48	26,09	4,35	0
22	Новоузенский район	15,00	55,00	28,33	1,67	0
23	Озинский район	33,33	43,59	23,08	0,00	0
24	Перелюбский район	11,76	41,18	35,29	11,76	0
25	Петровский район	0,00	39,58	50,00	10,42	0
26	Питерский район	12,90	51,61	19,35	16,13	0
27	Пугачёвский район	6,67	40,95	39,05	13,33	0
28	Ровенский район	20,00	40,00	33,33	6,67	0
29	Романовский район	12,50	66,67	20,83	0,00	0
30	Ртищевский район	8,51	37,23	42,55	11,70	0
31	Самойловский район	12,00	48,00	36,00	4,00	0
32	Саратовский район	15,25	38,98	38,98	6,78	0
33	Советский район	23,08	35,90	30,77	10,26	0
34	Татищевский район	19,23	53,85	26,92	0,00	0
35	Турковский район	5,88	41,18	47,06	5,88	0
36	Фёдоровский район	24,00	56,00	20,00	0,00	0
37	Хвалынский район	2,86	37,14	51,43	8,57	0
38	Энгельсский район	12,40	32,25	44,47	10,69	1
39	МО г. Шиханы	0,00	0,00	71,43	28,57	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	5,13	28,21	58,97	7,69	0
41	КО Город Саратов	0,00	10,67	53,33	36,00	0
42	Октябрьский район г. Саратова	5,75	25,22	50,88	17,70	1
43	Волжский район г. Саратова	12,97	44,30	30,70	12,03	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	8,80	34,40	43,20	13,60	0
45	Кировский район г. Саратова	11,11	41,98	35,49	11,42	0
46	Ленинский район г. Саратова	8,99	37,25	41,10	12,48	1
47	Заводской район г. Саратова	15,72	37,74	38,68	7,86	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	80,00	20,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	19,91	52,61	22,75	4,27	1

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:


○ доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-5

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова	65,38	34,62	0,00
2	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова	52,63	42,11	0,00
3	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	50,00	50,00	0,00
4	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова	50,00	50,00	0,00
5	МБОУ СОШ №1 г. Калининска	43,75	31,25	0,00
6	МАОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	39,13	39,13	0,00
7	МОУ СОШ № 3 г. Пугачева	36,36	36,36	0,00
8	МАОУ Гимназия № 2 г. Саратова	36,00	56,00	0,00
9	МОУ Лицей г. Маркса	33,33	41,67	0,00
10	МОУ СОШ № 6 г. Вольска	33,33	25,00	0,00
11	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова	31,11	51,11	0,00

 Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

²⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

²¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

○ доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-6

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 73 Кировского района г. Саратова	66,67	6,67	0,00
2	МАОУ СОШ № 6 г. Балашова	63,64	9,09	0,00
3	МОУ СОШ № 4 г. Ершова	54,55	9,09	0,00
4	МОУ СОШ № 38 Заводского района	52,94	17,65	0,00
5	МОУ СОШ № 4 г. Вольска	50,00	30,00	0,00
6	МОУ СОШ № 64 Ленинского района г. Саратова	40,00	10,00	0,00
7	МАОУ СОШ № 22 г. Балаково	38,46	3,85	0,00
8	МОУ СОШ № 8 Волжского района г. Саратова	36,84	15,79	0,00
9	МОУ СОШ р.п. Озинки	36,00	20,00	0,00
10	МОУ СОШ № 10 Волжского района г. Саратова	33,33	25,00	0,00

Цветом выделены образовательные организации, которые в 2021 году продемонстрировали наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2022 году показывают в целом положительную динамику по отношению к результатам 2021 года и 2020 года. В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов 3,2% обучающихся набрали 65 баллов из 100 (пиковое значение диаграммы).

Результаты ЕГЭ по обществознанию 2022 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Количество участников, набравших балл ниже минимального, сократилось на 3,43% по отношению в 2021 году и на 5,47% по отношению к 2020 году. Снизилось количество участников, получивших максимальный балл до 6 человек: меньше 2021 года на 1 человека и больше на 1 человека в 2020 году. Положительная динамика наблюдается по количеству участников, получивших по результатам ЕГЭ от 81 до 99 баллов (на 2,53% выше показателя 2021 года и на 0,49% выше показателя 2020 года). Средний балл по обществознанию также увеличился на 2,82%. Полученные результаты и положительную динамику можно связать с последовательной работой в ходе подготовки к экзамену участников ЕГЭ, о верном выборе мероприятий в «дорожной карте», качественной работе с учителями-предметниками из образовательных организаций.

В категории выпускников текущего года, обучающихся по программе СОО, принявших участие в ЕГЭ по обществознанию в 2022 году, количество участников,

набравших балл ниже минимального, уменьшилась 3,06% по сравнению с 2021 годом и на 4,98% по сравнению с 2020 годом. Уменьшилось количество участников, получивших от минимального до 60 баллов на 5,18% (в 2020 году на 3,56%). В тоже время, в 2022 году на 5,64% возросло количество участников, получивших балл от 61 до 80, по сравнению с 2021 годом и на 8,09% по сравнению с 2020 годом. Наблюдается положительная динамика по количеству участников, получивших балл от 81 до 99, по сравнению с 2021 показатель, увеличился на 2,6%, с 2020 годом – на 0,45%. Наметившуюся положительную тенденцию можно связать с тем, что данная группа участников ЕГЭ была вовлечена в систематическое обучение и индивидуальную подготовку по предмету.

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, продемонстрировали позитивную динамику результатов по сравнению с 2021 годом по количеству участников, не набравших минимальный балл: в 2022 году доля участников экзамена, не набравших минимальный балл, уменьшилась на 1,14% по сравнению с 2021 годом и сохранилась на уровне 2020 года (29,63%). Доля участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, получивших от 61 до 80 баллов, уменьшилась по сравнению с 2021 годом на 4,42%, но увеличилась на 3,7% по отношению к 2020 году. Впервые за 3 анализируемых года 3,7% выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, получили от 81 до 99 баллов.

Участники ЕГЭ 2022 года в категории ВПЛ показывают положительную динамику результатов по сравнению с 2021 годом на 13,43% по количеству участников, не набравших минимального балла. Процент участников экзамена в группе ВПЛ, набравших тестовый балл от минимального до 60 – 52,72%, что на 11,87% выше уровня 2021 года. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, также увеличилась на 0,93%. Доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, осталась на уровне 2021 года. Впервые с 2020 года появились участники, набравшие 100 баллов (1 человек). Данные результаты групп участников ЕГЭ ВПЛ и выпускников СПО связаны, на наш взгляд, с высокой мотивацией и осознанностью к выбору предмета для дальнейшего поступления в ВУЗы.

Доля участников ЕГЭ с ОВЗ, набравших балл ниже минимального, увеличилась на 8,96%. Возросла доля участников, набравших от минимального балла до 60 по сравнению с 2021 годом на 3,33%, а с 2020 годом – на 7,14%. Снизилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, на 9,65%. Также снизилась на 5,75% доля высокобалльников относительно 2021 года и на 2,58% в 2020 году. Впервые за 3 года появился 100-балльник. Такие неоднозначные результаты свидетельствуют о том, что в течение последних трёх лет школы уделяли серьёзное внимание обучению детей с ОВЗ. Но необходимо увеличить объем адресной помощи обучающимся с ОВЗ, имеющим средний и выше уровень подготовки по предмету.

В разрезе по типам ОО традиционно лидирующие позиции занимает группа лицеев и гимназий. В этой группе наибольшее количество обучающихся получили балл от 81 до 99 – 17,54%, что на 0,35% выше, чем в 2021 году и выше, чем в 2020 году на 0,32%. Положительная динамика наблюдается у обучающихся всех категории, кроме школ-интернатов, по показателю «балл ниже минимального». В категории СОШ количество обучающихся, получивших балл ниже минимального, уменьшилось на 3,35% (в сравнении 2020 годом – на 5,84%). Среди выпускников СОШ есть 5 стобалльных результата (в 2021 году – 3 участника, в 2020 году – 1 участник). Результаты образовательных учреждений говорят о хорошей подготовке по профилю, при этом показывают высокую мотивацию к обучению.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в 2022 году в сравнении по АТЕ выявил следующие тенденции. АТЕ с наиболее высокими результатами 2022 году по количеству высокобалльников: это КО Город Саратов (2021 год -21,88%, в 2020 году – 9,41%). Участники, получившие 100 баллов, находятся в 5 муниципальных района г. Саратова. В 4 АТЕ (8,33%) отсутствуют участники, набравшие балл ниже минимального.

Стабильно высокие результаты (три года подряд) показали 3 образовательные организации: МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова, МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова, МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова. Стабильно высокие результаты на ЕГЭ по обществознанию подтверждают правильность выбора реализуемой системы обучения обществознанию в регионе, комплексным взаимодействием урочной и внеурочно деятельности, ранней специализацией и мотивацией на изучение предмета.

В перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, попали 8 образовательных организаций с количеством участников 10 и более человек и имеющих участников, не достигших минимального балла. Все школы попали в «зону риска», как школы с низкими результатами ЕГЭ по обществознанию впервые.

По результатам анализа ЕГЭ по обществознанию можно сделать следующие выводы:

необходимо проанализировать и оценить профессиональный уровень учителей и системы подготовки учеников к ЕГЭ по обществознанию всех ОО, включая ОО с наилучшими и наихудшими результатами, с целью обмена успешным опытом и организации индивидуальных вариантов помощи в соответствии с конкретной ситуацией;

для обеспечения повышения результатов подготовки к ЕГЭ по обществознанию, необходимо восстановить и поддерживать связь между выбором ОГЭ по обществознанию с последующим выбором для сдачи ЕГЭ по обществознанию, так как приведенные данные показывают, что высокие результаты достигаются при систематическом последовательном изучении предмета в течении всего курса школьной программы;

необходимо уделить большое внимание работе с мотивацией обучающихся к изучению предмета, с целью преодоления закрепившегося в массовом сознании стереотипа о том, что обществознание это предмет, который легко сдавать, так как эта фатальная ошибка в оценке научной и содержательной составляющей в программе предмета, включающего в себя понятийный аппарат философии, политологии, экономики и права с одной стороны привлекает в предмет обучающихся с низким уровнем подготовки, с другой стороны, в группе обучающихся с баллом от 61 до 80, увеличивает общее количество участников, что математически снижает процент обучающихся, выбравших ЕГЭ по обществознанию для поступления в высшие учебные заведения и продемонстрировавших высокие результаты подготовки.

Принципиальное изменение отношения обучающихся к предмету «Обществознание», систематическая работа на всем протяжении изучения курса с 6 по 11 класс, а также повышение уровня экспертной подготовки (связанного пониманием критериев, на основе которых проверяются работы выпускников), позволят обеспечить развитие отмеченных в анализе положительных тенденций.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы ЕГЭ 2022 г. по обществознанию определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения

²² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Разработка КИМ ЕГЭ по обществознанию проводится в соответствии с содержанием документов, определяющих структуру и содержание КИМ: кодификатор и спецификация контрольно-измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по обществознанию.

В структуре КИМ ЕГЭ 2022 года по обществознанию произошли существенные изменения, по сравнению с 2021 годом:

1. Из части 1 КИМ исключены задания 1, 2 и 20 по нумерации 2021 г.
2. Задание с кратким ответом на анализ графика спроса и предложения (задание 10 в КИМ 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом (задание 21 по нумерации 2022 г.).
3. В части 2 КИМ устранены дублирующие друг друга по проверяемым умениям задания (задания 22 и 26 исключены, задания 25 (позиция 25.1) и 23 из КИМ ЕГЭ 2021 г. сохранены в составном задании к тексту).
4. Максимальный балл за выполнение задания-задачи 22 (по нумерации 2022 г.) увеличен с 3 до 4 баллов.
5. В КИМ ЕГЭ 2022 г. не включено альтернативное задание, требующее написания мини-сочинения (задание 29 КИМ 2021 г.).
6. В часть 2 включено задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации (задание 23 по нумерации 2022 г.).
7. Задание на составление плана развёрнутого ответа по предложенной теме (задание 28 в КИМ ЕГЭ 2021 г.) включено в составное задание, соединившее в себе составление плана и элементы мини-сочинения (задания 24 и 25 по нумерации 2022 г.).
8. В инструкцию второй части добавлено положение о том, что неточности и ошибки в «дополнительных» (сверх требуемого количества) элементах ответа могут привести к снижению балла за выполнение задания. Система оценивания заданий дополнена соответствующими указаниями.
9. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы изменен с 64 до 57 баллов.
10. Общее время выполнения работы сокращено с 235 до 210 минут.

В регионе для анализа был представлен вариант 301. Он не имел ярко выраженных существенных особенностей, был сбалансирован и полностью соответствовал модели проведения ЕГЭ в 2022 году.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом.

Задание 1 проверяло знание выпускниками перечня качеств, присущих человеку с точки зрения обществознания.

Задание 2 понимание содержания понятий о познании и об истине.

Задание 3 проверяло умение устанавливать соответствие между признаками и формами (областями) культуры.

Задание 4 проверяло понимание типологии обществ и умение отличать их признаки.

Задание 5 относилось к экономическому блоку и проверяло понимание значения термина «безработица» и её виды.

Задание 6 было посвящено видам налогов и сборов согласно Налоговому кодексу Российской Федерации.

Задание 7 требовало правильно охарактеризовать понятие «дохода» на примере анализа конкретной ситуации бытового характера.

Задание 8 относилось к социальному блоку. В нем проверялось понимание суждения об этнических общностях.

В задании 9 необходимо было провести анализ социальной информации, представленной в виде таблиц.

Задание 10 относилось к блоку политики и проверяло понимание содержания термина демократия и суждений, связанных с ней.

В задании 11 рассматривались признаки избирательных систем на примере мажоритарной избирательной системы.

Задание 12 было посвящено проверке знаний конституционных обязанностей гражданина Российской Федерации.

В задании 13 необходимо было правильно определить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации. Задания 14-16 относились к разделу право.

В 14 задании проверялось понимание содержания трудового договора в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации.

В задании 15 – знание видов субъектов гражданского права в Российской Федерации.

В задании 16 – необходимо было определить разницу между личной и совместной собственностью супругов.

Вторая часть работы состояла из 9 заданий с развернутым ответом.

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Тест во второй части КИМ представленный для анализа был взят из материалов О.А. Фомина посвященных важнейшим тенденциями развития инновационной экономики. Текст был интересен как с точки зрения содержания, так и с точки зрения поставленных к нему заданий. Он не был перегружен сложными оборотами и терминами, но требовал наличия у выпускника развитого умения чтения обществоведческих текстов и работы с ними.

В задании 17 выпускнику было необходимо выделить в тексте три тенденции развития инновационной экономики, а также найти в тексте прямое влияние знаний (информации) на предпринимательские способности.

Задание 18 проверяло умение сформулировать содержание понятия «экономическая система».

Задание 19 применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Необходимо было подтвердить три позиции представленного утверждения конкретным примером.

Задание 20 оказалось для выпускников самым сложным с точки зрения понимания, хотя его содержание требовало лишь показать влияние инвестиций в человеческий капитал на повышение доходов предприятия.

Задание 21 - анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации самостоятельно и сформулировать на этой основе выводы было сбалансированным и довольно стандартным.

В задании 22 проверялось понимание блока, посвященного образованию и его роли в современном мире: структуре образования, тенденций его развития, различий между общественными и естественными науками.

Задание 23 требовало правильно раскрыть с опорой на текст Конституции РФ смысл характеристик нашего государства.

Задание 24 и 25 были связаны между собой и посвящены теме «Политическая система общества».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	66	30	53	80	97
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	79	49	72	90	97
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	71	43	63	82	93
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	49	17	35	63	82
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	64	37	54	75	89
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	61	22	46	78	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	82	47	77	94	99
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	83	57	78	92	97
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	85	62	82	90	97
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	47	25	35	56	83
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	53	21	37	69	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	61	26	47	74	94
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	45	9	27	62	90
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	68	45	62	76	90
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	86	60	82	94	99
16	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	75	47	69	85	94
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	93	78	92	97	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	62	25	51	75	92
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	48	14	37	59	77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	31	7	18	40	67
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	76	35	70	89	97
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	47	7	31	64	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	49	5	31	68	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24К1	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	41	6	24	54	89
24К2	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	10	1	4	11	43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	37	3	16	54	87

Таким образом, в целом в группе среднего процента выполнения заданий можно отметить следующую ситуацию:

линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*

Задание 13. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук – 45 %

Задание 22. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений – 47 %

Задание 23. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений – 49%

- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

Задание 24К2. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов – 10%

успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности.

Среди заданий базового уровня успешно освоены следующие элементы содержания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	66
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	71
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	61
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	83
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	85
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	61
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	86
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	93
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	62
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	76

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности успешно освоены следующие элементы содержания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	79
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	49
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	64
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	82
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	47
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	53
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	68
16	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	75
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	48
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	31

24К1	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	41
25	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	37

В группе не преодолевших минимальный балл можно отметить следующую ситуацию:

линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе не преодолевших минимальный балл
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	30
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	43
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	22
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	26
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	9
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	25
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	35
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	7
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	5

- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности недостаточно успешно освоены следующие элементы содержания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе не преодолевших минимальный балл
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	14
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	7
24К1	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	6
24К2	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	1
25	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	3

успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таким образом, в данной группе были успешно усвоенные следующие элементы содержания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе не преодолевших минимальный балл
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	49
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	17
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	37
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	47
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	57
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	62
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	25
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	21
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	45
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	60
16	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	47

17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	78
----	---	---	----

В группе от минимального до 60 т.б. можно отметить следующую ситуацию:
линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от минимального до 60 т.б.
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	46
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	47
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	27
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	31
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	31

- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от минимального до 60 т.б.
24К2	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	4

успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таким образом, в данной группе были успешно усвоенные следующие элементы содержания

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от минимального до 60 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	53
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	72

3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	63
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	35
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	54
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	77
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	78
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	82
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	35
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	37
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	62
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	82
16	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	69
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	92
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	51
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	37
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	18
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	70
24K1	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	24

25	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	16
----	--	---	----

В группе от 61 до 80 т.б. можно отметить следующую ситуацию:

линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*

В данной группе все задания базового уровня были выполнены успешно. Во всех заданиях успешно выполнили их более 50 процентов выпускников.

○ задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от 61 до 80 т.б.
24К2	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	11

успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таким образом, в данной группе были успешно освоены все элементы содержания, за исключением критерия 24К2, справиться с которым успешно смогли всего 11% выпускников.

В группе от 81 до 100 т.б. можно отметить следующую ситуацию:

линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*

В данной группе все выпускники успешно справились со всеми заданиями базового уровня, процент выполнения которых оставил от 87 до 99 процентов.

○ задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

В данной группе все выпускники успешно справились со всеми заданиями повышенного и высокого уровня сложности, процент выполнения которых оставил от 43 (задание 24к2) до 99 процентов.

успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности.

Следует отметить, что в данной группе все знания и умения были освоены успешно.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской*

Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).

При сравнении среднего процента выполнения заданий и процента выполнения заданий открытого варианта, представленного в регионе, наблюдается следующая ситуация:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения заданий	Процент выполнения заданий открытого варианта
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	66	80
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	79	81
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	71	96
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	49	54
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	64	57
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	61	46
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	82	91
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	83	78
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	85	83
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	47	37
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	53	45
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	61	71
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	45	40
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	68	78
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	86	83
16	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	75	62
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	93	92

18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	62	59
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	48	45
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	31	34
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	76	81
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	47	59
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	49	43
24К2	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	10	41
24К1	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	41	11
25	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	37	30

Таким образом, наиболее сложными для участников ЕГЭ оказались задания базового уровня:

Задание 6. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук при среднем проценте выполнения – 61%, успешно справились с ним всего 46%

Задание 13. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук – при среднем проценте выполнения – 45%, успешно справились с ним всего 40%

Задание 23. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений при среднем проценте выполнения – 49%, успешно справились с ним всего 43%

Причинами такого расхождения является недостаточное понимание выпускниками значения содержания и признаков обществоведческих явлений, отсутствие умения грамотно и корректно представлять содержание обществоведческой информации. В частности, в задании 6 «Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов согласно Налоговому кодексу Российской Федерации», выпускники не смогли корректно определить правильно соответствующую позицию из второго столбца.

Аналогичная ситуация наблюдалась и в задании 13 «Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия».

Низким является и уровень понимания содержания Конституции РФ в задании 23: «На основе положений Конституции Российской Федерации объясните смысл следующих характеристик нашего государства».

При этом, задания повышенного и высокого уровня сложности были выполнены выпускниками в открытом варианте лучше, чем в среднем по сравнению с общим объемом проверенных работ.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Преподавание предмета осуществлялось по УМК из Федерального перечня учебников. В качестве дополнительной литературы для подготовки использовались издания, рекомендованные ФИПИ. Прямой связи успехов на ЕГЭ с выбором УМК не обнаружено.

Вместе с тем, следует отметить, что согласно действующему ФГОС предмет «Обществознание» изучается на базовом уровне, включая элементы различных социальных наук. Высоких результатов на экзамене достигают обучающиеся из образовательных организаций, где реализуются индивидуальные образовательные маршруты. С учетом запросов обучающихся, на углубленном уровне изучаются «Экономика» и «Право», а также дополнительные элективные курсы.

Такой подход способствует получению лучших результатов на ЕГЭ по обществознанию, что не может быть достигнуто при изучении предмета лишь на базовом уровне.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Анализ показывает, что в целом выпускники овладели метапредметными навыками и умениями, но следует отметить, что низкий уровень владения языковыми средствами -

умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, оказался развит у выпускников значительно хуже, чем этого требует правильное выполнения заданий:

Задание 13. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

Задание 22. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

Задание 23. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

Задание 24К2. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Таким образом, усвоение всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным по следующим проверяемым элементам содержания / умениям:

1. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук
2. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.
3. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений
4. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов
5. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)
6. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

При этом, нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона таких элементов, как:

1. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций.
2. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Сформулировать выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению не представляется возможным, так как структура экзаменационной работы по обществознанию претерпела серьезные изменения в 2022 году по сравнению с 2021 – за счет сокращения количества заданий, сокращения объемов и содержания критериев к отдельным видам заданий и методических подходов к оцениванию работ.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Следует отметить, что содержательные изменения положительно сказались на выполнении выпускниками заданий экзаменационной работы, что привело к повышению в целом ряде пунктов процентов выполнения, сокращению количества обучающихся, не преодолевших порог минимальных баллов, а также увеличению численности выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

В текущем году основные проблемы в освоении участниками ЕГЭ материала те же, что и в прошлом. Представляется, что несколько меньше стало количество работ, в которых недостатки оформления приводят к потере баллов при верно решенных задачах с развернутым ответом, что может быть результатов учета соответствующих рекомендаций и использования их учителями в учебном процессе после проведения соответствующих семинаров.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

По результатам проведенного анализа можно утверждать, что учащиеся Саратовской области в настоящий момент успешно осваивают базовые знания по обществознанию во всех предметных областях и умеют их применять в большинстве типичных ситуаций для решения задач. Средний балл по области в этом году стал выше, чем в предыдущем году.

○ *Прочие выводы*

В целом, ситуация укладывается в освещенные в предыдущие годы проблемы, выделяемые при подготовке выпускников по обществознанию. В частности, проблемы в понимании и изучении блоков посвящённых конституционному строю Российской Федерации, а также умению выполнять сложные задания повышенного уровня сложности в соответствии с требованиями критериев выполнения заданий. Кроме того, в этом году выпускники продемонстрировали затруднения, связанные с характеристикой и анализом актуальной информации о социальных объектах.

Выпускники хуже всего владеют навыками анализа и научного представления обществоведческого материала, не умеют сформировать связный и обобщенный текст, соответствующий требованиям обществоведческих заданий.

По-прежнему существует проблема с формированием научного текста по обществознанию, имеются ошибки при выполнении заданий, требующих самостоятельно представить обществоведческий материал и характеризовать с научных позиций основ конституционного строя РФ.

В целом, анализ показывает рост качества выполнения заданий выпускниками на протяжении прошедших трех лет. Сравнение показывает, что задания базового уровня сложности стали успешно выполняться всеми группами обучающихся, вырос процент

полностью правильно выполненных заданий в том числе по группам выпускников в разрезе набранных ими тестовых баллов. Продолжается повышение уровня успешности выполнения заданий выпускниками в группе до 80 тестовых баллов. При этом, по-прежнему, в группе обучающихся, не набравших пороговый балл, наблюдается ситуация, которую можно охарактеризовать как отсутствие динамики изменений – они по-прежнему не способны выполнить те же задания и продемонстрировать те же умения, предыдущем году.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников достигло базового уровня обществоведческой подготовки.

Рекомендуем в начале учебного года провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся. Это поможет каждому из них оценить уровень своей подготовки, наличие пробелов и построить индивидуальную траекторию подготовки, а учителю – дифференцировать обучающихся по уровню подготовки и в соответствии с этим скорректировать траекторию обучения каждого. Можно использовать для стартовой диагностики демонстрационный вариант КИМ. Советуем также систематически проводить рубежную диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы.

В целях совершенствования преподавания обществоведческого курса следует уделять пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам. К таким вопросам относятся такие разделы курса «Экономика», «Политика» и «Право», «Основы Конституционного строя РФ». Необходимо обратить внимание на более тщательное изучение содержания данных разделов и углубление их теоретического понимания, а также подробное изучение критериев оценивания и требований заданий, так как данные блоки заданий взаимосвязаны между собой.

Результаты экзамена свидетельствуют, что выпускники испытывают затруднения при выполнении заданий, требующих самостоятельно представить обществоведческий материал; формировать примеры, иллюстрирующие социальные и общественные процессы и явления; слабо освоен навык представления собственных рассуждений и умений.

В преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание к изучению учащимися базовых категорий и понятий, выработку у них умений связывать теоретические знания с явлениями политической действительности, интерпретировать политическую и правовую информацию, синтезировать знания, извлечённые из разных источников.

Важно также организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста.

Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установлению связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами. Большим подспорьем в овладении

содержанием курса может стать постоянное обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

Важно обеспечить усвоение знаний на уровне теоретического обобщения путем отработки признаков и характерных черт ведущих понятий. Требуется внимания освоение ключевых понятий слабоуспевающими выпускниками, овладение ими умениями объяснять смысл, распознавать и сравнивать признаки понятий, применять обществоведческие знания для анализа информации.

Теоретический материал эффективно рассматривать на значительном количестве примеров, ситуаций из социальной жизни с выполнением старшеклассниками заданий практического характера, направленных на обеспечение достаточной системности и глубины понимания вопросов обществоведческого курса.

Не теряет актуальности задача усиления интеграции курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметной интеграции в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания).

Советуем вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену. Работу можно организовать следующим образом: каждый выпускник приходит на занятие с распечатанным фрагментом кодификатора «Раздел 1. Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию». Затем нужно отметить те разделы, которые уже изучены в 10 классе (для одиннадцатиклассников), и попросить отметить каждого выпускника, что, по его мнению, он помнит из пройденного или нет (проставив соответственно «+» или «-» около соответствующей позиции кодификатора). Затем по мере изучения курса в течение учебного года нужно отмечать уже пройденные на уроках темы/позиции. Такая деятельность вместе с систематическими диагностическими работами позволит выявить направления подготовки и оценить результаты работы по ликвидации «пробелов», а также облегчить контроль, как со стороны учителя, так и со стороны родителей (которые могут в любой момент проверить знание того, что уже отмечено как пройденный материал).

На что следует обратить внимание в методике преподавания курса и подготовки к экзамену?

Анализ результатов показывает, что наибольшее затруднение у выпускников вызывают задания, проверяющие умения *раскрывать на примерах* изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; *объяснять* внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; *оценивать* действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; *формулировать*, а также *подготавливать* аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу - составление плана.

Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, личного социального опыта школьников. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и ученики, и учитель.

При объяснении нового материала важно акцентировать внимание на логике его предъявления, т.е. представлять школьникам план изложения. Нельзя пренебрегать работой с текстом учебников. Чтение учебного текста, ответы на вопросы, понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы – всё это будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

В дополнение ко всему предложенному выше обращаем внимание на некоторые общие правила, соблюдение которых представляется целесообразным при подготовке к выполнению заданий с открытым ответом.

Важно акцентировать внимание учащихся на том, что, прежде всего, необходимо прочитать условие задания и чётко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обращать внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, не совершая при этом лишней работы (когда вместо трёх элементов выпускник приводит, например, пять-шесть). В связи с этим подчеркнём необходимость ознакомления выпускников с критериями оценивания заданий демонстрационного варианта КИМ.

Абсолютно неэффективно заменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года. Подобная практика не позволит в должной мере формировать и систематизировать знания, развивать необходимые умения. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ эффективно лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий. На завершающем этапе выполнение типовых вариантов позволяет отработать темп выполнения работы, форматы записи ответов, закрепить усвоенные алгоритмы выполнения конкретных заданий.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для учащихся с высоким уровнем подготовки целесообразно обратить внимание не только на обучение выполнению заданий, но и на обучение корректному оформлению заданий, в рамках с требований критериев.

Для школьников, которых можно отнести к группе от 61 до 80 баллов, основное внимание должно быть направлено на обучение в процессе выполнения заданий различного содержания и разного уровня сложности. Необходимо зафиксировать для них понимание следующих ключевых моментов:

на ЕГЭ по обществознанию существуют ряд формализованных требований к выполнению заданий;

примеры и аргументы – отличаются друг от друга, это разные формы представления обществоведческого материала;

необходимо знать и понимать структуру экзаменационной работы;

обязательным условием успешного выполнения заданий является внимательное чтение представленного задания.

При работе с потенциальными высокобалльниками следует акцентировать внимание на *заданиях, требующих составления сложного плана ответа по заданной теме.*

Данный тип заданий требует составления сложного плана развёрнутого ответа по конкретной теме/проблеме обществоведческого курса. С его помощью проверяется целый комплекс знаний и умений (компетенций) выпускников: обзорное знание определённой темы курса в единстве её различных аспектов (компонентов); умение представить эти компоненты в структурно-логическом виде, выстроить последовательность рассмотрения отдельных вопросов в целостном сюжете, осуществлять иерархическое структурирование материала, выделяя не только пункты, но и подпункты плана.

Напомним, что план – чёткое последовательное представление частей содержания изученного вопроса (или текста) в кратких формулировках, отражающих тему и/или основную идею соответствующего фрагмента, многообразие его смысловых связей.

Прежде чем приступить к составлению плана, необходимо чётко уяснить сущность требования, из которого вытекают оцениваемые элементы ответа.

Выполнение этого задания предполагает:

1) выявление вопросов (пунктов плана), обязательных для раскрытия предложенной темы (не менее трёх);

2) продумывание формулировок пунктов плана, чтобы они соответствовали заданной теме;

3) составление сложного плана, т.е. детализация в подпунктах не менее двух пунктов плана.

Очень важно следить за тем, чтобы план соответствовал заданной теме и позволял содержательно её раскрыть. Например, тема «Конкуренция и ее роль в рыночной экономике» не может быть раскрыта без указания субъектов конкуренции, функций конкуренции, видов рыночной конкуренции. Именно эти три пункта плана целесообразно детализировать в подпунктах (дробная структура содержания этих аспектов даёт такую возможность). Не рекомендуем формировать для ответа на экзамене заготовки универсального плана «на все случаи жизни» (понятие, недостатки/достоинства, прошлое/будущее политической системы и т.п.). В систему оценивания этого задания внесено следующее положение: «Формулировки пунктов плана, имеющие абстрактно-формальный характер и не отражающие специфики темы, не засчитываются при оценивании». Любой план должен отражать специфику темы.

В качестве тренировки умения составлять план можно предложить учащимся в качестве домашнего задания составление сложного плана параграфов учебника, а также составление плана изученного материала по конкретной теме при повторении, закреплении и систематизации знаний.

Для обучающихся в группе от минимального балла до 60 баллов, важнейшим элементом является освоение теоретического материала обществоведческого курса. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. При подготовке к выполнению заданий, вызвавших наибольшие трудности, целесообразно руководствоваться данными рекомендациями.

С целью компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не преодолеть минимального балла ЕГЭ, важно обратить внимание на три аспекта: диагностика и постановка реалистичных целей в освоении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие общих учебных умений.

Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса. Принцип обучения всему содержанию курса применительно к данной группе учащихся абсолютно неэффективен.

Рекомендуем: вместе с учениками проанализировать перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию и выявить по каждому разделу курса темы, освоенные хотя бы на уровне определения ключевых признаков понятия и функций социальных объектов, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала. Целью является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений.

Для рассматриваемой группы обучающихся актуальным является совершенствование умений читать и адекватно понимать прочитанный текст. Рекомендуем развивать данную группу умений при работе с текстом учебника.

Первое и второе задания к тексту направлены преимущественно на поиск, осознанное восприятие и точное воспроизведение информации, содержащейся в тексте в явном виде. Искомую информацию можно приводить как дословные цитаты или переформулировать близко к тексту, чтобы не потерять основную мысль. Но при этом, ни одно задание не требует простого переписывания одного или нескольких абзацев текста, необходимо научиться точно вычленять требуемое положение текста.

Работу целесообразно организовать следующим образом: в ходе урока прочитывать отдельные фрагменты параграфа учебника, формулировать основные идеи и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного, при работе с параграфом в целом составлять сложный план параграфа и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Также важно задавать вопросы по содержанию прочитанного не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта.

При работе с различными тренировочными пособиями, в том числе сборниками заданий и типовых вариантов, рекомендуем сконцентрироваться на качественном выполнении первых двух заданий с развёрнутым ответом к тексту. Это вполне достижимо для данной группы учащихся.

Также целесообразно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы учащихся умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (график, схема, таблица, диаграмма).

В работе с обучающимися, уровень подготовки которых ниже минимального балла, помимо перечисленных выше приемов, необходимо сконцентрировать дополнительное внимание на грамотной и корректной записи и изложении собственных мыслей и суждений. В большинстве случаев, в данной группе выпускники в принципе не смогли выполнить отдельные виды заданий правильно, что привело к снижению баллов при оценивании. При работе группе выпускников и добиться от них понимания того, что простое перечисление признаков понятия, без формирования развернутых примеров – не может быть засчитано в качестве выполненного задания. Фактически, даже понимая/зная обществоведческий материал они оказываются не способны представить его, а в соответствии с критериями «отдельные слова и словосочетания не могут быть засчитаны в качестве ответа».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется обсудить темы, связанные с особенностями подготовки учащихся к выполнению всех типов заданий как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности. Для выпускников с высоким уровнем подготовки – необходимо обратить внимание на критерии проверки выполнения работ.

В преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание к изучению учащимися базовых категорий и понятий, выработку у них умений связывать теоретические знания с явлениями политической действительности, интерпретировать политическую и правовую информацию, синтезировать знания, извлечённые из разных источников.

○ Проработка понимания критериев оценивания и структуры требований к выполнению задания.

○ Повышение уровня практической отработки теоретического материала на адекватных примерах.

○ Углубление проработки отдельных вопросов курса, что особенно важно для предметных линий «Политика», «Право», «Основы конституционного строя»

○ Проведение систематической работы с обществоведческими понятиями, в особенности по блокам:

необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования;

основные социальные институты и процессы;

основные этапы и факторы социализации личности;

особенности социально-гуманитарного познания

тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов.

Проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Обществознание» и уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ как форме государственной итоговой аттестации:

обобщить и распространить эффективные педагогические практики ОО по подготовке обучающихся к ЕГЭ и организации контроля в разноуровневых группах обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации;

обеспечить проведение элективных курсов, уделяя особое внимание обучению различным подходам и методам выполнения заданий и расширения обществоведческой грамотности;

шире использовать задания открытого банка ФИПИ – так как они максимально приближены к формату заданий экзаменационной работы;

усилить внеурочную работу и работу в рамках системы дополнительного образования по формированию у школьников метапредметных знаний.

Следует проводить на региональном уровне повышение квалификации руководителей методических объединений и заинтересованных учителей в форме мастер-классов, семинаров, курсов для формирования понимания общих подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом. А также семинары, посвященные изучению и разбору типичных ошибок.

Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях:

Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020, 2021 и 2022 гг.;

Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2020, 2021 и 2022 гг.;

Анализ причин низкого качества выполнения ЕГЭ по обществознанию 2022 года в Саратовской области;

Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки;

Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2023 с учетом изменений заданий и критериев оценки;

Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022): 1 сентября 2022 г.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Рассмотрение вопросов подготовки к ЕГЭ в рамках курсовой подготовки.	Сентябрь 2021-апрель 2022. Практикумы, мастер-классы, творческие мастерские в рамках курсов повышения квалификации. Учителя обществознания ГАУ ДПО «СОИРО»	Необходимо продолжить работу в рамках курсовой подготовки по устранению профессиональных дефицитов, презентации опыта педагогов, демонстрирующих стабильно высокие результаты. Данная практика позволила в текущем году улучшить показатели ЕГЭ по обществознанию.
2.	Повышения квалификации по ДПП «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных	Апрель 2022 Кандидаты в эксперты. ГАУ ДПО «СОИРО»	Обсуждение подходов к работе экспертов с учетом рекомендаций ФИПИ в рамках курсовой подготовки создают условия для повышения профессионального мастерства экспертов по проверке выполнения заданий с

	работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования: обществознание».		развернутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по обществознанию. Данная работа должна быть продолжена.
3	Повышение квалификации педагогов по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию».	Апрель 2022	Прошедшие обучение по данной программе педагоги не попали в список ОО с аномально низкими результатами, что подтверждает эффективность работы в данном направлении.
4	Региональный онлайн семинар «ГИА по обществознанию 2022: Что изменилось?»	Ноябрь 2021 Учителя обществознания ГАУ ДПО «СОИРО»	Знакомство с изменениями демоверсии ГИА, рекомендациями ФИПИ по достижению успешности изучения предмета обучающимися с разным уровнем обществоведческой подготовки дает возможность педагогам своевременно внести коррективы в подготовку выпускников. Необходимо продолжить работу в данном направлении.
5	Региональный онлайн семинар «Теоретические и практические подходы подготовки к ГИА по обществознанию с учетом типичных ошибок обучающихся».	Февраль 2022 Учителя обществознания - ГАУ ДПО «СОИРО»	Презентация успешных педагогических практик подготовки к ГИА с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки создают условия для повышения профессионального мастерства учителей. Необходимо продолжить работу в данном направлении.
6	Региональный онлайн семинар «Достижение качества обществоведческого образования: единство урочной и внеурочной деятельности».	Март 2022 Учителя обществознания ГАУ ДПО «СОИРО»	Демонстрация эффективных педагогических практик педагогов региона по достижению высоких результатов в рамках ВПР, ГИА создают условия преодоления существующих затруднений учителей. Работу в данном направлении будет продолжена.
7.	Региональный семинар «Эффективные подходы подготовки к ГИА по обществознанию».	Апрель 2022 Учителя обществознания - ГАУ ДПО «СОИРО»	Демонстрация эффективных подходов по использованию элективных курсов, проектной деятельности для успешной сдачи ЕГЭ, пособий для подготовки способствуют

			повышению профессиональной компетенции педагогов. Необходимо продолжить работу в данном направлении.
8.	Проведение консультаций для учителей обществознания.	В теч. уч. года ГАУ ДПО «СОИРО»	Корректировка профессиональных затруднений позволяет повысить качество обществоведческой подготовки выпускников. Работа в данном направлении должна быть продолжена.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-25

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	12.10.2022; 07.12.2022	Областной семинар «Качество обществоведческого образования в условиях введения ФГОС 2021: проблемы и перспективы». ГАУ ДПО «СОИРО»	Руководители РМО, учителя истории и обществознания всех категорий.
2	Февраль 2023	Региональный онлайн семинар «Теоретические и практические подходы подготовки к ГИА по обществознанию с учетом типичных ошибок обучающихся». ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя истории и обществознания всех категорий.
3	Март 2023	Региональный онлайн семинар «Достижение качества обществоведческого образования: единство урочной и внеурочной деятельности». ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя истории и обществознания всех категорий.
4	Апрель 2023	Региональный семинар «Эффективные подходы подготовки к ГИА по обществознанию». ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя истории и обществознания всех категорий.
5	Апрель 2023	Повышение квалификации учителей обществознания по ДПП «Достижение качества обществоведческого образования в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности». ГАУ ДПО «СОИРО».	Учителя истории и обществознания всех категорий

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-36

№	Дата	Мероприятие
---	------	-------------

	(месяц)	(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Апрель 2023	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК по ДПП «Достижение качества обществоведческого образования в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности». ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Апрель 2023	Презентация опыта педагогов, чьи ученики демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ в рамках регионального семинара «Эффективные подходы подготовки к ГИА по обществознанию». ГАУ ДПО «СОИРО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Не запланированы.

5.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

1. Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА 2022 года.

2. Привлечение учителей обществознания, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ в 2022 году к проведению практических занятий, мастер-классов в рамках КПК.

3. Оказание методической помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по обществознанию.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Обществознание»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.		Мерзляков Сергей Леонидович, Поволжский институт(филиала)	Председатель ПК

		ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России) в г. Саратове, к.и.н., доцент	
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Салтыкова Ольга Петровна, кандидат философских наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Поволжского института управления им. П.А. Столыпина	Заместитель председателя предметной комиссии
2.		Суслов Иван Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, социологии политики и сервиса ФГОУ ВО «СГЮА»	Заместитель председателя предметной комиссии
3.		Каменчук Ирина Леонтьевна, старший преподаватель кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»	Эксперт предметной комиссии по обществознанию

Глава 12 Методический анализ результатов ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
550	5,69	608	5,58	514	5,15

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	475	86,36	526	86,51	455	88,52
Мужской	75	13,64	82	13,49	59	11,48

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	514
Из них:	468
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	14
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	32
– ВПЛ	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	468
Из них:	196
– выпускники лицеев и гимназий	13
– выпускники СОШ с УИП	258
– выпускники СОШ	0
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	1
– иное	1

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
-------	-----	--	--

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	0	0,00
2	Аркадакский район	3	0,58
3	Аткарский район	5	0,97
4	Базарно-Карабулакский район	3	0,58
5	Балаковский район	49	9,53
6	Балашовский район	22	4,28
7	Балтайский район	2	0,39
8	Вольский район	19	3,70
9	Воскресенский район	2	0,39
10	Дергачёвский район	3	0,58
11	Духовницкий район	3	0,58
12	Екатериновский район	0	00,00
13	Ершовский район	2	0,39
14	Ивантеевский район	3	0,58
15	Калининский район	4	0,78
16	Красноармейский район	4	0,78
17	Краснокутский район	4	0,78
18	Краснопартизанский район	0	0,00
19	Лысогорский район	2	0,39
20	Марковский район	5	0,97
21	Новобурасский район	1	0,19
22	Новоузенский район	0	0,00
23	Озинский район	1	0,19
24	Перелюбский район	1	0,19
25	Петровский район	3	0,58
26	Питерский район	1	0,19
27	Пугачёвский район	7	1,36
28	Ровенский район	0	0,00
29	Романовский район	4	0,78
30	Ртищевский район	5	0,97
31	Самойловский район	0	0,00
32	Саратовский район	6	1,17
33	Советский район	2	0,39
34	Татищевский район	2	0,39
35	Турковский район	0	0,00
36	Фёдоровский район	0	0,00
37	Хвалынский район	3	0,58
38	Энгельсский район	52	10,12
39	МО г. Шиханы	0	0,00
40	Городской округ ЗАТО Светлый	4	0,78
41	КО Город Саратов	20	3,89
42	Октябрьский район г. Саратова	29	5,64
43	Волжский район г. Саратова	37	7,20
44	Фрунзенский район г. Саратова	24	4,67

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
45	Кировский район г. Саратова	46	8,95
46	Ленинский район г. Саратова	49	9,53
47	Заводской район г. Саратова	36	7,00
48	МО пос. Михайловский	0	0.00
49	Министерство образования Саратовской области	46	8,95

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях 11 класс. 2016-2021 г.г., Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. ОАО «Издательство» Просвещение»	33,7%
2.	Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. (базовый уровень) 11 класс 2016-2021 г.г., Зинин С.А., Чалмаев В.А. ООО «Русское слово-учебник»	19,5%
3.	Русский язык и литература. Литература. 11 класс: базовый и углублённый уровни Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. ООО Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2016-2021 г.г.	12,3%
4.	Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) 11 класс Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т. Ф. ООО «ДРОФА», 2016-2021 г.г.	12,5%
5.	Русский язык и литература. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях) 11 класс Агеносов В.В. и др., ООО «ДРОФА», 2016-2021 г.г.	8,37%
6.	Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2 ч. 11 класс Сухих И.Н. Издательство «Академия», 2016-2021 г.г.	13,69%

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не планируется, поскольку используемые УМК позволяют соблюдать необходимые условия для формирования функциональной и читательской грамотности обучающихся, а также осуществлять системно-деятельностный подход в обучении данному предмету.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Литература традиционно остается одним из предметов по выбору с малой численностью участников. В 2022 году наблюдается тенденция к уменьшению числа участников ЕГЭ по литературе, что связано скорее с отсутствием достаточно большого

списка направлений подготовки, где бы литература являлась обязательным вступительным испытанием или испытанием по выбору, и количества бюджетных мест.

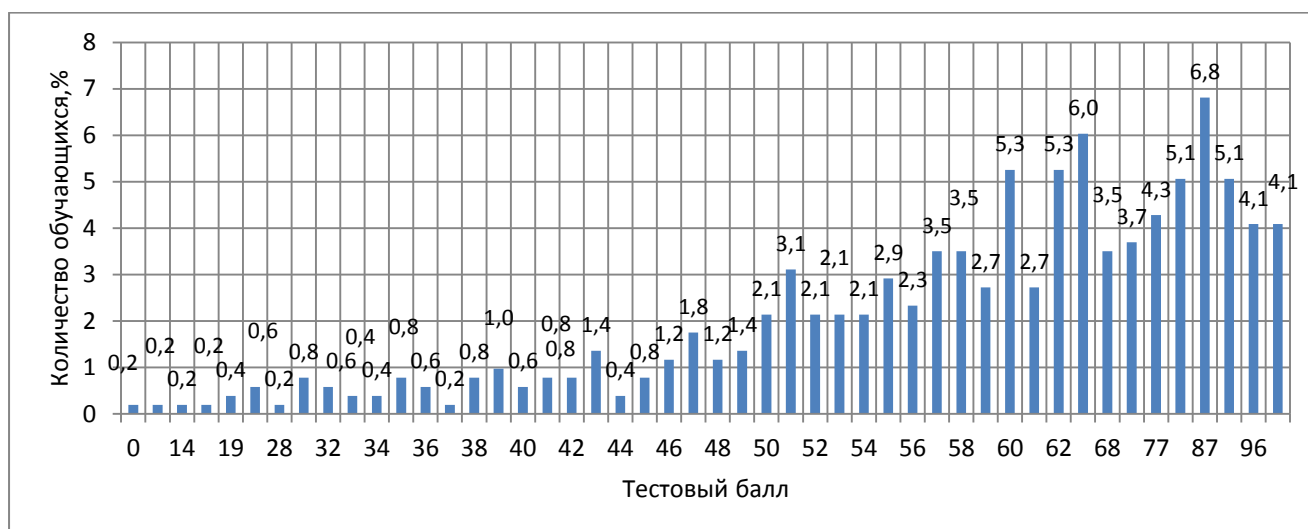
За анализируемый период (2020-2022 год) наибольший процент участников ЕГЭ по литературе – девушек пришелся на 2021 год. Наблюдается отрицательная динамика у участников ЕГЭ по литературе – юношей, так в 2021 году участие юношей сократилось на 2,16% по сравнению с 2020 годом, в 2022 году уменьшилось на 2,01% по сравнению с 2021 годом.

Лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО – 91,05% (в 2021 году 90,95%). Среди выпускников текущего года традиционно большинство составляют выпускники СОШ – 55,13% (59,85% в 2021 году, 61,96% в 2020 году), на втором месте по массовости – выпускники лицеев и гимназий. Процент участников ЕГЭ среди выпускников прошлых лет уменьшился на 0,8%, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО – остался на прежнем уровне.

Среди АТЕ, в которых есть участники ЕГЭ по литературе, лидирующие позиции занимает Энгельсский муниципальный район (10,12%). Более 1% участников в 14 АТЕ (27,57%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ ЛИТЕРАТУРА

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	3,45	1,48	2,72
	от 61 до 80 баллов, %	44,00	46,38	25,49
	от 81 до 99 баллов, %	15,09	21,88	21,01
	100 баллов, чел.	4	10	21
	Средний тестовый балл	63,33	68,13	64,35

2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,92	21,43	6,25	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,15	42,86	56,25	33,33
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,64	7,14	31,25	0,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,79	28,57	6,25	66,67
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	21	0	0	0

2.3.2 в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,71	50,39	25,97	17,44	9
Лицеи, гимназии	1,02	39,80	25,51	27,55	12
СОШ с УИП	0,00	61,54	15,38	23,08	0
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	0,00	0,00	0,00	0,00	0
иное	0,00	0,00	100,00	0,00	0

2.3.3 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
2	Аркадакский район	0,00	0,00	33,33	66,67	0
3	Аткарский район	0,00	60,00	20,00	20,00	0
4	Базарно-Карабулакский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
5	Балаковский район	2,04	55,10	14,29	22,45	3
6	Балашовский район	0,00	54,55	36,36	9,09	0
7	Балтайский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
8	Вольский район	5,26	52,63	15,79	26,32	0
9	Воскресенский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
10	Дергачёвский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
11	Духовницкий район	0,00	0,00	33,33	66,67	0
12	Екатериновский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
13	Ершовский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
14	Ивантеевский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
15	Калининский район	0,00	50,00	25,00	0,00	1
16	Красноармейский район	0,00	75,00	0,00	25,00	0
17	Краснокутский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
18	Краснопартизанский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
19	Лысогорский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
20	Марксовский район	0,00	20,00	40,00	40,00	0
21	Новобураский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
22	Новоузенский район	0,00	0,00	0,00	0,00	
23	Озинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24	Перелюбский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
25	Петровский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
26	Питерский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
27	Пугачёвский район	0,00	42,86	14,29	28,57	1
28	Ровенский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
29	Романовский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
30	Ртищевский район	0,00	20,00	80,00	0,00	0
31	Самойловский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
32	Саратовский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
33	Советский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
34	Татищевский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
35	Турковский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
36	Фёдоровский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
37	Хвалынский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
38	Энгельсский район	1,92	44,23	30,77	21,15	1
39	МО г. Шиханы	0,00	0,00	0,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	0,00	50,00	25,00	1
41	КО Город Саратов	0,00	20,00	20,00	30,00	6
42	Октябрьский район г. Саратова	0,00	34,48	20,69	41,38	1
43	Волжский район г. Саратова	2,70	45,95	21,62	18,92	4
44	Фрунзенский район г. Саратова	8,33	54,17	8,33	25,00	1
45	Кировский район г. Саратова	2,17	52,17	23,91	21,74	0
46	Ленинский район г. Саратова	4,08	44,90	28,57	20,41	1
47	Заводской район г. Саратова	0,00	38,89	36,11	22,22	1
48	МО пос. Михайловский	0,00	0,00	0,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	10,87	52,17	23,91	13,04	0

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МОУ СОШ № 1 г. Энгельса	20,00	50,00	0,00

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Среди образовательных организаций, выпускники которых выбрали литературу на ЕГЭ 2022 года, нет школ с количеством участников более 10 человек, в которых обучающиеся не достигли минимального порога, то есть количество участников недостаточно для получения статистически достоверных результатов при сравнении.

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов по литературе 6,8% участников набрали 87 баллов из 100 (пиковое значение диаграммы).

По результатам ЕГЭ по литературе 2022 году в Саратовской области наблюдается положительная динамика по показателю количество участников, получивших по результатам ЕГЭ от 81 до 99 баллов (на 5,92% выше показателя 2020 года). Средний балл по литературе снизился на 3,78% по отношению к 2021 году и увеличился на 1,02% по отношению к 2020 году, что можно объяснить снижением количества участников, набравших от 61 до 80 баллов на 20,89% по сравнению с 2021 годом и 18,51% по сравнению с 2020 годом. Доля участников, набравших балл ниже минимального, увеличилась на 1,24% в сравнении с 2021 годом и уменьшилась на 0,73% по сравнению с 2020 годом. Стоит отметить, колоссальные достижения 2022 года - в два раза увеличилось число участников, получивших 100 баллов по сравнению с 2021 годом, и в пять раз - по сравнению с 2020 годом.

Положительную динамику результатов ЕГЭ по литературе можно связать с последовательной работой в ходе подготовки к экзамену участников ЕГЭ, оверном выборе мероприятий в «дорожной карте», качественной работе учителей образовательных организаций.

В категории выпускников текущего года, обучающихся по программе СОО, принявших участие в ЕГЭ по литературе в 2022 году, количество участников, набравших балл ниже минимального, сохранился на уровне 2021 года, но уменьшился на 0,46% по сравнению с 2020 годом. Увеличилось количество участников, получивших от минимального до 60 баллов на 18,67% (по сравнению с 2020 годом - на 10,12%). Так же уменьшилось количество участников, получивших балл от 61 до 80, на 21,65% по сравнению с 2021 годом и на 19,01% по сравнению с 2020 годом. Наблюдается положительная динамика по количеству участников, получивших балл от 81 до 99, по сравнению с 2020 показатель, увеличился на 5,35%, и по сравнению с 2021 годом уменьшился на 2,32%. Все участники ЕГЭ 2022 года, набравшие 100 баллов, - это участники, осваивающие программы среднего общего образования. Намечившуюся положительную тенденцию можно связать с тем, что данная группа участников ЕГЭ была вовлечена в систематическое обучение и индивидуальную подготовку по предмету. Основная причина некоторого снижения результатов выпускников состоит в сложной эпидемиологической обстановке 2020 и 2021 годов, дистанционном формате обучения, который не всегда способствует отработке практических навыков обучающихся, особенно по литературе.

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, несколько улучшили свои результаты по сравнению с 2020 годом и 2021 годом, Увеличилось количество участников, перешагнувших минимальный порог, на 7,14%. По сравнению с 2021 годом возросла на 21,43% доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, (в 2020 году высокобалльники отсутствовали). Но в тоже время в 2022 году увеличилось количество участников, набравших балл ниже минимального на 7,15% (в 2020 году такая категория отсутствовала). Доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, получивших от 61 до 80 баллов, увеличилось по сравнению с 2021 годом на 35,72%, но уменьшилась на 0,71% по отношению к 2020 году. Такие показатели можно объяснить тем, что обучающиеся СПО были вовлечены в систематическое обучение и индивидуальную подготовку по предмету.

Участники ЕГЭ 2022 года выпускники прошлых лет (далее - ВПЛ) показывают отрицательную динамику результатов по сравнению с 2021 годом по количеству участников, не набравших минимального балла, возросло на 3,75%. Процент участников экзамена в группе ВПЛ, набравших тестовый балл от минимального до 60 - 56,25%, что

на 11,25% выше уровня 2021 года. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, уменьшилась на 13,75%. Доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, уменьшилась на 1,25%.

Доля участников ЕГЭ с ОВЗ, набравших балл ниже минимального отсутствует в 2022 году, как и за весь анализируемый период. Уменьшилась доля участников, набравших от минимального балла до 60 по сравнению с 2021 годом на 11,11% (в 2020 году – 0%). Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов в 2022 году отсутствует, хотя в 2021 году составляла 55,56%, а в 2020 году – 50%. Возросла доля участников, получивших от 81 до 99 баллов на 16,67% по сравнению с 2020 годом (в 2021 году такая категория отсутствовала). Положительные результаты свидетельствуют о том, что в течение последних трёх лет школы уделяли серьёзное внимание обучению детей с ОВЗ.

В разрезе по типам ОО традиционно лидирующие позиции занимает группа лицеев и гимназий. Максимальные показатели по высокобалльникам, в этой группе обучающихся приходятся на 2021 год (в 2022 году на 6,77% меньше, в 2020 году на 8,96% меньше). Количество участников, получивших 100 баллов в группе лицеев и гимназий – 12 человек (в 2021 году – 4 человека, в 2020 году – 1 человек). В категории СОШ количество обучающихся, получивших балл ниже минимального увеличилось на 1,17% (в сравнении 2020 годом – на 0,1%). Среди выпускников СОШ есть девять 100-балльных результатов (в 2021 году – 6 участников, в 2020 году – 2 участника). Результаты образовательных учреждений говорят о хорошей подготовке по профилю, при этом показывают высокую мотивацию к обучению.

Среди АТЕ региона в ЕГЭ по литературе принимали участие 38 (77,55%). Среди 38 АТЭ только 11 – с количеством участников более 10 человек (28,94%). С наиболее высокими результатами в 2022 году по количеству высокобалльников: Октябрьский район г. Саратова (2021 год – 30,30%, в 2020 году – 9,09 %). Участники, получившие 100 баллов, находятся в 8 АТЕ (21,05%). Наибольшее количество участников, набравших 100 баллов, в КО Город Саратов – 6 человек (15,79%). В 3 АТЕ (7,89%) отсутствуют участники, набравшие балл ниже минимального.

Высокие результаты показала одна образовательная организация: МОУ «СОШ № 1» г. Энгельса, что подтверждает правильность выбора реализуемой системы обучения литературы в данной образовательной организации, комплексным взаимодействием урочной и внеурочной деятельности, ранней специализацией и мотивацией на изучение предмета.

В этом году так же, как и в 2021 году, не выделен перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, в связи с тем, что число участников менее 10 человек, что недостаточно для получения достоверных результатов.

По результатам ЕГЭ по литературе можно сделать вывод о необходимости анализа профессионального уровня учителей и системы подготовки выпускников к ЕГЭ по предмету всех ОО, с целью обмена успешным опытом и организации индивидуальных вариантов помощи в соответствии с конкретной ситуацией.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура экзаменационной работы по литературе в 2022 году не претерпела существенных изменений в сравнении с прошлым годом: каждый вариант по-прежнему состоит из двух частей; задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений.

Как и в 2021 году, регламент экзамена – 235 минут. При этом на выполнение заданий, предложенных в части 1 (анализ фрагмента эпического, лиро-эпического либо драматического текста и лирического произведения соответственно), экзаменуемому рекомендовалось потратить 2 часа (120 минут), остальное время – на выполнение задания части 2.

В содержательной части экзамена по литературе произошли некоторые изменения, о характере которых можно судить, обратившись к одному из вариантов КИМов, представленных в 2022 году.

КИМ основного периода (открытый вариант – 301) состоит из двух частей, включает 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Здесь представлены различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также продемонстрировать необходимый комплекс умений по предмету:

воспринимать и анализировать художественный текст в его жанрово-родовой специфике;

выделять смысловые части художественного текста;

выделять и формулировать тему, идею, проблематику произведения, давать характеристику героев;

характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств в произведении;

сопоставлять литературные факты и явления;

выделять авторскую позицию в произведении;

выражать свое отношение к прочитанному в форме письменного высказывания на литературную тему.

В части 1 предлагается выполнить задания литературоведческого характера, а также ответить на вопросы по содержанию предложенного материала. Таким образом, проверяется умение участника определять основные элементы содержания и структуры как ранее изученных произведений, так и не знакомого до экзамена лирического текста, а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с другими художественными примерами.

Так, в первую часть входит фрагмент романа Л.Н. Толстого «Война и мир» (5.1 или 5.2) и стихотворение Д.Г. Байрона «Ты плачешь» (10.1 или 10.2). Произведения принадлежат к разным историко-культурным периодам (начало XIX и середина XIX вв.), разным литературным родам и направлениям, а также являются яркими примерами как отечественного, так и зарубежного словесного искусства. Такой выбор материала позволяет в полной мере выявить культурные компетенции ученика, проверить умение анализировать существенно отличающиеся друг от друга художественные тексты. Этот принцип сохранен и в других вариантах, где произведение И.С. Тургенева соседствует с сонетом Петрарки.

Традиционно для заданий первой части ГИА-11 по литературе к каждому предложенному тексту (фрагмент прозаического или драматического произведения, лирический текст) прилагаются вопросы с кратким ответом (1-4, 7-9) и вопросы, требующие развернутого ответа (5.1 или 5.2, 6, 10.1 или 10.2, 11, 12). Вопросы с кратким ответом касаются знания текста (1,3) и литературных терминов (2,4,7,8,9).

Задания 5.1 (5.2) и 10.1(10.2) предполагают анализ предложенного текста (фрагмента) в заданном направлении, формулировки этих заданий основного этапа корректны и ясны. Например,

5.1. Что в данном эпизоде указывает на сходство характеров графа и его дочери Наташи?

5.2. Как приведённый фрагмент отражает атмосферу, царящую в этой семье?

10.1. Каким в стихотворении Д.Г. Байрона предстаёт образ возлюбленной?

10.2. В чём состоит богатство эмоционального звучания стихотворения Д.Г. Байрона?

По сравнению с КИМами прошлого года есть значительное изменение: в заданиях № 5 и № 10 экзаменуемому в 2022 году предоставлялся выбор из двух вопросов. Ученик мог ответить на тот вопрос, который казался ему более интересным или понятным.

В отличие от КИМов 2021 года, задания на сопоставление (№6,11) кажутся более простыми. В 2022 году они предполагают сопоставительный анализ исходного текста с **одним** произведением, самостоятельно выбранным учащимся в соответствии с заданным направлением анализа. Вместе с тем такое ограничение в материале при сохранившемся объеме ответа предполагает прекрасное знание текста и его глубокое осмысление. В 2022 году направления анализа преимущественно связаны со сквозными темами мировой литературы (тема добрых семейных отношений, тема любви, образ возлюбленной), поэтому формулировки не вызывают разночтений. Есть, однако, исключение. В одном из вариантов задание №6 предполагало обращение к образу помещика в литературе, и это вызвало определённые затруднения у учащихся, ориентирующихся на произведения зарубежной классики или не разбирающихся в сословной принадлежности героев отечественной литературы. При этом надо подчеркнуть, что, как и в прошлые годы, в задании №6 снимаются жанрово-родовые ограничения привлекаемого материала, и это значительно увеличивает количество текстов, подходящих для сопоставления. См: «Назовите **произведение** отечественной и зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения».

Вторая часть КИМ (задание № 12) требует от участника написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему и включает пять тем на выбор: из них 12.1 и 12.2 – темы по литературе XIX века (А.С. Пушкин «Медный всадник», А.Н. Островский «Гроза», И.А. Гончаров «Обломов»), 12.3 – XX века (лирика Твардовского, «Матрёнин двор» А.И. Солженицына), 12.4 – тема по литературе XX – начала XXI вв. Впервые в 2022 году выпускникам была предложена тема творческой направленности – 12.5, раскрытие которой предполагало обращение к эпизодам русской классики с точки зрения иллюстратора или режиссёра (Д.И. Фонвизин «Недоросль», М.А. Шолохов «Тихий Дон»). В открытом варианте 301 тема формулируется так: «Какие эпизоды романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» вы бы выбрали для иллюстрирования?»

В 2022 году все формулировки задания №12 (кроме 12.5) были направлены на проблемно-тематический анализ произведения: например, 12.1 – «Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»?», 12.2 – «Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»?», 12.3 – «Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского», 12.4 – «Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI в.» и др. Как и в прошлом году, в теме 12.4 в вариантах дается большой временной период (XX – начало XXI вв.), что уводит учащихся от новейшей литературы к произведениям, созданным в советское время, создаёт определённые сложности в подготовке выпускников, дезориентирует их.

Значительным изменениям подвергся критерий 12К3 в задании 12: если в 2021 году учащемуся для получения максимального балла нужно было включить один из упоминаемых терминов в глубокий литературоведческий анализ, то теперь требуется включение не менее двух научных понятий. Стоит также заметить, что введенные в этом году в задании № 12 критерии по проверке грамотности (соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм – 12К6, 12К7, 12К8) существенно ограничивают

творческую свободу некоторых учащихся, которые из-за боязни ошибок остерегаются полно и развёрнуто выразить свои мысли.

Тем не менее, точные и корректные формулировки заданий, во многом напоминающие задания прошлых лет, выбор для анализа классических текстов, хорошо знакомых как подготовленному, так и слабому участнику экзаменационных испытаний, возможность обращения к произведениям зарубежной классики – все это способствовало тому, что в целом учащиеся успешно справились с предложенными вариантами.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе

Таблица 0-12

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодолев. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Проза второй половины 19 века (Л.Н.Толстой «Война и мир», И.С.Тургенев «Отцы и дети»)/ Знание содержания изученных произведений.	Б	92	44	85	99	100
2	Сведения о теории и истории литературы/ Знание основных литературоведческих понятий	Б	96	56	94	99	100
3	Проза второй половины 19 века (Л.Н.Толстой «Война и мир», И.С.Тургенев «Отцы и дети»)/ Знание содержания изученных произведений.	Б	21	0	10	21	49
4	Сведения о теории и истории литературы/ Знание основных литературоведческих понятий	Б	78	33	66	86	96
5К1	Проза второй половины 19 века (Л.Н.Толстой «Война и мир», И.С.Тургенев «Отцы и дети»)/ Умение анализировать и интерпретировать художественное произведение	П	96	44	94	100	100
5К2	Проза второй половины 19 века (Л.Н.Толстой «Война и мир», И.С.Тургенев «Отцы и дети»)/ умение аргументировать свою читательскую позицию, опираясь на текст	П	90	33	84	96	99
5К3	Проза второй половины 19 века (Л.Н.Толстой «Война и мир», И.С.Тургенев «Отцы и дети»)/ умение создавать связное высказывание с учётом норм литературного языка	П	86	22	78	92	98
6К1	Русская и зарубежная проза и драматургия 18-21 веков/ Знание «сквозных тем», вечных образов и проблем литературы, умение сопоставлять произведения	П	82	6	67	97	100

6К2	Русская и зарубежная проза и драматургия 18-21 веков/ Умение дополнить сопоставительный анализ необходимыми аргументами, опираясь на текст	П	64	3	44	75	95
6К3	Русская и зарубежная проза и драматургия 18-21 веков/ умение создавать связное высказывание с учётом норм литературного языка	П	70	6	51	85	98
7	Сведения о теории и истории литературы/ Знание теории стихосложения.	Б	86	67	81	86	97
8	Сведения о теории и истории литературы. / Знание теории стихосложения.	Б	89	67	82	93	99
9	Сведения о теории и истории литературы/ Знание теории стихосложения	Б	75	11	63	82	95
10К1	Зарубежная поэзия эпохи Возрождения и романтическая поэзия 19 века / умение анализировать лирическое произведение в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания	П	96	72	93	100	100
10К2	Зарубежная поэзия эпохи Возрождения и романтическая поэзия 19 века / умение создавать аргументированный ответ на вопрос с опорой на художественное произведение	П	94	50	91	98	100
10К3	Зарубежная поэзия эпохи Возрождения и романтическая поэзия 19 века/ умение создавать связное высказывание с учётом норм литературного языка	П	86	39	79	91	98
11К1	Поэтические произведения русской и зарубежной поэзии всех веков/ умение сопоставлять поэтические произведения разных жанров и направлений, используя приёмы глубокого филологического анализа	П	91	11	85	98	100
11К2	Поэтические произведения русской и зарубежной поэзии всех веков/ знание лирических произведений, умение уместно включать цитатный материал в письменное высказывание	П	76	8	63	85	98
11К3	Поэтические произведения русской и зарубежной поэзии всех веков/ умение создавать связное высказывание с учётом норм литературного языка	П	81	6	69	92	98
12К1	Литература 18-21 века. Сведения о теории и истории литературы / умение не только воспроизводить содержание литературного произведения, но и глубоко понимать его проблематику, анализировать важные эпизоды в контексте художественного мира писателя и литературного процесса в целом	В	70	0	49	85	98
12К2	Литература 18-21 века. Сведения о теории и истории литературы / знание фактического содержания изученного произведения, умение опираться в литературоведческом анализе на детали, эпизоды, цитаты из произведений.	В	68	0	47	83	97

12K3	Литература 18-21 века. Сведения о теории и истории литературы / владение начальными навыками литературоведческого анализа, уместное и грамотное включение в текст научной терминологии	В	59	0	40	69	92
12K4	Литература 18-21 века. Сведения о теории и истории литературы / умение создавать текст в виде стройного, логически связанного рассуждения на предложенную тему	В	75	0	57	92	99
12K5	Литература 18-21 века. Сведения о теории и истории литературы/ умение создавать связанное высказывание с учётом речевых норм литературного языка	В	68	0	50	81	96
12K6	Литература 18-21 века. Сведения о теории и истории литературы/ умение создавать связанное высказывание с учётом орфографических норм литературного языка	В	79	0	62	95	99
12K7	Литература 18-21 века. Сведения о теории и истории литературы/ умение создавать связанное высказывание с учётом пунктуационных норм литературного языка	В	67	0	44	86	96
12K8	Литература 18-21 века. Сведения о теории и истории литературы / умение создавать связанное высказывание с учётом грамматических норм литературного языка	В	83	0	69	99	98

Анализ статистических данных по Саратовской области показывает, что участники экзамена успешно справились как с базовыми заданиями, так и с заданиями повышенного и высокого уровней сложности. Тем не менее, следует остановиться на некоторых показателях, свидетельствующих об определённых проблемах.

Рекордно низким оказался средний процент выполнения базового задания №3 в первой части – 21%. Причём, это единственное задание, чей средний процент выполнения (21%) ниже 50 %. Среди группы высокобалльников это также самый низкий показатель (49%), в то время как по другим заданиям здесь он не опускается ниже 92 %. Стоит заметить, что подобная картина наблюдалась и в 2021 году, но средний процент тогда был выше – 39%. Соотнесение результатов по этому заданию с процентом выполнения заданий с развернутым ответом по критериям, направленными на оценку качества привлечения текста (5K2,6K2,10K2,11K2,12K2), показывает, что в целом можно говорить об усвоении сильными учащимися региона такого компонента, как знание содержания указанных в кодификаторе литературных произведений, тогда как у части участников экзамена наблюдается низкий уровень знания художественного текста и умения его анализировать и интерпретировать. Например, данные по заданию № 11 в сильной группе: 11K2 – 98%, тогда как в слабой группе это всего 8%.

Кроме того, это связано с тем, что ответ на вопрос задания №3 предполагает не только детальное знание художественного текста (героев, речевых характеристик, деталей), но и умение соотнести между собой важные элементы произведения (герой – его слова; герой – факт его жизни). К сожалению, не все ученики обладают такой степенью освоения художественного материала, что и отразилось в низком проценте выполнения.

Следует остановиться и на задании № 6, на критерии №2 (6K2). Средний процент здесь составил 64%. Посредственное выполнение этой части задания связано с его спецификой. Здесь проверяется умение учащихся не только работать с исходным текстом, но и знать героев, факты, цитаты из произведения, выбранного самостоятельно для сопоставительного анализа. К сожалению, уровень читательской компетентности порой не настолько высок, поэтому в этом задании довольно часто можно видеть такие

существенные недостатки, как отсутствие работы с текстом, искажение литературного материала, авторской позиции или фактические ошибки. И здесь наблюдается похожая ситуация: в сильной группе 6K2 - 95%, в слабой -3%. Сопоставить эти критерии заданий №6 и №11 с прошлым годом не представляется возможным, так как они оценивались по-другому.

Остановимся также на данных, связанных с выполнением №12. Не очень высокие проценты по критериям в данном случае связаны с тем, что это задание высокого уровня сложности, где максимально проверяются филологические компетенции участника ЕГЭ по литературе. Многие выпускники, ориентирующиеся на минимальные проходные баллы, просто не приступают к его выполнению. Работы некоторых были «обнулены» в связи с несоблюдением минимального объёма, который существенно изменился по сравнению с прошлым годом (вместо минимальных 150 слов в 2021 году, 200 слов в 2022).

Были и такие ситуации, когда ученик ошибался в выборе материала (вместо 20 века брал для анализа произведение 19 столетия) - тема 12.4. Эти пояснения касаются содержательного критерия 12K1 (процент выполнения -70%).

Другой критерий - 12K2- тоже имеет не очень высокий процент выполнения - 68%. Эта позиция отвечает за использование учеником литературного материала, свидетельствует о степени освоения им художественного текста. Недостаточность литературной аргументации, неточности в интерпретации произведения, фактические недочёты и ошибки - вот основные причины посредственных показателей. Даже в группе преодолевших минимальный балл критерии 12K1 и 12K2 не преодолевают отметки в 50% : 12K1 -49%, 12K2 -47%. В 2021 году эти показатели были ниже: средний процент 17K2 составлял - 63%, а в группе преодолевших минимальный балл - 29%.

Самым незначительным в задании №12 является средний процент выполнения по критерию 12K3 - 59%.

Это связано с нововведением этого года и касается использования научной терминологии в задании №12. В отличие от КИМов 2021 года, ученику теперь необходимо включить в литературоведческий анализ произведения не менее двух терминов. Это и вызвало определённые сложности в выполнении этого задания, поскольку ученики в основном упоминают термины в рассуждении, не включая их в филологический анализ текста. Но даже в этом случае процент выполнения в сильной группе достаточно высок - 92%. Это на 1% выше, чем в прошлом году: 2021 - 91%, хотя требования к выполнению задания стали строже.

Стоит отметить весьма средние результаты в критериях 12K5 (68%) и 12K7 (67%). Речь идет о показателях речевой и пунктуационной грамотности участников экзамена. На наш взгляд, это связано с большим объёмом задания (по сравнению с другими) и с тем фактом, что, следуя логике расположения экзаменационного материала, учащиеся приступают к его выполнению в последние два часа до окончания экзамена, когда накапливается усталость, снижается степень внимания, что и ведёт к ошибкам пунктуационного и речевого характера.

С прошлым годом можно сопоставить только данные по речевому критерию: если в 2021 средний процент по критерию 17K5 составил 65%, то в 2022 - 68%, что свидетельствует о минимальной положительной динамике.

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В целом выпускники этого года успешно выполнили задания КИМ, что обусловлено как точностью и корректностью формулировок заданий, обращением к магистральным темам русской литературы, так и хорошей подготовленностью учащихся.

Процент выполнения заданий разного уровня, связанных со знанием художественного произведения и умением его анализировать (3,5K2,6K2,10K2,11K2,12K2), показывает, что учащиеся, не набравшие минимальный

балл, не знают тексты, не могут приводить свои примеры (№6,11,12), они нацелены на заучивание теоретических понятий для решения заданий базового уровня и работу с предложенными в КИМах материалами (задания повышенной сложности - №5, 10). При этом незнание содержания произведений, историко-культурного контекста, неспособность анализировать и интерпретировать художественный текст, проводить сопоставительный анализ, а также низкий уровень умения создавать собственное письменное высказывание приводят к тому, что учащиеся этой группы практически не приступают к заданиям на сопоставление (№6,11) и заданию высокой сложности (№12).

В группах с низким и средним уровнем успешности традиционно затруднения вызывают задания повышенной сложности на сопоставление. Например, задание № 6: «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения. В чём сходство (или различие) этих отношений в выбранном Вами произведении и в сцене из приведённого фрагмента «Войны и мира?»»

Или задание № 11: «Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено теме любви. В чём сходно (или различно) звучание темы любви в этом произведении и приведённом стихотворении Д.Г. Байрона?»

Стоит отметить, что формулировка заданий № 6 и №11 уже встречалась в КИМах ЕГЭ по литературе прошлых лет, а следовательно, не вызвала затруднений у подготовленных школьников. Более того – заданное направление для сопоставления, связанное с магистральными темами литературы, даёт возможность привлечения большого количества текстов, как и снятие в задании № 6 ограничения по родовому признаку.

Не стоит забывать, что в связи с изменениями в КИМах этого года выпускнику было достаточно привести одно произведение для сопоставления и в задании №6, и в задании №11. Эти факторы существенно облегчили задачу участникам экзамена, которые показали достаточно высокий средний процент выполнения этих заданий (6К1 – 82%, 11К1 – 91%).

Однако в некоторых вариантах в задании №6 предлагалось вспомнить произведения, в которых автор показывает образ помещика. Здесь, в отличие от задания открытого варианта 301, возникли некоторые сложности в связи с незнанием учениками социальной принадлежности выбранных для сопоставления литературных героев. И если Евгения Онегина, Ленского, Андрея Болконского или даже Чацкого можно назвать помещиками, потому что они имеют поместье и являются владельцами крепостных душ, то часто упоминаемые учащимися Дикой или Кабаниха точно относятся к иной социальной группе.

Если в 2021 году эти задания имели высокий ранжирующий потенциал в аспекте выявления уровня подготовленности, то в этом году это не так, поскольку большинство учащихся справляются с заданием на сопоставление, приводят один (а не два!) примера. А вот глубина анализа и его качество разнятся. Об этом свидетельствует как низкие показатели выполнения этих заданий в группе от минимального до 60 т.б., так и большой разрыв между процентом успешности в группе от 81 до 100 т.б. и этими показателями в группе от 61 до 80 т.б. (для большей наглядности стоит сравнить критерий 2, так как он учитывает уровень привлечения обоих текстов – задание № 6 – 95% и 75%, задание № 11 – 98% и 85%).

При этом стоит отметить, что учащиеся хорошо знакомы с критериями оценивания этого типа заданий: сопоставление хотя бы на формальном уровне проведено в большинстве работ. Невысокий процент выполнения в группе от минимального до 60 т.б. связан с низким уровнем начитанности, незнанием содержания произведения, его деталей и фактических подробностей. Типичными ошибками являются фактические ошибки, в том числе и при цитировании, отсутствие названия произведения или ошибка в указании автора (задание №11), выдумывание текста (задание № 11), подмена анализа пересказом

или общими рассуждениями, а также развернутое привлечение текста не в аспекте сопоставления. В работах повторяются одни и те же примеры, часто поверхностно интерпретируемые учащимися: в задании № 6 – семьи Раскольниковых, Базаровых, Мироновых, в задании №11 – «Я помню чудное мгновенье...» Пушкина. Распространенной ошибкой в задании № 6 было привлечение для аргументации фрагментов текста, где показаны семьи, но присутствие добрых семейных отношений в них весьма спорно: например, семья Мармеладовых из «Преступления и наказания» Ф.М.Достоевского, Простаковы из комедии «Недоросль» Д.И. Фонвизина, семья Лариных из романа «Евгений Онегин» А.С. Пушкина.

Анализ процента выполнения группами учащихся, преодолевших минимальный порог, задания высокого уровня сложности (№12) позволяет выявить основные трудности, возникшие при его выполнении.

Типичными ошибками этого года, приводящими к обнулению результатов по этому заданию, являются несоблюдение объёма (менее 200 слов), подмена анализа произведения публицистическими рассуждениями по проблеме (темы о мечте и о судьбах русской деревни), нарушение хронологии в теме 12.4 (используют для анализа произведения отечественной литературы XIX века).

В 2022 году средний процент выполнения задания №12 по критерию 12К1 (Соответствие сочинения теме и её раскрытие) несколько вырос (с 64% до 70%), что свидетельствует о хорошем уровне подготовки учащихся. Вместе с тем данные показывают, что сохраняется поверхностное раскрытие темы слабо подготовленными учащимися, а сильные ученики теряют балл из-за односторонности раскрытия темы. Сочинения часто строятся не на анализе текста, а на его пересказе. Так, при раскрытии темы 12.2 («Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов») учащиеся часто ограничивались хронологическим изложением событий жизни героя, что, с одной стороны, создавало общее представление об изменении его взглядов, с другой, обозначало только событийные факторы, не раскрывая причин трагического существования Ильи Ильича.

В этом году стало значительно меньше работ по поэзии (почти не встречались сочинения по поэзии Твардовского – 12.3 «Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского») и больше – по литературе 20-21 века. В сочинениях из разных вариантов по теме 12.4 можно было встретить качественный анализ стихов В.Цоя, произведений В.Астафьева и романа Булгакова «Мастер и Маргарита». Очень интересными показались сочинения по темам 12.5, которые отличались творческим содержанием и умелым исполнением. Однако традиционно самыми популярными среди учащихся стали темы 12.1-12.2, ориентированные на русскую классику 18-19 веков.

Главной проблемой, влияющей на успешность выполнения задания №12 по критериям 12К1-12К2, является недостаточный уровень сформированности навыков анализа и интерпретации художественного текста: в критерии 12К1 – поверхностность раскрытия темы, критерий 12К2 – подмена анализа пересказом, поверхностное знание произведения, его фактического наполнения.

Значительным изменениям подвергся критерий 12К3 в задании 12: если в 2021 году учащемуся для получения максимального балла нужно было включить один из упоминаемых терминов в глубокий литературоведческий анализ, то теперь требуется включение не менее двух научных понятий, что существенно осложнило задачу экзаменуемых. Именно по этому критерию наблюдается самый низкий средний процент (59%) по сравнению с прошлым годом (65%). В группе сильных учеников, владеющих навыками литературоведческого анализа, этот процент составляет 92%.

Типичными нарушениями композиции текста (12К4) в группе от минимального до 60 т.б. являются нарушения между частями текста: отсутствие структурного элемента (преимущественно – заключения); отсутствие развития мысли, так как текст построен на пересказе. По сравнению с 2021 в работах участников ЕГЭ по литературе не наблюдалось

включение в жанр сочинения-размышления на литературную тему элементов эссе из ЕГЭ по русскому языку или итогового сочинения.

В группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. ошибки связаны с логическими нарушениями внутри смысловых частей.

В 2022 году в задании № 12 учащимся необходимо создать связный текст на предложенную тему с учетом не только речевых, но и орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского литературного языка. Анализ процента выполнения заданий с развернутым ответом показал, что во всех группах, как и в 2021 году, увеличился процент выполнения заданий по речевым критериям, что является результатом соединения качества обучения школьников нормам языка с заложенной в критериях ЕГЭ установкой на разделение речевой ошибки и речевого недочета (в 2021- 65%, в 2022 – 68%).

Процент выполнения задания №12 по критериям 12К6-12К8, введенных в этом году, показывает достаточную степень сформированности орфографических и грамматических навыков (средний процент соответственно – 79% и 83%, в группе от 81б – 99% и 98%) и недостаточную – пунктуационных (средний процент – 67%).

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и учебниками по литературе не представляется возможным в силу ряда причин.

1. Нет данных о том, по каким учебниками занимался тот или иной участник ЕГЭ, какова связь результатов ЕГЭ каждого участника с УМК.

2. Линейка УМК может смениться при переходе на старшую ступень обучения.

3. По опросам учителей, преподающих литературу в старших классах, учебники по литературе в 9-11 классах используются в основном для самостоятельной работы ученика дома (изучение биографий писателей, обзоров их творчества, литературного развития в определенные периоды, выполнение заданий на закрепление изученного и т.п.). На уроках литературы в 9-11 классах, когда происходит изучение линейного курса, работа строится на основе текстов художественных произведений.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проверка экзаменационных работ и анализ статистических данных говорят о достижении ряда метапредметных результатов обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем;

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач;

- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Следует отметить задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Так, в заданиях №5,6,10,11,12 (5К3,6К3,10К3,11К3,12К3) прослеживается слабая сформированность таких метапредметных умений, навыков, как владение языковыми

средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

В задании № 12 часто наблюдается неспособность и неготовность к самостоятельному поиску методов решения поставленной задачи. Ученики не самостоятельно анализируют текст, интерпретируют его, а пользуются заученными клише и общими суждениями.

3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ На основании анализа статистических данных **можно считать успешно усвоенными** следующие элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности:

Задания базового уровня:

- знание образной природы словесного искусства;
- знание основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, черт литературных направлений и течений;
- знание основных теоретико-литературных понятий;
- умение анализировать изобразительно-выразительные средства языка;
- умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи;
- умение определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

Задания с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня:

- умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией;
- выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;
- умение сопоставлять литературные произведения;
- умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;
- умение аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению (для задания №5 по прозаическим и драматическим произведениям).

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

Задания с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня:

- знание содержания изученных литературных произведений (для всех типов заданий КИМ);
- умение воспроизводить содержание литературного произведения;
- умение аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению ((для заданий № 6,11,12);
- умение писать сочинения на литературные темы (задание №12);
- владение навыками комплексного филологического анализа художественного текста;
- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.

○ **Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).**

Сопоставление процента успешности выполнения заданий этого года с результатами прошлого года позволяет говорить о сохранении хорошего уровня подготовленности учеников (практически по всем заданиям средний балл выше). При этом низкий процент выполнения остается у базового задания на знание текста (задание №3 – 21%). Остаются сложности в самостоятельном привлечении текстов на уровне анализа важных фрагментов и образов для сопоставления с исходным текстом (особенно

задание № 6), однако здесь прослеживается положительная динамика, поскольку сократился объём привлекаемого для анализа материала (теперь достаточно одного произведения для сопоставления). Сопоставление процентных показателей с прошлым годом в этом случае вряд ли будет корректным, потому что изменились критерии оценивания.

Можно говорить о хорошем знании учащимися критериев оценивания заданий и повышении уровня их подготовленности, что заметно и в выполнении задания высокого уровня (№12). По всем критериям средний процент выполнения выше предыдущего года, за исключением критерия 12К3 (в 2021 – 65%, в 2022 – 59%), что связано с усложнением задания.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения в КИМах 2022 года определённым образом повлияли на характер подготовки учащихся, уровень психологического комфорта участника ЕГЭ на экзамене. Особенно это коснулось заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Так, в заданиях №5 и № 10 появилась возможность выбора более интересного или более простого для ученика вопроса. Это создаёт ситуацию успешности, которая определяет качественное выполнение задания:

в 2021 г. задание №8 – 92%-84%-77% и №15 – 94%-90%-82%;

в 2022 г. задание №5 – 96%-90%-86% и №10 – 96%-94%-86%.

В заданиях №6 и № 11 учащимся для сопоставления с исходным произведением предлагалось привлечь не два примера, а один, что существенно облегчило экзаменационную задачу и привело к улучшению результата сопоставления произведений лирики в задании № 11, которое традиционно считалось сложным у учащихся. Это отразилось на среднем проценте выполнения:

в 2021 г. задания №9 – 85%-76%-64%-68% и задание №16 – 74%-63%-68%-65%;

в 2022 г. задания № 6 – 82% – 64%-70% и задание №11 – 91%-76%-81%.

В задании № 12 тоже присутствуют изменения, которые пошли на пользу ученикам и сделали задание более выполнимым. Добавленная тема 12.5 творческой направленности пришлась по вкусу многим выпускникам и была интересно представлена во всех вариантах.

Критерий 12К3 в 2022 году усложнён: требуются два и более термина, включённые в анализ текста, и эта задача для многих оказалась непосильной. Это отражено в среднем проценте выполнения:

в 2021 г 12К3 – 65%,

в 2022 г. 12К3 – 59%

Критерии проверки грамотности по всем уровням, введенные в этом году в задании №12, не вызвали особых затруднений у учащихся, хотя кажутся излишними, так как отвлекают ученика от выполнения конкретных узкопредметных задач.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Результаты проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году можно считать удовлетворительными. Рекомендации способствовали успешной и целенаправленной деятельности педагогов по повышению качества подготовки обучающихся к ГИА по литературе, формированию метапредметных компетенций и творческого потенциала обучающихся.

Активно использовались меры методической адресной поддержки обучению учебному предмету «Литература» в 2021-2022 учебном году, были определены актуальные направления повышения квалификации педагогов.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 год

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию системы образования на 2021 год, выполнены. Результаты, полученные выпускниками образовательных организаций, позволяют сделать вывод об их эффективности. Мероприятия дорожной карты, имеющие два вектора направленности, оказались эффективными, так как создавали, с одной стороны, условия для повышения профессионального мастерства педагогов, с другой стороны, были направлены на обширную работу с обучающимися, а именно: вовлекали школьников в исследовательскую и творческую деятельность через конкурсы и конференции, воспитывали интерес к культуре, литературе, истории родного края, стимулировали работу с различными текстовыми источниками, формировали навыки публичного выступления, умение аргументировать свое мнение и письменно оформлять свои работы, что положительно сказалось на итогах экзамена по литературе.

○ *Прочие выводы*

Анализ результатов проведения ЕГЭ по литературе 2022 года позволяет сделать вывод о необходимости создании условий для регулярного обмена опытом педагогов, трансляции лучших практик в преподавании литературы, создании условий для самореализации и совершенствования педагогов.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Неукоснительно выполнять требования федерального государственного образовательного стандарта и рекомендации школьных программ по предмету. Уделять внимание изучению классических образцов мировой литературы, а также рассматривать произведения художественного слова в связи с другими видами искусства – живописью (иллюстрациями), театром, кино.

2. Ориентировать календарно-тематическое планирование на формирование читательской, культурологической, коммуникативной компетенций в овладении литературным наследием.

3. Развивать на уроках умение «вглядываться» в художественный текст, запоминать детали, свободно ориентироваться в художественном пространстве произведения (тестовые работы, уроки-исследования, инсценировки классики в школьном театре и т.п.)

4. Постоянно проводить работу по повышению интереса к чтению (литературные вечера, уроки-диспуты, организация классной библиотеки, участие в читательских конференциях и т.п.)

5. Использовать на уроке литературы такие формы преподавания, как заучивание наизусть цитат, отрывков из прозы, стихотворений, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи.

6. Работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении (анализ эпизода – устный и письменный, анализ стихотворения, сочинения разных жанров, их нестандартная тематика и т.п.)

7. Разнообразить формы контроля на уроках литературы: использовать не только тестовые и проверочные работы, но и сочинения-миниатюры, устные сочинения, зачёты на знание текста, конспекты онлайн лекций, рецензии на книгу.

8. На более ранних этапах (5–7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объема, а также сочинений-рассуждений на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры и аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини-сочинений с творческим заданием.

9. Уделять особое внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 200–300 слов), обсуждать с учащимися различные формулировки тем творческих работ, распределять их по типам в зависимости от предполагаемой стратегии выстраивания ответа.

10. Больше внимания уделять работе над качеством письменной речи во всех её проявлениях: разбирать типичные и частные речевые ошибки и недочёты, анализировать письменные работы, ориентироваться на образцы отечественной публицистики и литературоведения.

4.1.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При работе со слабой группой учащихся рекомендуем:

1. Развивать активный словарный запас, используя в работе словари разной направленности: словарь синонимов, словарь поэтических терминов А. Квятковского, словарь литературоведческих терминов, словарь эпитетов К. Горбачевича, словарь черт характера С. Фридмана, словарь иностранных слов и т.п.

2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение, уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении.

3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом, драмой и особенно с лирикой.

4. Особое внимание уделять ведению тетради, где учащиеся составляют конспекты прочитанного, закрепляя содержание изученных произведений, ведут цитатные страницы, чертят сюжетные схемы, графики жизни персонажей, таблицы со сравнительными характеристиками героев (Обломов – Штольц, Наташа Ростова – Марья Болконская, Николай Петрович – Павел Петрович и т.п.)

5. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений).

6. Формировать навык филологического анализа текста с использованием простых литературоведческих терминов,

7. Обучать сопоставительному анализу образов, эпизодов.

8. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры, зачёты по теории литературы, по содержанию произведений.

При работе с сильной группой учащихся рекомендуем:

1. Воспитывать интерес к глубокому, многомерному чтению не только русской классики, но и новейшей русской литературы, а также зарубежной. Всеми способами расширять литературную эрудицию: чтение литературоведческих комментариев (например, Ю.Лотмана, В.Набокова), знакомство с трудами литературоведов

(Г.Гуковского, М.Бахтина, М.Гершензона, В.Шкловского, И.Сухих и т.д.), прослушивание лекций знатоков классики («Беседы о русской культуре» Ю.Лотмана).

2. Учить сопоставлять оценки произведения в критике, отмечать достоинства и недостатки разных подходов к произведению, аргументировать разные позиции.

3. Формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных).

4. Обучать сопоставительному анализу сложных лирических произведений, используя разные модели анализа.

5. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

6. Развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, постигать и формулировать многомерность авторской позиции, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера, сцены.

7. Учить познавать литературное произведение во взаимосвязи с другими видами искусства (отражение в живописи, на театральной сцене, на экране, в музыке), практиковать написание рецензий на спектакль, экранизацию, выставку иллюстраций.

Кроме того, работа с учащимися, интересующимися литературой, может быть организована в рамках кружковой деятельности или факультатива, а также на базе учреждений дополнительного образования.

При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся.

За дополнительной информацией о работе с одаренными детьми рекомендуем обратиться на сайт <http://window.edu.ru> (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

Рекомендуем использовать в работе материалы олимпиад прошлых лет, а также сборник: Г.М. Алтынбаева, В.И. Громова, Л.В. Зимина, М.И. Кабанова, О.В. Лапшина, Н.В. Москвина, А.В. Раева, С.А. Сименовская - Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО» 2021. – 184 с.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

При планировании работы методических объединений учителей русского языка и литературы на 2022-2023 учебный год на школьном, муниципальном, региональном уровне, при проведении региональных семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения квалификации педагогов данной категории следует включать для обсуждения следующие темы в курсе преподавания литературы:

Использования различных видов тестов на уроках литературы с целью проверки знания содержания произведения.

Теория литературы. Использование литературоведческих терминов при анализе художественного произведения.

Род и жанр литературного произведения.

Сопоставительный анализ прозаических произведений малых жанров.

Выразительные средства языка.

Анализ и интерпретация литературного произведения.

Сопоставительный анализ лирических произведений.

Литература XXI века.

На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей русского языка и литературы на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче

ЕГЭ. Примерные темы для обучения педагогов: «Интегрированные уроки. Литература и история», «Методика работы с художественным текстом: анализ, интерпретация», «Формы и приемы работы при проведении сопоставительного анализа произведений» «Новейшая литература». Кроме этого, отдельным направлением в подготовке педагогов могут стать курсы по организации дифференцированного обучения школьников.

Проводить семинары, вебинары, практические занятия для педагогов региона с участием председателя предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок и рекомендаций по их устранению в практике преподавания.

В 2022/2023 учебном году в планы работы школьных, муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы, в программы курсов повышения квалификации включать вопросы, связанные с особенностями выполнения отдельных заданий по литературе, вызвавших наибольшие трудности в ходе ЕГЭ-кампании 2022 года (задание 3, 6, 12). А также вопросы:

- изучение и внедрение в повседневную практику преподавания в среднем и старшем звене разных видов контроля и оценивания;
- повышение теоретического, методического и профессионального мастерства учителей с учетом базовых принципов, целей, задач и направлений системы преподавания русского языка и литературы в рамках Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации;
- особенности формирования метапредметных умений у обучающихся на уроках литературы в условиях ФГОС;
- анализ итогов работы методического объединения прошлого учебного года, обсуждение и утверждение задач, основных направлений работы, плана работы методического объединения на текущий учебный год.
- составление плана, утверждение, организация работы с одаренными детьми по литературе в новом учебном году;
- подготовка, проведение, анализ результатов участия учащихся во Всероссийской олимпиаде школьников (школьный, муниципальный, региональный этапы);
- подготовка, оформление и представление инновационного опыта учителей литературы;
- методика и технологии организации урочной и внеурочной деятельности по русскому языку и литературе;
- обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021, 2022гг.;
- совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по литературе с учетом анализа типичных затруднений выпускников с разным уровнем подготовки;
- круглый стол по теме «Проблемы подготовки к итоговой аттестации по литературе»;
- обсуждение результатов оценки предметных и методических компетенций учителей литературы (https://soiro64.ru/wp-content/uploads/2022/08/analiz-omk-i-opimk-2022_red.pdf);
- выстраивание индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов в по результатам оценки компетенций учителей литературы.

4.3 Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022): 1 сентября 2022 года

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1 Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021/2022 уч.г.

Таблица 0-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику в целях стимулирования учителей русского языка и литературы к профессиональному росту.
2.	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ)	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства.
3.	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro	В течение года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью выявления, поддержки и поощрения творчески работающих учителей русского языка и литературы, обладающих высокими предметными знаниями.
4.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА 2022 года	Сентябрь 2021 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания необходимых условий для поддержки высокого уровня профессионализма педагогов.
5.	Проведение VI Областного конкурса	Октябрь 2021 г., дистанционный	Проведение конкурса способствует развитию навыков

	чтецов «Литературная беседа»	формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учащиеся 5-11 классов	выразительного чтения учащихся, а также формированию навыков публичного выступления, расширению кругозора, воспитанию любви к художественному слову. Необходимо продолжать подобную практику.
6.	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений	Сентябрь 2021 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Участие в данном мероприятии способствует расширению кругозора обучающихся, а также развитию связной письменной речи. Необходимо продолжать подобную практику.
7.	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе»	Октябрь 2021г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Семинар четко обозначает задачи следующего учебного года, задает необходимые направления работы учителя русского языка и литературы. Необходимо продолжать подобную практику
8.	Проведение Регионального конкурса методических разработок «Идеи будущего», ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь 2021 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Конкурс создает условия для повышения профессионального мастерства и обмена опытом. Необходимо продолжать подобную практику.
9.	Проведение Межрегионального метапредметного конкурса «Этот удивительный термин»	Ноябрь 2021 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития у обучающихся культуры владения родным языком.
10.	Проведение Областной научно-методической конференции «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации»	Декабрь 2021 г., ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Конференция дает возможность познакомиться с эффективными педагогическими методиками и практиками в области русского языка и литературы с целью создания условий для повышения профессионального мастерства. Необходимо продолжать подобную практику.
11.	Проведение Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг»	Январь-февраль 2022 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью активизации навыков самостоятельной работы обучающихся с дополнительной литературой.
12.	Проведение Международной акции «Панфилов с нами»	Январь 2022 г., дистанционный формат,	Необходимо продолжать подобную практику с целью формирования уважения к

		ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	истории своей страны, а также развития связной письменной речи обучающихся.
13.	Методический семинар с участием Егораевой Г.Т. «Эффективная методика обучения школьников созданию устных и письменных текстов различных жанров в соответствии с требованиями ФГОС и итоговой аттестации по русскому языку и литературе»	Февраль 2022 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства.
14.	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности»	Февраль 2022 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью воспитания гражданских качеств личности у подрастающего поколения, любви к родине, гордости за свою страну, а также развития связной письменной речи обучающихся.
15.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» с вручением документа установленного образца	Февраль-март 2022 г., очно-заочный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для качественной подготовки экспертов, повышения профессионального мастерства.
16.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной)	Февраль-март 2022 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства.
17.	Проведение IX Межрегионального метапредметного	Январь-февраль 2022 г., ГАУ ДПО «СОИРО»,	Мероприятие способствует активизации навыков самостоятельной работы

	конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг»	управление образования администрации Петровского района, учащиеся 5-11 классов	обучающихся с дополнительной литературой. Необходимо продолжать подобную практику.
18.	Проведение Международных Мартыновских чтений	Март 2022 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, учителя русского языка и литературы, обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью воспитания интереса у обучающихся к языку, литературе, культуре, истории родного края, а также распространения эффективных педагогических методик и практик в области развития письменной речи обучающихся.
19.	Проведение Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах»	Апрель 2022 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы, обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для формирования метапредметных компетенций и творческого потенциала обучающихся, а также с целью распространения интересного практического опыта в области преподавания русского языка и литературы.

5.2 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-145

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя русского языка и литературы
2.	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы, ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя русского языка и литературы
3.	В течение года	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей	Учителя русского языка

		литературы и русского языка (АССУЛ), ГАУ ДПО «СОИРО»	и литературы
4.	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro , ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя русского языка и литературы
5.	Сентябрь 2022 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА 2022 года, ГАУ ДПО «СОИРО»	Преподаватели и методисты ГАУ ДПО «СОИРО»
6.	Сентябрь-октябрь 2022 г.	Проведение регионального этапа Регионального конкурса сочинений, ГАУ ДПО «СОИРО»	Обучающиеся 4-11 классов
7.	Октябрь 2022 г.	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «СОИРО»	Руководители районных методических объединений русского языка и литературы
8.	Октябрь-ноябрь 2022 г.	Проведение областного конкурса чтецов «Литературная беседка», ГАУ ДПО «СОИРО»	Обучающиеся 5-11 классов
9.	Октябрь -ноябрь 2022г.	Проведение Регионального конкурса методических разработок «Идеи будущего», ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя русского языка и литературы
10.	Ноябрь 2022 г.	Проведение регионального конкурса «Слово через призму родного языка», ГАУ ДПО «СОИРО»	Обучающиеся 5-11 классов
11.	Январь-февраль 2023 г.	Проведение Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг», ГАУ ДПО «СОИРО»	Обучающиеся 5-11 классов
12.	Январь 2023 г.	Проведение Международной акции «Панфилов с нами», ГАУ ДПО «СОИРО»	Обучающиеся 5-11 классов
13.	Февраль 2023 г.	Методический семинар с участием Егораевой Г.Т. «Эффективная методика обучения школьников созданию устных и письменных текстов различных жанров в соответствии с требованиями ФГОС и итоговой аттестации по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя русского языка и литературы
14.	Февраль 2023 г.	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности», ГАУ ДПО «СОИРО»	Обучающиеся 4-11 классов
15.	Февраль-март 2023 г.	Организация обучения по ДПП «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам основного	Эксперты предметной комиссии по литературе

		общего и среднего общего образования» («литература») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»	
16.	Февраль-март 2023 г.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»	Эксперты предметной комиссии по литературе
17.	Март 2023 г.	Проведение Международных Мартыновских чтений, ГАУ ДПО «СОИРО»	Обучающиеся 1-11 классов, учителя-предметники.
18.	Март 2023 г.	Проведение Всероссийской метапредметной научно-практической конференции «Слово и дело», ГАУ ДПО «СОИРО»	Обучающиеся 5-11 классов
19.	Апрель 2022 г.	Проведение Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах», ГАУ ДПО «СОИРО»	Обучающиеся 5-11 классов
20.	Май 2023 г.	Проведение Всероссийской акции «Давайте говорить правильно», ГАУ ДПО «СОИРО»	Обучающиеся 5-11 классов

5.2.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-156

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2022 г. – май 2022 г.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы. Дистанционно. ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Январь-февраль 2023 г.	Открытые методические мероприятия МАОУ «Лицей прикладных наук». Эффективные методики подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по литературе
3.	Март 2023 г.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках семинаров, посвященных к подготовке ЕГЭ по литературе и итоговому сочинению, ГАУ ДПО «СОИРО». Дистанционно «Из опыта работы учителей Саратовской области по подготовке к ГИА по литературе и итоговому сочинению»
4.	Март 2023 г.	Международные Мартыновские чтения, ГАУ ДПО «СОИРО», МОУ СОШ №8 г. Петровска. Секция учителей русского языка и литературы
5.	Апрель	Межрегиональный конкурс «На волжских просторах», ГАУ ДПО «СОИРО», МОУ СОШ №31 г. Энгельса. Секция учителей русского языка и литературы

5.2.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующие диагностические работы не запланированы.

5.3 Работа по другим направлениям

Педагогическому сообществу учителей литературы Саратовской области рекомендуется наращивать профессиональные компетенции, систематически работать с открытым банком заданий ФИПИ, знакомить учащихся с разнообразными вариантами заданий одной тематической линии, принимать активное участие в профессиональных дискуссиях.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Литература»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
 ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.			
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Шальганова Лариса Алексеевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия №4» г. Саратова	Председатель региональной ПК по литературе
2.		Юнг Елена Леонидовна, старший методист кафедры гуманитарного образования	Старший методист кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Глава 13 Методический анализ результатов ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
754	7,81	794	7,29	860	8,61

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	556	73,74	599	75,34	686	79,77
Мужской	198	26,26	196	24,66	174	20,23

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	860
Из них:	821
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	10
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	29
– ВПЛ	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	831
Из них:	397
– выпускники лицеев и гимназий	45
– выпускники СОШ с УИП	376
– выпускники СОШ	1
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	12
– иное	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	3	0,35
2	Аркадакский район	1	0,12
3	Аткарский район	7	0,81

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	3	0,35
4	Базарно-Карабулакский район	2	0,23
5	Балаковский район	100	11,63
6	Балашовский район	33	3,84
7	Балтайский район	0	0,00
8	Вольский район	24	2,79
9	Воскресенский район	1	0,12
10	Дергачёвский район	2	0,23
11	Духовницкий район	2	0,23
12	Екатериновский район	1	0,12
13	Ершовский район	5	0,58
14	Ивантеевский район	0	0,00
15	Калининский район	7	0,81
16	Красноармейский район	2	0,23
17	Краснокутский район	4	0,47
18	Краснопартизанский район	3	0,35
19	Лысогорский район	3	0,35
20	Марковский район	12	1,40
21	Новобураский район	1	0,12
22	Новоузенский район	1	0,12
23	Озинский район	1	0,12
24	Перелюбский район	4	0,47
25	Петровский район	3	0,35
26	Питерский район	0	0,00
27	Пугачёвский район	10	1,16
28	Ровенский район	3	0,35
29	Романовский район	2	0,23
30	Ртищевский район	11	1,28
31	Самойловский район	1	0,12
32	Саратовский район	7	0,81
33	Советский район	1	0,12
34	Татищевский район	8	0,93
35	Турковский район	0	0,00
36	Фёдоровский район	0	0,00
37	Хвалынский район	0	0,00
38	Энгельсский район	93	10,81
39	МО г. Шиханы	2	0,23
40	Городской округ ЗАТО Светлый	12	1,40
41	КО Город Саратов	33	3,84
42	Октябрьский район г. Саратова	65	7,56
43	Волжский район г. Саратова	81	9,42
44	Фрунзенский район г. Саратова	54	6,28
45	Кировский район г. Саратова	75	8,72
46	Ленинский район г. Саратова	93	10,81
47	Заводской район г. Саратова	48	5,58

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	3	0,35
48	МО пос. Михайловский	0	0,00
49	Министерство образования Саратовской области	39	4,53

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Афанасьева О.А., Дули, Михеева И.В. Английский язык. (базовый уровень)	25%
2.	Афанасьева О.А., Михеева И.В. Английский язык. (углубленный уровень)	10%
3.	Баранова, Дули, Копылова В.В. Английский язык. (углубленный уровень)	2%
4..	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др., Английский язык 10-11 кл. "Просвещение"	7%
5.	Ю.Ваулина, Н. Быкова, Д. Дули, М. Поспелова, В. Эванс, О. Подоляко Английский в фокусе, 10-11 кл. "Просвещение"	30%
6.	Афанасьева О.А., Михеева И.В. Английский язык (базовый уровень)	10%
7.	Вербицкая М.В. «FORWARD» (Базовый уровень), 2-11 кл	16%

Приказ Минпросвещения РФ от 23 декабря 2020 года № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254», устанавливает на федеральном уровне предельный срок использования учебников – до 31 мая 2023 года.

В большинстве ОО (25% и 30%) используются УМК, обеспечивающие достижение базового уровня владения английским языком в соответствии с требованиями ФГОС СОО. В 12% ОО ведётся углублённое изучение учебного предмета и используются УМК соответствующего уровня.

Указанные УМК хорошо зарекомендовали себя на территории Саратовской области. На протяжении последних трех лет (2020, 2021 и 2022 год) наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ по предмету (увеличение доли выпускников, получивших высокий балл от 81 до 99). Используемые в регионе УМК и учебные пособия по английскому языку для подготовки к ЕГЭ соответствуют своим целям и обеспечивают стабильные результаты. Кроме того, выбранные УМК соответствуют наличию условий для формирования функциональной и читательской грамотности обучающихся. Таким образом, корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В течение последних трёх лет наблюдается тенденция роста участников ЕГЭ по английскому языку. За последний год прирост составил 1,32%. Следовательно, можно говорить о стабильном интересе к предмету со стороны обучающихся в ОО Саратовской области с одной стороны, и о сбалансированности моделей обучения иностранным языкам в регионе с другой. Знание иностранных языков приветствуется в настоящее время на рынке труда, этим и определяется популярность выбора предмета на ЕГЭ в 2022 году.

Число девушек, выбравших экзамен по английскому языку, традиционно превышает количество юношей в 2022 году на 59,54% (в 2021 году – на 50,68%).

Гендерный состав участников ЕГЭ по английскому языку в регионе остается традиционным на протяжении последних трех лет – преобладающее большинство составляют девушки.

Более 95% участников ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками текущего года, среди них более 53% участников – это выпускники лицеев, гимназий и СОШ с УИП. Соотношение участников коррелирует со статистическими данными прошлого года.

Количество участников, обучающихся по программе СПО, возросло на 0,7% к уровню 2021 года.

Следует отметить, что ЕГЭ по английскому языку выбирают выпускники практически всех типов образовательных организаций, в том числе и тех, где предмет не является профильным.

Среди выпускников прошлых лет число желающих сдать ЕГЭ по английскому языку практически не изменилось – 29 человек (в 2021 году – 30 человек).

Максимальное количество участников ЕГЭ по английскому языку в Балаковском районе – 100 человек (11,63%) (в 2021 году – 84 человека (10,57%)), в Энгельском районе и Ленинском районе города Саратова – 93 человека (10,81%) (в 2021 году – 114 человек (14,34%) в Энгельском районе и 27 человек (9,06%) в Ленинском районе города Саратова).

Менее 10 участников в 26 АТЕ из 41 (63,41%), выпускники которых приняли участие в ЕГЭ по английскому языку в письменной форме.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

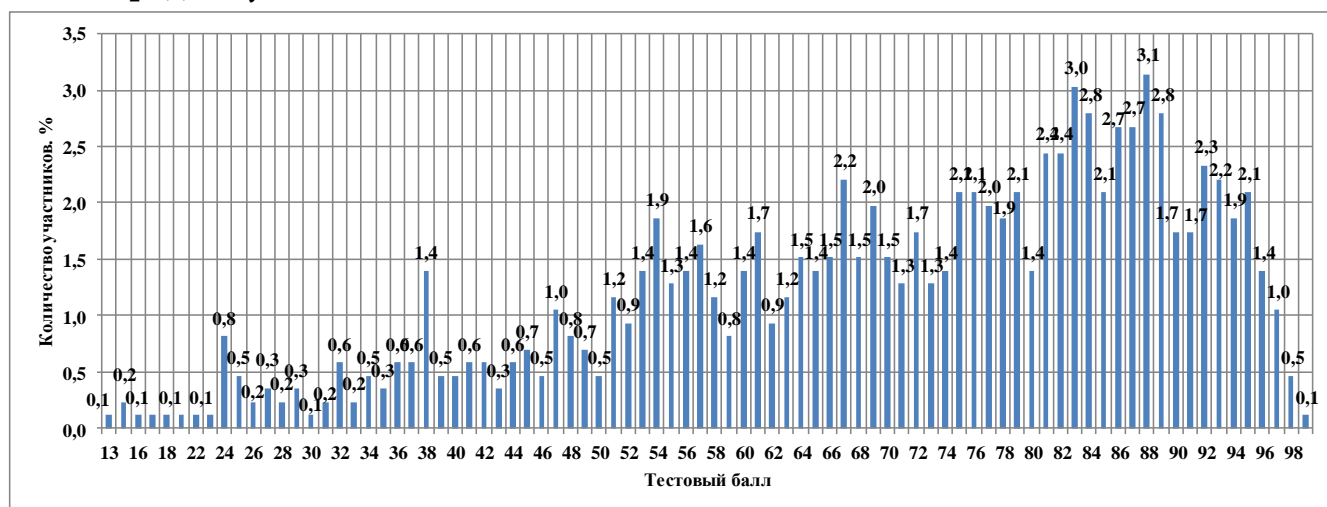


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в письменной форме в 2022 г.

2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ²³ , %	0,26	0,80	0,81
2.	от 61 до 80 баллов, %	40,45	33,12	32,68
3.	от 81 до 99 баллов, %	33,02	36,41	39,07
4.	100 баллов, чел.	0	3	0
5.	Средний тестовый балл	70,25	70,11	70,60

2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,73	10,00	0,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	26,80	60,00	34,48	33,33
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,88	30,00	27,59	0,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	39,59	0,00	37,93	66,67
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2 в разрезе типа ОО²⁴

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,60	35,37	32,98	30,05	0
Лицеи, гимназии	0,00	20,15	30,48	49,37	0
СОШ с УИП	0,00	15,55	48,89	35,56	0
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	0,00	0,00	100,00	0,00	0
иное	2,44	39,02	31,71	26,83	0

2.3.3 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	------------------	---	------------

²³Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

²⁴Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
1	Александрово-Гайский	0,00	66,67	33,33	0,00	0
2	Аркадакский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
3	Аткарский	0,00	0,00	57,14	42,86	0
4	Базарно-Карабулакский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
5	Балаковский	1,00	28,00	39,00	32,00	0
6	Балашовский	0,00	33,33	36,36	30,3	0
7	Балтайский	0,00	0,00	0,00	0,00	0
8	Вольский	4,17	41,67	20,83	33,33	0
9	Воскресенский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10	Дергачёвский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
11	Духовницкий	0,00	50,00	0,00	50,00	0
12	Екатериновский	0,00	0,00	0,00	100,00	0
13	Ершовский	0,00	20,00	40,00	40,00	0
14	Ивантеевский	0,00	0,00	0,00	0,00	0
15	Калининский	0,00	0,00	42,86	57,14	0
16	Красноармейский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17	Краснокутский	0,00	75,00	25,00	0,00	0
18	Краснопартизанский	0,00	100	0,00	0,00	0
19	Лысогорский	33,33	0,00	66,67	0,00	0
20	Марковский	0,00	50,00	25,00	25,00	0
21	Новобураский	0,00	0,00	100,0	0,00	0
22	Новоузенский	0,00	0,00	100,0	0,00	0
23	Озинский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24	Перелюбский	0,00	50,00	0,00	50,00	0
25	Петровский	0,00	66,67	33,33	0,00	0
26	Питерский	0,00	0,00	0,00	0,00	0
27	Пугачёвский	0,00	20,00	40,00	40,00	0
28	Ровенский	0,00	0,00	66,67	33,33	0
29	Романовский	50,00	0,00	50,00	0,00	0
30	Ртищевский	0,00	9,09	54,55	36,36	0
31	Самойловский	0,00	0,00	100	0,00	0
32	Саратовский	0,00	57,14	42,86	0,00	0
33	Советский	0,00	0,00	0,00	100,00	0
34	Татищевский	12,50	37,00	37,50	12,50	0
35	Турковский	0,00	0,00	0,00	0,00	0
36	Фёдоровский	0,00	0,00	0,00	0,00	0
37	Хвалынский	0,00	0,00	0,00	0,00	0
38	Энгельсский	0,00	33,33	23,66	43,01	0
39	МО г. Шиханы	0,00	50,00	0,00	50,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	16,67	25,00	58,33	0
41	КО Город Саратов	0,00	12,12	18,18	69,7	0
42	Октябрьский г. Саратова	0,00	23,08	32,31	44,62	0
43	Волжский г. Саратова	0,00	27,16	38,27	34,57	0
44	Фрунзенский г. Саратова	0,00	27,78	27,78	44,44	0
45	Кировский г. Саратова	0,00	17,33	30,67	52,00	0
46	Ленинский г. Саратова	1,08	24,73	35,48	38,71	0
47	Заводской г. Саратова	0,00	22,92	33,33	43,75	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	0,00	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
49	Министерство образования Саратовской области	2,56	41,02	28,21	28,21	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова	93,75	6,25	0,00
2	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова	91,3	4,35	0,00
3	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	80	20	0,00
4	МАОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	80	10	0,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, не проводилось, в связи с отсутствием участников, соответствующих критериям отбора

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов 3,1% обучающихся набрали 88 баллов из 100 (пиковые значение диаграммы). По сравнению с 2021 годом в целом наблюдается незначительное смещение максимума распределения в сторону повышения максимальных результатов.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года наблюдается по числу участников, набравших балл в диапазоне от 81 до 99, т.е. высокобалльников. Ежегодно показатель увеличивается на 3%. Рост числа высокобалльников произошел за счёт повышения уровня подготовки выпускников и

соответственно снижения количества участников, получивших результат в диапазоне от 61 до 80 баллов. Непреодолевших порог минимального балла не изменилось в сравнении с прошлым годом и составляет 0,8%.

В категории выпускников текущего года число участников, набравших балл ниже минимального, понизилось на 0,53% в отношении 2021 года. В среднем на 2% возросла численность участников, получивших от минимального до 60 баллов и от 81 до 99 баллов. На 0,64% уменьшилось число участников, получивших балл от 61 до 80 по сравнению с 2021 годом. Так как большинство участников ЕГЭ по английскому языку относятся к категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, общая тенденция улучшения результатов подтверждается статистикой по этой категории участников.

Более чем в три раза по сравнению с 2021 годом возросла доля участников ЕГЭ с ОВЗ по английскому языку, получивших от 81 до 99 баллов. Это свидетельствует о том, что в течение последних трёх лет школы уделяли серьёзное внимание обучению детей с ОВЗ.

В разрезе по типам ОО традиционно лидирующие позиции занимает группа лицеев и гимназий. В этой группе наибольшее число обучающихся, получивших балл от 81 до 99 – 49,37% (в 2021 году – 42,65%), что на 6,72% выше, чем в 2021 году. В категории СОШ число обучающихся, получивших балл ниже минимального, незначительно увеличилось – на 0,33%. В остальных категориях обучающиеся, получившие балл ниже минимального, отсутствуют. Результаты образовательных учреждений говорят о хорошей подготовке по профилю, при этом показывают высокую мотивацию к обучению.

В тройку АТЕ с числом участников ЕГЭ по английскому языку 10 и более человек с наиболее высокими результатами в 2022 году по количеству высокобалльников вошли: КО Город Саратов – 69,7% (2021 год – 57,62%, в 2020 году – 46,62%), Кировский район г. Саратова – 52% (2021 год – 33,96%, в 2020 году – 48%) и ЗАТО Светлый – 58,33% (2021 год – 25%, в 2020 году – 42,86%). В 35 АТЕ, в которых есть участники ЕГЭ по английскому языку (92,1%) отсутствуют участники, набравшие ниже минимального балла.

Стабильно «высокие» результаты (три года подряд) показали выпускники Лицея математики и информатики Кировского района г. Саратова, из 23 участников 21 – показал результат в диапазоне от 81 до 100 баллов. Стабильно высокие результаты на ЕГЭ по английскому языку подтверждают правильность выбора:

- реализуемой системы обучения иностранному языку в школах, попавших в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку;
- комплексного взаимодействия урочной и внеурочной деятельности;
- ранней специализацией;
- мотивацией на изучение предмета.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, не проводилось, в связи с отсутствием участников, соответствующих критериям отбора.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2022 г. в структуру КИМ ЕГЭ по английскому языку были внесены изменения. Однако КИМ ЕГЭ 2022 г. по иностранным языкам сохраняют преемственность с КИМ прошлых лет. В ЕГЭ 2022 г. объектом контроля, как и прежде, остаётся иноязычная коммуникативная компетенция выпускников. Основное внимание уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е.

языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование» «Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов измерения в устной части экзамена; компенсаторные умения также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена.

Также сохранена структура КИМ ЕГЭ прошлых лет: работа включает в себя пять разделов, четыре из которых охватывают все виды речевой деятельности; пятый раздел контролирует языковые навыки. ВКИМ ЕГЭ 2022 г. (письменная часть) сохранены задания трёх первых разделов модели прошлых лет: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика». Полностью обновлён четвёртый раздел, его название изменено с названия «Письмо» на «Письменная речь». ВКИМ ЕГЭ 2022 г. (устная часть) сохранены два первых задания модели прошлых лет: чтение текста вслух и условный диалог-расспрос на основе рекламного объявления (участник экзамена задаёт вопросы).

Как было указано выше, экзаменационная работа по английскому языку включает разделы «Аудирование» – 9 заданий; «Чтение» – 9 заданий; «Грамматика и лексика» – 20 заданий; «Письмо» – 2 задания; «Говорение» – 4 задания. За каждый из разделов можно максимально получить по 20 баллов. В письменную часть по английскому языку включено 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом (всего 44). Задания имеют разный уровень сложности (от базового до высокого) для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО по иностранным языкам. В письменную часть экзамена входит заданий: базового уровня сложности – 19, повышенного уровня – 2, высокого уровня – 23. В устную часть входят 4 задания, из них 3 – базового уровня сложности, 1 – высокого. Максимально возможное количество баллов за всю работу (устную и письменную часть) – 100.

В заданиях по аудированию (понимание устного текста, задания 1-9), включающих в себя задания базового, повышенного и высокого уровня сложности, были представлены темы, отражающие предметное содержание речи: отношение к такому явлению, как автономная сенсорная реакция, летние каникулы, отдых и путешествия, хобби, эко-туризм, страноведческая информация, искусство, творческий процесс, талантливые люди, распорядок дня, любовь к профессии, карьерные перспективы.

В заданиях на определение уровня сформированности навыков понимания письменного текста (чтение, задания 10-18) рассматривалась следующая тематика: досуг молодежи, ее интересы и увлечения, межличностные отношения с друзьями и знакомыми на примере использования настольных игр: игровой метод при обучении иностранному языку, история появления/ развития настольных игр, их виды и популярность, цифровые версии настольных игр, формирование коммуникативных навыков в процессе игр.

Страноведческая тематика была связана с такими странами, как Турция, Сирия, Ирак, США, Великобритания (в частности, информация об уникальном спортивном сооружении – стадионе Уэмбли в Лондоне), также одно из заданий было посвящено интернету в жизни людей и его влиянию на общение. Проблемы современного развития научно-технического прогресса были связаны с достоинствами и недостатками использования современных интернет-технологий, вопросом о возможности рационального использования данного ресурса, а также изменения отношения к использованию смартфонов, социальных сетей и интернета в целом – переход от пассивного пользователя-потребителя к активному создателю контента.

Содержание текстов для аудирования и чтения отвечает требованиям в плане жанра, уровня сложности, возрастных особенностей и жизненного опыта участников экзамена. КИМ имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер

Содержательная, предметная сторона лексико-грамматической части (задания 19-38) также была основана на страноведческой информации (история появления юбок, особенности изучения английского языка, небоскрёб в Чикаго, США, Уиллис-тауэр).

Одно из заданий было посвящено российской фигуристке Евгении Медведевой, что соответствует предметному содержанию речи (культурно-исторические особенности России и стран изучаемого языка, вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и мировой культуры). С точки зрения проверяемых языковых навыков задания лексико-грамматической части теста были основаны на следующих элементах: видовременные формы глагола; правило согласования времен; структуры страдательного залога PassiveVoice; множественное число существительных, степени сравнения имени прилагательного; форма объектного падежа личных местоимений; словообразовательные суффиксы и префиксы для образования прилагательного (-ful, un-), существительного (-ship, -ment, -ist), наречия (-ly); лексическая сочетаемость, синонимы, фразовые глаголы, средства связи.

В связи с переходом с требований ФК ГОС на требования ФГОС СОО вКИМ 2022 г. в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение») был внесён ряд изменений в сравнении с КИМ 2021 г.

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 г. состоит из двух заданий с развёрнутым ответом.

1. В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания.

Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось – 6 баллов.

Задание 39 (письмо другу) подразумевает развернутое высказывание. Оно представляет собой задание базового уровня. Содержательно в данном задании была представлена проблема выбора лучшего способа проведения каникул для подростков, кэмпинг рассматривался как один из вариантов.

2. В задании 40 необходимо создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 является альтернативным заданием; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2) и выполняет его. В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось – 14 баллов.

Задание 40 (развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) было основано на следующей проблематике:

1. жанры фильмов популярные среди подростков Зетланда,
2. о важности изучения математики в жизни людей Зетланда.

В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2022 г. внесены следующие изменения:

1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, сокращено с 5 до 4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла.

2. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов. Задание 3 тематически было связано со способами проведения свободного времени.

3. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать их выбор в качестве иллюстраций и выразить своё мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов. Задание 4 было связано с темой «Счастливое детство».

Все задания базируются на тематике общения, составляющей основу школьной программы. Это социально-бытовая сфера (общение в семье и школе, межличностные

отношения с друзьями и знакомыми); социально-культурная сфера (досуг молодежи; страны изучаемого языка; вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и культуры); учебно-трудова́я сфера (современный мир профессий, рынок труда; возможности продолжения образования в высшей школе в России и за рубежом; новые информационные технологии).

Время выполнения письменной части работы увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, вКИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет объективно выделить группы выпускников с различным уровнем подготовки и проанализировать, какие проверяемые элементы освоены хорошо и какие элементы содержания нельзя считать достаточно освоенными в каждой из этих групп.

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
Группа, не преодолевшая минимальный балл 0-21	Наибольшие проблемы данная группа участников испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письменной и устной речи. В аудировании и чтении они могут понять только общее содержание текстов. ими применяются лишь элементарные грамматические знания.
Группа, набравшая 22-60 баллов	В данной группе участников одинаково хорошо выполняются базовые задания по аудированию и чтению. При этом наибольшие проблемы у них вызывает раздел «Письмо». Они, как правило, выполняют задание базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 40, что говорит о недостаточном уровне освоенных соответствующих умений. Устные высказывания не выходят за рамки простых заученных фраз.

Группа, набравшая 61-80 баллов	В данной группе участников отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого письменного высказывания. Умения в устной речи достаточны для решения поставленных задач, но отмечается некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств.
Группа, набравшая 81-100 баллов	Данная группа участников демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже В2 уровня, владение всеми видами речевой деятельности.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	93	33	83	96	98
2	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	84	43	71	83	94
3	полное понимание прослушанного текста	Высокий	95	29	87	97	100
4			93	43	86	94	98
5			95	57	90	96	99
6			50	29	25	43	72
7			44	14	23	32	69
8			43	57	25	37	59
9			92	29	85	93	97
10	понимание основного содержания текста	Базовый	88	37	75	91	97
11	понимание структурно-смысловых связей в тексте	Повышенный	74	26	46	75	93
12	полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	51	43	37	53	59
13			41	14	22	36	59
14			46	14	24	43	64
15			70	29	46	68	90
16			35	14	22	32	46
17			54	14	38	51	68
18			52	0	39	53	62
19	Грамматические навыки	Базовый	72	14	42	73	93
20			94	29	84	97	100

21			63	0	29	65	86
22			37	0	12	27	64
23			69	14	37	71	92
24			95	43	86	99	99
25			70	29	48	68	88
26	Лексико-грамматические навыки	Базовый	70	0	47	70	88
27			69	14	42	66	92
28			75	29	53	74	93
29			82	14	65	85	92
30			91	0	79	95	98
31			42	0	11	37	69
32	Лексико-грамматические навыки	Высокий	54	14	32	53	72
33			48	14	25	45	69
34			60	0	37	54	82
35			78	0	52	80	97
36			52	14	27	47	75
37			67	43	38	67	88
38			65	14	37	64	87
39К1	Письмо личного характера	Б	85	0	61	91	97
39К2		Б	88	0	69	93	99
39К3		Б	60	0	18	60	92
40К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	69	0	29	72	94
40К2		В	68	0	31	71	91
40К3		В	68	0	30	71	94
40К4		В	46	0	7	38	81
40К5		В	73	0	37	79	96
1У	Чтение текста вслух	Б	74	0	35	81	97
2У	Условный диалог-расспрос	Б	73	4	46	76	92
3У	Условный диалог-интервью	Б	60	0	33	60	81
4К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения	В	68	0	35	70	90
4К2		В	74	0	41	78	95
4К3		В	42	0	10	33	71

Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 зафиксированы в таблице в разделе «Аудирование» только в группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл (33%). Наибольшую трудность представляет задание базового уровня на понимание основного содержания в прослушанном тексте. Вероятно, экзаменуемые данной группы не смогли соотнести основные идеи текста с заголовками. В прошлом году с этим заданием справились лишь 29% участников, что говорит о наметившейся положительной динамике в текущем году.

К заданиям повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 можно отнести задание 7, но опять же лишь в группе, не преодолевших минимальный балл. Возможно, данная ситуация объясняется качеством записи на аудионосителе, достаточно высоким темпом речи, качеством речи говорящих или иными внешними факторами, а также низким уровнем владения языковыми навыками.

В разделе «Чтение» наибольшую трудность представляет задание базового уровня на понимание основного содержания в прочитанном тексте для участников группы 1 (не преодолевших минимальный балл). Лишь 37% участников группы 1 справились с данным заданием. У остальных возникли трудности при соотнесении основной идеи текстов с заголовками. Обращает на себя внимание тот факт, что в группе 1 процент выполнения заданий базового уровня как в разделе «Аудирование», так и в разделе «Чтение» составляет менее 50%, что говорит о системной проблеме – несформированности языковых навыков для выполнения данного задания. Однако, процент участников экзамена из группы 1 (не преодолевших минимальный балл), справившихся с данными заданиями, вырос по сравнению с прошлым годом.

В разделе «Чтение» участники группы 1 плохо справились также и с заданиями высокого уровня, о чем говорит статистика – 5 заданий из 7 имеют процент выполнения ниже 15. Задание 18 не было выполнено ни одним участником выше указанной группы. Данные факты свидетельствуют о слабом лексическом запасе, неумении выделять структурно-смысловые связи в тексте, несформированности навыков чтения с полным и точным пониманием информации в тексте, об отсутствии представлений о стратегии выполнения данного задания, несформированности метапредметных умений и навыков и, в целом, о низком уровне владения английским языком.

Согласно статистическим данным, приведенным в таблице, раздел «Грамматика и лексика» является самой проблемной зоной для участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, поскольку все задания базового уровня были выполнены с процентом выполнения ниже 50, что обнаруживает тем самым полное незнание разных базовых разделов грамматики (страдательный залог, форма прошедшего времени неправильных глаголов, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных, объектный падеж личных местоимений, видо-временная система английского глагола и лексики (словообразовательные модели). Задания 21, 23 и 25 также вызвали трудности при выполнении у участников группы, набравших от 22 до 60 баллов. С ним справились лишь 29%, 37% и 48% экзаменуемых соответственно.

В заданиях, нацеленных на проверку лексико-грамматических навыков, также имеются задания, процент выполнения которых ниже 50. Наибольшую сложность вызвало задание 31, поскольку средний процент его выполнения составляет лишь 42%, причем первые три группы участников выполнили его плохо, а в четвертой группе (81-100 баллов) с этим заданием справились лишь 69% участников.

Evgenia Medvedeva plans to coach young skaters after _____ . RETIRE

В результате, можно сделать вывод о том, что основная масса экзаменуемых не знает правило образования имени существительного (retirement), которое необходимо было вставить в пропуск, от глагола retire. Или были допущены ошибки в написании этого слова.

Задания 26, 27 также попали в группу риска. Группа 1 вообще не справилась с заданием 26, в группе 2 процент выполнения равен 47%. В группах 1 и 2 задание 27 выполнили лишь 14% и 42% соответственно. Необходимо отметить, что все задания, процент выполнения которых составляет менее 50%, связаны с образованием имен существительных (medal – medalist, champion – championship, retire – retirement).

Анализируя качество выполнения заданий высокого уровня сложности, также нацеленных на проверку сформированности лексико-грамматических навыков, наблюдается ситуация подобная вышеописанной. В заданиях 32-38 участники, не набравшие минимальное количество баллов, выполнили 6 из 7 заданий высокого уровня с процентом выполнения ниже 15. Лишь в задании 37 43% участников группы 1 дали правильный ответ.

“If you’d like to go out on the Ledge, please join the line here,” he 37 _____ the group.

1) **told** 2) spoke 3) talked 4) said

Это еще раз подтверждает наши предположения о том, что участники данной группы имеют низкий уровень знаний, у них отсутствует сформированность лексико-грамматических навыков, что привело к крайне низким результатам при выполнении экзаменационных заданий.

В разделе «Письменная речь» участники группы 1 на 100% не справились с выполнением заданий, показав полную несформированность умений как для написания электронного письма личного характера базового уровня, так и для написания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы высокого уровня сложности. Очевидно, экзаменуемые не знают правила написания электронного письма, поскольку 0 баллов выставляется по всем критериям, если не раскрыт К1 – решение коммуникативной задачи. Участники группы 2 в общем довольно успешно справились с заданием 39: К1 – 61%, К2 – 69%, но при этом испытывали наибольшие трудности с языковым оформлением личного письма – процент выполнения по данному критерию составил лишь 18%, что, в очередной раз, свидетельствует о крайне слабых знаниях грамматики, лексики и орфографии. В задании 40 у данной группы участников опять наблюдается проблема в К4 – грамматика, лишь 7% участников справились с этим заданием. В группах 3, 4 написание электронного письма личного характера не вызвало затруднений, также как и задание 40 высокого уровня сложности.

В разделе «Устная речь» участники группы 1 совершенно не справились с заданиями как базового, так и высокого уровня сложности. Лишь 4% участников данной группы справились с заданием 2 – условный диалог-расспрос. По всем остальным заданиям и критериям был получен нулевой результат. Анализируя качество выполнения заданий по разделу «Говорение» в группе 2, приходим к выводу, что участники данной группы испытывали значительные трудности при выполнении заданий 1-3 базового уровня, процент выполнения которых составил 35%, 46%, 33%. С заданием 4 справились лишь 35% экзаменуемых из группы 2, но, как и во всех других разделах, они показали слабое владение лексико-грамматическими навыками, поскольку процент выполнения К3 – языковое оформление высказывания – данного задания составил лишь 10%. Задание 4 не вызвало затруднений у участников групп 3 и 4, которые достаточно успешно с ним справились.

К успешно усвоенным видам деятельности можно отнести аудирование базового и повышенного уровня сложности (93%, 84%), чтение, нацеленное на понимание основного содержания текста (88%), а также устную речь, особенно в группе 4.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Статистические данные, представленные в таблице, позволяют прийти к следующим выводам:

Задания раздела «Аудирование»

Раздел «Аудирование» включает 9 заданий с выбором ответа, которые соответствуют трем уровням сложности: базовому, повышенному и высокому. К проверяемым в этом разделе умениям и навыкам относятся: понимание основного содержания прослушанного текста (зад. 1), понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (зад. 2), полное понимание прослушанного текста (зад. 3-9).

Результативность выполнения задания 1 базового уровня, нацеленного на понимание основного содержания прослушанного, в текущем году составляет 93% (2021 – 75,5%, 2020 – 57%). При анализе этого задания наблюдается наибольший процент правильных ответов. Результативность выполнения задания повышенного уровня (задание 2), нацеленного на проверку уровня сформированности навыков понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации – 84% (2021 – 83%, 2020 – 75%), что практически совпадает с результатами 2021г. В 2022 году выпускники довольно успешно

справились и с заданиями высокого уровня, нацеленными на проверку уровня сформированности навыков полного понимания прослушанного. Однако, следует отметить, что результативность выполнения заданий 3, 4, 5, 9 поднялась по сравнению с прошлым годом, но в то же время снизилась в пунктах 6, 7, 8. Таким образом, следует отметить, что в 2022 году результаты по всем заданиям базового, повышенного и высокого уровня сложности более высокие по сравнению с 2021 г.

Как отмечалось выше, задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 зафиксированы в таблице в разделе «Аудирование» только в группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл (33%). Наибольшую трудность представляет задание базового уровня на понимание основного содержания в прослушанном тексте. Вероятно, экзаменуемые данной группы не смогли соотнести основные идеи текста с заголовками. В прошлом году с этим заданием справились лишь 29% участников, что говорит о наметившейся положительной динамике в текущем году.

Очевидно, что участники из всех трех групп (за исключением участников, не преодолевших минимальный порог) успешно справились с заданиями 1 и 2 – базового и повышенного уровня. При этом участники из всех групп несколько хуже справились с заданием высокого уровня, чем с заданиями базового и повышенного уровня. Задания 3-9 (высокого уровня) выполнены участниками всех трех групп более, чем на 50 % (в среднем). Естественно, что участники, получившие результат по ЕГЭ выше 81 балла, показали максимально высокий результат. Интересно, что можно наблюдать определенную закономерность в результативности ответов на конкретные вопросы третьего высокого уровня сложности задания по аудированию во всех группах участников ЕГЭ. В частности, процент выполнения заданий 3,4,5 и 9 выше, чем другие задания (WhatisthefirststepforJamesinhiscreativeprocess?

- 1) Thinking up a story.
- 2) Choosing the colours.
- 3) Drawing a sketch;

James's favourite artistic tool is ...

- 1) gouache.
- 2) Photoshop.
- 3) pencils.)

И, наоборот, задания 6, 7, 8 оказались самыми сложными для всех участников.

Задание 6: James's morning does NOT include ...

- 1) commuting to work.
- 2) a large breakfast.
- 3) a sports session.

Можно предположить, что большое количество ошибок в этом задании было сделано из-за того, что все предлагаемые ответы так или иначе были упомянуты в тексте и участники экзамена упустили ключевой момент (в тексте упоминается light breakfast, а в задании указан large breakfast): My day usually starts off with doing a morning workout, consuming **light** breakfast, and mentally preparing myself for traffic, before driving to work, а также участники экзамена могли проигнорировать отрицательную частицу NOT, что и привело к довольно низкому показателю.

Задание 7: James's current job involves creating the ... for the story.

- 1) characters
- 2) plot
- 3) setting.

Очевидно, при ответе на данный вопрос, возникли сложности при смысловом различении понятий plot – сюжет и setting - окружение, окружающая обстановка, постановка: My job is to create the world where the story takes place. Данное задание вызвало наибольшую сложность при выполнении во всех четырех группах участников.

Задание 8: According to James, in TV animation it is important to be ...

- 1) modest.
- 2) ambitious.
- 3) selfish.

Огромное количество ошибок при выполнении данного задания говорит о том, что участники экзамена не знают синоним слова modest – humble. Other lessons I have learned are the importance of always staying **humble**, being receptive to other ideas, and being a team player.

По результатам выполнения заданий раздела «Аудирование» можно сделать следующий вывод: участники ЕГЭ хуже всего справились с выполнением задания высокого уровня (полное понимание прослушанного текста) – 73%. Результативность выполнения задания базового уровня сложности, направленного на понимание основного содержания прослушанного текста, составляет 93%, что выше по сравнению с результатами 2021 года на 17%. Задание 2 повышенного уровня сложности выполнено не уровне прошлого года. Возможно, данная ситуация объясняется качеством записи на аудионосителе, достаточно высоким для базового уровня темпом речи, качеством речи говорящих или иными внешними факторами.

Подводя итоги результатам выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2022 г., еще раз подчеркнем, что в целом участники экзамена успешно справились с выполнением данного раздела, но, по-прежнему, в ответах экзаменуемых присутствует ряд устойчивых ошибок, приводящих к снижению баллов. Ошибки связаны с недостаточно хорошо развитыми коммуникативной компетенцией и метапредметными умениями: при выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания, не учитывают эквиваленты, перифразы, синонимы, антонимы; наблюдается недостаточное знание синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом, средств связи. Задания высокого уровня требуют от участников экзамена владения более обширным словарным запасом для успешного выполнения.

Задания раздела «Чтение»

Раздел «Чтение» включает 9 заданий. Проверяемые в этом разделе умения и навыки следующие: понимание основного содержания текста (зад. 10), понимание структурно-смысловых связей в тексте (зад. 11), полное и точное понимание информации в тексте (зад. 12-18).

По заданию 10 (базовый уровень, проверка понимания основного содержания текста) процент выполнения задания составил 88%, что выше, чем уровень результативности по этому же заданию в 2020 году (85%) и в 2021 г. (78%). В среднем наивысший процент правильных ответов в 2022 г. оказался в задании базового уровня (задание 10). В задании повышенного уровня (задание 11, понимание структурно-смысловых связей в тексте) результативность составляет 74%. Это говорит о снижении результативности выполнения этого задания с 77% в 2021 году до 74% в 2022 году (91,3% - 2020 г.). В целом, представители всех групп успешно справились с выполнением заданий 10, 11. По заданиям 12-18 (высокий уровень сложности) в 2022 г. средний процент выполнения – 50%, что на 14% ниже, чем в предыдущем году. Средняя результативность по разделу «Чтение» в 2021 году составила 64 %. В целом, отмечается снижение процента выполнения заданий высокого уровня сложности во всех трех группах (минимальный процент – 22%, группа 2), за исключением группы 1. Участники группы 1 плохо справились с заданиями высокого уровня, о чем говорит статистика – 5 заданий из 7 имеют процент выполнения ниже 15. Задание 18 не было выполнено ни одним участником выше указанной группы. Данные факты свидетельствуют о слабом лексическом запасе, неумении выделять структурно-смысловые связи в тексте, несформированности навыков чтения с полным и точным пониманием информации в тексте, об отсутствии представлений о стратегии выполнения данного задания, несформированности метапредметных умений и навыков и, в целом, о низком уровне владения английским языком.

Задания 12-18 высокого уровня сложности представляют собой трудность не только для участников из групп 1-2, но и для ряда участников из группы 3 и 4, так наименьшее количество участников справились с заданиями 12, 13, 14, 16. Рассмотрим некоторые из них.

Задание 13. The *latter* in Paragraph 3 (“With respect to the latter, when bored ...”) refers to the ...

- 1) feeling that you need to be constantly busy.
- 2) problem of having too much free time on your hands.
- 3) unhealthy relationships with modern technologies.
- 4) **issues you have to deal with when disinterested.**

There are two ways boredom can drive us to have a problematic relationship with our phones, the internet, and social media. The first is the desire to escape from boredom, and the second is **to reduce the challenges that boredom brings**. With respect to **the latter**, when bored we are struggling to focus our attention on the task at hand, or the world around us. Scrolling through Twitter, Instagram or Facebook provides a quick, easy, and rewarding solution. We can skip quickly from one post to the next and let the feed occupy our minds. It is effortless and engaging at the same time.

В данном задании слово **the latter** переводится как «последний, поздний, последний из двух». В предыдущем предложении перечисляются способы возникновения проблем при чрезмерном использовании смартфонов, интернета и социальных сетей. Ко второму способу, а именно последнему из двух предложенных, относится сокращение/снижение трудностей, к которым ведет скука. В ответе дается та же мысль в перефразированном варианте – проблемы, которые возникают, когда нам неинтересно. Очевидно, многие участники экзамена неправильно перевели слово *latter* и не соотнесли его логически с предыдущим предложением.

Задание 16. Which purpose of technology use is NOT mentioned in the text?

- 1) Developing self-confidence.
- 2) **Creating content as a means of self-expression.**
- 3) Preventing negative feelings.
- 4) Staying aware of what is happening.

Boredom is not the only negative experience we are trying to escape, of course. Smartphones provide readily available access to easy stimulation. In that way, 3) **they help to decrease negative feelings of boredom, depression, and anxiety.**

While the internet and fear of a new addiction related to it arose in the late 1990s, it wasn't until the mid to late 2000s that social media became part of our daily lives. 4) **This has led to a new worry – perhaps most acute among the young – which is the fear of missing out, or “FOMO.” All this suggests that when we are bored, we feel disengaged, not only from things in front of us, but also from our social circles.** This leads to feelings of FOMO that in turn drive problematic smartphone use.

We may turn to our phones, the internet, and social media to avoid certain feelings – boredom among them. Or we may turn to these things – social media in particular – 1) **for feedback and reassurance that we matter.** In both circumstances, we are trying to avoid negative emotional experiences. Thus, we run the risk of trapping ourselves in an unhealthy loop.

Основная масса ошибок в данном задании может быть связана с невнимательностью экзаменуемых, которые могли не обратить внимание на отрицательную частицу NOT в формулировке задания, а также, с проблемами в выявлении структурно-смысловых связей в тексте, ключевых слов и недостаточным владением лексикой для понимания данного отрывка.

В разделе «Чтение» в 2022 г. наблюдается повышение среднего балла по заданию базового уровня сложности, незначительное снижение процента выполнения задания повышенного уровня сложности, и существенное снижение качества выполнения заданий высокого уровня сложности, которое отмечается во всех группах участников экзамена.

Как отмечалось выше, участники группы 1 очень плохо выполнили задания высокого уровня, что повлияло на существенное снижение среднего балла за эти задания в целом.

Разбор результатов выполнения заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности разных языковых и речевых навыков, показывает, что, как в заданиях по аудированию, так и в заданиях по чтению, участники 2022 года лучше справились с заданиями базового и повышенного уровня, и хуже – с заданиями высокого уровня. Вероятно, подобный результат можно объяснить следующими факторами:

трудность и традиционно низкий результат выполнения заданий высокого уровня привели к тому, что в школах больше внимания уделяется стратегиям выполнения именно этих заданий, нацеленных на полное и точное понимание текста, но, несмотря на это, времени, отводимого на отработку данных заданий, не достаточно;

недостаточное владение стратегиями чтения разных видов текстов;

недостаточная сформированность лексико-грамматических навыков, что мешает восприятию текстов в полном объеме как при аудировании, так и при чтении;

качество записи на аудионосителе, темп и качество звучащей речи в задании по аудированию могло повлиять на результат его выполнения.

Еще одна тенденция, которая сохранилась в 2022 году – участники ЕГЭ по английскому языку лучше справляются с заданиями по аудированию, чем с заданиями по чтению. Представляется, что при развитии указанных навыков в школах наблюдается некий дисбаланс. Поскольку традиционно аудирование вызывало больше проблем, чем чтение, учителя в последние годы сместили акцент с одного на другое.

Задания раздела «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» включает 20 заданий. В этом разделе проверяются грамматические (зад. 19-25) и лексико-грамматические навыки (зад. 26-38).

Процент участников, давших правильные ответы на задания 19-25 (базовый уровень сложности), составляет 71 %, что соответствует результатам 2021 года, но на 8,6 % ниже результатов 2020 г. Задания 26-31 (базовый уровень сложности) выполнили 72% участников экзамена, что ниже показателей 2021 г. на 5 %. Процент выполнения заданий 32-38 (высокий уровень сложности) составляет в 2022 г. 61%, что на 12% ниже показателей предыдущего года, а показатели вернулись к уровню 2020 года. Данный факт, вероятно, объясняется тем обстоятельством, что в 2021 г. особый упор в рамках подготовки к ЕГЭ по английскому языку был сделан на отработку данного задания, поскольку в предыдущие 2 года отмечалось снижение результативности, т.к. задания 32-38 были усложнены (от уровня сложности «повышенный» до «высокий»), в 2022 г. же акцент сместился на другие виды речевой деятельности, а именно на те разделы, где были введены изменения (письменная речь и говорение).

Самый низкий процент выполнения наблюдается в задании 22 – 37% (задание на проверку сформированности грамматических навыков):

It _____ one of the most popular languages in the world for many years. Необходимо заполнить пропуск правильной видо-временной формой глагола BE.

Очевидно, большинство не справившихся с данным заданием участников проигнорировали так называемую *for*-phrase в структуре предложения и использовали простое прошедшее время (*Past Simple*) вместо настоящего совершенного времени (*Present Perfect*). С данным заданием одинаково плохо справились первые три группы участников (кроме группы, набравших от 81 до 100 баллов), выполнив его менее, чем на 50%. Однако, задание 22 было выполнено наименьшим количеством участников и из группы 4 (64%).

Согласно статистическим данным, приведенным в таблице, раздел «Грамматика и лексика» является самой проблемной зоной для участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, поскольку все задания базового уровня были выполнены с процентом выполнения ниже 50, что обнаруживает тем самым полное незнание разных базовых разделов грамматики (страдательный залог, форма прошедшего времени неправильных глаголов, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных,

объектный падеж личных местоимений, видо-временная система английского глагола) и лексики (словообразовательные модели). Задания 21, 23 и 25 при выполнении также вызвали трудности у участников группы, набравших от 22 до 60 баллов. С ним справились лишь 29%, 37% и 48% экзаменуемых соответственно.

В заданиях, нацеленных на проверку лексико-грамматических навыков, также имеются задания, процент выполнения которых ниже 50. Наибольшую сложность вызвало задание 31, поскольку средний процент его выполнения составляет лишь 42%, причем первые три группы участников выполнили его плохо, а в четвертой группе (81-100 баллов) с этим заданием справились лишь 69% участников.

Evgenia Medvedeva plans to coach young skaters after _____. RETIRE.

В результате, можно сделать вывод о том, что основная масса экзаменуемых не знает правило образования имени существительного (retirement), которое необходимо было вставить в пропуск, от глагола retire. Или были допущены ошибки в написании этого слова.

Задания 26, 27 также попали в группу риска. Группа 1 вообще не справилась с заданием 26, в группе 2 процент выполнения равен 47%. В группах 1 и 2 задание 27 выполнили лишь 14% и 42% соответственно. Необходимо отметить, что все задания, процент выполнения которых составляет менее 50%, связаны с образованием имен существительных (medal – medalist, champion – championship, retire – retirement).

Анализируя качество выполнения заданий высокого уровня сложности, также нацеленных на проверку сформированности лексико-грамматических навыков, наблюдается ситуация подобная вышеописанной. В заданиях 32-38 участники, не набравшие минимальное количество баллов, выполнили 6 из 7 заданий высокого уровня с процентом выполнения ниже 15. Лишь в задании 37 43% участников группы 1 дали правильный ответ.

“If you’d like to go out on the Ledge, please join the line here,” he **37** _____ the group.

1) **told** 2) spoke 3) talked 4) said

Это еще раз подтверждает наши предположения о том, что участники данной группы имеют низкий уровень знаний, у них отсутствует сформированность лексико-грамматических навыков, что привело к крайне низким результатам при выполнении экзаменационных заданий. Остальные группы участников успешно справились с выполнением заданий высокого уровня сложности. Самым сложным для всех групп участников оказалось задание 33, для успешного выполнения которого необходимо знание синонимов и разницы в оттенках их значений.

As they rode up, Mary **33** _____ the change in air pressure as they were getting higher.

1) mentioned 2) **noticed** 3) remarked 4) reflected.

Средний процент выполнения всех заданий лексико-грамматической части теста в 2022 году составил 68% (2021 – 73,2%, 2020 г. – 77,5 %), что (на 5% ниже данных 2021 года). Таким образом, наблюдается снижение процента выполнения заданий данной части участниками ЕГЭ по английскому языку.

Отметим, что участники, не набравшие минимальный пороговый балл, хуже всего справились с заданиями базового уровня, нацеленными на проверку уровня сформированности грамматического (знание временной формы глагола, степени сравнения прилагательных и сочетаемость глаголов с инфинитивом, герундием) и лексико-грамматического навыков. Из 13 заданий базового уровня 5 заданий не были выполнены ни одним из участников, процент выполнения остальных 6 заданий менее 50%. Кроме того, задания высокого уровня сложности были выполнены данными участниками несколько лучше, чем задания базового уровня – из 7 задний 1 задание выполнили 43% участников, на оставшиеся 6 заданий либо были даны только неправильные ответы, либо процент выполнения составляет 14%.

Участники, набравшие от 22 до 60 баллов, наилучшим образом справились с заданием на знание правил образования множественного числа существительных (woman

- women) – 84% и форм объектного падежи личных местоимений (they – them) – 86%. Данное утверждение верно и для всех остальных групп участников ЕГЭ.

Среди участников группы 61-80 наименее результативным оказался вопрос на правильное использование видо-временной формы глагола to be. Подобное же утверждение верно и для группы участников 81-100. Возможно, подобный результат связан с тем, что данное грамматическое правило изучается в самом начале обучения английскому языку, впоследствии ему уже не уделяется внимание как базовому элементу грамматики.

В заданиях на словообразование участники группы 22-60 хуже всего справились с заданием на образование существительных. Результаты остальных групп совпадают с описанными.

Как отмечалось выше, в последней группе заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности лексико-грамматических навыков и умения подбирать вариант, соответствующий контексту лексически и грамматически, наиболее сложной задачей для участников группы 22-60 стал вопрос 33 (1) mentioned 2) **noticed** 3) remarked 4) reflected), нацеленный на проверку знания синонимов. У участников группы 81-100 данный вопрос также вызвал наибольшие трудности (69%). Однако общая результативность по этому вопросу в данной группе выше, чем в других группах участников ЕГЭ.

Если сравнить результаты, продемонстрированные участниками ЕГЭ по разделам «Аудирование» (77%), «Чтение» (67%), «Лексика и грамматика» (73%), то можно отметить, что наибольшее количество правильных ответов и наивысший средний балл получены по разделу «Аудирование». Вместе с тем, результативность выполнения лексико-грамматических заданий снизилась в 2022 году. По сравнению с результатами 2021 г. следует сказать, что в 2022 г. по разделу «Лексика и грамматика» они несколько ниже (было 77,5%, стало 73%), а также в заданиях по разделу «Чтение» наблюдается снижение результативности.

С заданиями по аудированию в 2022 году, так же как и в 2021 году, участники ЕГЭ в целом справились лучше, чем с заданиями на чтение, т.е. тенденция на лучшее формирование навыков восприятия устного текста, чем письменного, сохраняется. Вероятно, эта тенденция объясняется тем, что, поскольку аудирование традиционно вызывало самые большие трудности у обучающихся школ и участников ЕГЭ, данному аспекту в школах уделяется особое внимание. Результаты подобной тщательной отработки навыков аудирования начали постепенно проявляться на экзамене.

Задания раздела «Письменная речь»

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Раздел «Письменная часть» состоит из двух заданий (39 и 40) и представляет собой небольшую письменную работу по написанию электронного письма личного характера и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Задание 39 – это задание базового уровня и за его выполнение участник экзамена может максимально получить 6 баллов; задание 40 – задание высокого уровня сложности, за его выполнение участник ЕГЭ может максимально получить 14 баллов. Оценка заданий 39 и 40 включает учет способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание.

Задание 39 («Электронное письмо личного характера»)

В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания.

Задание 39 нацелено на проверку следующих умений:

строить развернутое высказывание в контексте коммуникативной задачи и в заданном объеме;

дать развернутое сообщение; запросить информацию;

использовать неофициальный стиль;

соблюдать формат неофициального письма; правильно использовать языковые средства.

В электронном письме, в отличие от традиционного письма, не указываются адрес и дата. Если участник всё же сделал это, то это считается нарушением по критерию «Организация текста». Указание даты и/или адреса отправителя в электронном письме считается за 1 логическую ошибку. Таким образом, в подсчёт слов входит написанный участником текст, начиная с обращения/приветствия (*DearEmily, / HelloEmily,*) и заканчивая подписью автора ответного письма.

Особое внимание обращается на соблюдение норм вежливости, что означает умение экзаменуемых выстроить свое письменное высказывание с учетом личности адресата и типа высказывания. В личном письме неизменными компонентами формата, в которых отражаются этикетные нормы, являются: обращение, благодарность за полученное письмо, фраза о надежде на новые контакты, заключительная фраза. В отличие от формата задания прошлого года в задании 39 в 2022 г. не требуется ссылка на предыдущие контакты, хотя при ее наличии, балл не снижается.

Рассмотрим задание 39.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend

Emily:

From: Emily@mail.uk

To: Russian_friend@ege.ru

Subject: Camping

..All of my friends think camping is a perfect way to spend the holidays. What is your attitude to camping? Is it popular with Russian teenagers, and why or why not? What are the best ways to spend the holidays for you and your friends?

I've just started watching an interesting TV show...

Write an email to Emily.

In your message:

answer her questions;

ask **3 questions** about the TV show.

Основные ошибки, ведущие к снижению оценки за содержание (критерий 1 (K1)), связаны, главным образом, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. В некоторых работах тема задания, как для ответов, так и для вопросов учащимися игнорируется. Очень много неточностей в ответах на вопросы. Например, вопрос о том, популярен ли кемпинг среди российских подростков. Почему да или нет? (*Is it popular with Russian teenagers, and why or why not?*), интерпретировался участниками экзамена по-разному. Многие участники не давали полного и точного ответа. Вместо этого, участники писали, что кемпинг – это замечательный вид отдыха, включающий в себя огромное количество аспектов, который очень популярен. Однако, конкретно про российских подростков речь не шла, что в данном случае является ключевым моментом. Некоторые экзаменуемые односложно отвечали на вопрос: Да, популярен./ Нет, непопулярен, либо игнорировали вторую часть вопроса, не давая объяснений – почему автор придерживается такой точки зрения. Если участники оставляют часть вопросов без ответа, то ответ считается неполным и, следовательно, это ведет к снижению балла. В результате, экзаменуемые давали ответы, не соответствующие поставленной коммуникативной задаче, или соответствующие ей не в полной мере.

В ответах на вопрос: Как вам и вашим друзьям больше всего нравится проводить каникулы? (*What are the best ways to spend the holidays for you and your friends?*) также встречалось много неточностей: писали только о своих предпочтениях, не упоминая при этом друзей или наоборот рассказывали о любимых видах отдыха у друзей. Некоторые участники, отвечая на поставленный вопрос, писали, как они хотели бы провести каникулы, что не соответствует коммуникативной задаче.

В некоторых случаях кемпинг (the activity of staying in a tent for a holiday) рассматривался не как вид активного отдыха на свежем воздухе, а как время, проведенное в детском оздоровительном лагере, при этом приводился сравнительный анализ данных учреждений и виды деятельности, которым обычно посвящают свое время ребята, отдыхающие там. В связи с этим, отвечая на первый вопрос (*What is your attitude to camping?*), некоторые экзаменуемые писали, что они не любят или наоборот обожают проводить летние каникулы в лагере.

Кроме того, ошибки по К1 могут быть связаны с неправильно заданными вопросами (например, не в том времени), а также с вопросами, не соответствующими заданию. Например, по заданию нужно задать вопросы о конкретном телевизионном шоу, которое начал смотреть автор письма-стимула (*I've just started watching an interesting TV show...*). Ряд учащихся задавали вопросы об отношении друга по переписке к этому шоу, но при этом использовали неопределенный артикль (*Did/ do you like a TV show?*), что говорит о неполном понимании участниками ЕГЭ коммуникативной задачи. Некоторые участники экзамена задавали вопросы о предпочтениях друга по переписке, хотя в письме-стимуле четко прописано, что он уже начал смотреть шоу (*What kind of TV shows do you prefer?/ What TV show would you like to watch?*). Подобные вопросы засчитаны быть не могут, что ведет к снижению балла по критерию К1.

К тому же учащиеся должны знать, чтобы письмо отвечало критериям, регламентирующим и содержание, и организацию текста, ответы на вопросы должны быть краткими, но развернутыми, а вопросы желательно задавать разного типа (хотя однотипность вопросов не является поводом для снижения балла) и в полной форме (вопросы типа *Why?* или *What about ...?* недопустимы). Кроме того, вопросы не должны быть личного характера (например, не следует спрашивать о размере зарплаты или вероисповедании) и не должны дублировать друг друга.

Помимо нарушений, связанных с отклонением от темы задания, в работах экзаменуемых нередко встречаются и количественные нарушения – часть вопросов из письма-стимула остается без ответов или вопросов задается меньше положенных трех. При подготовке выпускников к ЕГЭ следует делать акцент на непременном выполнении требований задания и внимательном чтении текста задания, а также соблюдении формата письма.

Критерий оценки, связанный с выполнением коммуникативной задачи (К 1), является основным, как при написании электронного письма личного характера, так и при написании второй части письменного задания – развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Поэтому если экзаменуемый не справляется с требованиями по содержанию задания и получает за первый критерий 0 баллов, то 0 баллов автоматически выставляется и по другим критериям. Таким образом, в 0 баллов оценивается все задание.

В 2022 году средний балл по критерию **К1 «Решение коммуникативной задачи»** составил 1,8 при максимальном балле – 2, что выше показателей 2021 года. Средний уровень результативности по данному заданию составил 85 %. Максимальные 2 балла получили 73% участников экзамена, что выше результатов 2021 года на 15%. Не справились с этим заданием, а, следовательно, и получили 0 баллов за всё задание – 34 человека, 4% участников экзамена, что 0,5% выше показателей прошлого года.

Как известно, для любого содержания необходима правильная форма. На формальную организацию электронного письма ориентирован **второй критерий (К2)**, по которому оценивалось письмо, а именно – организация текста.

В 2022 г. письмо начинается сразу с обращения в форме *Dear + имя*, которое пишется с новой строки с левой стороны страницы, после имени (лучше краткого) ставится запятая, однако следующая строчка начинается с красной строки и с заглавной буквы.

Вступительную часть письма необходимо начать с обязательного компонента письма – благодарности за полученное письмо (*Thank you for the recent message*) и/или выражение положительных эмоций от его получения. Далее можно извиниться за то, что автор задержался с ответом (*I am sorry, I haven't written for so long, but I have been really busy with...* или *I must apologize for not writing earlier*). Однако извинение не является обязательным элементом письма; его можно включить, если не хватает фраз для соблюдения требований по объему.

Основная часть письма содержит ответы на вопросы и вопросы автора письма (в отдельных абзацах). В заключительной части письма в отдельном абзаце необходимо упомянуть о дальнейших контактах (выразить надежду на скорую встречу или на получение ответа; например, *Hope to hear from you soon* или *Looking forward to hearing from you*). Завершающая фраза должна быть краткой и неформальной (*Love, Lots of love, All the best, Yours, Best wishes* и т.п.); после этих слов ставится запятая. В конце письма автор должен подписаться на отдельной строке, указав свое имя (желательно краткий вариант), после чего не ставить никакого знака препинания.

Все указанные элементы должны быть логично выстроены и объединены между собой средствами логической связи (например, *also, however, still, what is more, but, because, although, so, to start with, it seems to me, such as* и т.п.), переходы от одной части письма к другой должны быть естественными и обоснованными. Количество абзацев строго не определено, но их должно быть не менее четырех. Первый абзац включает в себя благодарность за письмо. Второй – ответы на вопросы. Третий – вопросы автора. Четвертый – фразу или фразы о дальнейших контактах. По желанию автора работы число абзацев может быть увеличено. Например, каждый ответ на вопрос может быть заключен в отдельный абзац. При этом, естественно, абзацы не должны быть слишком краткими (должны включать более одного предложения), иначе подобное дробное построение письма не представляется оправданным. Отделение одного абзаца от другого может быть сделано разными способами – красной строкой или дополнительным пробелом.

Приведем перечень наиболее типичных нарушений по данному критерию. Некоторые участники экзамена начинали электронное послание с адреса и даты по аналогии с прошлым годом. В некоторых сообщениях было полностью переписано стандартное начало электронного письма, чего не следует делать и что говорит о том, что экзаменуемые не знакомы с правилами написания задания данного формата, что, однако, не ведет к снижению балла по К 2. Также к ошибкам можно отнести неумение пользоваться средствами логической связи для построения логичного письменного высказывания.

88% участников экзамена полностью или частично справились с требованиями по организации письма (по сравнению с 86% в 2021 г. и 85% в 2020 г.).

Третий критерий (К3), по которому оценивается личное письмо – **языковое оформление высказывания**, что включает в себя оценку за грамматику и лексическое оформление, с одной стороны, и орфографию, и пунктуацию, с другой. В 2022 году средняя результативность по данному критерию составила 60%, что гораздо ниже показателей по первым двум критериям. Следует отметить, что грамотность языкового оформления письма в текущем году улучшилась по сравнению с 2021 г. на 5%.

Отметим, что по сравнению с 2021 годом в 2022 г. с заданием 39 учащиеся справились несколько лучше по всем трем критериям «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания» и «Языковое оформление». Несмотря на изменения, произошедшие в КИМ 2022 г. в письменной части, прослеживается преемственность с форматом задания 39 прошлых лет. Правила написания электронного письма личного характера не сильно отличаются от обычного личного письма, поэтому его написание не вызвало трудностей у участников экзамена, что говорит о достаточно хорошей отработке навыков и умений, необходимых для выполнения данного задания. К

типичным ошибкам можно отнести неправильное понимание вопросов, на которые необходимо ответить, которые необходимо задать, неполные и неточные ответы на поставленные в письме-стимуле вопросы, неправильное оформление письма, грамматические и орфографические ошибки.

Участники, не достигшие минимального балла, не справились с заданием. Наиболее успешно справились с написанием письма участники ЕГЭ, получившие 81-100 баллов, что вполне естественно для данной группы, поскольку задание 39 является базовым. Отметим, что все три группы участников получили результаты несколько выше за критерий «Организация текста», чем по решению коммуникативной задачи. И все три группы участников хуже всего справились с языковым оформлением высказывания. Данный результат может определяться тем, что при среднестатистическом количестве часов в школе, отводимом на иностранный язык (3 часа в неделю), при использовании коммуникативной методики обучения, когда основной задачей становится задача преодоления языкового барьера, развитие умений решать коммуникативную задачу, времени на доведение навыков грамотного грамматического и лексического оформления речи до автоматизма недостаточно.

Задание 40 – «Развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы»

В связи с переходом на ФГОС СОО несколько изменился формат задания 40. Это по-прежнему развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения, но теперь оно строится на таблице или диаграмме и связывается с проектной работой. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание остается альтернативным: экзаменуемый вправе выбрать задание 40.1, основанное на таблице, или задание 40.2, основанное на диаграмме, при этом предлагаемая тематика проектных работ также различна.

Рассмотрим задание 40:

40.1

Imagine that you are doing a project on **what film genres are popular among teenagers in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). **Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.**

Write 200–250 words.

Use the following plan:

make an opening statement on the subject of the project;

select and report 2–3 facts;

make 1–2 comparisons where relevant;

outline a **problem that can arise with watching films and suggest a way of solving it**;

conclude by giving your opinion on **the importance of watching movies in our life**.

40.2

Imagine that you are doing a project on **why people should study mathematics in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the diagram below). **Comment on the data in the diagram and give your opinion on the subject of the project.**

Write 200–250 words.

Use the following plan:

make an opening statement on the subject of the project;

select and report 2–3 facts;

make 1–2 comparisons where relevant;

outline a **problem that can arise with mastering mathematics and suggest a way of solving it;**

conclude by giving your opinion on **the importance of studying mathematics in human life.**

Большинство участников экзамена остановили свой выбор на задании 40.1, посвященном жанрам фильмов, популярным среди подростков Зетланда. Проанализируем данное задание: коммуникативной задачей предложенной коммуникативной ситуации является анализ и комментарий статистических данных, приведенных в таблице, а также выражение своего собственного мнения по предложенному аспекту. Ключевыми моментами являются жанры фильмов популярные среди подростков в конкретно обозначенном месте. Во многих случаях ключевое слово «подростки» заменялось на слово люди «people», безотносительно возраста, либо использовалось личное местоимение 1 лица единственного числа «I» (конечно, участники экзамена вправе считать себя причастными к подросткам, но в задании есть еще одно ключевое слово – подростки Зетланда, что накладывает ограничения на использование местоимения «I»), что коммуникативно не оправдано.

Анализируя задание 40.2, мы видим, что ключевыми словами являются слова *people in Zetland, why people should study mathematics*. По аналогии с заданием 40.1 некоторые экзаменуемые игнорировали ключевые слова, говоря только о себе и почему математика важна в жизни людей, некоторые использовали слова *teenagers and young people* вместо слова *people*. Одной из проблем, которые могла бы вызвать ситуация, предложенная в задании, являлось снижение уровня знаний по другим предметам, а в качестве решения предлагалось грамотно распределять время для изучения всех дисциплин (речь идет о школьниках или о студентах). Выражая свое мнение по поводу важности изучения математики в жизни человека, участники экзамена зачастую сужали ответ и сводили его к своему личному отношению и опыту (*Studying mathematics is really important in my life.*).

Возможно, сложности при выполнении задания 40 связаны с изменениями, произошедшими в КИМ 2022 г. Содержание развернутого письменного высказывания, то есть решение коммуникативной задачи, представленной в задании, оценивается по **первому критерию (K1)**. Чтобы решить эту задачу правильно необходимо выполнить следующие условия: оно должно отражать все аспекты, указанные в задании, и быть правильно оформлено стилистически. Задание 40 должно включать в себя следующие обязательные компоненты:

вступление, соответствующее предложенной коммуникативной ситуации и теме проектной работы;

описание приведенной в таблице или диаграмме статистики (2-3 факта);

сравнение фактов в рамках темы проектной работы;

определение проблемы, которая может возникнуть в исследуемой сфере и предложение пути её решения;

заключение, в котором необходимо выразить своё мнение по указанному вопросу, связанному с темой проекта.

Вступление должно включать в себя общие сведения о теме проекта и о данных, найденных автором, которые он готов прокомментировать. К типичным ошибкам по K1 можно отнести тот факт, что многие участники экзамена писали, что они сами собрали данные или провели социологический опрос или даже научное исследование (*research*) и самостоятельно оформили результаты своих изысканий в таблицу, чем и хотят поделиться в рамках своего развернутого рассуждения. Часто вступление не было связано с темой проекта или вообще не сообщалось, что экзаменуемый работает над проектом. В некоторых работах вступительный абзац заканчивался риторическим вопросом, что абсолютно неприемлемо в задании 40. Кроме того, во многих работах говорилось о том, что весь класс или группа учеников или автор этого письменного высказывания вместе с другом работают над проектом, в то время как работа над проектом должна

осуществляться только самим автором и должно использоваться личное местоимение единственного числа I вместо формы множественного числа we.

Основная часть (второй абзац) должна начинаться с описания приведенной в таблице или диаграмме статистики (2-3 факта).

Третий абзац должен содержать сравнение фактов в рамках темы проектной работы. Анализ работ показал, что участники экзамена часто путали порядок абзацев, сначала сравнивая данные, а только потом описывая приведенные в ней факты. Или вообще сравнение отсутствовало. Однако, большая часть экзаменуемых успешно справилась с поставленной задачей, были правильно использованы необходимые лексические средства и конструкции для сравнения, средства связи для логического изложения информации.

Четвертый абзац должен содержать определение проблемы, которая может возникнуть в исследуемой сфере и предложение пути её решения. Пожалуй, данный абзац вызвал наибольшее количество сложностей, как у участников экзамена, так и у экспертов при его оценивании. Во многих случаях проблема была совершенно нелогична (Analysing the survey results, we can outline a problem which can arise with watching films – people degradation. To solve this problem, teenagers should spend more time on watching and reading science materials.). Самой популярной проблемой оказалась проблема, связанная с ухудшением зрения, которая возникает после просмотра фильмов. Причем в большинстве случаев, эта информация вводилась фразой: как показывает статистика (as statistics shows), что абсолютно не соответствует действительности, поскольку такая информация в таблице не содержится.

В заключительном абзаце следует выразить своё мнение по указанному вопросу, связанному с темой проекта – о важности просмотра фильмов в нашей жизни. В данном абзаце некоторые участники говорили о важности фильмов в жизни подростков Зетланда, совершенно забывая о себе. Мнение должно быть выражено эксплицитно, чем порой забывали экзаменуемые и по аналогии с прошлым годом писали *In conclusion, All in all, To sum up, All things considered it is important to remind/add/point out that...* Или заключительный абзац состоял только из одного предложения, что также является ошибкой.

Следует отметить, что в целом, показатели 2022 года по K1 (69%) намного выше показателей 2021 года (49%).

Второй критерий (K2) оценивает **организацию** развернутого высказывания – умение правильно организовать текст. Высказывание должно быть логично, структура текста и деление на абзацы должны соответствовать предложенному плану, должны быть правильно использованы средства логической связи. Не справились с этим заданием, в основном, те же учащиеся, которые получили 0 баллов за содержание.

Третий критерий (K3), используемый для оценки задания 40 – **лексическая грамотность**. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы). Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, можно отметить недостаточный словарный запас учащихся, не соответствующий предъявляемым требованиям, повтор одних и тех же лексем на протяжении всей работы, а также неверное употребление слов в выбранном контексте. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и коллокаций, а также особый акцент делать на прилагательные, наречия, фразовые глаголы, которые, несомненно, обогащают и украшают нашу речь. В 2022 году результативность выполнения данного критерия составила 68% (2021 г. – 52%).

При оценивании **грамматической правильности** речи (**четвертый критерий – K4**) учитывается точность выбора грамматической конструкции в соответствии с

поставленной коммуникативной задачей; разнообразие используемых грамматических средств; сложность используемых конструкций.

Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, страдательного залога, порядка слов, предлогов. Что касается сложных грамматических конструкций (например, с использованием инфинитивных конструкций, сослагательного наклонения, условных предложений, герундия), то они в работах экзаменуемых встречаются крайне редко. Еще одним недочетом в рамках данного критерия являются повторно употребляемые грамматические конструкции (например, с использованием одного и того же модального глагола).

Грамматическая грамотность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. Как правило, по этому критерию показатели всегда самые низкие, 2022 год не стал исключением – 46% (2021 – 38%). Эти результаты следует учесть всем, кто занимается подготовкой школьников к ЕГЭ по английскому языку, потому что уровень грамматической грамотности у сдававших экзамен является довольно низким.

При оценивании правильности **орфографии и пунктуации (пятый критерий – К5)** учитывается соблюдение норм орфографии английского языка и правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки). Орфографических и пунктуационных ошибок становится заметно меньше, в 2022 году средний показатель равен 73% (2021 г. – 60%). Много пунктуационных ошибок связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменуемых.

При выполнении задания 40 экзаменуемые допускали большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Некоторые из них затрудняли понимание и являлись грубыми, хотя от экзаменуемых требовался богатый словарный запас и разнообразие грамматических средств.

Подводя итоги анализа выполнения заданий в разделе «Письменная речь», еще раз отметим, что задание 39 большинство участников выполняют довольно успешно, однако задание 40 высокого уровня сложности под силу только подготовленным выпускникам, претендующим на получение высокого балла, так как наряду с предметными умениями и навыками у них развиты метапредметные умения, а именно понять смысл утверждения, планировать свою письменную работу, реализовать ее без нарушений логики, правильно строить стратегии высказывания с учетом коммуникативной задачи. Участники группы 1 полностью не справились с заданиями раздела «Письменная речь», что говорит об отсутствии сформированности предметных и метапредметных навыков для выполнения данных заданий. Экзаменуемые группы 4 достойно выполнили задание и продемонстрировали достаточно высокое умение в продуктивном виде деятельности.

Для выполнения задания 40 необходимы как знание лексики и грамматики английского языка, так и метапредметные умения (постановка проблемы, аргументация мнения, умение делать выводы), которые формируются не только на уроках английского языка. Низкие результаты по этому заданию связаны, прежде всего, с увеличением количества участников, получивших 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи». Следовательно, можно говорить о слабой интеграции усилий преподавателей иностранного языка и преподавателей других дисциплин (прежде всего филологического и гуманитарного циклов) образовательных организаций в формировании метапредметных умений, необходимых для выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку.

Задания раздела «Говорение»

В устной части экзамена проверяются речевые умения и языковые навыки (в том числе произносительные). Устная часть ЕГЭ по английскому языку состоит из 4 заданий: чтение текста вслух, условный диалог-расспрос (постановка 4 вопросов по заданной теме), интервью (ответ на 5 вопросов), обоснование выбора иллюстраций к проектной работе и выражение своего мнения по ее проблематике.

Ошибки выполнения задания 1 («Чтение текста вслух») в основном связаны с незнанием тех или иных слов, неправильным интонированием, делением текста на синтагмы, неправильным произношением отдельных слов и звуков и т. п. Неправильно читались слова *design, psychology, textures, associated, anger, furniture, suggest, etc.* Часто учащиеся неправильно читают окончания, добавляют окончания к тем словам, где их нет, а там, где они есть, их не произносят, не произносят связующий *r*: *It is a great accent colour for one wall, or for a couch or another piece of furniture.* Неправильно ставилось логическое ударение, неправильно членилось предложение на синтагмы: *Blue is also known as a calming and intellectual colour, but it can also appear cold | unless you choose a blue with a warm base | instead of a cool base.*

Общее впечатление по этому заданию – большинство участников справились с чтением. Максимальный балл за это задание (1) получили 74% выпускников (в 2021 г. – 73%, 2020 г. – 92,3 %). Таким образом, задание 1 раздела «Говорение» демонстрирует значительную отрицательную динамику.

Задание 2 («Условный диалог-расспрос») оказалось для учащихся довольно трудным. Перед ними стояла задача задать четыре вопроса воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова. Здесь нарушения в основном касались грамматических ошибок в постановке вопросов (особенно часто встречаются пропуск артиклей, неправильная структура предложения и вопроса), а также непонимание смысла задания. В большом количестве отмечались также и различные фонетические ошибки. Иногда участники экзамена задавали по несколько вопросов вместо одного. Несмотря на то, что задание 2 является традиционным и количество вопросов сократилось до 4, тем не менее только 73% участников ЕГЭ справились с этим заданием (2021 г. – 74%). В некоторых работах задавались однотипные вопросы: *Whatislocation? Whatisaccommodation? Whatisfishingequipmentrental?*, которые не могут быть приняты, так как не соответствуют коммуникативной задаче. Еще один вопрос: *Howmuchisit?* – грамматически это верный вопрос, но участники экзамена игнорировали продолжение этого вопроса – необходимо было узнать стоимость проведения выходных для семьи, состоящей из трех человек, в связи с чем коммуникативная задача не выполнена.

Задание 3 (Интервью), несмотря на базовый уровень, вызвало наибольшее количество трудностей у всех групп экзаменуемых. Результативность выполнения данного задания составляет 60%, что является самым низким показателем в разделе «Говорение». Отвечая на вопросы интервьюера, участники экзамена не всегда давали полные и точные ответы.

Вопрос 1: *How old are you? What class are you in?* – давая ответы на эти, казалось бы, элементарные вопросы базового уровня участники экзамена умудрялись сделать грамматические ошибки (*I'm in the ten grade/ form.* или *I'm in tenth grade/ form.*).

Вопрос 2: *How do you usually spend your free time? What do you like to do on Sundays?* – участники часто отвечали только на первую часть вопроса, очевидно забывая о второй. Иногда в ответе звучало 4 развернутых предложения, но при этом некоторые из них грамматически были оформлены неверно.

Вопрос 3: *Do you prefer to spend your free time with your friends or your family? Why?* – во многих случаях участники экзамена не аргументировали свой ответ (*Sometimes I like to spend my free time with my friends, but sometimes I prefer to spend it with my family. It depends on my mood*), т.е. вторая часть вопроса – Почему? оставалась без ответа.

Вопрос 4: *How do your friends spend their free time? Where do they go and what do they do?* – отвечая на данный вопрос экзаменуемые часто говорили не про друзей, а – мы с друзьями или я с друзьями.

Вопрос 5: *How do you think you will spend your free time in ten years' time?* – многие использовали в ответе вместо *will* – *would*, что коммуникативно неверно.

В общем, низкий показатель выполнения этого задания можно объяснить большим количеством грамматических ошибок. Согласно критериям оценивания грамматические

ошибки элементарного уровня ведут к обнулению ответа. Еще одной причиной может быть тот факт, что для выпускников 2022 года это задание является новым. Во-первых, это задание было введено в КИМ ЕГЭ только в этом году, а во-вторых, хотя подобное задание есть в КИМ ОГЭ, но выпускники 2022 года не сдавали ОГЭ и у них отсутствует опыт сдачи экзамена в целом. Очевидно, отсутствие психологической готовности к экзамену, нервное напряжение и нестабильные знания явились причиной такого показателя.

Задание 4 (обоснование выбора иллюстраций к проектной работе и выражение своего мнения по ее проблематике). Задание 4 было связано с темой «Счастливое детство».

В задании 4 требовалось дать краткое описание двух фотографий, обосновывая выбор этих фотографий для проекта. Различия в фотографиях также должны объяснять их выбор в качестве иллюстраций, т.е. быть тесно связанными с темой проекта. Во многих случаях различия не имели никакого отношения к теме «Счастливое детство». В ответе на пункт 3 плана подавляющее большинство участников экзамена приводили преимущества и недостатки двух объектов. Для выполнения коммуникативной задачи в четвертом пункте плана участник экзамена должен использовать ту глагольную форму, которая дана в плане: *which leisure activity you prefer red as a child and why*. Многие участники использовали другие глагольные формы (*I would prefer, I prefer*), что означает, что участники экзамена не понимают коммуникативной задачи. Даже если позиция экзаменуемого была аргументирована, аспект все равно считается нераскрытым. При выполнении этого задания также наблюдались отклонения от плана ответа, неполные ответы, отсутствие того или иного аспекта задания в ответе, обилие заученных фраз, нарушения логического построения высказывания и ошибки в грамматике, лексике и фонетике.

Участники группы с максимальными баллами, в целом, показали очень хорошие результаты. Основные наблюдения, связанные с результатами данной группы, не отличаются от предыдущих. Самым сложным аспектом также явилось языковое оформление высказывания. О сложностях с грамотным оформлением речи у достаточно большого количества участников даже с максимальными баллами свидетельствует тот факт, что средний показатель по данному аспекту составляет лишь 46%.

В разделе «Говорение» участники группы 1 совершенно не справились с заданиями как базового, так и высокого уровня сложности. Лишь 4% участников данной группы справились с заданием 2 – условный диалог-расспрос. По всем остальным заданиям и критериям был получен нулевой результат. Анализируя качество выполнения заданий по разделу «Говорение» в группе 2, приходим к выводу, что участники данной группы испытывали значительные трудности при выполнении заданий 1-3 базового уровня, процент выполнения которых составил 35%, 46%, 33%. С заданием 4 справились лишь 35% экзаменуемых из группы 2, но, как и во всех других разделах, они показали слабое владение лексико-грамматическими навыками, поскольку процент выполнения КЗ – языковое оформление высказывания данного задания составил лишь 10%. Задание 4 не вызвало затруднений у участников групп 3 и 4, которые достаточно успешно с ним справились. В группе 3 участники показали достаточно хорошие умения при выполнении данного задания, но наблюдалась ограниченность в употреблении лексических и грамматических средств (33%). В группе 4 результаты в таблице отмечают высокий уровень владения устной речью. Средний процент выполнения колеблется от 81% до 97%. Самый низкий процент выполнения – 71%, КЗ (языковое оформление высказывания) задания 4 высокого уровня. Участники данной группы продемонстрировали уверенное владение навыками устной речи, стратегиями выполнения данного задания и качественную сформированность лексико-грамматических навыков.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Представляется, что УМК, используемые в школах г. Саратова и Саратовской области (Starlight), являются достаточно хорошими учебниками для подготовки к ЕГЭ, также при помощи дополнительных материалов и методических рекомендаций учитель может более качественно организовать подготовку экзаменуемых к успешной сдаче ЕГЭ по английскому языку. Однако необходимо помнить, что комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении ученика (на уровне 7-8 класса) начать подготовку к ЕГЭ по английскому языку, а также при наличии достаточного количества учебных часов (не менее 5 в неделю).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов экзамена говорит о том, что у большинства участников экзамена из групп 3, 4 отмечается довольно высокая степень сформированности метапредметных навыков. Так, в заданиях из раздела «Аудирование» практически все участники экзамена показали готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в содержании текстов разных жанров, отвечать на вопросы, используя эксплицитно и имплицитно заданную в звучащем тексте информацию, а также интерпретировать информацию, оценивать ее достоверность, приходя к правильным выводам.

В разделе «Чтение» мы наблюдаем аналогичную ситуацию. Экзаменуемые продемонстрировали умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, выделять главное, выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение, однако, в заданиях высокого уровня сложности результативность выполнения не очень высокая во всех группах экзаменуемых. Вероятно, одной из причин снижения балла является недостаточный уровень сформированности таких метапредметных навыков, как умение извлекать главную мысль, устанавливать аналогии, дифференцировать информацию по принципу фактической и оценочной, строить логические рассуждения, делать выводы. Не всегда участники экзамена могли установить причинно-следственные связи в тексте и использовать языковую догадку, даже если фрагмент текста был не совсем понятен.

В разделе «Грамматика и лексика» наряду с проблемами в предметном поле (задания высокого уровня сложности) наблюдаются пробелы и в метапредметных знаниях, которые привели к снижению результативности при выполнении заданий данного раздела. Отсутствие концентрации, внимания к деталям, неумение собраться и соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией – все вышеперечисленные факторы привели к довольно скромным результатам.

В разделе «Письменная речь» экзаменуемые показали следующие метапредметные результаты: умение формулировать цель проекта, использовать информацию, заданную в графическом виде, интерпретировать и анализировать ее, делать выводы, логически вытекающие из предложенной информации.

В разделе «Говорение» необходимо было продемонстрировать владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Группы участников 3,4 довольно успешно справились с поставленной задачей, группа 2 при этом показала слабые метапредметные

результаты. Так, в задании 3 (интервью) участники экзамена данной группы затруднялись подобрать необходимые лексические и грамматические средства для правильного ответа на вопросы или, не поняв вопрос полностью, либо односложно отвечали, либо молчали, что говорит об отсутствии способности и готовности к самостоятельному решению практических задач.

В целом, можно сказать, что большинство участников экзамена владеют навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Самая сложная ситуация наблюдается в группе участников, не преодолевших минимальный балл. Если в тестовой части экзамена участники смогли продемонстрировать слабый уровень сформированности как предметных, так и метапредметных результатов, то в заданиях с развернутым ответом наблюдается отсутствие сформированности метапредметных результатов.

Необходимо обратить внимание на развитие такого метапредметного навыка, как владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности, которым владеют далеко не все участники экзамена, что порой также является причиной невыразительных результатов на экзамене.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Подводя итоги анализа выполнения заданий, групп заданий, отметим элементы содержания/ умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточными. К ним, в первую очередь, относятся рецептивные виды деятельности, такие как аудирование и чтение на базовом уровне.

Однако, разбор результатов выполнения заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности разных языковых и речевых навыков, показывает, что в заданиях по аудированию, чтению, лексике и грамматике, письму и говорению участники ЕГЭ 2022 года в целом справились с заданиями базового, повышенного и хуже высокого уровня.

По результатам ЕГЭ по английскому языку в 2022 году можно констатировать, что у большинства участников экзамена сформирован достаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции. Средний результат выполнения заданий базового уровня составляет более 60 %.

У участников ЕГЭ по английскому языку 2022 года лучше всего сформированы умения в таком виде речевой деятельности, как аудирование. Участники ЕГЭ хорошо воспринимают речь на слух, о чем свидетельствуют статистические данные: задание базового уровня – 93%, повышенного – 84%, высокого – 73%. Очевидно, что участники из всех трех групп (за исключением участников, не преодолевших минимальный порог) успешно справились с заданиями.

Сформированность умений в чтении, в создании письменных текстов и устных высказываний, в целом, также можно считать достаточной. В разделе «Чтение» на данный момент наблюдается небольшое снижение балла. Еще одна тенденция, которая сохранилась в 2022 году – участники ЕГЭ по английскому языку лучше справляются с заданиями по аудированию, чем с заданиями по чтению. Однако, в целом, можно говорить о достаточной сформированности навыков для выполнения заданий по чтению как базового, так и высокого уровня сложности.

Участники экзамена справились с письменной частью намного лучше в 2022 году: довольно успешно с заданием 39 (K1-88%, K2-85%, K3-60%) и несколько хуже с заданием 40 (65%). Также можно говорить о достаточной сформированности навыков устной речи у участников экзамена, за исключением грамматического оформления высказываний.

Результаты выполнения заданий базового уровня по лексико-грамматическому разделу свидетельствуют о том, что лексико-грамматические навыки на английском языке сформированы на достаточном уровне.

Выпускники усвоили базовые грамматические структуры и способы словообразования на английском языке на минимально достаточном уровне.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Несмотря на в целом, хорошие результаты экзамена, необходимо выделить элементы содержания, которые усвоены всеми школьниками региона на недостаточном уровне. Как показывают результаты экзамена, недостаточная сформированность грамматических навыков является проблемной областью подавляющего большинства участников ЕГЭ. Об этом свидетельствуют как письменная, так и устная часть экзамена. По этому критерию показатели всегда самые низкие: ПЧ задание 39 (электронное письмо личного характера) К3 (языковое оформление) – 60% («Языковое оформление», задание 40 (развернутое высказывание) К4 (грамматика) – 46%; УЧ задание 4 (обоснование выбора иллюстраций к проектной работе) К3 (языковое оформление) – 42%. Это единственные задания, результативность которых ниже 50%.

Говоря об отдельных группах участников с недостаточной сформированностью определенных умений и видов деятельности, такой группой является группа участников, набравших от минимального до 60 баллов.

По результатам экзамена у большинства участников этой группы умение полного/детального понимания звучащего текста и текста для чтения, сформировано на уровне ниже среднего. По-прежнему для этой группы участников характерен относительно низкий уровень владения некоторыми грамматическими явлениями базового уровня, способами словообразования, лексическими единицами.

Умения в написании задания 40 (задание высокого уровня) сформированы на низком уровне у участников этой группы. Средний результат по ответам на задание составляет лишь 27%. Такой результат связан отчасти с низким уровнем сформированности умения использовать языковые средства для оформления высказываний на письме.

Нельзя считать достаточным и уровень сформированности навыка в чтении вслух на английском языке, а также умение участвовать в диалоге-расспросе и интервью. Также необходимо отметить полную несформированность умений в различных видах речевой деятельности на английском языке и во владении языковыми средствами английского языка у участников, набравших по результатам экзамена балл ниже минимального.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Результаты ЕГЭ по английскому языку в регионе в 2022 году имеют незначительную положительную динамику в сравнении с результатами 2021 года, но, в целом, результаты ЕГЭ 2022 г. сопоставимы с результатами прошлого года.

В разделе «Аудирование» прослеживается устойчивая положительная динамика по сравнению с предыдущим годом при выполнении всех заданий.

В отношении показателей по разделу «Чтение» наблюдается незначительное снижение показателей в заданиях повышенного и высокого уровня сложности. Что касается задания 10 (базовый уровень сложности) результативность его выполнения составила 88%, что на 10% лучше прошлогоднего результата.

Также отмечается снижение среднего показателя в выполнении заданий разделов «Грамматика и лексика». Процент участников, давших правильные ответы на задания 19-25 (базовый уровень сложности), составляет 71 %, что соответствует результатам 2021

года, но на 8,6 % ниже результатов 2020 г. Задания 26-31 (базовый уровень сложности) выполнили 72% участников экзамена, что ниже показателей 2021 г. на 5 %. Процент выполнения заданий 32-38 (высокий уровень сложности) составляет в 2022 г. 61%, что на 12% ниже показателей предыдущего года, а показатели вернулись к уровню 2020 года.

В 2022 году в разделах «Письменная речь» и «Говорение» также наблюдается положительная динамика. Большее количество участников ЕГЭ успешно справились с предложенными заданиями, несмотря на то, что в 2022 году именно в эти разделы КИМ были внесены изменения.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

ЕГЭ – это объективная оценка знаний и уровня сформированности навыков владения иностранным языком. Статистика последних лет говорит о том, что уровень владения английским языком среди учащихся заметно повысился, что потребовало внесения изменений в КИМ (изменение заданий и уровня сложности заданий). Задания стали более коммуникативно направленными. Успешное выполнение конкретных коммуникативных функций и ролей требует от участников экзамена гораздо большего, чем просто знание языка: проверяется умение применять язык в соответствии с условиями конкретной коммуникативной ситуации, а не только уровень владения языком. Также требования к результатам освоения программы обучения поменялись, в связи с чем необходимо соответствие КИМ ФГОС, что требует разработки соответствующего инструментария к оценке образовательных результатов, исходя их требований практической направленности.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Хорошая дифференцирующая способность экзамена является необходимым инструментом для установления соответствия уровня подготовки выпускников к экзамену по английскому языку. Анализ динамики результативности и методические рекомендации являются фундаментом для формирования базовых знаний и руководством для преподавателей.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о степени сформированности проверяемых знаний и умений, выявить слабые стороны подготовки выпускников общеобразовательных организаций Саратовской области и учесть их в работе. При этом важную роль играет использование рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию системы образования на 2021 год, выполнены. Результаты, полученные выпускниками образовательных организаций, позволяют сделать вывод об их эффективности. Стабильность позитивной динамики обеспечивается эффективной методической поддержкой ФИПИ: банк заданий, своевременное размещение на сайте методических рекомендаций, проведение курсов ПК. Кроме того, помимо традиционных районных, городских семинаров для учителей проводится большая работа с выпускниками и их родителями: на сайте СОИРО размещены специальные разделы для информирования и консультирования. Данная форма, безусловно, повышает мотивацию обучающихся и учителей в подготовке к ЕГЭ.

○ *Прочие выводы*
Отсутствуют.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Экзамен по иностранному языку проверяет общий уровень развития учащегося, его эрудицию, интеллектуальную зрелость, его умение мыслить и высказывать, развивать свои мысли. ЕГЭ по иностранному языку проверяет уровень сформированности академического мышления, коммуникативно-когнитивных компетенций, также личностных качеств, морально-ценностных ориентиров, предпочтений и интересов.

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендуется в процессе обучения активизировать работу по формированию различных стратегий чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Чтение», уделять больше внимания стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера.

Для когнитивного развития полезны задания на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка. Рекомендуется регулярно развивать у обучающихся умения поискового и просмотрового чтения, которые предполагают в первую очередь овладение умениями ориентироваться в логико-смысловой структуре текста, выбирать из него нужную информацию, опираясь на его структуру, лексико-грамматическое оформление и смысл. Для развития гибкости чтения также важно обучать различным приемам смысловой обработки оригинальных текстов разных жанров и сложности, таким как выделение основного и второстепенного в тексте, развитие разных видов языковой догадки, прогнозирование по заголовку, первой/последней фразе текста, определение основной идеи текста. Необходимо предлагать на уроках использование синонимов, дефиниций, перифраза, толкования для развития компенсаторной компетенции. Наряду с этим развивать метапредметные умения: приучать школьников удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию; обучать их приемам, позволяющим быстро сопоставлять, обобщать, критически оценивать информацию, находить причинно-следственные связи.

Необходимо усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. И в этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму. Такие задания особенно полезны для анализа глагольных видовременных форм.

Обратить внимание в процессе обучения английскому языку на отработку лексических и грамматических навыков письменной и устной речи обучающихся, способствующих росту уровня владения изучаемым языком.

В процессе обучения словообразованию, необходимо начинать подготовку к выполнению этого задания с повторения всех изученных аффиксов. Определить какая часть речи образуется с данным аффиксом, ее основу и смысл. Нужно привести примеры использования этих словообразовательных элементов и акцентировать внимание на

орфографических особенностях его добавления. Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику (начиная с уровня А2) и осуществлять контроль, корректируя результаты. Особое внимание следует уделить системе времен, косвенной речи, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу.

Для успешной подготовки к разделу «Письменная речь» уделять внимание отработке навыков работы с несплошными текстами, с информацией представленной графически. Развивать умения анализировать, комментировать, прогнозировать, делать выводы.

Следует активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, конкурсы) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания). При тренировке заданий по говорению необходимо развивать чувство времени.

Крайне необходимо проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).

Необходима интеграция усилий преподавателей иностранного языка и преподавателей других дисциплин (прежде всего филологического и гуманитарного циклов) образовательных организаций в формировании метапредметных умений, необходимых для выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для успешной подготовки к экзамену в образовательных организациях целесообразно в начале учебного года провести входную диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы дифференцировать обучающихся по уровню подготовки. В целях обеспечения дифференцированной подготовки к экзамену проводить в выпускных классах диагностирующее тематическое и промежуточное тестирование (по завершению изучения тем и крупных разделов), при этом фиксировать динамику освоения как знаний, так и умений (способов деятельности). Полезны также систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль призван диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуется усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся. Для организации дифференцированного обучения школьников рекомендуется использовать дистанционные курсы подготовки к ГИА в форме ЕГЭ, для организации самостоятельной или под руководством учителя работы учащихся.

Полезно создать специальный банк дидактических материалов для подготовки к ЕГЭ с системой их самостоятельной проработки учащимися с разным языковым уровнем (по типу трех уровней заданий ЕГЭ – базового, повышенного и высокого), а также разработать школьным методическим объединениям подробный алгоритм подготовки для

индивидуальных учеников, включая указание материалов, сайтов, заданий, сроков выполнения и форм контроля.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях совершенствования процесса преподавания учебного предмета «Английский язык» в Саратовской области и повышения качества результатов государственной итоговой аттестации предлагаем включить в программы мероприятий по методической подготовке педагогов (в том числе в программы повышения квалификации) следующие вопросы:

-методика совершенствования и развития лексико-грамматических навыков при обучении английскому языку;

-методика совершенствования и развития навыков письменной речи при выполнении письменных заданий ЕГЭ по английскому языку;

-методика совершенствования и развития навыков устной речи при выполнении устных заданий ЕГЭ по английскому языку;

-разбор типичных ошибок заданий устной и письменной частей ЕГЭ по английскому языку с участием экспертов ЕГЭ.

На методических объединениях учителей английского языка рекомендуется рассмотреть следующие темы:

- реализация современных требований к урокам иностранного языка как инструмент управления качеством образования в школе. Моделирование урока коммуникативно-деятельностной направленности. Воспитательный потенциал уроков.

- результаты оценки качества общего образования (иностраннй язык) в школе по данным внутришкольного контроля, ВПР-2022, ГИА-2022. Выявление причин индивидуальных затруднений обучающихся и поиск путей их преодоления.

- совершенствование форм и методов работы по формированию читательской грамотности на уроках иностранного языка. Особенности обучения чтению, аудированию, письму, говорению как основным видом речевой деятельности.

- эффективные педагогические технологии, обеспечивающие реализацию деятельностного подхода. Современные образовательные технологии. Технология деятельностного метода.

- Использование современных образовательных технологий, в т.ч. проектной, игровой, кейс-технологии, технологии развития критического мышления на разных этапах обучения иностранным языкам.

- Диагностика и мониторинг образовательных эффектов, обеспечение достижения предметных результатов по иностранному языку на базовом и профильном уровнях.

- Экспертиза КИМов по предметам: анализ перспективной модели КИМ ЕГЭ по английскому, немецкому, французскому языкам на 2023 г.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 1 сентября 2022 года

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя иностранного языка	Стимулирование учителей иностранного языка к профессиональному росту
2.	Курсы повышения квалификации для учителей английского языка с учетом Блока 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА»	В течение года ГАУ ДПО «СОИРО» учителя всех квалификационных категорий и не имеющие квалификационных категорий, в том числе педагоги СПО	Практика показывает о необходимости проведения курсовых занятий по этой теме с учетом обновления демоверсий, выявления трудностей в выполнении заданий контрольно-измерительных материалов и повышения компетентностного уровня в области контроля знаний
3.	Экспертиза КИМов по иностранному языку	Ноябрь 2021 г. специалисты ГАУ ДПО «СОИРО»	Ежегодное ознакомление учителей иностранного языка с пакетом документов ГИА на новый учебный год считается работой обязательной для проверки профессиональной иноязычной компетенции.

4.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА 2022 года	Ноябрь-декабрь 2021 г. ГАУ ДПО «СОИРО»	Работа по корректировке программ КПК считается актуальной и должна проводиться ежегодно, поскольку учитываются все новые нормативные документы и государственные проекты, принятые в межкурсовой период (ФГОС 3+, КИМы 2022)
5.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («иностраный язык»)	апрель 2022 г. ГАУ ДПО «СОИРО»	Работу по обучению экспертов следует продолжать с целью ознакомления с методами проверки заданий с развёрнутым ответом вновь принятых учителей в состав экспертов предметной комиссии и тренинга по проверке экзаменационных работ с основным составом экспертов
6.	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+»	26 октября-22 ноября 2021 г. ГАУ ДПО «СОИРО» Обучающиеся выпускных классов	Проведение языковых конкурсов для выпускников старшей школы рассматривается как неотъемлемая часть развития иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся, поддержка сетевого межрегионального общения обучающихся; совершенствование общепользовательской ИКТ-компетенции
7.	Семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по иностранному языку»	3.12.2021 г. ГАУ ДПО «СОИРО», учителя иностранного языка	Работу по ознакомлению с результатами прошедшей итоговой аттестации в целях исправления и недопущения типичных ошибок необходимо проводить регулярно
8.	Семинар «Интернет-сервисы при организации дистанционного обучения иностранному языку»	16.02.2022 г. ГАУ ДПО «СОИРО», учителя иностранного языка	Трансляция эффективных педагогических практик и их распространение
9.	Семинар «Работа с лексикой на уроке английского языка»	23.03.2022 г. ГАУ ДПО «СОИРО», учителя иностранного языка	Трансляция эффективных педагогических практик и их распространение
10.	Семинар «Современные методы и приемы развития навыков устной речи на уроках иностранного языка»	13.04.2022 г., ГАУ ДПО «СОИРО», учителя иностранного языка	Трансляция эффективных педагогических практик и их распространение
11.	Размещение лучших практик педагогического опыта на региональном образовательном портале СарВики. Развитие сетевого образовательного сообщества учителей английского языка г.	В течение всего периода http://соиро.пф/%D0%B47 ГАУ ДПО «СОИРО» https://pod-ele2013.wixsite.com/mysite	Трансляция эффективных педагогических практик и их распространение

	Саратова и Саратовской области «Beatipossidentes»		
--	---	--	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-25

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя иностранного языка
2.	ноябрь	Семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по иностранному языку» ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя иностранного языка
3	март	Семинар «Работа с лексикой на уроке английского языка» ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя иностранного языка
4	апрель	Семинар ««Современные методы и приемы развития навыков устной речи на уроках иностранного языка» ГАУ ДПО «СОИРО»	учителя иностранного языка

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2022 года	Областная научно-методическая конференция «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации», ГАУ ДПО «СОИРО», секция для учителей иностранного языка
2.	Февраль 2023 года	Мастер-классы. Эффективные методики подготовки к ГИА-11 в 2022 году на базе МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратова
3.	Март 2023 года	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в период подготовки к ГИА-11 в 2023 году на базе МАОУ «ЛМИ»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующие диагностические работы не планируются.

5.3. Работа по другим направлениям

Работа методических служб и образовательных организаций региона должна быть нацелена на решение следующих задач:

- учитель иностранного языка должен иметь представления о современных нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного образования, в том числе КИМах ЕГЭ по иностранному языку, и, опираясь на них, уметь проектировать процесс изучения предмета на всех этапах образовательного процесса;

- познавательная деятельность старшеклассников должна быть ориентирована не только на расширение знаний, но и на развитие аналитических и информационных умений, без владения которыми обучающимся сложно выполнять задания повышенного и высокого уровня трудности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Английский язык»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Английский язык	Горбунова Елена Николаевна, ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского», старший преподаватель кафедры английского языка и методики его преподавания	Председатель региональной предметной комиссии по английскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Английский язык	Поддубная Елена Валерьевна, старший преподаватель кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»	

Глава 14 Методический анализ результатов ЕГЭ по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел. (письменно/ устно)	% от общего числа участников (письменно/устно)
15	0,16	27	0,25	20/1	0,2/0,01

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	11	73,33	25	92,59	16	80
Мужской	4	26,67	2	7,41	4	20

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	20
Из них:	17
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	0
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	3
– ВПЛ	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	17
Из них:	9
– выпускники лицеев и гимназий	1
– выпускники СОШ с УИП	7
– выпускники СОШ	0
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	0
– иное	0

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Балаковский район	4	20,00
2	Балашовский район	1	5,00
3	Саратовский район	2	10,00

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
4	Советский район	1	5,00
5	Энгельсский район	1	5,00
6	Октябрьский район г. Саратова	3	15,00
7	Волжский район г. Саратова	3	15,00
8	Ленинский район г. Саратова	2	10,00
9	Министерство образования Саратовской области	3	15,00

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)²⁵, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Бим И.Л., Садомова Л.В., Лытаева М.А. Немецкий язык (базовый уровень), 10-11 кл., М. Просвещение	83%
2.	Захарова О.Л., Яковлева Л.Н., Радченко О.А., Лытаева М.А. Гутброд О.В. «Вундеркинды Плюс» (углубленный уровень) 10-11 кл., М. Просвещение	17%

Приказ Минпросвещения РФ от 23 декабря 2020 года № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254», устанавливает на федеральном уровне предельный срок использования учебников – до 31 мая 2023 года.

Указанные в таблице 3 УМК хорошо зарекомендовали себя на территории Саратовской области, поэтому необходимости их менять не возникает.

Используемые в регионе УМК и учебные пособия по немецкому языку для подготовки к ЕГЭ включают задания в формате ЕГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена.

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие

²⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Число участников ЕГЭ по немецкому языку достаточно стабильно на протяжении трёх лет и составляет 0,2% от общего количества участников.

Соотношение участников по гендерному признаку устойчиво в пользу девушек. В этом году среди участников ЕГЭ по немецкому языку количество девушек превосходит количество юношей в 4 раза.

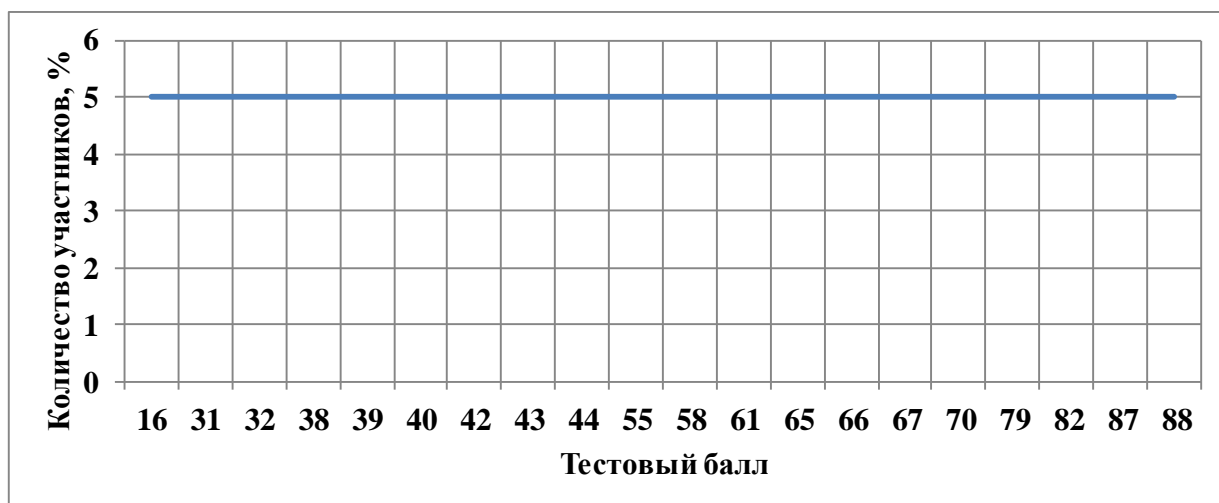
85% участников ЕГЭ по немецкому языку традиционно являются ВТГ. Среди них 58,82% участников являются выпускниками лицеев, гимназий и СОШ с УИП (в 2021 году – 60,0%).

Доля выпускников прошлых лет желающих сдавать ЕГЭ по немецкому языку увеличилась в 2 раза.

В разрезе АТЕ: в 2022 году в ЕГЭ по немецкому языку приняли участие респонденты из 9 АТЕ (18,4% от общего количества АТЕ в регионе) (в 2021 из 13 АТЕ – 26,5% от общего количества АТЕ, в 2020 году – 9 АТЕ (18,4%)). Количество участников в каждом из АТЕ не более 4 человек, что не является достаточным условием для получения статистически достоверных результатов для сравнения. Максимальное количество участников в Балаковском районе – 4 человека (20% от общего числа участников в регионе).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,00	7,41	5,00
2.	от 61 до 80 баллов, %	60,00	40,74	30,00
3.	от 81 до 99 баллов, %	6,67	7,41	15,00
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	60,87	53,52	55,15

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,88	0,00	0,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,94	0,00	33,33	0,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,30	0,00	0,00	0,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,88	0,00	66,67	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00	57,14	42,86	0,00	0
Лицеи, гимназии	11,11	44,44	33,34	11,11	0
СОШ с УИП	0,00	100,00	0,00	0,00	0
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	0,00	0,00	0,00	0,00	0
иное	0	33,33	0,00	66,67	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Балаковский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
2	Балашовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
3	Саратовский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
4	Советский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
5	Энгельсский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6	Октябрьский район г. Саратова	0,00	0,00	66,67	33,33	0
7	Волжский район г. Саратова	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8	Ленинский район г. Саратова	0,00	50,00	50,00	0,00	0
9	Министерство образования Саратовской области	0,00	33,33	0,00	66,67	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Среди образовательных организаций, выпускники которых выбрали немецкий язык на ЕГЭ 2022 года, нет школ с количеством участников более 10 человек, то есть количество участников недостаточно для получения статистически достоверных результатов при сравнении.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии).

Количество участников от образовательных организаций и муниципальных районов не позволяет получать статистически достоверные результаты для сравнения. В целом по региону результаты ЕГЭ по немецкому языку 2022 года сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет.

Количество участников, получивших, от 81 до 99 баллов увеличилось в два раза по сравнению с 2021 годом. При этом количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, снизилось на 10,74%. В 2022 году доля участников, не преодолевших минимальный порог, уменьшилась на 2,41% по сравнению с прошлым годом. Относительно 2021 года значение среднего балла по немецкому языку увеличилось на 1,63 балла.

В разрезе типа ОО только в лицее и гимназиях один участник набрал балл в диапазоне от 81 до 99. При этом участник, набравший ниже минимального балла, так же обучался в лицее. По количеству участников, набравших балл в диапазоне от 61 до 80 баллов, лидируют выпускники СОШ. Их преимущество составляет 9,52%.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Немецкий язык»

Для КИМ по немецкому языку 2022 года характерно пропорциональное число заданий репродуктивного характера и заданий на выявление степени понимания выпускником основных элементов содержания, оценку сформированности умений

применять полученные знания в различных ситуациях, анализ и обобщение информации, высказывание и аргументацию собственной позиции на иностранном (немецком) языке.

По сложности экзамен по немецкому языку равен другим языковым экзаменам и состоит из тех же разделов: аудирование; чтение; грамматика и лексика; письмо; говорение (по желанию).

Выпускнику необходимо выполнить 44 задания: 40 письменных заданий и 4 устных задания. Заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах – 4; заданий на заполнение пропусков в связном тексте – 13; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6.

На письменную часть отводится 190 минут. На устную часть, которую сдают в другой день, отводится 17 минут. Общее время выполнения работы – 207 минут.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трём разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и высокому). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

Раздел 1: Аудирование (задания 1–9), ответами к заданиям являются цифра или последовательность цифр.

Раздел 2: Чтение (задания 10–18), ответами к заданиям являются цифра или последовательность цифр.

Раздел 3: Грамматика и лексика (задания 19–38), ответом к заданию является число, слово или несколько слов, записанных без пробелов и знаков препинания.

Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с 2021 годом в плане структуры и содержания.

Все изменения направлены на усиление деятельностной составляющей КИМ: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации.

ВКИМ 2022 года были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»).

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 года состоит из 2 заданий с развёрнутым ответом.

В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось (6 баллов).

В задании 40 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 является альтернативным заданием; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2) и выполняет его. В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось – 14 баллов.

В раздел 5 «Говорение» (устная часть) экзаменационной работы 2022 г. внесены следующие изменения:

В задании 2 (условный диалог-расспрос) сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла.

В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-

иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить своё мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

Время выполнения письменной части работы увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В аудировании и чтении проверялась сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов.

В разделе «Чтение» проверялось понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролировались умения создания различных типов письменных текстов а также языковые навыки.

В устной части экзамена проверялись произносительные навыки и речевые умения, языковые навыки.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 1. Аудирование (задания 1-9)	Задание 1 – установление соответствий между высказываниями /понимание текстов на слух на запрашиваемом уровне	Базовый	55	17	50	63	100
	Задание 2 – установление соответствий приведенных утверждений содержанию текста / понимание текстов на слух на запрашиваемом уровне	Повышенный	81	29	78	94	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Задания 3-9 выбор одного из вариантов ответа, соответствующего содержанию услышанного интервью / понимание текстов на слух с извлечением полной информации	Высокий	62 12 62 81 62 88 88	100 0 0 100 0 0 100	67 11 67 78 56 89 78	40 0 60 80 80 100 100	100 100 100 100 100 100 100
Раздел 2. Чтение (задания 10-18)	Задание 10 – установление соответствий между текстами и заголовками/ понимание текстов на запрашиваемом уровне	Базовый	81	43	81	86	100
	Задание 11 – заполнение пропусков текста частями, предложенными составителями/ понимание текстов на запрашиваемом уровне	Повышенный	53	0	44	70	100
	Задания 12-18 – выбор одного варианта из предложенных, соответствующих содержанию прочитанного/ понимание текстов с извлечением полной информации	Высокий	44 75 31 38 44 25 25	100 100 0 0 100 0 0	11 67 22 56 56 22 33	80 80 40 0 0 40 0	100 100 100 100 100 0 100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 3. Грамматика и лексика (задания 19-38)	Задания 19-25 – грамматическое преобразование слов в соответствии с содержанием текст/ распознавание и употребление в речи основных морфологических форм немецкого языка, различных грамматических структур	Базовый	31	0	22	40	100
			25	0	11	40	100
			25	0	33	0	100
			31	0	11	80	0
			69	0	56	100	100
			50	0	44	60	100
	38	0	33	40	100		
	Задания 26-31 – грамматическое и лексическое преобразование слов (однокоренных) в соответствии с содержанием текста/ знание основных способов словообразования и навыки применения их	Базовый	44	0	22	80	100
			56	0	56	60	100
			38	0	22	60	100
			31	0	33	20	100
			50	0	44	60	100
			56	0	56	60	100
	Задания 32-38 - выбор одного варианта из предложенных (грамматическая форма слов или лексическая сочетаемость)/ распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости)	Высокий	44	0	44	40	100
			19	0	0	60	0
			25	0	11	60	0
			31	100	22	40	0
			25	100	11	40	0
50			100	33	60	100	
56	100	33	80	100			

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 4. Письмо (задания 39, 40)	Задание 39 – написание электронного письма личного характера (с ответом на вопросы корреспондента и постановкой вопросов по заданной теме)/ умение создавать письменные высказывания с запросом информации и ответами на поставленные вопросы; знание правил орфографии, лексики, грамматики и навыки применения их	Базовый	K1 66	0	50	100	100
			K2 66	0	56	90	100
			K3 31	0	17	50	60
	Задание 40 – умение создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы знание правил орфографии, лексики, грамматики и навыки применения их	Высокий	K1 42	0	22	73	100
			K2 48	0	22	93	100
			K3 46	0	26	80	100
		K4 15	0	4	27	67	
		K5 41	0	17	90	50	
УСТНАЯ ЧАСТЬ							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Задание 41.	Чтение текста вслух / умения правильно читать слова; правильно ставить ударения в словах; правильно расставлять паузацию (или правильно делить высказывания на синтагмы); правильность движения тона на главном ударном слоге в каждой из синтагм	Базовый	94	0	100	100	100
Задание 42.	Умение участвовать в диалоге-расспросе путем постановки 4 прямых вопросов по ключевым словам/ умение соблюдать грамматическую форму вопроса	Базовый	48	0	44	55	100
Задание 43	Умение участвовать в диалоге-интервью с целью обмена оценочной информацией/ умение отвечать на поставленные вопросы	Базовый	31	0	18	56	60
Задание 44	Уметь продуцировать связанное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения: обоснование выбора фотографий к предложенной теме проектной работы; выражение собственного мнения по теме проекта	Высокий	K1 42	0	22	75	100
			K2 44	0	30	73	67
			K3 19	0	4	40	67

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий письменной части ЕГЭ.

В 2022 году в таких видах речевой деятельности как «Аудирование» и «Чтение» умения понимания текстов на разном уровне (от запрашиваемой до полной информации) сформированы на достаточном уровне практически у всех категорий участников ЕГЭ.

Раздел «Аудирование» включает 9 заданий с выбором ответа. Проверяемые в этом разделе умения и навыки следующие: понимание основного содержания прослушанного текста (задание 1), понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задание 2), полное понимание прослушанного текста (задания 3-9).

Анализ уровня сформированности проверяемых умений у экзаменуемых свидетельствует о том, что большинство выпускников продемонстрировало хороший уровень сформированности всех проверяемых умений. Статистические данные говорят о расхождении в уровнях обученности экзаменуемых.

Ниже представлены данные по среднему баллу выполнения данного задания в процентах от максимального по результатам 2022 года.

<i>Задание</i>	<i>Проверяемые умения</i>	<i>Средний балл выполнения, %</i>
1	Понимание основного содержания прочитанного	55
2	Извлечение необходимой информации	81
3-9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	65

Раздел «Чтение» включает 9 заданий. Проверяемые в этом разделе умения и навыки следующие: понимание основного содержания текста (задание 10), понимание структурно-смысловых связей в тексте (задание 11), полное и точное понимание информации в тексте (задания 12-18).

Статистические данные по результатам выполнения экзаменационного теста в разделе «Чтение» позволяют проанализировать уровень сформированности умений понять основную информацию из аутентичного текста; понять тему прочитанного текста; понять основную идею текста; установить соответствие между заголовками и текстами; умение понять в прочитанном тексте запрашиваемую информацию и определить, какие из приведенных утверждений A7-A14 соответствуют содержанию текста (richtig/ falsch /stehtnichtimText).

<i>Задание</i>	<i>Проверяемые умения</i>	<i>Средний балл выполнения, %</i>
10, 11	Понимание основного содержания прочитанного	67
12-18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	40,3

Результаты экзамена показывают, что у экзаменуемых на достаточном уровне сформированы умения понять основную мысль и тему текста, но извлечь необходимую информацию удается далеко не всем участникам экзамена.

Раздел «Грамматика и лексика» включает 20 заданий. В этом разделе проверяются грамматические (задания 19-25) и лексико-грамматические навыки (задания 26-38). При этом можно отметить, что хуже обстоит дело с определением структурно-смысловых связей в тексте (задания 32-38). Проблемы выпускников с невысоким уровнем подготовки достаточно четко проявляются в результатах выполнения раздела «Грамматика и лексика».

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались объективно: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал по одному баллу. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

<i>Задание</i>	<i>Уровень сложности</i>	<i>Средний балл выполнения, %</i>
19-31	Базовый	41,9
32-38	Повышенный	35,7

Результат и анализ ошибок свидетельствует о среднем уровне сформированности языковой компетенции.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности этих умений проверяется через создание электронного письма (задание 39 - базовый уровень) и развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы (задание 40 - высокий уровень). Тексты и задания 39 и 40 КИМ сформулированы корректно.

Анализ выполнения задания 39 свидетельствует о том, что учащиеся в подавляющем большинстве научились писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга, который сообщает о предстоящем юбилее свадьбы своих родителей и поиске подарка. Практически отсутствуют ошибки по решению коммуникативной задачи, организации письменного текста. Основные трудности наблюдались в языковом оформлении письма, особенно грамматической его

составляющей. Это существенно снизило общий балл за задание. Превышения или недостатка установленного количества слов не наблюдалось, что не повлияло на итоговый балл за выполнение данного задания.

Анализ результатов показывает, что средний балл выполнения задания по написанию личного письма в процентах от максимального балла составляет 54,3%. Полученные данные и анализ позволяют сделать вывод о том, что выпускники в основном справляются с заданием 39.

В 2022 году для сдающих ЕГЭ по немецкому языку в задании 40 варианта № 311 были предложены две темы на выбор. Первая тема касалась популярных среди молодежи киножанров, вторая требовала анализа вопроса изучения математики. Из 16 участников 15 человек предпочли первую проблематику.

Анализ выполнения задания 40 свидетельствует о том, что не все участники ЕГЭ овладели планом-схемой написания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

Наиболее типичными недочетами в решении задания 40 являются:

- неумение точно сформулировать коммуникативную ситуацию, то есть заявить о том, что автор работает над проектом, нашел нужную для проекта информацию в виде статистических данных и собирается их анализировать;

- неумение четко формулировать проблему в заданной сфере и предложить реальные решения данной проблемы;

- неумение в конце сочинения выразить свое мнение по указанному аспекту.

Основные трудности в задании 40, как и в задании 39 связаны с языковым оформлением своего высказывания-рассуждения.

Наиболее типичными грамматическими ошибками в заданиях 39 и 40 являются: спряжение и основные формы сильных глаголов, глаголы с отделяемыми приставками, единственное и множественное число существительных, склонение прилагательных, согласование подлежащего и сказуемого, обратный порядок слов, порядок слов в придаточных предложениях. К лексическим ошибкам относятся неправильное употребление определенной лексики; несоблюдение управления глагола с предлогами.

Отмечается достаточное количество орфографических ошибок.

Письменное задание № 40 вызвало затруднение у 1/2 участников ЕГЭ по всем критериям оценивания: за содержание, организацию, лексико-грамматическую корректность и орфографию. Средний балл выполнения письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблематике в процентах от максимального балла составляет 38,4 %.

Анализ выполнения заданий устной части ЕГЭ

В 2022 году наблюдается значительное снижение результатов при выполнении заданий устной части по сравнению с 2021 и 2020 гг.

Задание 1 – чтение текста вслух. Это задание базового уровня сложности, которое состояло из текста объемом 129 слов (о правилах сна в жаркое время года). За 1,5 минуты необходимо подготовить, а затем прочитать вслух текст информационно-познавательного характера. Практика показывает, что этого времени абсолютному большинству участников экзамена вполне достаточно. У большинства выпускников не возникло трудностей при выполнении этого задания. Средний балл выполнения задания 1 (чтение текста вслух) в процентах от максимального балла составляет 94 %.

Имеются некоторые замечания: с точки зрения фонетики необходимо научиться правильно произносить долгие и краткие гласные, дифтонги, знать правила чтения, особенно чтения буквосочетаний. С точки зрения интонационного оформления текста, читаемого вслух, необходимо обращать внимание на правильную расстановку пауз, фразового ударения, владения восходящим и нисходящим тоном и правильному их использованию в зависимости от разных коммуникативных типов высказывания, а также

в зависимости от законченности/незаконченности смысловой группы. Следует обращать внимание на умение различать служебные и самостоятельные части речи, так как от этого будет зависеть фразовое ударение в предложении.

Задание 2 – условный диалог-расспрос. Данное задание также является заданием базового уровня сложности. Участникам ЕГЭ предлагалось задать четыре уточняющих вопроса по заданной ситуации: расспросить об условиях пребывания на озере в выходные дни. Вопросы должны были быть заданы в определенной последовательности и содержать следующие моменты: стоимость, месторасположение, наличие трансфера до озера, возможность ночевки. К сожалению, лишь половина участников справились с выполнением данного задания. Это объясняется, прежде всего тем, что ключевые слова были неправильно поняты экзаменуемыми, поэтому была запрошена не та информация, которая требовалась. Основная же трудность заключалась в неумении применять грамматические правила при построении прямого вопроса. Средний балл выполнения задания 2 в процентах от максимального балла составляет 48 %.

Задание 3 – условный диалог-интервью. Это задание базового уровня сложности. По ситуации необходимо было ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему «Haushalt». Первый вопрос запрашивал информацию о том, как часто интервьюируемый помогает по хозяйству своим родителям. Второй – что любит делать по хозяйству, третий – что должно быть в каждом домашнем хозяйстве, четвертый – что можно было бы поручить роботу в домашнем хозяйстве и пятый – где бы хотел жить через десять лет. Данное задание оценивается следующим образом: за каждый правильный и полный ответ – от 0 до 1 балла. Максимальный балл за задание – 5 баллов. В критериях указано, что на каждый вопрос должно прозвучать не менее 2-х фраз, фонетические, лексические и грамматические погрешности которых не затрудняли бы понимание. У большинства выпускников это задание вызвало определенные трудности, связанные с пониманием самого вопроса, умением спонтанно высказываться по определенной теме и умением использовать в ответах различные временные конструкции (Präsens, Perfekt, Konjunktiv u.a.). Средний балл выполнения задания 3 в процентах от максимального балла составляет 31 %.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение предполагаемому другу, который работает над проектом по теме „Glückliche Kindheit“. Необходимо было кратко описать 2 фотографии-иллюстрации (на одной изображены дети в парке на качелях, на второй – девочка со стопкой книг), обосновать их выбор, выразить свое мнение по теме проекта: какое из занятий Вы предпочитали, когда были ребенком. Максимальное количество баллов за это задание – 10. Это задание высокого уровня сложности, в котором требуются умения рассуждать, сравнивать, анализировать, находить преимущества и недостатки изображенного на фотографиях. Обучающиеся готовятся к ответу в течение 2,5 минут, затем им предоставляется 3 минуты для ответа. Требования в плане языкового оформления выше, поскольку это задание высокого уровня сложности. Основные затруднения у выпускников вызвали пункты плана, где необходимо было сформулировать коммуникативную ситуацию (обратиться к другу с голосовым сообщением, сказать, что нашел 2 фотографии, которые помогут проиллюстрировать проект) и коммуникативную задачу (объяснить выбор найденных фотографий, упомянуть их достоинства и недостатки, высказать свое мнение по заданному аспекту). Средний балл выполнения задания 4 в процентах от максимального балла составляет 35 %.

Анализ результатов устной части свидетельствует о недостаточном уровне сформированности языковых и коммуникативных умений. Лишь треть участников ЕГЭ 2022 года продемонстрировали высокий уровень подготовки и владения устной речью.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Все УМК, используемые в регионе при обучении немецкому языку в 10-11 классах, соответствуют федеральному перечню учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию. Все УМК обеспечивают обучение по предмету в полном объеме. Учебно-методические комплексы составлены с учётом основных требований программы по немецкому языку, и охватывают темы и разделы, необходимые для успешной государственной итоговой аттестации. При выборе УМК по немецкому языку для 10-11 класса обязательно учитывается уровень обучения – базовый или углубленный.

Анализируя содержание УМК по немецкому языку для 10-11 классов, отметим следующее: несмотря на то, что они обеспечивают должный уровень подготовки выпускников, слабой стороной курса по-прежнему остаётся практическая отработка заданий в формате ЕГЭ, что является одной из причин типичных ошибок. Немаловажную роль играет и профессиональный уровень учителя, способного умело использовать методические знания в процессе преподавания предмета «Немецкий язык».

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные образовательные функции немецкого языка определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета «Немецкий язык» на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Немецкий язык является одной из основ развития мышления, самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений.

Будучи формой хранения и усвоения различных знаний, немецкий язык неразрывно связан со всеми школьными предметами, влияет на качество их усвоения, а в дальнейшем на качество овладения профессиональными навыками. Умение общаться, добиваться успеха в процессе коммуникации, высокая социальная и профессиональная активность являются теми характеристиками личности, которые во многом определяют достижения человека практически во всех областях жизни, способствуют его социальной адаптации к изменяющимся условиям современного мира.

Все содержание курса немецкого языка в средней школе обусловлено общей нацеленностью образовательного процесса на достижение метапредметных и предметных целей. Рассмотрим метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку 2022 года показывает прямую зависимость между усвоением всего курса немецкого языка и умениями читать и анализировать текст, комментировать проблему. Это еще раз доказывает, что умение определять логические связи в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависит от обеспечения единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников.

Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения немецкому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла. Так, например, овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим. Данные виды чтения применяются не только на уроках немецкого языка, но и на уроках русского языка, истории, обществознании, географии и др.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ по немецкому языку в 2022 году, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

1. отсутствие умения адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
2. отсутствие навыка владения разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым);
3. незнание морфологических характеристик частей речи немецкого языка;
4. непонимание языковых средств, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета, последовательности действия, причинно-следственные отношения суждений;
5. нарушение синтаксических норм немецкого языка: построение сложного предложения (правила сочинительной и подчинительной связи), нарушение норм управления и др.;
6. нарушение морфологических норм немецкого языка: образование степеней сравнения имен прилагательных, склонение прилагательных и др.;
7. непонимания лексического значения слова и возможной сочетаемости слов.

3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

Анализ уровня сформированности проверяемых умений у экзаменуемых свидетельствует о том, что большинство выпускников продемонстрировало хороший уровень сформированности умений базового, повышенного и высокого уровней. Анализ данных показывает, что у выпускников лучше всего сформировано умение определять основную мысль текста, хуже всего – умение определять значение слова или идиоматического выражения из контекста. При этом можно говорить о сформированности всех трех проверяемых умений лишь у половины участников экзамена, в то время как вторая половина испытывает трудности в понимании имплицитно выраженной информации.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно сформированными элементами содержания/умения и видов деятельности являются:

- неумение распознавать основные морфологические формы иностранного (немецкого) языка и употреблять в речи сложные грамматические структуры;
- незнание основных способов словообразования немецкого языка;
- нераспознавание и неправильное употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

На протяжении разных лет прослеживается стабильность результатов выполнения заданий по чтению, показывающая, что у экзаменуемых сформированы умения понять основную мысль, тему текста и умение интерпретировать художественный текст. Основные трудности возникают при попытке восстановить структурно-смысловые связи текста.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

ЕГЭ – это объективная оценка знаний и уровня сформированности навыков владения иностранным языком. Статистика последних лет говорит о том, что уровень владения английским языком среди учащихся заметно повысился, что потребовало внесения изменений в КИМ (изменение заданий и уровня сложности заданий). Задания стали более коммуникативно направленными. Успешное выполнение конкретных коммуникативных функций и ролей требует от участников экзамена гораздо большего, чем просто знание языка: проверяется умение применять язык в соответствии с условиями конкретной коммуникативной ситуации, а не только уровень владения языком. Также требования к результатам освоения программы обучения поменялись, в связи с чем необходимо соответствие КИМ ФГОС, что требует разработки соответствующего инструментария к оценке образовательных результатов, исходя их требований практической направленности.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Рекомендации для системы образования субъекта РФ, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по немецкому языку в 2021 году, оказали незначительное влияние на динамику результатов.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2021 году, не оказали существенного влияния на динамику результатов проведения ЕГЭ.

○ *Прочие выводы*

Становится очевидным тот факт, что для подготовки к единому государственному экзамену недостаточно простого заучивания клишированных, шаблонных фраз. Необходимо готовить выпускников к неподготовленной речи (письменной или устной) в соответствии с конкретной коммуникативной задачей и ситуацией. Важно поднимать уровень владения языком и уровень коммуникативной компетенции.

Для этого следует знакомиться с официально опубликованными заданиями и материалами, методическими рекомендациями ФИПИ.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.2. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета «Немецкий язык» всем обучающимся

готовясь к ЕГЭ по немецкому языку необходимо знакомиться с текстами различных типов и жанров (молодежная немецкая пресса, задания открытого банка на сайте ФИПИ);

при формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов необходимо выполнять задания, позволяющие употребить изучаемую лексику для решения коммуникативных задач; обращать внимание на устойчивые сочетания и фразовые глаголы;

для отработки лексических и грамматических навыков следует использовать связные аутентичные тексты; добиваться понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление; учиться анализировать контекст, чтобы правильно определять время повествования, последовательность и характер обозначенных в нём действий;

для успешного выполнения заданий раздела «Письменная речь» следует внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые нужно дать ответ.

необходимо формировать: умение строить письменное высказывание в соответствии с планом; умение отбирать нужную информацию, необходимую для анализа различных позиций и для обоснования своей точки зрения; умение делить текст на абзацы и использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания.

необходимо знакомиться с разными видами заданий по письму, тренироваться в написании письменных высказываний в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

следует учиться умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.

при подготовке к устной части (задание 41) следует большее внимание уделять чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия;

следует обращать больше внимания на выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию инициативы, повышает активность, находчивость при ответах, позволяет добиваться аргументированных и обоснованных высказываний. Кроме того необходимо постоянно проводить тренинги спонтанной речи по пройденной тематике, используя при этом обращенность лексики (задания 42, 43, 44).

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ(www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 и последующего года (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); открытый банк заданий ЕГЭ.

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Нам представляется, что знание уровня сформированности у школьников умений и навыков помогает учителю немецкого языка в подготовке к уроку, позволяет заранее спланировать все виды дифференцированных воздействий, подобрать соответствующие задания и продумать формы помощи для каждой группы учащихся. Работа этих групп может проходить в рамках обычных уроков. Их можно также временно выделить для отдельных занятий, в том числе и во внеурочной деятельности.

1. Дифференцированная домашняя работа (особенно практическая часть):

1) задания, точно соответствующие обязательным результатам; 2) такие же задания и плюс более сложные задачи и упражнения из учебника; 3) задания из учебника дополняются задачами из различных пособий.

2. Организация базового повторения: заполнение выявленных пробелов в теоретическом материале, разъяснение недочетов и ошибок в самостоятельных и контрольных работах (например, такие задания: «Выберите верный вариант ответа из предложенных», «Исправьте ошибку», «Назовите правило, по которому выполнялось задание» и др.).

3. Проверка усвоения пройденного материала, в том числе режим самоконтроля.

4. Изучение нового материала. Объяснение новой темы одинаково для всех учащихся. Затем происходит переход заданий от обязательных к творческим; либо к заданиям, требующим хорошего понимания основных положений темы; либо к заданиям по основным моментам объясненной темы.

5. Самостоятельные и контрольные работы. Самостоятельные работы можно разделить на три вида: выполнение по образцу; выбор нужного ответа из нескольких; работа с дополнительным материалом.

Дифференцированная форма учебной деятельности учащихся по немецкому языку предусматривает их самостоятельную работу по дифференцированным заданиям. Дифференцированное задание должно быть построено с учетом особенностей группы учащихся, объединенной «одинаковым» уровнем знаний и умений по предмету и уровнем их освоения.

Отличный пример последнего мы можем найти в рабочих тетрадях УМК «Горизонты», где многие задания формируют умения работы с информацией разных видов (графики, таблицы, диаграммы, аудиовизуальный ряд) и преобразования информации из одного вида в другой, развивают презентационные и рефлексивные умения. Задания помогают организовать общую работу учеников с разными уровнями сформированности метапредметных умений. Выполнение проектов в группах развивает такие умения, как рациональная организация работы, распределение ролей и ответственность за завершение конкретных заданий к сроку. Ученики с высоким уровнем сформированности метапредметных и личностных умений всегда могут выбрать или придумать самое трудное и интересное задание, ученики с низким уровнем не будут бесполезно тратить время в творческих мучениях, а добиваться результата на малом вверенном участке.

На наш взгляд, неплохо себя зарекомендовала технология дифференцированного обучения «Портфолио», реализуемая в различных УМК по немецкому языку. Авторы учебного материала представляют целый спектр задач для организации познавательной и информационно-коммуникативной деятельности на уроках и в самостоятельной работе. Здесь присутствуют задания уровня характера, задания на установление сопоставлений, в том числе в разных видах информации, формулирование понятийного аппарата, аргументационного характера. При наличии определенных условий с рядом заданий можно работать по технологии критического мышления, дифференцируя цели работы в разных мини-группах.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях совершенствования процесса преподавания учебного предмета «Немецкий язык» в Саратовской области и повышения качества результатов государственной итоговой аттестации предлагаем включить в программы мероприятий по методической подготовке педагогов (в том числе в программы повышения квалификации) следующие вопросы:

- информационно-техническое обеспечение процесса подготовки обучающихся к ЕГЭ по немецкому языку;
- дифференцированный подход в обучении немецкому языку;
- реализация образовательного процесса по дисциплине «Немецкий язык» в начальной/основной/средней школе.

На методических объединениях учителей немецкого языка рекомендуется рассмотреть следующие темы:

- итоги ЕГЭ-2022, актуальные задачи на 2022/2023 год;
- оцениваемые умения участников ЕГЭ по немецкому языку: письменная/устная часть;

- определение цели и коммуникативной задачи письменных/устных заданий ЕГЭ по немецкому языку.

4.3 Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 1 сентября 2022 года

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	«ЕГЭ-2021: итоги; актуальные задачи ГИА-2021»	сентябрь 2021 года, методический семинар для учителей немецкого языка Саратовской области СГУ имени Н.Г. Чернышевского, факультет ИЯиЛ	Обсудили итоги ЕГЭ 2021 года, актуальные вопросы ЕГЭ 2022 года. Практика показывает о необходимость проведения семинаров по этой теме с учетом обновления демоверсий, выявления трудностей в выполнении заданий контрольно-измерительных материалов и повышения компетентностного уровня в области контроля знаний
2.	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования»	24.01.2022 – 25.02.2022 ФИПИ (онлайн курсы ПК)	Согласовали общие подходы к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ 2022 года для председателей, заместителей председателей предметных комиссий субъектов РФ
3.	Обучение экспертов ПК по немецкому языку согласованию подходов к оцениванию развернутых	март 2022 года, курсы повышения квалификации экспертов,	Обсудили актуальные вопросы структуры и содержания контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2022 года.

	ответов участников ЕГЭ на региональном уровне	СОИРО	
4.	Семинар для председателей предметных комиссий ГИА-11 (дистанционный формат)	19.04.2022, г. Москва, ФИПИ	Согласовали общие подходы к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ 2022 года для председателей, заместителей председателей предметных комиссий субъектов РФ
4.	Ежеквартальный образовательный семинар для учителей г. Саратова и Саратовской области	ноябрь 2021 года, февраль, апрель 2022 года, СГУ имени Н.Г. Чернышевского, факультет ИЯиЛ	Определили подходы для успешной подготовки выпускников школ к ЕГЭ по немецкому языку. Рассмотрели различные аспекты оценивания экзаменационных работ, подходы к оцениванию развернутых ответов

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч. г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-25

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	ноябрь 2022 – апрель 2023	Серия вебинаров «Методические и содержательные аспекты обучения немецкому языку в контексте требований государственной итоговой аттестации 2023»	Образовательные организации Саратовской области, в которых осуществляется преподавание немецкого языка

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-36

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Февраль 2023 г.	Мастер-классы. Эффективные методики подготовки к ГИА-11 в 2023 г. на базе МОУ «Гимназия № 1» г. Саратова
2	Март 2023 г.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в период подготовки к ГИА-11 в 2023 году на базе МОУ «Лицей № 56» г. Саратова

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующие диагностические работы не запланированы.

5.3. Работа по другим направлениям

1) Работа методических служб и образовательных организаций региона должна быть нацелена на решение следующих задач:

- учитель иностранного языка должен иметь представления о современных нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного образования, в том числе КИМах ЕГЭ по иностранному языку, и, опираясь на них, уметь проектировать процесс изучения предмета на всех этапах образовательного процесса;

- познавательная деятельность старшеклассников должна быть ориентирована не только на расширение знаний, но и на развитие аналитических и информационных

умений, без владения которыми обучающимся сложно выполнять задания повышенного и высокого уровня трудности.

2) Привлечение учителей немецкого языка, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках КПК.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Немецкий язык»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Полянина Елена Владимировна, ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского», доцент кафедры немецкого языка и методики его преподавания, кандидат филологических наук	Председатель предметной комиссии по немецкому языку

**Глава 15 Методический анализ результатов ЕГЭ
по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4	0,06	5	0,05	11	0,1

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4	100,00	3	60,00	11	100,00
Мужской	0	0,00	2	40,00	0	0,00

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	11
Из них:	9
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	0
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	9
Из них:	6
– выпускники лицеев и гимназий	0
– выпускники СОШ с УИП	3
– выпускники СОШ	0
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	0
– иное	0

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Балаковский район	2	18,18
2	Энгельсский район	1	9,09
3	КО Город Саратов	5	45,45
4	Ленинский район г. Саратова	1	9,09
5	Министерство образования	2	18,18

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	Саратовской области		

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Касаткина Н.М., Кулигина А.С., Бубнова Г.И.) «Французский в перспективе» (углубленный уровень) 2-11 кл., АО «Издательство «Просвещение», 2017-2021 г.г.	30%
2.	Кулигина А.С., Щепилова А.В «Твой друг французский язык» (базовый уровень) 2-11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2020-2021 г.г.	70%

Приказ Минпросвещения РФ от 23 декабря 2020 года № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254», устанавливает на федеральном уровне предельный срок использования учебников – до 31 мая 2023 года.

Обучение французскому языку как основному иностранному языку в большинстве общеобразовательных учреждений Саратова и Саратовской области происходит на базовом уровне. Это объясняет выбор УМК Кулигиной А. С., Щепиловой А. В. «Твой друг французский язык» (2020-2022) большей частью школ (70%). Все виды деятельности, отраженные в данном УМК, развивают у обучающегося стремление и умение практически использовать французский язык. Выбор в пользу УМК Бубновой Г. И., Тарасовой А. Н. «Французский в перспективе» (2017-2022) делают общеобразовательные учреждения с углубленным изучением иностранного языка, в которых уделяется больше часов на изучение отдельных тем. Таких школ несколько в Саратове и Саратовской области, поэтому данный УМК не отличается востребованностью как предыдущий (30%). Цель УМК обеспечить достаточно свободное владение французским языком в различных ситуациях речевого общения, расширить социокультурный кругозор обучающихся, развивать их интеллект и творческие способности, а также подготовить к сдаче экзаменов по французскому языку различного уровня.

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы. Используемые в регионе УМК и учебные пособия по французскому языку для подготовки к ЕГЭ соответствуют наличию условий для формирования функциональной и читательской грамотности обучающихся, включают задания в формате ЕГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена и обеспечивают стабильные результаты.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Участники ЕГЭ по французскому языку малочисленны, на протяжении трёх лет их количество составляет не более 0,1% относительно общего количества участников ЕГЭ в регионе. Однако в 2022 году их количество выросло в 2 раза.

Соотношение участников по гендерному признаку стабильно в пользу девушек. В 2022 и 2020 году ЕГЭ по французскому языку сдавали только девушки.

81,82% участников ЕГЭ по французскому языку традиционно являются выпускниками текущего года, обучающихся по программам СОО. Среди них 66,67% участников являются выпускниками лицеев, гимназий.

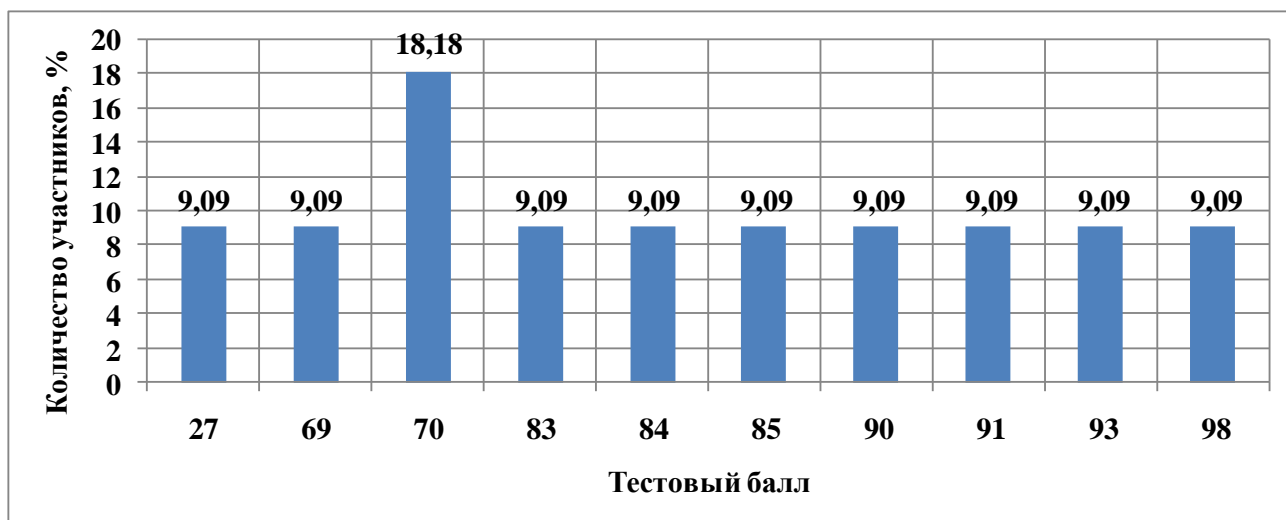
Обучающиеся по программе СПО, на протяжении трех последних лет не принимают участие в ЕГЭ по французскому языку.

Доля выпускников прошлых лет, принимавших участие в ЕГЭ по французскому языку, составляет 9,09% от их общего количества.

В разрезе АТЕ: в 2022 году в ЕГЭ по французскому языку приняли участие респонденты из 5 АТЕ (10,41% от общего количества АТЕ в регионе). Количество участников в каждом из АТЕ не более 5 человек, что не является достаточным условием для получения статистически достоверных результатов для сравнения. Максимальное количество участников в КО Город Саратов – 5 человек (45,45% от общего числа участников в регионе).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,00	0,00	0,00
2.	от 61 до 80 баллов, %	0,00	60,00	27,27
3.	от 81 до 99 баллов, %	25,00	40,00	63,64
4.	100 баллов, чел.	0	0	0

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
5.	Средний тестовый балл	59	76,8	78,18

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОБЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	11,11	0,00	0,00	0,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,33	0,00	0,00	0,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	55,56	0,00	100,00	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00	33,33	0,00	66,67	0
Лицеи, гимназии	0,00	0,00	50,00	50,00	0
СОШ с УИП	0,00	0,00	0,00	0,00	0
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	0,00	0,00	0,00	0,00	0
иное	0,00	0,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Балаковский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
2	Энгельсский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3	КО Город Саратов	0,00	0,00	60,00	40,00	0
4	Ленинский район г. Саратова	0,00	0,00	0,00	100,00	0
5	Министерство образования Саратовской области	0,00	0,00	0,00	100,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Среди образовательных организаций, выпускники которых выбрали французский язык на ЕГЭ 2022 года, нет школ с количеством участников более 10 человек, то есть количество участников недостаточно для получения статистически достоверных результатов при сравнении.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Количество участников от образовательных организаций и муниципальных районов не позволяет получать статистически достоверные результаты для сравнения. В целом по региону результаты ЕГЭ по французскому языку 2022 года сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет.

По анализу результатов за три года наблюдается положительная динамика количества участников, получивших, от 81 до 99 баллов, по сравнению с 2021 годом – на 23,64%. При этом количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, снизилось на 32,73%. В течение трёх лет отсутствуют участники, не преодолевшие минимального порога. Значение среднего балла по французскому языку увеличилось на 1,4 балла в отношении прошлого года.

В разрезе типа ОО максимальное количество участников, набравших балл в диапазоне от 81 до 99 обучалось в СОШ – 66,67%.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В экзаменационную работу 2022 года были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»).

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 года состоит из 2 заданий с развёрнутым ответом.

1. В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось (6 баллов).

2. В задании 40 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме

проекта. Задание 40 является альтернативным заданием; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2) и выполняет его. В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось – 14 баллов.

В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2022 г. внесены следующие изменения.

1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла.

2. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

3. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить своё мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

4. Время выполнения письменной части работы увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут.

Вариант КИМ, использовавшийся в Саратовской области в 2022 году, имел следующие предметно-содержательные особенности:

4. Раздел «Аудирование» – учеба и школьная жизнь, домашние животные, использование новых информационных технологий для изучения иностранного языка;

5. Раздел «Чтение» – новости современной науки и новые технологии, путешествия, бесплатная печатная пресса;

6. Раздел «Грамматика и лексика» – история России, французские художники, французский замок, новости биологии (жизнь растений);

7. Раздел «Письмо»: задание 39 – спорт, художественное творчество; задание 40 – Популярные киножанры, Зачем изучать математику в школе;

8. Раздел «Говорение» – Снег как явление природы, Бронирование номера в гостинице, Свободное время школьника, Что такое счастливое детство.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-11

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодолевшая минимальный балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Понимание основного содержания	Б	83	-	17	78	100
2	Понимание в прослушанном тексте	П	87	-	29	90	97
3	Полное понимание прослушанного текста	В	22	-	0	0	40
4		В	44	-	0	0	80
5		В	89	-	0	100	100

6		В	78	-	0	67	100
7		В	89	-	0	100	100
8		В	44	-	0	33	60
9		В	89	-	100	67	100
10	Понимание основного содержания текста	Б	92	-	57	95	97
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	81	-	67	83	83
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	67	-	100	67	60
13		В	67	-	0	33	100
14		В	89	-	0	100	100
15		В	78	-	0	67	100
16		В	33	-	0	33	40
17		В	22	-	0	33	20
18		В	44	-	0	33	60
19	Грамматические навыки	Б	89	-	100	100	80
20		Б	100	-	100	100	100
21		Б	78	-	100	33	100
22		Б	78	-	0	67	100
23		Б	67	-	0	67	80
24		Б	78	-	100	33	100
25		Б	56	-	0	33	80
26	Лексико-грамматические навыки	Б	67	-	0	33	100
27		Б	100	-	100	100	100
28		Б	67	-	0	67	80
29		Б	89	-	100	67	100
30		Б	56	-	0	33	80
31		Б	78	-	100	67	80
32	Лексико-грамматические навыки	В	78	-	0	100	80
33		В	89	-	100	67	100
34		В	78	-	0	67	100
35		В	78	-	100	67	80
36		В	78	-	0	100	80
37		В	78	-	0	67	100
38		В	67	-	0	67	80
39К1	Электронное письмо личного характера	Б	94	-	50	100	100
39К2		Б	89	-	50	100	90
39К3		Б	39	-	0	0	70
40К1		В	78	-	0	78	93
40К2		В	81	-	0	89	93
40К3		В	70	-	0	67	87
40К4		В	52	-	0	33	73
40К5		В	67	-	0	50	90
1У		В	56	-	0	0	100
2У		В	97	-	75	100	100
3У		В	87	-	0	93	100
4К1		В	69	-	0	50	95
4К2		В	74	-	0	67	93
4К3		В	48	-	0	22	73

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел 1 Аудирование. В целом успешно были выполнены все задания данного раздела. Это касается, в частности, задания 1 базового уровня сложности, которое тематически было связано с морально-психологической обстановкой в образовательной среде (давление со стороны преподавателей, межличностные конфликты), итого 83% выполнения.

Так же успешно выполнено задание 2 повышенного уровня сложности (87% выполнения), тематически связанное с проблемой содержания домашнего животного (собаки) в условиях современной городской жизни. Ошибки в этом задании связаны преимущественно с умением интерпретировать содержание прослушанного текста: так, затруднение вызвал вопрос о месте, где происходит общение – в диалоге прямо не говорится, что это булочная, но контекст указывает на это недвусмысленно. Часть экзаменуемых сочли, что этой информации нет.

Задания 3-9 высокого уровня сложности – полное понимание прослушанного текста – были выполнены хуже, средний процент выполнения – от 22% до 89%. В качестве текста для аудирования было предложено интервью с пользователем интернет-приложения для изучения русского языка. Наибольшие затруднения вызвали ответы на вопрос, как героиня интервью начала учить русский язык, почему она выбрала для этого приложение для смартфона и какие средства использует в дополнение к приложению. Правильные ответы составили 22, 44 и 44 процентов соответственно.

Раздел 2 Чтение. Задание 10 базового уровня сложности (поиск соответствия между заголовком и содержанием публицистического текста) было выполнено очень успешно, в среднем с результатом 92%.

Результат выполнения задания повышенного уровня сложности – полное и точное понимание информации в тексте – составил в среднем 81%. Текст задания 11 *Nous avons compris notre chance* был посвящен семейному автотуризму. Вероятно, тематика способствовала выполнению данного задания по сравнению с предыдущими периодами – лексика в данном варианте задания относилась к уровню А2. Результат можно рассматривать как высокий, поскольку задание 11 традиционно является наиболее сложным во всем экзамене.

Задания 12-18 высокого уровня сложности вызвали больше всего затруднений в разделе Чтение. Текст *Pourquoucontrelesjournauxgratuits?* посвящен распространению бесплатных печатных изданий, по сложности соответствовал уровню В2 европейской шкалы, и результаты участников экзамена колебались от 22 до 89 % выполнения. Задание представляло собой вопрос с выбором из четырех возможных вариантов ответа. Возможно, самым главным препятствием для выполнения задания стало обилие в тексте абстрактных понятий, терминов и сложных синтаксических конструкций, затрудняющих понимание. Наибольшее затруднение вызвали задания: 16 - *La presse gratuite est critiquée car..* (33% выполнения) и 17 - *Quel est le désavantage de la presse gratuite?* (22% выполнения).

Раздел 3 Грамматика и лексика. Традиционно данный раздел экзамена по французскому языку является одним из наиболее сложных для участников. Успешность его выполнения обычно снижается пропорционально уровню сложности. Наиболее успешно были выполнены задания 20 и 27 (форма множественного числа существительного, образование наречия от прилагательного с помощью суффикса *-ment*) и 33 (выбор лексической единицы). Процент выполнения составил в том числе 100%. В целом можно отметить, что успешность выполнения данного раздела существенно возросла в сравнении с предшествующими периодами.

Раздел 4 Письмо. В данном разделе требовалось выполнить два задания – базового и высокого уровня сложности. К первому относится задание 39 *Электронное письмо личного характера*. В целом его выполнение можно считать успешным. Все участники

экзамена справились в полной мере с выполнением коммуникативной задачи (94%), продемонстрировали знание структурных особенностей личного письма (89%). В то же время было продемонстрировано неуверенное владение языковой нормой, грамматические и орфографические ошибки существенно снизили успешность выполнения задания по критерию *3 языковое оформление* (средний процент успешности 39%).

Задание 40 высокого уровня сложности *Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы* было выполнено всеми участниками экзамена. Результат показывает, что учащиеся способны успешно справиться с выполнением коммуникативной задачи и знают правила написания эссе, хорошо знают его структуру. Однако и при выполнении этого задания обнаружилось проблемы с владением языковой нормы. Особенно это касается знаний грамматики и орфографии. По этому критерию средний процент успешности составил 52%.

Раздел 5 Устная часть включал 4 задания, из которых два относятся к базовому уровню сложности и два – к высокому. Задание 41 Чтение вслух выполнено с результатом 56%, задание 42 Условный диалог-расспрос – с результатом 97%. В выполнении заданий 43 и 44 со свободно-конструируемым ответом отмечаются те же тенденции, что и в аналогичных продуктивных заданиях письменной части – слабое владение языковой нормой, лексико-грамматические ошибки (средний процент выполнения 48%). Выполнение коммуникативной задачи можно считать успешным (69%). Этот результат демонстрирует хорошую подготовленность экзаменуемых к заданию в новом формате.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Все УМК, используемые в регионе при обучении французскому языку в 10-11 классах, соответствуют федеральному перечню учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию. Все УМК обеспечивают обучение по предмету в полном объёме. Учебно-методические комплексы составлены с учётом основных требований программы по французскому языку, и охватывают темы и разделы, необходимые для успешной государственной итоговой аттестации. При выборе УМК по французскому языку для 10-11 класса обязательно учитывается уровень обучения – базовый или углубленный. (*Касаткина Н.М., Кулигина А.С., Бубнова Г.И.*) «*Французский в перспективе*» (углубленный уровень); *Кулигина А.С., Щепилова А.В.* «*Твой друг французский язык*» (базовый уровень)).

Анализируя содержание УМК по французскому языку для 10-11 классов, отметим следующее: несмотря на то, что они обеспечивают должный уровень подготовки выпускников, слабой стороной курса по-прежнему остаётся практическая отработка заданий в формате ЕГЭ, что является одной из причин типичных ошибок. Немаловажную роль играет и профессиональный уровень учителя, способного умело использовать методические знания в процессе преподавания предмета «Французский язык».

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В ходе экзамена обучающиеся продемонстрировали достаточный уровень владения навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Эти навыки были продемонстрированы в ходе выполнения заданий со свободно конструируемым ответом в письменной и устной части экзамена.

Задание 40 высокого уровня сложности *Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы* выполнялось в соответствии с новыми стандартами, предполагающими умение анализировать и обобщать статистические данные, выявлять проблему на основании полученной информации и предлагать пути ее решения. Средний процент успешности 78% показывает, что учащиеся способны уверенно справляться с поставленной задачей.

Задание устной части *Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий/иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)* потребовало от экзаменуемых продемонстрировать умение ясно и логично излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства. Учащиеся продемонстрировали достаточную сформированность навыка познавательной рефлексии, недочеты касались владения языковыми средствами (неточное использование лексических средств, грамматические ошибки).

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Анализ выполненных работ показал, что все обучающиеся достигли планируемых метапредметных результатов:

- 1) умение планировать свое речевое и неречевое поведение;
- 2) высокий уровень коммуникативной компетенции, включая умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные социальные роли;
- 3) применение исследовательских учебных действий, включая навыки работы с информацией; поиск и выделение нужной информации, обобщение и фиксация информации;
- 4) смысловое чтение, включая умение определять тему, прогнозировать содержание текста по заголовку/по ключевым словам, выделять основную мысль, главные факты, опуская второстепенные.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебного предмета.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Статистический анализ выполнения экзаменационной работы свидетельствует о том, что участники ЕГЭ по французскому языку в 2022 году продемонстрировали наибольшую сформированность умений при выполнении заданий раздела «Аудирование», «Чтение».

Участники экзамена продемонстрировали достаточный уровень умения понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию. Анализ уровня сформированности проверяемых умений у экзаменуемых свидетельствует о том, что большинство выпускников продемонстрировало хороший уровень сформированности умений базового, повышенного и высокого уровней. Анализ данных показывает, что у выпускников лучше всего сформировано умение определять основную мысль текста.

Обучающиеся показали сформированные умения читать текст с пониманием основного содержания и понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию.

Из продуктивных видов деятельности наиболее сформированными являются навык участия в интервью и чтения вслух (базовый уровень сложности).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

К элементам содержания, усвоение которых всеми школьниками региона нельзя считать достаточным, относятся владение языковой нормой. Задания на применение грамматических навыков употребления нужной морфологической формы, на определение необходимой глагольной формы вызвали у участников больше всего сложностей.

Отмечается также отсутствие существенной динамики в освоении элементов содержания, проверяемых в ходе экзамена. В течение последних лет наименее успешно обучающимися региона выполнялись задания, связанные со знанием языковой нормы.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В течение последних лет наименее успешно школьниками региона выполнялись задания, связанные со знанием языковой нормы. Для дальнейшего совершенствования организации и методики обучения школьников целесообразно при подготовке обучающихся региона к сдаче ЕГЭ по французскому языку уделить большее внимание повторению следующих тем:

1. Имена существительные в единственном и во множественном числе, образованные по правилу, и исключения;
2. Определенный/неопределенный/частичный/нулевой артикль;
3. Имя прилагательное: род, число, степени сравнения;
4. Личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные местоимения. Личные местоимения в функции прямого и косвенного дополнения;
5. Относительные местоимения *qui, que, dont, où* ;
6. Временные формы глагола в изъявительном наклонении: *Présent, Passé composé, Imparfait, Futur proche, Passé proche, Futur simple, Plus-que-parfait, Futur dans le passé* в активном залоге;
7. Временные формы глагола в изъявительном наклонении в пассивном залоге (*Forme passive*)
8. Управление наиболее распространенных глаголов;
9. Неличные формы глагола (*infinitif, participe présent, participe passé, gérondif*);
10. Наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (*beaucoup, un peu, assez, trop*);
11. Лексическая сочетаемость слов;
12. Аффиксы как элементы словообразования. Суффиксы существительных: *-tion/-sion, -ment, -eur/-euse, -ette, -ique, -iste, -isme, -er/ère, -ien/ienne, -erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-oire, -age, -té, -ude, -aison, -esse, -ure, -ise*. Суффиксы прилагательных: *-eur/-euse, -ien/-ienne, -ant, -ique, -ois/-oise, -ain/-aine, -el/-elle, -al/-ale, -ile, -il/-ille, -able, -ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative*. Суффиксы наречий *-ment*. Отрицательные префиксы: *in-/im-*. Префиксы существительных, прилагательных и глаголов: *dé-, re-/ré-, -pré, mé-, a-, extra-, anti-*.

Особое внимание уделить работе над чтением вслух. Ввести в регулярную практику чтение небольших отрывков, обсуждение типичных фонетических ошибок, в том числе затрудняющих понимание, контрольное чтение.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для успешной подготовки к экзамену в образовательных организациях целесообразно в начале учебного года провести входную диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы дифференцировать обучающихся по уровню подготовки. В целях обеспечения дифференцированной подготовки к экзамену необходимо проводить в выпускных классах диагностирующее тематическое и промежуточное тестирование (по завершению изучения тем и крупных разделов), при этом фиксировать динамику освоения как знаний, так и умений (способов деятельности). Полезны также систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль призван диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуется усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся. Для организации дифференцированного обучения школьников рекомендуется использовать дистанционные курсы подготовки к ГИА в форме ЕГЭ, для организации самостоятельной или под руководством учителя работы учащихся.

В образовательных учреждениях с углубленным изучением французского языка необходимо:

- работать с лексическим корпусом уровня В2;

Ориентировать учащихся на изучение следующих тем: новые информационные технологии, новости современной науки, проблемы образования, межличностные отношения, реклама и СМИ.

Для улучшения результатов обучения и ЕГЭ необходимо:

систематически знакомиться с материалами Министерства просвещения РФ и ФИПИ;

- активно выполнять задания «открытых» вариантов ЕГЭ прошлых лет;

своевременно и регулярно проводить работу по анализу допущенных обучающимися ошибок в ходе ЕГЭ;

практиковать проведение репетиции экзаменов на муниципальном и региональном уровне. Проводить по их итогам практические занятия для обучающихся и учителей.

В целях совершенствования преподавания иностранных языков учителям рекомендуется:

- знакомить обучающихся с различными тестовыми форматами, с демоверсиями ЕГЭ, с критериями оценивания заданий;

- активизировать обучение говорению с использованием технического оборудования;

- развивать у обучающихся навык четко выполнять поставленную задачу: читать правильно текст задания и выполнять его;

- проводить регулярную работу по обогащению активного и пассивного словарного запаса обучающихся;

- развивать у обучающихся навыки и умения спонтанной речи: задавать необходимые вопросы – отвечать на вопросы собеседника, которые являются логическим продолжением общения; формулировать принятое решение и высказывать собственную точку зрения.

Полезно создать специальный банк дидактических материалов для подготовки к ЕГЭ с системой их самостоятельной проработки учащимися с разным языковым уровнем (по типу трех уровней заданий ЕГЭ – базового, повышенного и высокого), а также разработать школьным методическим объединениям подробный алгоритм подготовки для индивидуальных учеников, включая указание материалов, сайтов, заданий, сроков выполнения и форм контроля.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях совершенствования процесса преподавания учебного предмета «Французский язык» в Саратовской области и повышения качества результатов государственной итоговой аттестации предлагаем включить в программы мероприятий по методической подготовке педагогов (в том числе в программы повышения квалификации) следующие вопросы:

- методика совершенствования и развития лексико-грамматических навыков при обучении французскому языку;

- методика совершенствования и развития навыков письменной речи при выполнении письменных заданий ЕГЭ по французскому языку;

- методика совершенствования и развития навыков устной речи при выполнении устных заданий ЕГЭ по французскому языку;

- разбор типичных ошибок заданий устной и письменной частей ЕГЭ по французскому языку с участием экспертов ЕГЭ.

На методических объединениях учителей французского языка рекомендуется рассмотреть следующие темы:

- Реализация современных требований к урокам иностранного языка как инструмент управления качеством образования в школе. Моделирование урока коммуникативно-деятельностной направленности. Воспитательный потенциал уроков.

- Результаты оценки качества общего образования (иностранному языку) в школе по данным внутришкольного контроля, ВПР-2021, ГИА-2021. Выявление причин индивидуальных затруднений обучающихся и поиск путей их преодоления.

- Совершенствование форм и методов работы по формированию читательской грамотности на уроках иностранного языка. Особенности обучения чтению, аудированию, письму, говорению как основным видом речевой деятельности.

- Эффективные педагогические технологии, обеспечивающие реализацию деятельностного подхода. Современные образовательные технологии. Технология деятельностного метода. Использование современных образовательных технологий, в т.ч. проектной, игровой, кейс-технологии, технологии развития критического мышления на разных этапах обучения иностранным языкам. Диагностика и мониторинг образовательных эффектов, обеспечение достижения предметных результатов по иностранному языку на базовом и профильном уровнях.

- Экспертиза КИМов по предметам: анализ перспективной модели КИМ ЕГЭ по английскому, немецкому, французскому языкам на 2023 г.

- Анализ представленных практик для дальнейшего распространения на региональном уровне.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/>

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 1 сентября 2022 года

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя иностранного языка	Стимулирование учителей иностранного языка к профессиональному росту Практика показывает о необходимости проведения семинаров по этой теме с учетом обновления демоверсий, выявления трудностей в выполнении заданий контрольно-измерительных материалов и повышения компетентностного уровня в области контроля знаний
2.	Курсы повышения квалификации для учителей французского языка с учетом Блока 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА»	В течение года ГАУ ДПО «СОИРО»	Практика показывает необходимость проведения курсовых занятий по этой теме с учетом обновления демоверсий, выявления трудностей в выполнении заданий контрольно-измерительных материалов и

			повышения компетентностного уровня в области контроля знаний.
3.	Экспертиза КИМов по иностранному языку	Ноябрь 2021 г. ГАУ ДПО «СОИРО»	Ежегодное ознакомление учителей иностранного языка с пакетом документов ГИА на новый учебный год считается работой обязательной для проверки профессиональной иноязычной компетенции.
4.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА 2021 года	Ноябрь-декабрь 2021 г. ГАУ ДПО «СОИРО»	Работа по корректировке программ КПК считается актуальной и должна проводиться ежегодно, поскольку учитываются все новые нормативные документы и государственные проекты, принятые в межкурсовой период (ФГОС 3+, КИМы 2022)
5.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («иностраный язык»)	апрель 2022 г. ГАУ ДПО «СОИРО»	Работу по обучению экспертов следует продолжать с целью ознакомления с методами проверки заданий с развернутым ответом вновь принятых учителей в состав экспертов предметной комиссии и тренинга по проверке экзаменационных работ с основным составом экспертов
6.	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+»	Октябрь-ноябрь 2021 г. ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся выпускных классов	Проведение языковых конкурсов для выпускников старшей школы рассматривается как неотъемлемая часть развития иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся, поддержка сетевого межрегионального общения обучающихся; совершенствование общепользовательской ИКТ-

			компетенции
7.	Семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по иностранному языку»	3.12.2021 г., ГАУ ДПО «СОИРО», учителя иностранного языка	Работу по ознакомлению с результатами прошедшей итоговой аттестации в целях исправления и недопущения типичных ошибок необходимо проводить регулярно
8.	Семинар «Интернет-сервисы при организации дистанционного обучения иностранному языку»	16.02.2022 г. ГАУ ДПО «СОИРО», учителя иностранного языка	Трансляция эффективных педагогических практик и их распространение
9.	Семинар «Работа с лексикой на уроке французского языка»	23.03.2022 г. ГАУ ДПО «СОИРО», Категории участников: учителя иностранного языка	Трансляция эффективных педагогических практик и их распространение
10.	Семинар ««Современные методы и приемы развития навыков устной речи на уроках иностранного языка»	13.04.2022 г., ГАУ ДПО «СОИРО», учителя иностранного языка	Трансляция эффективных педагогических практик и их распространение
11.	Размещение лучших практик педагогического опыта на региональном образовательном портале СарВики. Развитие сетевого образовательного сообщества учителей французского языка г. Саратова и Саратовской области «Beatipossidentes»	В течение всего периода http://соиро.рф/%D0%B47ГАУ ДПО «СОИРО» https://pod-ele2013.wixsite.com/my site	Трансляция эффективных педагогических практик и их распространение
12.	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя иностранного языка	Стимулирование учителей иностранного языка к профессиональному росту
13.	Курсы повышения квалификации для учителей французского языка с учетом Блока 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА»	В течение года ГАУ ДПО «СОИРО» учителя иностранного языка	Практика показывает необходимость проведения курсовых занятий по этой теме с учетом обновления демоверсий, выявления трудностей в выполнении заданий контрольно-измерительных материалов и

			повышения компетентностного уровня в области контроля знаний.
14.	Экспертиза КИМов по иностранному языку	Сентябрь 2021 г. ГАУ ДПО «СОИРО»	Ежегодное ознакомление учителей иностранного языка с пакетом документов ГИА на новый учебный год считается работой обязательной для проверки профессиональной иноязычной компетенции.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч. г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-25

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя-предметники
2.	В течение года	КПК для учителей иностранного языка. Блок 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА» ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя-предметники
3.	Октябрь 2022 г.	Методический семинар «Применение инновационных технологий при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ»	Учителя-предметники
4.	Октябрь-ноябрь 2022 г.	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+ -2020» для обучающихся выпускных классов	Обучающиеся выпускных классов
5.	Ноябрь 2022 г.	Семинары «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2023 по французскому языку» (совместно с председателем предметной комиссии) ГАУ ДПО «СОИРО»	Учителя-предметники
6.	Декабрь 2022 г., январь 2023 г.	Семинар для учителей, обучающиеся которых получили низкие результаты на ЕГЭ (ОГЭ) -2022, ГАУ ДПО «СОИРО»	Специалисты ГАУ ДПО «СОИРО», учителя-предметники
7.	Февраль-март 2023 г.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»	Специалисты ГАУ ДПО «СОИРО», учителя-предметники
8.	Январь 2023 г.	Семинар – практикум «Эффективность подготовки к ГИА: проблемы и пути их решения»	Учителя-предметники

8.	Март 2023 г.	Онлайн-семинар «Старт к успеху» – модель выявления и развития одаренных детей»	Учителя-предметники
10.	Апрель 2023 г.	Онлайн-семинар «Использование электронных образовательных ресурсов при подготовке к итоговой аттестации»	Учителя-предметники

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-36

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Февраль, 2023 г.	Эффективные методики подготовки к ГИА-11 в 2023 году на базе МАОУ «Гимназия № 2» г. Саратов
2.	Март, 2023 г.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в период подготовки к ГИА-11 в 2023 году на базе МАОУ «Гимназия № 1» г. Саратова

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующих диагностических работ с учетом результатов ЕГЭ 2022 г. не запланировано.

5.3. Работа по другим направлениям

Работа методических служб и образовательных организаций региона должна быть нацелена на решение следующих задач:

-учитель иностранного языка должен иметь представления о современных нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного образования, в том числе КИМах ЕГЭ по иностранному языку, и, опираясь на них, уметь проектировать процесс изучения предмета на всех этапах образовательного процесса;

-познавательная деятельность старшеклассников должна быть ориентирована не только на расширение знаний, но и на развитие аналитических и информационных умений, без владения которыми обучающимся сложно выполнять задания повышенного и высокого уровня трудности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Французский язык»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
ГАОУ СО «РЦОКО», ГАОУ ДПО «СОИРО»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Французский язык	Гуськова Юлия Васильевна, старший преподаватель кафедры романо-германской филологии и переводоведения СГУ им. Н.Г. Чернышевского	Председатель ПК по учебному предмету
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>		<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Французский язык	Змаева Милена Михайловна, учитель французского языка МАОУ «Лицей № 15» г. Саратова	